

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szegedi Ítéltábla elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 22. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:31 órai kezdettel - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Bálint Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 219.E/2020. (V.19.) OBHE határozattal a Szegedi Ítéltábla elnöki állására kiírt pályázatra dr. Bálint Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Bálint Attila

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Bálint Attila

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázatából? Kívánja azt kiegészíteni?

Dr. Bálint Attila

Két dolgot szeretnék kiemelni a pályázatból, illetve egy dologgal szeretném kiemelni nagyon röviden a pályázatomat.

Az első dolog, amit szeretnék a pályázatból kiemelni az az, hogy indokoltnak látok egyfajta hangsúlyáthelyezést a mennyiségről a minőségre. Mit értek ezalatt? Az ítélőtáblák én úgy gondolom, hogy meglehetősen – főleg a vidéki ítélőtáblák – speciális helyzetben vannak a bírósági szervezetben, ugyanis az ügyforgalmi adataiknál fogva objektíve nem alkalmasak arra, hogy az össz bírósági statisztikai mutatókat nagyon jelentősen módosítsák, illetve befolyásolják. Egyedül a Fővárosi Ítélőtáblán van olyan mértékű ügyforgalom, ami már mennyiségi szempontból is alkalmas arra, hogy a statisztikai mutatókat módosítsák. Ez viszont számomra azt jelenti, hogy különösen nagy hangsúlyt kell hogy kapjon az a fajta hangsúlyváltás, ami a mennyiségről a minőségre változik. Egy alacsonyabb ügyszám mellett különösen oda kell figyelni, hogy az elkészült munka olyan legyen, ami méltó legyen az ítélőtáblákhoz, szakmailag megalapozott és igényes.

Dr. Senyei György

Valóban - talán már azt a kifejezést használhatjuk, hogy sajnálatosan - alacsony az ügyérkezés, de ennek nyilvánvalóan az időszerűségben még hatványozottabban jelentkeznie kell.

Dr. Bálint Attila

Így van, most már nem lehet arra hivatkozni, hogy olyan mennyiségű ügy van, ami akár az időszűrési mutatókat befolyásolja. Igenis van idő arra, hogy részletesen el lehessen mélyülni egy-egy aktában és olyan ítéletet lehessen lerakni az asztalra, ami megfelel minden elvárásnak. Különös tekintettel az viszont igaz az ítélőtáblákra, hogy nagyon gyakran bonyolult, elvi jelentőségű, és az is előfordul, hogy nagyobb közérdeklődésre számot tartó ügyek vannak, amelyek pedig jelentősen befolyásolják a társadalomnak a bíróságról alkotott képét. Ezekben az ügyekben is nagyon-nagyon fontos, hogy olyan ítéletek szülessenek, amelyek mindenféle szakmai elvárásnak megfeleljenek.

Dr. Senyei György

Ezzel teljesen egyetértek. Kérem, hogy értékelje a Szegedi Ítélőtábla ügyforgalmi helyzetét ügyszakonként, kitérve a munkaügyi kollégiumra is.

Dr. Bálint Attila

Először is azt gondolom, hogy az általános országos tendencia, ami az ügyforgalom csökkenését jelenti, az a Szegedi Ítélőtáblán azért egy picit árnyaltabban jelentkezik, ugyanis különbséget kell tenni a civilisztikai ügyszak, illetve a büntető ügyszak között. A munkaügyi ügyek pedig egy egészen új szegmensét jelentik az ítélőtábla munkájának. A civilisztikai ügyszakon belül azt lehetett látni a pályaművemből, hogy ugyanazok a tendenciák vannak, mint amik országosan. Drasztikusan lecsökkent az ügyérkezés. A három évvel ezelőtti, tehát a 2017-es adatokat alapul véve az érkezés körülbelül a féltre esett vissza, de mivel a befejezések meghaladták az érkezéseket, a folyamatban lévő ügyeknél ez a visszaesés még drámaibb, hiszen körülbelül az 1/3-ára esett vissza. 228-ról - ha jól emlékszem - 69-re csökkent a folyamatban lévő civil peres ügyek száma. A büntető ügyszak ettől részben eltér. Ott is van egyfajta csökkenés, mert a folyamatban lévő ügyek száma 140-ről - ha jól emlékszem - 132-re csökkent. Ez azért mértékét tekintve lényegesen kisebb, mint egy 70%-os csökkenés. Ezen belül is egyfajta szerkezetváltás történt a folyamatban lévő ügyekben, ugyanis megfigyelhető, hogy a gyakorlatilag azonos folyamatban lévő ügymennyiség mellett sokkal nagyobb arányban vannak az úgymond nagy és megaügyek. Erre ki is tértem a pályaművemben, hogy például az ún. nagy ügyekből három évvel ezelőtt 11, 2019-ben 25 jött. Az ún. megaügyekből 2017 és 2018 években 1-1 ügy, 2019-ben pedig 6 ügy érkezett. Az a fajta változás következett be, hogy bár a folyamatban lévő ügyek, azok kis mértékben csökkentek, viszont a nehézségük, a bonyolultságuk az sokkal inkább eltolódott a nehezebb, bonyolultabb ügyek felé. A munkaügyi peres érkezés nekem egy picit zsákbamacska. Pont akkor következett be a jogszabályi változás, amikor már a pandémiás helyzetben javában benne voltunk, tehát

nekem még egy picit képlékeny. Én itt azt látom elsősorban fontosnak, hogy folyamatosan kontrollálni és nézni kell, hogy hogy alakulnak az érkezések és rugalmasnak kell lenni. Mindig ahhoz kell igazodni, amilyen jelenségeket tapasztalunk. Per pillanat én azt gondolom, hogy amit korábban biztosítottak számunkra, egy kollégiumvezető és egy előadó bírói hely, az abszolút lefedi ezt a jelenlegi érkezést. Ez még egy vegyes tanácsba is bőven beleférne, ami nem tisztán munkaügyi tanács lenne.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a Szegedi Ítéltábla infrastrukturális és informatikai helyzetét, valamint a bírói, igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetet?

Dr. Bálint Attila

Én azt gondolom, hogy kifejezetten jó helyzetben vagyunk. Nyilvánvalóan arra kell készülnünk, ha bekövetkezik a második hullám, akkor rendelkezésre kell, hogy álljanak az informatikai eszközök.

Dr. Senyei György

Attól tartok, hogy ez a második hullám már bekövetkezett.

Dr. Bálint Attila

Már itt is van, így van, teljesen egyetértek ezzel. Most is kaptunk új laptopokat, amelyeknek a kiosztása jelenleg is folyamatban van. Én azt gondolom, hogy az igazságügyi alkalmazotti létszám is teljes mértékben elégséges a jelenlegi bírói létszámhoz. Erre ki is tértem a pályaművemben, hogy tanácsként egy leíró, egy bírósági titkár vagy bírósági ügyintéző az mindkét ügyszakban adott, ez szerintem teljesen optimális és bőven elég.

Dr. Senyei György

Van-e olyan gondolata, amit még megosztana a pályázatával összefüggésben?

Mi lenne a vezetői ars poeticája abban az esetben, ha kinevezést nyerne az Ön által pályázott tisztségre? Ismert előttem, hogy az összbírói értekezlet 77%-a támogatta a pályázatát.

Dr. Bálint Attila

Talán picit furcsán hangzott vagy látszódot a pályaművemnek a mottóválasztása, mert mások általában inkább szépirodalmi művekből szoktak venni idézetet. Nekem a Régi idők focija című magyar film egyik kedvenc filmem és a klasszikussá vált mondat, hogy „Kell egy csapat”, ami Minarik Edétől hangzik el, nekem régi szlogenem. Én ezt tényleg nagyon-nagyon komolyan gondolom. Egy ilyen kicsi szervezetben, mint a Szegedi Ítéltábla másképp – én azt gondolom – nem is lehet dolgozni, csak csapatmunkával. Nem viseli el ez a szervezet a klikkesedést, a személyi ellentéteket, hiszen egy a célunk, mindenkinek azonos a célja. Én azt gondolom, hogy ez adott a Szegedi Ítéltáblán és mindenki vevő erre a fajta ars poeticára és úgy gondolom, hogy ez a sikeres működésnek a titka.

Dr. Senyei György

Az ítéltáblák sajátos helyzetben vannak, mivel fellebbviteli bíróságok, következésképpen úgy gondolom, hogy az esetleges vírushelyzetben a teljesítményük nem eshet oly mértékben vissza, mint adott esetben egy elsőfokú bíróságnak, hiszen mások az eljárási lehetőségek és más az eljárásjogi környezet.

Dr. Bálint Attila

Így van teljes mértékben egyetértek. Ez lett volna az a szegmens, amivel ki szerettem volna egészíteni a pályázatomat. Még pedig az, hogy a Szegedi Ítéltábla a járványügyi helyzetben hogyan működhet, illetve mik a jogos elvárások vele szemben. Úgy gondolom, hogy a márciusi első hullámnál - annak ellenére, hogy soha még ilyen helyzettel az igazságszolgáltatás nem nézett szembe, tehát egész egyszerűen nem voltak tapasztalatok ilyen jellegű helyzetben – minden várakozást felülmúlóan helytállt.

Dr. Senyei György

A Szegedi Ítéltábla például március-április hónapban gyengébben teljesített, mint egy másik hasonló méretű ítéltábla. Az ítéltáblák közül a Szegedi Ítéltábla teljesítménye volt a legalacsonyabb.

Dr. Bálint Attila

Igen, ezzel szerettem volna folytatni, hogy ennek ellenére vannak olyan tapasztalatok, amelyeket az első hullámból le lehet és le is kell vonni. Ezekkel a tapasztalatokkal kell nekiindulni a második hullámnak és az ott esetlegesen előjött hibákra kell odafigyelni, hogy azok ne forduljanak elő, illetve ne ismétlődjenek meg.

Dr. Senyei György

Ki kell küszöbölni a hiányosságokat.

Szeretne egyebet előadni a pályázatával összefüggésben, amit esetlegesen nem érintettem kérdéssel?

Dr. Bálint Attila

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 44 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Bálint Attila

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető