

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 11. napján 11:30 órára kitűzött, és 11:36 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Komáromi Zoltán Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 11-12. számában, a 22.E/2020. (I.22.) OBHE határozattal a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Komáromi Zoltán Attila nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Ha lehet, akkor egy pár szóban a szakmai és emberi motivációkra kitérnék. Először is, az ítélőtábla munkaügyi kollégiuma egy új intézmény, engem ez sarkallt a pályázat benyújtására. Úgy látom a főbb sarokkövei annak az útnak, hogy az ítélőtáblán munkaügyi kollégium kerül felállításra, az egyrészt az egységesedő anyagi, illetőleg eljárási jog, tehát a közös Pp., illetőleg a Ptk. egyre szélesebb körű alkalmazása a munkaviszony alóli kizserződés és szerződési szabadság miatt is. Másrészt a különbíróságoknak az elvetése a jogalkotó részről, azaz betagozódott a rendes bírói szervezetbe a munkaügyi bíróság is. Harmadsorban pedig a jogegység irányába történő elmozdulás, a korlátozott precedensrendszer.

Mindezek alapján én szakmailag alapvetően azt a célt tűztem ki magamnak, hogy én inkább azt szeretném képviselni, ami összeköti a civilisztikát. Ha belegondolunk, akkor tulajdonképpen a munkaügyi ügy is egyfajta szerződéses jogvita. Természetesen tisztában vagyok azzal - függetlenül attól hogy a rendes bírói szervezetbe került elhelyezésre a munkaügyi bíróság - hogy ugyanúgy, mint a civilisztika más ágaiban is szükséges speciális szakértelem a munkaügyi ítékezéshez. Úgy gondolom, hogy én ezzel egyébként rendelkezem, hiszen 13 éve vagyok munkaügyi tanácsban tag és ebből 11 éve tanácselnök. A mi tanácsunk az, amelyik kizárólagosan jogosult volt április 1-jéig, pontosabban március 15-ig a munkaügyi tárgyú határozatok felülbírálatára. Ha mondjuk évi 100-zal számolunk, akkor is több, mint 1000 másodfokú határozat van mögöttem.

Emberileg pedig azt gondolom, hogy vagyok abban az életkorban, van olyan szakmai múltam, egyetemi oktatói, bírósági oktatói tapasztalatom, hogy szakmai vezetőként is itt az ideje, hogy kipróbáljam magam.

Ezek voltak a motivációk. Én azzal elégedett lennék, ha egy olyan kollégium vezetője lehetnék, amelyről a bírúk azt mondják, hogy itt megkapják a szükséges szakmai iránymutatást, lehetőség van az együtt gondolkodásra, ismert szaktekintélyek, egyetemi oktatók, kutatók és nagytapasztalatú bírók azok, akik segítik a kollégium munkáját, illetőleg engem olyan vezetőnek tekintetének, aki figyelemmel kíséri a határozatokból kiszűrhető, az egységes ítélkezés ellen vagy esetlegesen mellett ható problémákat és aki mindig nyitott a problémák megoldására. Ezt az egész kollégiumvezetést a primus inter pares szerepben képzelném el. Nagyjából ennyit szerettem volna a pályaműhöz hozzátenni.

Az önéletrajzhoz pedig annyit, hogy időközben az abban folyamatban levőnek feltüntetett második szakjogászai végzettség, a kártérítési szakjogászai képzés befejeződött.

Dr. Senyei György

Akkor ez a folyamat most már befejeződött. Gratulálok.

Hogy látja a munkaügyi ítélkezés helyzetét az ügyérkezés függvényében? Az én ismeretem az, hogy például 2018-2019 év között egy drasztikus csökkenés következett be, adott esetben az ügyérkezés feleződött, harmadolódott.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Én '17-től írtam be a pályázatomba az adatokat, '18-ban hatályba lépett az új Pp. és a hatásköri változások. A közszolgálati jogviták, amelyek igen komoly számban nyomták meg az ügyérkezést, elkerültek a munkaügyi ügyszakból. Ez az egyik része szerintem, amiért az ügyérkezés '18 után jelentősen lecsökkent. Szerintem van egy metajurisztikus része is, nevezetesen az, hogy a munka frontján úgy tűnik, minthogyha kereslet lenne a munkavállalókra. Ezért nem nagyon jönnek el pereskedni azért a két hónapért, mert kedvező a munkaerőpiaci helyzet. A kérdés az, hogy ezt a veszélyhelyzet mennyiben fogja megváltoztatni. Nekem vannak azért erőteljes kételyeim, de azt gondolom, hogy mondjuk az érvénytelenségi, a munkaviszony megszüntetésének jogellenessége iránti perekben várható növekedés.

Dr. Senyei György

Úgy érzi a tapasztalatai alapján, hogy ez esetleg szignifikáns lehet?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Hogy mennyire szignifikáns és mennyire lesz a Veir. miatti pillanatnyi, ezt nem lehet megmondani. Tehát a munkaerőpiaci helyzetben lesz esetlegesen egy olyan hullám, ami ezt egy kicsikét felfele fogja lökni, én ezt gondolom.

Dr. Senyei György

Hogy látja a jelenlegi ügyérkezőt? Hány ügy van most a Szegedi Ítéltáblán?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Kikértem a statisztikát az ítéltábláról július 31-e után. Jelenleg, az én ismereteim szerint 44 peres ügy van folyamatban, ami egy teljesen kezelhető szám. A nagyobb probléma, hogy ebből van egy 5 éven túli, egy 4 éven túli és négy 2-3 éven túli, gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden hetedik ügy öreg ügynek számít. A '18-as ügyeknek a jelentős része is novemberi, tehát azok is bele fognak szépen csúszni ebbe a veszélyes kategóriába. Én úgy gondolom, hogy az elsődleges az az lenne – nyilván az ügyforgalmi helyzet ismeretében és nem tudva egyébként azt, hogy mit fog hozni, hogyha elkezdenek tárgyalni ténylegesen az elsőfokú bíróságok –, hogy ezeket az ügyeket előre kell venni mindenképpen és ezeket be kell fejezni.

Annak a megítélése, hogy mi az optimális létszámhelyzet nyilván nem a szakmai vezető, hanem az igazgatási vezető feladata kell, hogy legyen. Én örülnék neki, hogy ha egy másodfokú tapasztalattal rendelkező előadó bíró legalább még felrendelésre kerülne. A jelenleg hatályos ügyelosztási rend alapján – meg egyébként a pályázatomban is ezt írtam – én azzal számolok, hogy egyelőre nincs arra reális lehetőség, hogy függetlenített kollégiumvezető legyen, tehát a kollégiumvezetőnek tanácselnöknek kell egyúttal lennie. Legalábbis én így gondoltam, amikor a pályázatomat benyújtottam.

Dr. Senyei György

A jogalkotó nagyon exponálta ezzel az ítéltáblára helyezéssel a munkaügyi fellebbvitelt, ez egy minőségi változás.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Én is azt gondolom, hogy egyrészt a rendes bírói szervezetbe történtő visszahelyezés is, másrészt pedig a munkavégzésre irányuló jogviszonyból eredő jogviták jelentős részében, függetlenül attól, hogy törvényszéki szintre van telepítve, azért elég gyakori a jogi

képviselő nélkül eljáró felekkel folyó per. A munkavállalók jelentős része nem rendelkezik jogi képviselővel, a másik oldal, a munkáltatói oldal pedig szinte majdnem mindig - kivéve az egyéni vállalkozó munkáltatókat, de ez viszonylag ritka. A bírák eddigi nyilatkozatai alapján az látható, hogy a munkaügyi bírák a törvényszéken is munkaügyi bírák akartak maradni elsőfokon, tehát az elmúlt két év rutinja valószínű, hogy átsegíti őket.

Dr. Senyei György

Törvényszéki tanácselnökként rálát a munkaügyi ítélkezésre, ahogy említette. A munkaügyi ítélkezés nemzetközi kapcsolatrendszerét hogyan értékeli?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Így van. A pályázatomban erre is kitértem, azt gondolom, hogy a munkajog annyiban speciális, hogy vannak az Európai Uniónak olyan jogi aktusai nevesítve az irányelvek, s amelyek, ha az államra tartalmazznak kötelezettséget, közvetlen hatállyal is rendelkeznek. Ezeknek a munkajogban kiemelt szerepe van. Én azt gondolom, hogy mind a bizonyításban, mind a külföldi munkavállalással kapcsolatosan, mind a joghatósági problémákkal kapcsolatosan, sőt szerintem az Alapjogi Chartának a közvetlen hatályával kapcsolatosan is vannak olyan területek, hogy mindenképpen szükséges az együttműködés akár a szaktanácsadói hálózattal, erre fel kell készíteni nyilvánvalóan a bírói kart. Azt is gondolom egyébként, hogy az elmúlt 15 évben már mindenkinek van európai jogi szakvizsgája, a munkaügyi ítélkezésben kétségtelen tény, hogy a fiatalok azok, akik elsőfokú eljárásban a frontvonalban vannak nekik már van szakvizsgájuk európai jogból is. De mindezek ellenére is úgy gondolom, hogy szükséges az európai jogi képzés is a kollégiumon belül.

Nyilván az első képzések egyike a korlátozott precedensrendszerrel kapcsolatos problémákat kell hogy érintse az anyagi pervezetésre esetleg gyakorolt hatásaival, bár nem mindenben értek egyet Virág Csaba és Völcsy Balázs féle cikkben foglaltakkal. Ez inkább a bíróságnak jelent majd kötelezettséget nem pedig a félnek.

Dr. Senyei György

A munkaügyi kollégiumoknak nyilván alacsony létszám prognosztizálható. Az ítélőtáblákon főszabályként – figyelembe véve a vidéki táblákat, de akár a fővárosi táblát is –, hogy adott esetben országos képzés is szervezhető.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Én azt gondolom: kifejezetten jó volt, hogy mindig volt munkaügyi szakmai nap, ahol nagyobb tapasztalatú bírák is, legalább egy két napos képzésen megismerkedhettek a kúriai ítélkezés általánosítható tapasztalataival. Ezt mindenképpen támogatnám, egyébként pedig tanácskozási joggal a táblakollégiumokon, mint szakmai fórumokon az elsőfokú bírók is ott vannak, már a jogszabály alapján is.

Dr. Senyei György

A tanácselnöki feljegyzéseknek kollégiumvezetőként nagy jelentősége van, bár tanácselnökként ugyanannyi. Hogy látja ezt?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

A tanácselnöki feljegyzésekkel kapcsolatban egyrészt örömmel üdvözöltem, hogy amikor nincs baj nem kell tanácselnöki feljegyzést írni. Én azt gondolom, hogy a tanácselnöki feljegyzések rendszere – nyilván a mi esetünkben, ha arra lehet készülni, hogy a tanácselnök egyúttal a kollégiumvezető is – egyfajta könnyebbséget is fog jelenteni. A tanácselnöki feljegyzések rendszerét annyiban át akarom alakítani – erről írtam is a pályázatomban –, hogy oda kell menni a bíróhoz és ismertetni kell vele, ez is egyfajta konzultációs lehetőség. A tanácselnöki feljegyzésekbe kifejezetten bele kell majd a korlátozott precedensrendszerrel kapcsolatos problémákat venni. Azt gondolom, hogy ez többlet abban az esetben, ha írni kell tanácselnöki feljegyzést.

Dr. Senyei György

Kell lennie időnként pozitív visszajelzésnek is.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Természetesen, nem csak a negatívumot kell leírni.

Dr. Senyei György

Sokan belementek ebbe az utcába. Nem mindenki, de láttam erre példát, hogy szinte csak negatívát írtak.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Volt egy időszak, amikor nem volt kötelező, még akkor elsőfokú bíró voltam. Akkor a mi tanácselnökeinktől azt tanultam, hogy a jót és a rosszat is bele kell írni.

Dr. Senyei György

Fontosnak talál még valamit kiemelni a pályázatából, ami nem merült fel most kérdésként?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Visszatérve az európai jogra. Szeged egyetemi város, ezért továbbra is hangsúlyoznám, hogy az egyetemi kapcsolataim alapján is, címzetes egyetemi docensként is ismerem azokat a vezetőket, akik a Munkajogi- és Szociális Jogi Tanszéken, a Nemzetközi Jogi és Európa-jogi Tanszéken, az Alkotmányjogi Tanszéken vagy a Civilisztikai Intézetben tevékenykednek, tehát a magam részéről törekednék egyfajta, akár formalizált együttműködési megállapodás megkötésére is.

Dr. Senyei György

Úgy láttam a jegyzőkönyvekből, hogy a kollégiumban nem szerezett többséget, az összbírói értekezleten viszont igen.

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Ez négy embert jelentett a kollégiumban, négy civilisztikai kollégiumvezető volt az adott időszakban a tagja, az ezzel kapcsolatos előzményeket természetesen tudomásul veszem. Két igen szavazatot kaptam. Az összbírói értekezleten viszont magas támogatottságot szereztem.

Dr. Senyei György

Mást esetleg szeretne előadni?

Dr. Komáromi Zoltán Attila

Nem, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 50 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György,
OBH elnöke



Dr. Komáromi Zoltán Attila,
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető