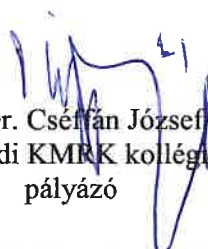


Pályamű

a Szegedi Ítéltábla
munkaügyi kollégiumvezetői állására benyújtott pályázatomhoz



Szeged, 2020. február 17.


Dr. Csérfán József
a Dél-alföldi KMRK kollégiumvezetője
pályázó

Bevezetés

1. A közigazgatási és munkaügyi bíróságok, illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok 2020. március 31-én megszűnnek¹. Munkaügyi perekben 2020. április 1-jétől a törvényszékek elsőfokon², az ítéltáblák másodfokon ítélik meg³, az ítéltáblákon a büntető és a polgári kollégiumok mellett önálló munkaügyi kollégiumok is működnek⁴.

A munkaügyi bíráskodás szervezete átalakításának jogpolitikai célja törvényi szinten nem deklarált, a törvényjavaslathoz fűzött indoklás csupán azt rögzíti, hogy „a munkaügyi perekben másodfokon az ítéltáblák járnak el, a munkaügyi kollégiumokat nem regionális szinten, hanem az ítéltáblákon indokolt megszervezni olyan sajátos szabályokkal, amelyek biztosítják, hogy a kollégiumnak valamennyi, az ítéltábla területén szolgálatot teljesítő munkaügyi bírósági tagja lehessen”⁵.

Az idézett jogalkotási szándék a törvényi szabályozás szintjén úgy valósult meg, hogy „[a]z ítéltábla munkaügyi kollégiumának a szakmai tevékenység tekintetében tagjai az ítéltábla, valamint az ítéltábla illetékességi területén működő törvényszékek munkaügyi bírójává kijelölt bírái is”⁶.

A munkaügyi bírójává kijelölt bírák csak a szakmai tevékenység tekintetében minősülnek a munkaügyi kollégium tagjának. A kollégium teljes jogú tagjai az ítéltábla munkaügyi szakában működő bírái, valamint az általuk az ítéltábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek munkaügyi ügyszakban működő kollégiumainak a bírái közül hat évre választott bírák, továbbá az ítéltábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek munkaügyi ügyszakban működő kollégiumainak vezetői⁷. A teljes jogú kollégiumi tagok a kollégium igazgatási és szakmai tevékenysége tekintetében egyaránt kollégiumi tagnak minősülnek.

Az ítéltáblán működő munkaügyi kollégium személyi összetétele a szakmai tevékenység tekintetében rendkívül heterogén, hiszen kollégiumi tagnak minősülnek az ítéltábla munkaügyi szakában másodfokon ítélik meg tapasztalt munkaügyi bírák és a munkaügyi perek tárgyalására kijelölt, korábban munkaügyi pereket nem tárgyaló polgári bírák, illetve a törvényszéki szinten elsőfokon ítélik meg a közigazgatási és munkaügyi bíróságokon korábban munkaügyi pereket tárgyaló tapasztalt és kezdő munkaügyi bírák egyaránt.

Az új szervezeti struktúrában az ítélik meg és az ehhez szorosan kapcsolódó kollégiumi munkák zökkenőmentességének biztosítása – a speciális személyi összetételre tekintettel – az ítéltáblai

¹ Bszi. 197/A. § (1)-(2) bekezdése

² Pp. 20. § (2) bekezdése

³ Pp. 8. § (1)-(2) bekezdése

⁴ Bszi. 22. § (4) bekezdése

⁵ Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló T/8016. számú törvényjavaslatnak a 48-50. §-hoz fűzött indoklása

⁶ Bszi. 154. § (4) bekezdése

⁷ Bszi. 154. § (3) bekezdése

„klasszikus” kollégiumi működésre eddig nem jellemző kollégiumi működési formákat és tartalmakat, illetve kollégiumvezetői tevékenységet is igényelnek⁸.

2. A pályaműben – a fentiek szem előtt tartásával – bemutatom a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma (a továbbiakban: Kollégium) működésével, tevékenységével kapcsolatos elképzeléseimet, céljaimat, a legfontosabb kollégiumi és a kollégiumvezetői feladatokat, a Kollégium előtt álló, az új szervezeti struktúrában az ítélkezés zökkenőmentességének biztosításával, a változó jogszabályi környezethez alkalmazkodás szükségességével, az ítélkezés időszerűségével és megalapozottságával, a képzésekkel kapcsolatos rövid- és hosszútávú kihívásokat, a Kollégium működésével kapcsolatos terveket és azok megvalósításának ütemezését.

3. A tervek, elképzelések megvalósítása, a kollégiumi feladatok elvégzése, a minőségi kollégiumi működés a kollégiumi tagok aktív és elmélyült közreműködése, összehangolt kollégiumi munka nélkül nem lehetséges, ezért a kollégiumvezetőnek mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a Kollégium személyi állománya ütőképes szakmai testületté váljon.

4. Pályaművemet a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 124. § (1) bekezdése, a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó egyéb jogszabályi rendelkezések, az OBH elnökének a Bszi. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján kialakított stratégiai céljai, az OBH szabályzatokban foglalt rendelkezések, a Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzatában rögzített feladatok és felelősségi szabályok alapján, a vezetői pályázatokkal kapcsolatos általános és a pályázati kiírásban rögzített konkrét követelmények figyelembevételével készítettem el.

⁸ Erre figyelemmel az ügyrendben és a munkatervben a kollégiumi működés differenciált (a szakmai és az igazgatási kollégiumi feladatok elkülönítését, illetve az új kollégiumi működési formákat és tartalmakat tartalmazó) szabálvoztása nem mellőzhető

I.

1. A kollégium és a kollégiumvezető feladatai

1.1 Az ítélőtáblán 2020. április 1-től működő önálló munkaügyi kollégium jogi személyiséggel nem rendelkező bírói testület, amelyet a kollégiumvezető vezet.

1.2. A munkaügyi kollégium és a munkaügyi kollégiumvezető által elvégzendő feladatokat a szervezeti és jogállási törvények, az OBH szabályzatai, a Szegedi Ítélőtábla szervezeti és működési szabályzata tartalmazzák (felsorolják). A kollégiumnak és a kollégiumvezetőnek valamennyi igazgatási és szakmai feladatot maradéktalanul és folyamatosan el kell végezni, vannak azonban olyan – az ítélkezés, a kollégiumi működés szempontjából – kiemelkedő feladatok, amelyek elvégzése rövid- és hosszú távú kihívást jelentenek. Az alábbiakban ezeket a kiemelkedően fontos kollégiumi és kollégiumvezetői feladatokat és az elvégzésükkel kapcsolatos terveimet, megoldási javaslataimat ismertetem.

2. Az ítélkezés figyelemmel kísérése

2.1. Az ítélőtábla kollégiumvezetője köteles a vezetése alatt álló bíróságok (az ítélőtábla és a törvényszékek) ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni⁹.

2.2. A törvény az ítélőtábla kollégiumvezetőjének kötelességévé expressis verbis csak a vezetése alatt álló bíróságok ítélkezésének a folyamatos figyelemmel kísérését írja elő, azonban az elvi bírósági határozatok és elvi bírósági döntések kettősségének a megszüntetésével a Kúria valamennyi közzétett határozata jogegységesítő szerepet kap, ezért a kúriai joggyakorlat figyelemmel kísérése is kiemelt kollégiumvezetői feladat lesz. Ki kell alakítani azt a módszert (rendszer), amely alkalmas a munkaügyi anyagi jogra, illetve a munkaügyi peres eljárásra vonatkozó kúriai határozatok naprakész figyelemmel kísérésére. Célszerűnek látszik a kúriai határozatok elvi tartalmának leírását tartalmazó „szalagcímnek” az érintett jogszabályi rendelkezéshez (a jogtárakban alkalmazott kiemeléssel) elhelyezni, illetve külön tárgykörönként kigyűjteni az adott időszakban (pl. negyedévben) keletkezett határozatokat. Mindezeket valamennyi kollégiumi tag számára hozzáférhetővé kell tenni, az erre kialakított intranetes felületen (a Vibe-on).

2.3. Az ítélkezés figyelemmel kísérése az ítélőtábla, illetve a törvényszékek ítélkezése tekintetében valamennyi a Szegedi Ítélőtábla munkaügyi szakága által másodfokon elbírált ügy áttekintése, a törvényszéken elsőfokon elbírált ügyeket is érintő célvizsgálatok lefolytatása, illetve bírói, igazgatási vezetői, szakmai vezetői visszajelzés, valamint a panaszügyek intézése alapján valósulhat meg.

2.3.1 Az ítélkezés figyelemmel kísérésének leghatékonyabb módszere a kollégiumvezetőnek a munkaügyi perek másodfokú elbírálásában tanácselnökként vagy előadó bíróként történő részvétele. Azoknak a másodfokú ügyeknek a folyamatos tanulmányozása sem mellőzhető, amelyeknek az elbírálásában a kollégiumvezető nem vesz részt.

2.3.2. Az elsőfokon jogerőre emelkedett határozatok tanulmányozása sem mellőzhető a Kollégium éves munkatervében meghatározott tárgyú és ütemezés szerinti célvizsgálatok

⁹ Bszi. 26. § (1) bekezdése

lefolytatása útján. A célvizsgálatok lefolytatása általában a kollégiumvezető feladata, de célszerű lehet a bírák, illetve az érintett társkollégiumok (pl. a polgári, vagy a büntető kollégium) bevonása a vizsgálatba.

2.3.3. A kollégiumvezetőnek fel kell hívni az elsőfokú munkaügyi bírák figyelmét arra, hogy jelezzék, illetve mutassák be, ha elsőfokon jogerőre emelkedett, elvi jelentőségű ügyet bíráltak el. A törvényszéki igazgatási és szakmai vezetők jelzése alapján is indokolt lehet az elsőfokú ügyek áttekintése.

2.3.4. Az ítélezés figyelemmel kísérésének hasznos, de nem feltétlenül kellemes eszköze a panaszügyek, közérdekű bejelentések intézésében történő kollégiumvezetői közreműködés.

2.3.5. Az ítélezés folyamatos figyelemmel kísérésének is hatékony eszköze az éves munkaterv szerinti, vagy a rendkívüli kollégiumi ülés (értekezlet), szakmai megbeszélés.

3. A jogalkalmazás egységének az elősegítése

3.1. A bíróságok jogalkalmazásának egységét a Kúria biztosítja. A 2020. április 1-től hatályos rendelkezések szerint a Kúria jogegységesítő feladatának ellátása körében jogegységi határozatokat hoz, elbírálja a jogegységi panaszokat, joggyakorlat-elemzést folytat jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, valamint közzéteszi a Kúria által hozott határozatokat¹⁰. A hatályos szabályozás alapján – a korábbiakhoz képest – lényeges változások következnek be a jogegységesítés területén. A bírói testületek által elfogadott jogértelmezési állásfoglalásokat, az elvi bírósági határozatok és elvi bírósági döntések kettősségét megszüntetik, lényegében a „korlátozott precedensrendszer” (vagy „precedenshatás”) fog érvényesülni, a Kúria döntései kötelező érvényűek lesznek¹¹.

3.1.1. A hatályos szabályozás alapján nem egyértelmű, hogy mit kell az alatt érteni, hogy a Kúria közzétett határozatában foglaltaktól nem lehet eltérni. Ezért az ítélezés során fokozott gondossággal kell vizsgálni és állást foglalni abban a kérdésben, hogy a közzétett kúriai döntések mely része kötelező (mely része általános érvényű, mely része csak az adott konkrét tényállással összefüggésben kötelező). A Kollégiumnak rövid időn belül át kell tekinteni a megváltozott szabályozással kapcsolatos jogértelmezési kérdéseket.

3.2. A Kollégium – a megváltozott szabályozási környezet ellenére, változatlanul – a jogalkalmazás egységét a Kúria és a törvényszéki ítélezési szint között köteles elősegíteni, ennek során a kollégiumvezető az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat a Kúria polgári kollégiuma kollégiumvezetőjének köteles megküldeni (bemutatni). A határozatok megküldése előtt a munkaügyi kollégiumvezető kikérheti a munkaügyi kollégium bírának véleményét¹².

3.3. Bírói testület, bírósági vezetők, illetve bírák tanácskozása nevében nem tehető közzé olyan jogértelmezési célú állásfoglalás, amelynek meghozatalára törvény nem ad felhatalmazást¹³. Ez a 2020. április 1-től hatályos rendelkezés lényegében csak a jogértelmezési célú állásfoglalások közzétételét (nyilvánosságát) tiltja, de nincs annak törvényes akadálya, hogy a munkaügyi

¹⁰ Magyarország Alaptörvénye 25. Cikk (3) bekezdése és a Bszi. 25. §-a

¹¹ Az idézőjelbe tett első megjelölést Osztovcits Adrás, a másodikat Varga Zs. András használja a Magyar Jog 2020/2. számában.

¹² Bszi. 26. § (2)-(3) bekezdése

¹³ Bszi. 27/A. §-a

kollégium a régió jogalkalmazásának egységét – saját hatáskörben – a működése során kialakított, az ügyrendben rögzített gyakorlat és az Igazgatási Szabályzat előírásai szerint, mindezek közzététele nélkül, elősegítse. A jogalkalmazás egységének az elősegítése a kollégium részéről az alábbiak szerint történhet:

- Az aktuális, vitás jogalkalmazási kérdéseket megtárgyalja és az elbírálás elveit kidolgozza,
- az elsőfokú jogalkalmazás során kialakult ellentétes gyakorlatot észleli, a vitás kérdéseket megtárgyalja és az elbírálás elveit kidolgozza,
- észleli, hogy ellentétes elvi alapokon nyugvó első, vagy másodfokú jogerős határozatok születtek és ezt jelzi a Kúriának,
- észleli, hogy elvi jelentőségű, jogerős, egyedi döntés született, erről tájékoztatja a Kúriát stb.

3.4. A kollégiumvezető – annak érdekében, hogy közvetlenül értesüljön a kollégium illetékességi területén működő bíróságokon felmerülő szakmai, jogalkalmazási kérdésekben kialakult véleményekről, az esetleges vitás kérdésekről – részt vesz a kollégium illetékességi területéhez tartozó törvényszékek kollégiumának a munkaügyi szakágat érintő kérdéseket megvitató ülésén¹⁴, valamint a Kúria kollégiumi ülésein.

3.4.1 A fenti kollégiumi üléseken részvételt követően a kollégiumvezető – a Kollégium sajátos személyi összetételére figyelemmel – rendszerint nem a hagyományos, közvetlen módon (nem munkaértekezlet, szakmai ülés, megbeszélés, tanácselnöki értekezlet keretében) tudja tájékoztatni a kollégiumnak az üléseken részt nem vevő tagjait a felmerült szakmai, jogalkalmazási kérdésekben kialakult véleményekről, a vitás kérdésekről. A tájékoztatást általában elektronikus úton (pl. hírlevéllel), vagy videokonferencia útján célszerű eljuttatni a kollégiumi tagokhoz.

3.5. Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, a munkaügyi kollégiumvezető a jogegységi eljárás indítványozására jogosultnak javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására¹⁵. A javaslattevél előtt a kollégiumvezetőnek célszerű kikérni a munkaügyi kollégium tagjainak véleményét.

3.6. A munkaügyi kollégiumvezető indítványt tehet a bírósági joggyakorlat-elemző csoport által vizsgálandó tárgykörökre¹⁶. Az indítvány megtétele előtt kikérheti a munkaügyi kollégium tagjainak a véleményét. A kollégiumvezető a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában.

3.7. A törvény a kollégiumvezetőnek a bírósági szervezeten belüli vertikális kapcsolattartási kötelezettségeiről (tájékoztatás, indítványozás, részvétel stb.) rendelkezik, azonban megítélésem szerint a horizontális kapcsolattartás sem mellőzhető a szakmai színvonal emelésének és a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében. A horizontális kapcsolattartás a társ-kollégiumokkal, azok kollégiumvezetőivel, illetve a tudományegyetemek oktatóival, tanszékeivel, a „szakma” más jeles művelőivel való együttműködést jelenti. Indokoltnak tartom a munkajogi, a polgári jogi, polgári eljárásjogi egyetemi tanszékek oktatóinak, jogtudósainak, illetve a szakma más jeles képviselőinek (pl. ügyvédeknek) a bevonását a joggyakorlat elemzésébe, az aktuális elvi jellegű kérdések megvitatásába.

¹⁴ Bszi. 28. § (2) bekezdése

¹⁵ Bszi. 27. § (2) bekezdése

¹⁶ Bszi. 29. § (1) bekezdése

A kölcsönös részvétel egymás rendezvényein (pl. tanszéki szervezésű tudományos üléseken, tudományos diákkörök bíráló bizottságában, konferenciákon stb. való részvétel, illetve az oktatóknak, tudósoknak, ügyvédeknek a kollégiumi ülésekre meghívása előadás tartása, illetve konzultáció céljából) hasznos a szakmai látókör kiszélesítésében, illetve az életszerű, igazságos döntések meghozatalában is.

4. A kollégiumi tagok tájékoztatása

4.1. A Kollégium működése során – a speciális személyi összetételre tekintettel – a tájékoztatás egyébként leghatékonyabb formája a szóbeliség túlnyomórészt nem érvényesülhet, helyette más hatékony tájékoztatási formákat kell alkalmazni (pl. heti, havi, negyedévi elektronikus hírlevelek formájában,), amelyek kiterjednek

- a jogszabályváltozások ismertetésére, összefoglalására (nem csupán az új, illetve módosított jogszabályok megjelölését, hanem a legfontosabb rendelkezések kiemelését, rövid magyarázatát, illetve figyelemfelhívásokat is magába foglaló tartalommal),
- az Alkotmánybíróság munkaügyi tárgyú határozatainak, a Kúria jogegységi határozatainak, kollégiumi véleményeinek, a joggyakorlat-elemző csoportok anyagainak rövid, lényegre törő ismertetésére,
- a jó gyakorlatok (az elvi határozatok, az EU Bírósága döntései, az előzetes döntéshozatali eljárások) tematikus ismertetésére stb.
- szakmai tárgyú rendezvényekről szóló tájékoztatókra (összefoglalókra, úti beszámolókra stb.),
- a szakirodalom megismertetésére.

4. A képzéssel kapcsolatos feladatok

5.1. A kollégiumvezető köteles közreműködni a munkaügyi kollégium számára szervezett, helyi-regionális szakmai képzések szervezésében, lebonyolításában.

5.2. A munkaügyi ítélkezéssel kapcsolatos feladatok színvonalas elvégzése széleskörű szakmai tapasztalatok, illetve a speciális szakmai ismeretek folyamatos „karbantartása” nélkül elképzelhetetlen. Az elmúlt évek tapasztalatai igazolják, hogy a továbbképzés hagyományosan kialakult formái és gyakorlata teljeskörűen nem alkalmas a munkaügyi bírák elmélyült, széleskörű, speciális képzésére. A munkaügyi kollégium tagjainak, a kollégiumvezetőnek nem csupán résztvevőként, hanem a kifejezetten a munkaügyi bírának szóló szakmai továbbképzések kidolgozásában, megszervezésében, az oktatásban is aktívan, kezdeményezően részt kell vennie. Ezek a képzések lehetnek kollégiumi önképzések is, nem csupán a helyi képzésekben, illetve központi és regionális képzésekben való részvétel, illetve közreműködés. A regionális kollégiumok működése során sikeresek voltak a kisebb gyakorlattal rendelkező bírák részére félévente, illetve szükség szerint szervezett tematikus szakmai megbeszélések, oktatások, ezért ezek továbbvitele a Kollégium működésében nem mellőzhető. Valamennyi kollégiumi tagot érintően bevált a kiemelkedő, nehéz megítélésű, illetve sorozat ügyekben szükség szerinti időpontban konzultáció biztosítása, kis csoportos keretben vagy egyénileg.

5.3. Fontos képzési terület - a szoros értelemben vett szakmai képzések mellett - a bíráskodást támogató számítástechnikai eszközök, illetve programok készség szintű használatának elsajátítása, ezért az ehhez szükséges képzéseken részvétel, szükség esetén a szervezés nem mellőzhető.

6. A kollégiumi ülésekkel összefüggő feladatok

6.1. A kollégiumvezető feladatai közé tartozik a kollégium ülésekkel kapcsolatos szervezési, illetve szakmai feladatok ellátása. A kollégiumvezetőnek a kollégiumi ülésekkel összefüggő – az ügyrendben részletesen szabályozandó – feladatai:

- A kollégiumi ülés előkészítése (szakmai anyagok összegyűjtése, az előterjesztések, javaslatok stb. szöveg-változatainak előkészítése),
- a kollégiumi ülés összehívása,
- az ülés levezetése,
- a kollégium által elfogadott javaslatok, vélemények stb. végleges megszövegezése,
- a kollégiumi anyagoknak a bírákhoz való eljuttatása,
- gondoskodik az ülés jegyzőkönyvvezetőjének felkéréséről és jegyzőkönyvnek az elkészítéséről,
- a kollégiumi ülésekről készült jegyzőkönyveket intraneten közzéteszi,
- évente beszámol a pályázathoz csatolt pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

7. A bírói munka értékelésében való részvétel

7.1. A kollégiumvezető az ítélőtábla munkaügyi szakában ítélkező bíró (tanácselnök) tekintetében elvégzi a vizsgálatot, vagy kijelöli a vizsgálatot végző bírót¹⁷.

A kollégiumvezetőnek a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasításban (a továbbiakban: Szabályzat) megjelenő speciális feladatokat kell végezni.

7.2. A kollégiumvezető a munkaügyi perek tárgyalására kijelölt bíró esetében a vizsgálati jelentés, az értékelés tervezete, illetve, ha szükséges az ügyek vizsgálatáról, a vizsgálat egyéb körülményeiről készült feljegyzések, valamint a rendelkezésére bocsátott és beszerzett dokumentumok alapján véleményezi a kollégium tagjának a bírói munkáját¹⁸.

7.2.1. A kollégiumvezetőnek a bírói munka véleményezése során szem előtt kell tartani a Szabályzat 1. § (1) bekezdésében megfogalmazott célokat, vagyis a vélemény – a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett – objektív és tárgyyszerű visszajelzést kell adjon a bíró munkájának erősségeiről és a fejlesztendő területekről.

7.2.2. A kollégiumvezető a munkaügyi perek tárgyalására kijelölt törvényszéki bíró bírói munkája értékelésének eredményét vagy az annak írásbeli indokolásában kifejtetteket – a bíró alkalmatlanságát megállapító értékelés kivételével – vitathatja, és az értékelés eredményének kézhezvételét követő 30 napon belül jogorvoslatért az elsőfokú szolgálati bírósághoz fordulhat¹⁹. A kollégiumvezető jogosultsága (feladata) nem a vizsgált bíróval kapcsolatos érdekvédelmi vagy igazgatási, hanem – tárgyilagosan végzendő – szakmai feladat. A fenti rendelkezések célja ugyanis, hogy a munkaügyi bírák értékelése formailag és tartalmilag (szakmai szempontból) azonos módon, a törvényben és a Szabályzatban előírtak szerint történjen. Ha a bíró értékelése akár formai, akár tartalmi szempontból részben, vagy egészében hiányos, megalapozatlan stb., a kollégiumvezető abban az esetben is jogorvoslat útján köteles

¹⁷ Bjt. 71. § (2) bekezdése

¹⁸ Szabályzat 32. § (6)-(7) bekezdése

¹⁹ Bjt. 79. §-a

vitatni a bíró értékelését, ha az a bíróra nézve kedvező, illetve akkor is, ha az kedvezőtlen eltérést eredményezett az értékelés eredményét, indokolását illetően.

II.

1. Ügyforgalmi adatok

1.1. Az ítéletábrán a munkaügyi szakág csak 2020. április 1-től kezdi meg működését, ennek ellenére hasznos a Szegedi Ítéletábra illetékességi területen működő bíróságok elsőfokú és másodfokú munkaügyi tárgyú ügyforgalmi adatainak áttekintése a megelőző évekre vonatkozóan. Az adatokból megalapozott következtetés vonható le a munkaügyi szakág várható munkaterhére, az ítéletkezés megalapozottságra és a szükséges munkaszervezési feladatokra.

Elsőfokú ügyforgalmi adatok a 2018. és a 2019. évben																
	Szegedi KMB				Kecskeméti KMB				Szolnoki KMB				Gyulai KMB			
	M		Mpk		M		Mpk		M		Mpk		M		Mpk	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Előző időszakra folyamatban maradt ügyek	242	106	4	2	310	119	1	1	210	101	7	1	90	72	10	2
Érkezett ügyek	273	208	35	50	220	156	3	14	157	222	52	83	183	140	42	37
Befejezett ügyek	409	239	37	46	411	217	3	15	266	250	58	75	201	178	50	38
Folyamatban maradt ügyek	106	75	2	6	119	58	1	0	101	73	1	9	72	34	2	1

1.2. A munkaügyi tárgyú ügyek érkezésének száma a Szegedi Ítéletábra illetékességi területéhez tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságokon az elmúlt években folyamatosan csökkent. A munkaügyi perek számának csökkenését számos körülmény befolyásolhatja, erre vonatkozó pontos adatok, jogszociológiai felmérések, vagy egyéb ismeretek nincsenek. A csökkenés okaként valószínűsíthető körülmények:

- A gazdasági szférában az elmúlt években munkaerőhiány keletkezett, a munkaviszony munkáltató részéről történő jogellenes megszüntetésének a következménye gyorsan elhárítható a munkavállaló részéről azzal, hogy a munkaviszony megszűnését követően szinte azonnal másik munkáltatónál tud elhelyezkedni, nem keletkezik olyan számottevő kára (egyéb munkajogi igénye), amely a munkaügyi peres eljárás megindításával, lefolytatásával járó kényelmetlenséget ellentételezné.
- Az Mt. a munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményeként korábban érvényesülő munkáltatói átalány kártérítés fizetési kötelezettséget megszüntette, ezáltal a munkaügyi per pertárgy értéke jelentősen csökkent, a munkaügyi perek elértéktelenedtek. Sem a munkavállalónak, sem az őt képviselő ügyvédnek nem éri meg perelni egy-két havi távolléti díjért.
- A Pp. 2018. január 1-től lépett hatályba és lényegében a civilisztika minden ágában,

a munkaügyi szakágban is jelentős ügyérkezés csökkenést eredményezett.

- A munkavállalói érdekvédelmi, érdekképviselői szervek aktivitása, érdekérvényesítő képessége Magyarországon rendkívül alacsony.

A munkaügyi perek számát befolyásoló fenti körülmények többségének a változása a közeli jövőben nem várható, csupán a Pp. ügyérkezés csökkenést előidéző szerepének az enyhülésével lehet reálisan számolni. Kiemelendő azonban az elmúlt évtizedek tapasztalata alapján az is, hogy a munkaügyi perek száma időszakonként kiszámíthatatlanul megemelkedik (többnyire a sorozatperek miatt). Mindezekre figyelemmel arra lehet következtetni, hogy a munkaügyi perek száma a közeli jövőben hozzávetőleg azonos szinten marad, vagy kis mértékben tovább csökken, de a váratlan ügyérkezés emelkedés sem zárható ki.

A munkaügyi nemperes ügyérkezés kisebb mértékű növekedése az elmúlt évben folyamatos volt a munkaügyi ügyszakban, azonban a nemperes ügyek intézése számottevő ügyteher növekedést nem eredményezett.

Másodfokú ügyforgalmi adatok a 2018. és a 2019. évben																	
		Szegedi Törvényszék				Kecskeméti Törvényszék				Szolnoki Törvényszék				Gyulai Törvényszék			
		Mf.		Mpkf.		Mf.		Mpkf.		Mf.		Mpkf.		Mf.		Mpkf.	
		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Érkezett ügyek száma		65	30	16	8	19	31	11	14	52	82	9	9	51	28	13	15
Befejezett ügyek száma		71	35	16	9	36	29	12	14	66	61	10	11	88	30	13	13
Helybenhagyó		45	17	9	5	21	18	9	8	43	31	6	5	27	7	4	4
Megváltoztató	részben	20	2	0	1	4	4	0	0	10	16	1	3	44	6	0	2
	egészben	0	7	3	1	5	4	0	0	5	5	1	1	6	8	0	2
Hatályon kívül helyező	részben	0	0	1	0	3	0	1	5	0	0	0	0	1	0	2	0
	egészben	0	5	0	0					3	5	2	1	5	3	6	3
Egyéb		6	4	3	2	3	3	2	1	5	4	0	1	5	6	1	2
Folyamatban maradt		7	2	1	0	3	5	0	0	29	50	2	0	3	1	0	2

1.3. Az ügyforgalmi adatok alapján megállapítható, hogy a Szegedi Ítéltábla illetékességi területén működő törvényszékeken a munkaügyi szakágban a másodfokon érkezett munkaügyi peres és nemperes ügyek száma (274 ügy) az előző évihez (236 ügy) viszonyítva összességében kis mértékben (38 üggyel) nőtt. Ennek indokai nem ismertek, különös figyelemmel arra, hogy ez a növekedés az elsőfokú ügyérkezés csökkenése ellenére következett be. Ez a körülmény a munkaügyi perek számának a másodfokú alakulásával kapcsolatos várakozások megfogalmazása során fokozott elővigyázatosságra hívja fel a figyelmet.

A Szegedi Ítéltábla civilisztikai ügyforgalmi adatai a 2018. és a 2019. évben				
	Peres		Nem peres	
	2018	2019	2018	2019
Érkezett ügyek száma	364	259	804	729
Befejezett ügyek száma	516	266	799	788
Folyamatban maradt	76	69	101	42

1.4. A fenti első és másodfokú munkaügyi ügyforgalmi adatoknak a Szegedi Ítéltábla polgári szakágának ügyforgalmi adataival összevetése összességében – a szakágak lényegesen eltérő sajátosságaira, az eltérő ítélkezési szintekre tekintettel – mélyreható következtetésre önmagában nem ad alapot, csupán tájékoztató jellegű.

1.4.1. Az ügyforgalmi adatok alapján megállapítható, hogy a Szegedi Ítéltábla civilisztikai szakágában az érkezett peres és nemperes ügyek száma (988 ügy) az előző évihez (1168 ügy) viszonyítva – az országos tendenciákkal egyezően – összességében (180 üggyel) csökkent. Az ügyérkezés csökkenésének aránya a munkaügyi szakágban tapasztalható csökkenéssel közel azonos mértékű.

1.4.2. Az ítéltáblán az civilisztikai ügyek elbírálása az elmúlt évben ténylegesen három tanács feladatkörébe tartozott, a munkaügyi szakágban várhatóan egy másodfokon ítélkező tanács fog működni. A munkaügyi tanács és a civilisztikai tanácsok ügyterhe – a várható ügyérkezés tükrében – számottevően nem fog eltérni.

2. Az ítélkezés megalapozottsága

2.1 Az ítélkezés, a jogalkalmazás minőségét a tisztességes és időszerű eljárás keretében meghozott döntések megalapozottsága, a színvonalas határozatszerkesztés, az ügyfelekkel való kulturált kapcsolattartás határozza meg, ezért a kollégiumnak, a kollégiumvezetőnek minden rendelkezésre álló eszközzel arra kell törekednie, hogy az ehhez szüksége szakmai, igazgatási feltételeket biztosítsa.

2.2. Az ítéltáblán korábban munkaügyi szakág, illetve munkaügyi kollégium nem működött, a pályamű megírásának időpontjában a munkaügyi szakágban ítélkező bírák személye nem ismert, illetve az ítéltábláknál és a törvényszékeknél még nem jelölték ki a munkaügyi perekben eljáró bírákat. A személyi összetétel megismerését követően szükséges lesz annak áttekintése, felmérése, hogy az illetékességi területhez tartozó megyékben a munkaügyi ítélkezés személyzeti, ügyviteli, infrastrukturális feltétele milyen színvonalon áll. Ezt követően határozhatók meg egységesen azok a konkrét lépések, amelyek az ítélkezés megalapozottságának, a jogalkalmazás színvonalának emeléséhez szükségesek. A pályamű erre figyelemmel csupán az ítélkezési, jogalkalmazási színvonal emelésének módszereit, kereteit, lehetőségeit rögzítheti.

2.3. A megelőző címszó alatti táblázatok adataiból jól kiolvasható, hogy a Szegedi Ítéltábla illetékességi területén működő törvényszékeken a másodfokon elbírált munkaügyi tárgyú

ügyek felében helybenhagyó, és közel a felében részben vagy egészében megváltoztató határozat született, vagyis az ügyek mintegy 99%-ában az ügyek másodfokon véglegesen elbírálást nyertek. Az elbírált ügyek kevesebb mint 1%-ában született hatályon kívül helyező határozat. A regionális kollégiumi működés során szerzett tapasztalataim alapján rögzíthető, hogy a munkaügyi ügyszakot érintő kúriai ítéletek az első, illetve a másodfokú határozatokat túlnyomó többségében hatályában fenntartotta. Hatályon kívül helyezésre, illetve új eljárásra kötelezésre csak az ügyek elenyésző számában került sor, ezért a Szegedi Ítéletábrla illetékességi területén a munkaügyi ítélkezés színvonala a korábbi időszakban a kúriai ítélkezés tükrében kiválóan minősíthető. Mindezek alapján megalapozottnak látszik az a remény, hogy az ítélőtáblán létrejövő munkaügyi szakág is magas szinten, megalapozottan fog ítélkezni.

2.4. A kollégium speciális személyi összetételére tekintettel az ítélkezés szakmai színvonalának emeléséhez a tradicionális igazgatási eszközök közvetlenül nem, vagy nem teljeskörűen alkalmazhatók, egyéb szakmai („közvetett”) eszközök igénybevétele is szükséges.

2.4.1. Hagyományos eszközök az ítélkezés szakmai színvonalának emeléséhez:

- az ítélkezés folyamatos figyelemmel kísérése körében az elvi, vagy elvi jellegű, a kivételes, az aktuális hazai határozatoknak, illetve a közösségi jog aktualitásainak rendszerezett formában (elektronikus Hírlevélben”) félévente eljuttatása a bírákhoz (jó gyakorlatok eljuttatása),
- célvizsgálatok elvégzése és azok eredményeinek közzététele, szükség esetén kollégiumi ülésen megtárgyalása,
- a jogszabályváltozások, illetve az aktuális kérdések gyors, rendszeres feldolgozása, megismertetése (napi „hírlevelek” szerkesztése útján),
- a szakirodalom figyelemmel kísérése, az aktuális és hasznos kiadványok, tanulmányok eljuttatása a bírákhoz,
- a konferenciákon, szakmai tanácskozásokon való részvétel, illetve az ott szerzett tapasztalatok közzététele,
- útmutatók, blanketták, segédanyagok elkészítése,
- a kollégiumi anyagok időszerű, színvonalas elkészítése,
- rendszeres kapcsolattartás a Kúria, a törvényszékek szakági kollégiumaival, tanácselnökeivel, a társ-kollégiumokkal és azok kollégiumvezetőivel, a tudomány és a „szakma” bírósági szervezeten kívüli képviselőivel.

2.4.2. Az ítélkezés színvonalának emeléséhez hozzájárulhat a fentiekben felsorolt „szokásos” eszközökön túl:

- a kollégium tagjai közötti földrajzi távolság áthidalása (az „emberi” kapcsolatok, az együttműködési területek kialakulása lehetőségének a megteremtése a rendszeres személyes találkozások, közös programok útján),
- a tagok közötti kapcsolat kölcsönösségének az elősegítése,
- az adott kérdésben kompetens tagok egymásra találása (együttműködés kialakítása érdeklődési kör alapján),
- a kommunikáció gyorsasága és hatékonysága,
- az információáramlás folyamatos biztosítása.

2.5. Az igazgatási területeket, kérdéseket érintő – az ítélkezés színvonalának emelését szolgáló – javaslatlételt, észrevételezést az Igazgatási Szabályzat lehetővé teszi. Például, a kollégium javaslatot tehet az illetékességi körébe tartozó törvényszékeknek az ügyelosztás (a munkateher-

elosztás) helyesnek vélt rendje kialakítására, módosítására, illetve az ítélkezés személyi, tárgyi feltételeit érintő egyéb észrevételeket, megállapításokat tehet, amelyeket a kollégiumvezető köteles eljuttatni az illetékes törvényszéki elnökhöz, vagy törvényszéki kollégiumvezetőhöz.

III.

1. A kollégiumi és a kollégiumvezetői feladatok ütemezése

1.1. Rövid és középtávú feladatok:

- Meg kell tartani a munkaügyi kollégium alakuló ülését.
- Az alakuló ülésen véleményezni kell a munkaügyi kollégium ügyrendjét²⁰, a 2020. évre szóló munkatervi javaslatot és az ügyelosztási tervet.
- Meg kell választani az ítélőtáblai kollégium választott tagjait.
- A munkaügyi kollégium feladatainak hosszabb távú – stratégiai jellegű – meghatározása a kollégiumi tagok véleményének a figyelembevételével.
- Ki kell alakítani a bírósági ítélkezés figyelemmel kísérésére alkalmas Novell Vibe intranetes felületet, a felületkezelés személyi feltételeit.
- A munkaügyi szakág munkaterhének az áttekintése és ennek eredménye alapján a szükséges intézkedések megtételéhez javaslatok kidolgozása.

1.2. Rendszeresen visszatérő feladatok

- Az anyagi jogi és eljárásjogi jogszabályok módosuló rendelkezéseivel kapcsolatos jogalkalmazási kérdések megtárgyalása, a megyék eltérő jogtechnikai megoldásainak áttekintése és az egységes megoldások kialakítása.
- A kollégium működésének egészét érintő anyagi, eljárásjogi jogszabály, illetve törvénytervezetek véleményezése, szükség esetén jogszabály alkotásának a kezdeményezése.
- A Pp. munkaügyi pereket érintő vitás jogalkalmazási kérdéseinek a megismertetése, megvitatása, illetve az eljárásjogi ismeretek elmélyítése.
- A munkajogi anyagi jogi jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos ítélkezési gyakorlat feldolgozása, a jogalkalmazás egységének a megteremtése a közeli és távoli jövő folyamatosan felmerülő feladata. A feldolgozás, az egységes álláspontok, vélemények kialakítása jogszabályonként, ezen belül témakörönként, illetve kérdéskörönként elkülönítve szükséges.
- Az ítélkezés időszerűségének a figyelemmel kísérése (hatályon kívül helyezési gyakorlat, az ügyek elhúzódása okainak elemzése).
- Az Európai Unió Bírósága és az EJEB munkajogi tárgyú ítélkezési gyakorlatának – az Európa Jogi Szaktanácsadói Hálózat, az európai jogi szaktanácsadók bevonásával történő – megismerése, feldolgozása.
- Mellőzhetetlen a közvetítői eljárásra alkalmas munkaügyi peres ügyek, a közvetítői eljárás protokolljának az áttekintése.
- Fent kell tartani és ápolni kell a Szegedi Ítélőtábla és a Dél-alföldi KMRK által kialakított horizontális kapcsolatokat (pl. az egyetemi tanszékekkel, az ügyvédi kamarával).
- A képzések szervezésében, a bírák, titkárok oktatásában való részvétel.
- A hivatásrendekkel való kapcsolattartás.
- Az ítélkezés megalapozottságának, időszerűségének a vizsgálata.

²⁰ Bszi. 154. § (4) bekezdése

IV.

1. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

1.1. Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása (a gazdálkodás) folyamatosan jelentkező igazgatási feladat, amelynek célja a megalapozott és színvonalas ítélkezés személyi feltételeinek a biztosítása.

1.2. A bíróság elnöke köteles gondoskodni a költségvetési keretek között az ítélőtábla működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről²¹.

1.2.1. A Szegedi Ítélőtábla munkaügyi szakága 2020. április 1-től várhatóan két hosszabb időtartamú munkaügyi ítélkezési gyakorlattal rendelkező bíróval (egy kollégiumvezetővel és egy előadó bíróval), valamint több (várhatóan 3-5) a munkaügyi perek tárgyalására kijelölt, az ítélőtábla polgári szakágában szerzett ítélkezési gyakorlattal rendelkező bíróval, egy másodfokú tanácsban kezdi meg az ügyek elintézését.

1.2.2. A Szegedi Ítélőtáblán kialakított szervezeti keretekre is figyelemmel a munkaügyi tanács érdemi munkájának elvégzéséhez egy titkár, az ügyviteli feladatok elvégzéséhez két tisztviselő, a kollégiumvezető munkájának a segítéséhez egy felsőfokú végzettségű tisztviselő szükséges.

1.2.3. A becsült ügyforgalmi adatokra figyelemmel várhatóan egy munkaügyi tanács fog ítélkezni, ezért az ügyelosztási rend alapján fő szabály szerint valamennyi munkaügyi tárgyú ügyet e tanácsra kell szignálni.

1.2.4. A munkaügyi tanács sajátos összetételére figyelemmel a kollégiumvezetőnek (akinek szükségképpen a tanácselnöki feladatokat is jelentős mértékben végeznie kell) kiemelt figyelmet kell fordítani a megfelelő összetételű tanács kialakítására, az ügyek tanácson belüli olyan elosztására, amely egyidejűleg biztosítja az ügyek magasszintű elbírálását és az arányos ügyterhet. A klasszikus munkaügyi (pl. a jogellenes munkaviszony megszüntetéssel, minősítéssel, besorolással kapcsolatos) perekben elsődlegesen a munkaügyi ítélkezési gyakorlattal rendelkező bírónak, míg a polgári joghoz közelebb álló (pl. a kártérítés, sérelemdíj megfizetésére irányuló) perekben elsődlegesen a polgári jogi gyakorlattal rendelkező, munkaügyi perek tárgyalására kijelölt bírónak kell előadó bíróként eljárni.

1.2.5. Valószínűsíthető, hogy az ítélkezési tevékenység megkezdésének első hónapjaiban – az ügyérkezés (ügyátadás) és a szervezeti átalakuláshoz kapcsolódó ítélkezésmentes időszakban felhalmozódó ügyek számának figyelembevételével – a másodfokú munkaügyi tanács tagjaitól feszes ítélkezési tevékenységet igényel ahhoz, hogy az időszerű ítélkezés megvalósuljon.

Célszerűnek látszik az ítélkezés időszerűségének és megalapozottságának biztosítása érdekében – a 2020. április 1-jét követően néhány hónapban – a törvényszékről tapasztalt munkaügyi bíró (bírák) kirendelése az ítélőtáblára. Különös figyelemmel arra is, hogy a fenti táblázatok adatai szerint a törvényszéken a munkaügyi bírónak a munkaügyi szakágban foglalkoztatása nehézségekbe fog ütközni és a törvényszéki elsőfokú polgári ügyek csökklő számára tekintettel a polgári ügyszakban foglalkoztatásra sem lesz szükség.

²¹ Bsz. 119. § a) pontja

1.2.6. Ha folytatódik az elmúlt évek tendenciája, a Kollégium illetékességi területéhez tartozó törvényszékekhez, mint munkaügyi bíróságokhoz érkező munkaügyi tárgyú elsőfokú ügyek száma, illetve erre tekintettel a fellebbezett ügyek száma csökkenhet. Ha másodfokon, a munkaügyi szakágban az ügyteher – a polgári szakág leterheltségéhez viszonyítva – alacsonyabb mértékűvé válik, indokolt lehet az arányos ügyteher szervezeti szintű kialakításának a feltételeit átgondolni és az arányos ügyteher elosztását a munkaügyi és a polgári szakág között megvalósítani.

1.3. A regionális kollégiumvezetők által 2019. decemberében végzett anonim felmérés eredménye alapján arra lehet következtetni, hogy a Kollégium illetékességi területéhez tartozó törvényszékeken összesen legfeljebb tizenkét munkaügyi perek tárgyalására kijelölt bíró fog ítélezni. Közülük hat bíró kevesebb mint három év elsőfokú munkaügyi ítélezési gyakorlattal rendelkezik. Várható, hogy az ítéltáblai bírák közül a munkaügyi perek tárgyalására több bírót kell kijelölni. Mindezekre tekintettel a kollégiumvezetőnek a képzésüket, a velük való rendszeres konzultációkat, az ítélezési tevékenységük figyelemmel kísérését fokozott gondossággal kell megszerveznie.

1.4. Az emberi erőforrásokkal történő hatékony gazdálkodás mellőzhetetlen feltétele a folyamatos ellenőrzés, amelynek ki kell terjednie – a bírói függetlenség tiszteletben tartásával – az ítélezés megalapozottságának, az eljárási határidők megtartásának, az ügyviteli szabályok megtartásának az ellenőrzésére. Az ellenőrzés a rendelkezésre álló számítástechnikai eszközök, programok alkalmazásával a bírák munkájának a zavarása nélkül folyamatosan végezhető.

V.

1. Tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

1.1. A bíróság elnöke irányítja az ítéltábla pénzügyi, gazdasági tevékenységét²².

1.2. A Szegedi Ítéltábla tárgyi és pénzügyi erőforrásai jók, magas szinten biztosított az ítélezés infrastruktúrája (tárgyalóterem, dolgozószobák, ügyfélcentrum, Via Video rendszer stb.). Az ítéltábla elnökének szóbeli tájékoztatása szerint a munkaügyi kollégiumvezető és az előadó bíró (a kirendelt bíró) számára is biztosíthatók lesznek az önálló, kulturált felszereltségű és jó minőségű dolgozószobák, valamint a számítástechnikai eszközök (asztali számítógép, notebook, iPad, diktafon stb.), a bírói érdemi munka végzését segítő titkári, illetve az ügyviteli feladatok ellátásához szükséges tisztviselői létszám is rendelkezésre áll.

1.3. A bírák részére részben a könyvtárban, részben személyre szólóan, részben a tanácsokon keresztül biztosítottak a polgári tárgyú szakkönyvek, szakfolyóiratok, valamint a jogtár elérhetősége. A munkaügyi tárgyú szakkönyvek, folyóiratok beszerzése nem mellőzhető.

²² Bszi. 119. § c) pontja

VI.

1. A vezetői módszerek (a vezetői stílus)

1.1. A munkaügyi kollégium vezetési módszereit az Igazgatási Szabályzat 38. §-a tételesen meghatározza, azonban a munkaügyi kollégiumvezetőnek a kollégium vezetésére kialakított vezetői stílusa is kihatással van a kollégium hatékony működésére és ezzel összefüggésben az ítélkezés szakmai színvonalára.

1.2. A kollégiumvezetőnek Rensis Likert vezetői tipológiáját – a jóakarató parancsoló, a keménykezü parancsoló, a konzultatív, a részvételi vezetői típust – alapul véve a konzultatív-részvételi „vegyes” vezetői stílust kell képviselnie. Az ellátandó feladatok természetére tekintettel, a kollégiumi tagok véleményének fontosságát és az együttdöntés mellőzhetetlenségét kell szem előtt tartania.

1.3. Blake és Mouton szakmai (a közös) munkában résztvevőkre figyelem alapján kialakított vezetői tipológiáját – a nemtörődő, a klubszerű, a teljesítményelvű, az arany középutat kereső, a team stílusú vezetői stílust – alapul véve a kollégiumvezetőnek a team stílusú vezetői modellt kell képviselnie, vagyis maximálisan oda kell figyelnie a kollégium eredményes működésére, de a kollégium tagjaira is. Összetartó, motivált, magas szinten teljesítő testület kialakítására kell törekednie.

VII.

1. A bírósági szervezet integritása, az ítélkezés átláthatósága

1.1. Az integritás (érintetlenség, sértetlenség, feddhetetlenség) a bíróságoknál olyan vezetési és irányítási rendszer kialakítását, szervezeti működést, illetve befolyásmentes, feddhetetlen, a jogszabályi előírásoknak, valamint az OBH elnökének a fenti utasításában meghatározott célkitűzéseknek, értékeknek és elveknek való megfelelést és mindezeknek megfelelő magatartást, szervezeti működést jelent, amely alkalmas a korrupció eredményes megelőzésére, az ítélkezés átláthatóságára²³.

1.2. Az integritás a bírói szervezetben az értékalapú szervezeti és személyes működés követelményét jelenti. Ezzel összhangban a kollégiumvezető tekintetében az integritási szabályzatnak megfelelő tevékenységet a proaktív megelőzési stratégiának megfelelő magatartás, a szabálykövetés tudatosítása és erősítése, illetve az egész kollégium irányításának az integritási szabállyal érintett értékek és célok megvalósítására alkalmas rendszerré alakítása jelenti.

1.3. Az ítélkezés átláthatósága az ügyelosztási rendnek az ítélőtábla honlapján történő közzétételével, az ítéleteknek az anonim határozatok adatbázisába feltöltése útján biztosítható.

Szeged, 2020. február 17.

Dr. Cséján József
pályázó

²³ 6/2016. (V. 31.) OBH utasítás 5. § e) pontja