

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 11. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:45 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Cséffán József

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 11-12. számában, 22.E/2020. (I.22.) OBHE határozattal a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Cséffán József pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Cséffán József

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Cséffán József

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Kívánja valamivel kiegészíteni?

Dr. Cséffán József

Kiegészíteni nem kívánom.

Dr. Senyei György

Mi az, amit lényegesnek tart kiemelni a pályázatból?

Dr. Cséffán József

Amit a legfontosabbnak tartok az az, hogy a vidéki munkaügyi ítélőtáblai kollégiumokról egy kicsit másképp kell gondolkodni, mint a klasszikus ítélőtáblai kollégiumokról és mint a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiumáról. A vidéki ítélőtáblai munkaügyi kollégiumok tekintetében van 1-2 olyan sajátosság amire érdemes odafigyelni. Ez egyébként a kollégium személyi összetételéből adódik, hiszen jelenleg a jogszabály alapján alanyi jogon tagja lesz majd legfeljebb egy tanácsnyi ember a munkaügyi szakágban, Szegeden előreláthatólag 2 fő, és ezt kiegészíti még 2 csoport, akik nem alanyi jogon tagjai a kollégiumnak, hanem csak a szakmai munkában vesznek részt. Az ítélőtáblai polgári bírúk közül azok, akiket kijelöltek munkaügyi perek tárgyalására, illetve a törvényszéki elsőfokú munkaügyi bírúk. Nos, ez a 3 csoport egymástól teljesen eltérő igényt fogalmaz meg a munkaügyi kollégiummal kapcsolatban. Ami a polgári bírúkat illeti,

ők többé-kevésbé hivatástudatból vagy ráhatás eredményére, de vállalták a munkaügyi szakágban történő közreműködést, bizonyos, hogy nem az elsődleges preferenciájuk a munkajog. Éppen ezért a kollégiumvezetőnek komoly feladata lesz, hogy motivációt keressen a polgári bírának is, hogy érdemes a munkaügyi kollégiumban közreműködniük. Azt gondolom, hogy van egy vivőanyag, amit mindig használni lehetett a regionális kollégiumban is, ez az eljárásjog. Mert az eljárásjog áll a legközelebb a két területhez. Anyagi jogi területen is van 1-2 híd, amin keresztül őket be lehet vonni a működésbe és szerintem igényes oktatás is szükséges ahhoz, hogy felkészüljenek a minőségi ítélkezésre.

Ott lesz az a két ember Szegeden, akik a munkaügyi szakágba beosztott bírók, tekintetükben a jogegység biztosítása nem lesz nehéz, mert gondolom felváltva fogják előadóbíróként intézni az ügyeket, mert úgy lehet ezt az ügyszámot körülbelül ellátni, ahogy most látom.

Ott vannak a törvényszékeken működő elsőfokú munkaügyi bírák, jelenleg 14 fő, de 2 ember nyugdíjba készül, így 12 kollégiumi tag lesz várhatóan az elsőfokról, akik a szakmai munkában részt vesznek. A regionális kollégiumi működésre jellemző sajátosságokkal lehet őket bevonni a munkaügyi kollégium működésébe. Sőt, azt kell mondanom a regionális kollégiumi tapasztalatok alapján, hogy ők igénylik leginkább a szakmai segítséget, a közreműködést, a megkereshetőséget, de ez működik regionális kollégium nélkül is, mert kialakult az együttműködés rendszere. Hozzá kell tennem, hogy ebben a négy megyében 12 bíróból 6 kezdőbíró. Különös figyelemmel kell lenni az ítélőtáblai kollégiumvezetőnek, hogy a kezdő bírák hogyan tanulják meg a szakmát.

Dr. Senyei György

Itt visszautalok ahhoz, amit mond, hogy a kezdőbíráknál különösképpen specifikus az eljárásjog.

Dr. Cséffán József

Így van és abba megint be lehet vonni az ítélőtábla tapasztalt bíráit. Ami talán a legfontosabb az elsőfokú bírakkal kapcsolatban, hogy nem azt a szemléletet igénylik, ami az ítélőtáblán működik a másodfokú eljárásban. Tehát az elsőfokú eljárás szemléletét kell erősíteni, javítani náluk. Azt kell mondanom, hogy az ő igényük a napi segítségre, együttműködésre, kapcsolattartásra, bizonyos, hogy erős lesz. Ezt fent kell tartani, ez volt a legnagyobb erénye a regionális kollégiumoknak, hogy ilyen közvetlen kapcsolattartás volt.

Ebből a fenti 3 csapatból kell egy olyan egységet gyúrni, ami jól beilleszkedik, jól

integrálható az ítélőtábla klasszikus kollégiumaihoz. A történetek ellenére is úgy gondolom, hogy egymás mellett kell végeznünk a munkát, párhuzamosan., Vannak találkozási pontok, ezeket a találkozási pontokat kell ápolni, hogy egység legyen, hiszen mi a szervezeten belül bármit is tehetünk, nem rólunk szól ez a történet, hanem alapvetően az ügyfelekről. Ennek az egységnek tehát azért kell meglennie, hogy határidőben, jó minőségben az ügyfeleknek szolgáltatassunk, mert mégiscsak szolgáltatási jellegű, amit mi csinálunk.

Dr. Senyei György

Hogy látja a munkaügyi kollégium másodfokú tagjaival kapcsolatos reális létszámigényt az ügyérkezés tükrében?

Dr. Cséffán József

Az ideális egy szaktanács felállítása lenne és mellette egy kollégiumvezető. Mindig ez az ideális. A létszámgazdálkodás érveit összevetve az ügyszámokkal, eltúlzott lenne az az igény. Azt gondolom, hogy a jelenlegi és a várható ügyszámmal a 2 munkaügyi szakbíróra szükség van. A 2 szakbíró ugyanolyan terhelés mellett - sőt jelenleg egy kicsit magasabb terhelés mellett, mint a civilisztikai bírák - a munkaügyi szakágat kézben fogják tartani. Nyilván a működéshez szükséges lesz a harmadik bíró, jórészt - úgy gondolom - szavazóbíróként.

Dr. Senyei György

Mennyire látja átjárhatónak?

Dr. Cséffán József

Vannak olyan területek, ahol be lehet őket vonni előadóbírónak, hiszen ugyanabból a gyökérből nőtt ki a munkaügyi szakág.

Dr. Senyei György

Gondolok itt a kártérítésre.

Dr. Cséffán József

Így van. A kártérítési és a személyiségi jogsértésekkel kapcsolatos ügyek a munkaügyi

szakághoz tartoznak, nem csak a szubjektív, hanem az objektív szankciók is, tehát minden egy kézben van. A szabályozás nem tér el a polgári jogszabályoktól, hiszen az Mt. egy az egyben átemelte a Ptk. szabályait. Az eljárásjogban van egy pici eltérés, de azt az eltérést a tanácselnök kézben fogja tartani. Anyagi jogi eltérés nincs, azt gondolom.

Dr. Senyei György

Az eljárásjog körében én úgy gondolom, hogy egy ítélőtáblai bírónak – függetlenül attól, hogy melyik a primer ügyszak, akár polgári vagy akár munkaügyi ügyszak – eminens kötelezettsége, hogy elsajátítsa.

Dr. Cséffán József

Nem olyan nagy terület, hogy ne lehessen viszonylag rövid idő alatt elsajátítani, ez biztos.

Dr. Senyei György

Mi a véleménye a kollégiumvezető és a tárgyalás kapcsolatáról?

Dr. Cséffán József

Ahogy leírtam a pályázatomban is, a törvényszékről azért kértem kirendelni magam elsőfokú bírónak kollégiumvezetőként, mert láttam, hogy rendszeres ítélkezés nélkül nem tudok tanácsot adni, nem tudok elég mélyen belemenni az ügyekbe, nem tudom azzal a szemmel nézni az ügyeket, ahogy szükséges. A kollégiumvezetőnek persze van tárgyalási kedvezménye, de ez a kedvezmény nem tudom, hogy szükséges-e az adott körülmények között, ilyen ügymennyiség mellett. Szerintem minden ügyben lehetőleg közre kell működnie a kollégiumvezetőnek.

Dr. Senyei György

Hogy érti azt, hogy minden ügyben?

Dr. Cséffán József

A munkaügyi szakághoz érkező valamennyi ügyet valamilyen módon látnia kell a kollégiumvezetőnek. A legjobb módszer, ha előadóbíróként is beszáll, mert ott mélyül el a legjobban, vagy tanácselnökként. Tehát jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy tanácselnökként vagy előadóbíróként szinte minden ügyben benne kellene lennie, kivéve,

ahol kizárt az eljárása.

Dr. Senyei György

Azt hiszem, hogy ezt a kollégium ügyszáma lehetővé is teszi.

Dr. Cséffán József

A mostani ügyérkezés mellett semmi akadályát nem látom.

Dr. Senyei György

Hogy értékeli az ügyérkezést? A jelenben tudjuk, hogy alacsony, és ez egy jellemző tendencia. A vírushelyzet sem kedvezett semmilyen ügyérkezésnek, de ahogy én látom a munkaügyi érkezés évek óta erősen csökken. 2018-2019 évben volt olyan szervezeti egység, ahol harmadára csökkent az ügyérkezés. Már az is baj, hogy valami harmadával csökken, de ha a harmadára csökken, ez már úgy gondolom, hogy aggodalomra adhat okot. Nem tudom erről mi a véleménye.

Dr. Cséffán József

A mi régióinkban is 50% körüli volt ez a csökkenés. Végigvezettem a pályázatomban az okokat, ami miatt az ügycsökkenés bekövetkezhetett, és ha ugyanezeket az okokat áttekintem abból a szempontból, hogy várható-e a közeljövőben emelkedés, akkor reálisan azt kell mondanom, hogy nem. Bár a munkaügyi perekre mindig jellemző, hogy 1-1 sorozatper beesik és akkor látványosan megnő az ügyérkezés.

Dr. Senyei György

Emlékezzünk vissza az uniós csatlakozáshoz kapcsolódó munkaügyi perekre (vám, határőrizet, külszolgálati díjazás).

Dr. Cséffán József

Ezek még most is folynak. Most is ezek vannak többségben, de ezek átkerültek a közigazgatási szakágba. A klasszikus gazdasági területen nem várhatóak sorozatperek, a közalkalmazotti területeken, amik hozzánk tartoznak, 1-1 besorolási probléma előfordulhat, de az csak mennyiségben sok, tartalmilag nem szoktak ezek nehezek lenni, mintaítéletek alapján el lehet intézni. Önmagában 1-1 ilyen mintaper egy picit

megnehezítheti a feladatot, de könnyen át lehet billenteni. Erre külön létszámot általában nem kell rendszeresíteni szerintem.

Dr. Senyei György

Jelentős rálátása van a munkaügyre, hiszen évtizedeken keresztül munkaügyi bírósági elnök volt. Lát-e lehetőséget a közeljövőben az ügyérkezés emelkedésére?

Dr. Cséffán József

Jelentős emelkedésre nem számítok semmiképpen az eddigi tapasztalatok tükrében.

Dr. Senyei György

A munkaügyi bíráskodás nemzetközi kapcsolatrendszerének milyen jelentőséget tulajdonít?

Dr. Cséffán József

Úgy gondolom, ha a társadalombiztosítás és a munkajog szoros kapcsolatára vagyok figyelemmel, illetve a nemzetközi trendekre, akkor azt kell mondanom, hogy ez a két jogterület egyre erősebben összekapcsolódik a jövőben és egyre több nemzetközi vonatkozása lesz. A nemzetközi sztenderdek még erősebbek lesznek ezeken a területeken, az egységes európai ítélkezés azt követeli, hogy Magyarországról is közvetlen kapcsolatot tartsunk a nemzetközi szervezetekkel minden szinten, ami józan ésszel lehetséges.

Dr. Senyei György

Tanácselnöki feljegyzésekkel összefüggésben mi az álláspontja?

Dr. Cséffán József

Magam is készítettem korábban. A tanácselnöki feljegyzéseknek az újabb rendszerét én sokkal inkább értékelem, hiszen a tanácselnöki visszajelzés mindig nagyon fontos a bírórészére. Azt kell mondanom, hogy minden ügyben a visszajelzés természetesen szükségtelen. Kollégiumvezetőként is az volt a tapasztalatom, hogy a visszajelzésnek az informális formája a másodfokú bíróság részéről legalább annyira fontos, mint az írásbeli visszajelzés, amit a fontosabb ügyekben vagy hibáknál jelezni kell. Sőt, a hibáknál sem

tartom mindig fontosnak az írásbeliséget, ha annak a súlya nem olyan mértékű.

Dr. Senyei György

Talán Ön sem említette most, de én még azt is fontosnak tartom, hogy esetenként, amikor tényleg olyan színvonalas megoldás születik - anyagi jogilag, az ügy terjedelmére figyelemmel vagy egy olyan eljárásjogi megoldás esetén, ami követendő - a tanácselnöki feljegyzésben lehet pozitív tartalom is, mert sokan inkább a negatív tartalomra helyezték a hangsúlyt.

Dr. Cséffán József

Ezek a visszajelzések nagyon nagy lökést adnak a bírának. Egy dolog, amit nem láttam a tanácselnöki feljegyzésekben, mert nagy energiát igényel; látszik több ügyben, hogy az elintézés módszere hibás. Nincs jogszabálysértés benne, de az elintézés módszere miatt sok időt vett igénybe. Helyre kellene igazítani, hogy az ilyen ügyeket hogyan kellene megfogni, hogyan kell elkezdni, felépíteni. Ezt mindig konkrét ügyben lehet igazán láttatni a bíróval. Tudom, hogy ez nagy energia befektetést igényel, de nagyon hasznos a bírának.

Dr. Senyei György

Erre kellene az instruktör bíró kompetenciáját kihasználni, hogy ezeket a segítségeket megadják a kollegáknak.

Dr. Cséffán József

Az instruktör bírói tevékenységet is elég régóta végzem. Egyetlen egy nehézség van, hogy az instruktör bíró vajon mennyire mélyül el az ügyben. Ha csak sablonos tanácsokat ad, az nem segít szerintem.

Dr. Senyei György

Félre is tudja vinni az ügyet adott esetben felületes információk alapján.

Dr. Cséffán József

Igen, az a legnehezebb. Nekem az volt az elvem ezzel kapcsolatban kollégiumvezetőként is, hogy a bírónak úgy kell kimenni a beszélgetésünk után, mintha ő oldotta volna meg az

ügyet, tehát a rávezetési technika fontos és az, hogy a bíró sajátjának tekintse a döntést.

Dr. Senyei György

Nem is oldhatjuk meg helyette.

Dr. Cséffán József

Ezt azért mondom, mert nagyon szeretik a bírák, ha van egy erős másodfok, aki megmondja, hogy ezt így kell csinálni, én ennek nem vagyok a híve. Nem szeretnék más helyett dönteni.

Dr. Senyei György

Nem is dönthetünk.

Dr. Cséffán József

Még informálisan sem.

Dr. Senyei György

Fontosnak talál még egyebet elmondani a pályázatával kapcsolatban, amit nem említettem kérdéssel?

Dr. Cséffán József

A legfontosabbakat azt hiszem érintettük.

Annak ellenére, hogy méltánytalan volt az ítélőtáblai összbírói véleménynyilvánítás, azt tudom mondani, mindezek ellenére azt gondolom, hogy kollégiumvezetőként az lehet sikeres, aki az elkötelezettségét előzetesen igazolta hosszú évek alatt. Ez a pozíció nem az aratás időszaka, hanem a visszaszolgáltatás időszaka. Az, amit a szervezettől megszerez, megkap az ember, azt a kollégiumvezetőnek vissza kell juttatnia. Én úgy gondolom, hogy meg van bennem az a hit, ami szerintem a legfontosabb, és meg van az erő és az elszántság is, hogy azt, amit még lehet tovább adjam a többieknek. Én így is teljeskörűnek érzem szinte a pályámat, tehát nem a tisztség megszerzése a cél, hanem az a lehetőség, amin keresztül még vissza lehet juttatni a fiatalabb kollégáknak az eddig megszerzett ismereteket.

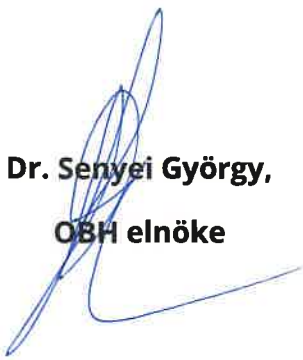
Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 04 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György,
OBH elnöke



Dr. Cséffán József,
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető