

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. március 11. napján 11:03 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Pálffy Balázs

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2019. évi 9. számában, az 569.E/2019. (X.22.) OBHE határozattal a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Pálffy Balázsnyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Pálffy Balázs

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez is hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Pálffy Balázs

Igen, fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Kívánja azt kiegészíteni?

Dr. Pálffy Balázs

Nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Senyei György

Vannak-e olyan gondolatai, amelyek esetleg nem szerepelnek a pályázatában és egy kollégium működésével összefüggésben a tudomásomra kíván hozni?

Dr. Pálffy Balázs

Egyelőre nincsen.

Dr. Senyei György

Ha jól tudom, akkor a járásbírószágon ítélik. Mennyi pontosan a bírói gyakorlata?

Dr. Pálffy Balázs

11 év.

Dr. Senyei György

Milyen ügyeket tárgyal?

Dr. Pálffy Balázs

Polgári bíróként általában nagy százalékban devizahiteles ügyeket tárgyalok, valamint kártérítési, szavatossági, vagyontársasági ügyeket, természetesen a hagyományos családjog és a kötelmi ügyek mellett.

Dr. Senyei György

Kollégiumvezetői tisztségre pályázik, hogy lát rá a kollégium működésére?

Dr. Pálffy Balázs

Miután nem voltam kollégiumi tag, ezért csak azokkal az információkkal rendelkezem, amelyeket a nem kollégiumi tagokkal közölt a korábbi kollégiumvezető, illetve a kollégium tagjai. Egyébként, amiket a jogszabály és az SZMSZ tartalmaz, azok alapján tudtam tájékozódni, hogy tulajdonképpen mik a kollégiumvezető feladatai és általában egy kollégium vezetése mivel jár.

Dr. Senyei György

Másodfokú gyakorlattal még nem rendelkezik?

Dr. Pálffy Balázs

Nem rendelkezem.

Dr. Senyei György

Kirendelve sem volt a törvényszékre?

Dr. Pálffy Balázs

Nem voltam kirendelve.

Dr. Senyei György

Hogy látja a kollégium ügyérkezési struktúráját, részben a nominál értékeket, illetve azon belül is az elhúzódó ügyeket?

Dr. Pálffy Balázs

Az ügyérkezés szerintem országos tendencia szerint csökkent, ez nálunk is megállapítható. Ebbe talán némi korrekciót illik tenni miután azt azért érzékeljük, hogy Magyarországon belül is van egy belső migráció, tehát a keleti megyékből nagyon sok ember átköltözik Nyugat-Magyarországra; Vas megyébe, Győr-Moson-Sopron megyébe, ez érinti a mi bíróságainkat is. Legfőképpen a soproni és az óvári bíróságot érinti, miután a lakosságszám mind a két városban nő, erre tekintettel a peres ügyek száma – annak ellenére, hogy mindenütt csökkenő tendenciát mutat - ott enyhén növekvő, illetve stagnáló tendenciát mutat.

Dr. Senyei György

Ezt a növekedést az adott bírósági szervezetre nézve szignifikánsnak érzi vagy nem?

Dr. Pálffy Balázs

Úgy gondolom, hogy nem szignifikáns.

Dr. Senyei György

Azok a számok, amelyek évekkel vagy évtizedekkel előtti ügyérkezésről szólnak, annak már a töredékeivel rendelkezünk.

Dr. Pálffy Balázs

Így van. A hosszú pertartamú ügyek arányát szerintem mindenképpen javítani kell, ebben a körben talán a legrosszabb helyzetben a Soproni Járásbíróság volt az utóbbi 10 évben. Én dolgoztam Sopronban kirendeléssel két évig kezdőbíró koromban. Nem kezdő referádával indultam, gyakorlatilag 150 körüli ügyel kezdtem kezdőbíróként, 65 átszignált ügy volt ebből és körülbelül 15 két éven túli. Elsősorban hölgyek dolgoztak, erre tekintettel a szülő korban lévő nőknél előfordult a GYES. Ezt csak magyarázatként mondom el. Úgy látom, hogy ennek tendenciájában javulás figyelhető meg, ugyanakkor az ügyek érkezésének száma csökken, ehhez képest viszont elnehezedtek az ügyek. A két

éven túli ügyek aránya, ha nominális mértékben nem is nőtt érdemben, de arányaiban magasabb.

Dr. Senyei György

Most azért, mert csökkent az ügyérkezés.

Dr. Pálffy Balázs

Igen, ez természetes folyamat. Nyilván itt van tennivaló.

Dr. Senyei György

Hogyan tudná segíteni a bírókat például az elhúzódó ügyek ledolgozásában, milyen elképzelései vannak?

Dr. Pálffy Balázs

Én két okban jelölném meg az eljárások elhúzódását. Egyrészt óriási probléma – és erre kitértem a pályázatomban is – a szakértői bizonyítás egyre nagyobb térnyerése. A szakértői kamarákban azt látjuk, hogy van egy generáció, ami előregszik és helyettük nincs megfelelő utánpótlás bizonyos szakterületeken.

Dr. Senyei György

Melyek ezek?

Dr. Pálffy Balázs

Amit én a saját referádámból éreztem, hogy gépjármű szavatossági, épületszavatossági ügyekben nagyon nehéz műszaki szakértőt találni, ingatlanforgalmi szakértőt gyakorlatilag nagyítóval kell keresni, sokszor más megyéből kell kirendelni, de sokszor családjogi ügyekben igazságügyi pszichológus és pszichiáter szakértőt is. Egy generáció elöregedett, kiléptek, otthagyták, néhányan elhunytak a régi nagy öregek közül, és őket nem sikerült úgy látom pótolni. Most pedig a devizahiteles ügyekben van nagy szükség könyvszakértőkre, de nagyon nehéz megfelelő minőségben jól dolgozó szakértőt találni.

Dr. Senyei György

Tehát egyik a szakértő. Melyik a másik?

Dr. Pálffy Balázs

A másik, amiben problémát látok, az a hatályon kívül helyezési arány, ami viszonylag nagy a Győri Törvényszék területén a járásbírói és törvényszéki szint közötti relációban. Kevésbé probléma ez a törvényszéki elsőfok és az ítélőtábla relációjában, ott egy egészséges, jó átlagos országos arányt látni. A járásbírói és a törvényszéki szint között van egy kiugróan magas arány. Tudomásom szerint jelenleg olyan 13-15% közötti arányról beszélünk. Most olvastam az elnöki beszámolót az összbírói értekezlet előtt, ha jól emlékszem elnök úr 15%-ot írt le. Ez jelentősen eltér az országos átlagtól. Úgy gondolom, hogy az elsőfokú bírónak segítséget kell nyújtani, ehhez egy aktív kollégiumvezetői szerepvállalásra van szükség.

Dr. Senyei György

Ezt hogyan lehet megtenni?

Dr. Pálffy Balázs

Úgy gondolom, hogy nem elég az, ha a Kúriai határozatokra felhívja a figyelmet a kollégiumvezető, hanem azokat értelmezi, adott esetben megvitatja, irányokat jelöl ki, alkalmazási kört jelöl ki, és az elsőfokú bírónak így irányt mutat a napi szintű ítélkezésben. Mondok egy profán példát, most például a Győri Ítélőtábla előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett devizahiteles ügyekben, itt is felmerült a felfüggesztés, a nem felfüggesztés. Ezt ne a járásbírók beszéljék meg egymás között, hogy te hogy csinálod, én hogy csinálom, hanem ezzel foglalkozzon a kollégiumvezető.

Dr. Senyei György

Igen, csak ez a sokat emlegetett bírói függetlenség.

Dr. Pálffy Balázs

Nyilván, de azért egy szakmai álláspontot szerettem ki lehet alakítani, hogy mik azok az ügyek, amikben alkalmazható a felfüggesztés. Például mi az országos szinttől eltérőek voltunk ebben, a korábbi döntéshozatali eljárások esetében nem függesztettünk fel, ennek lettek rossz kihatásai, mert hatályon kívül helyezések születtek. Most nem mondom

melyik pénzügyintézetnek az árfolyamkockázati tájékoztatása ügyében például más volt a helyzet 2018 év végén, mint 2019 tavaszán.

Dr. Senyei György

Én is tárgyaltam devizahiteles ügyeket, mi felfüggesztettünk mindent. A bírói függetlenségnek és a kockázatvállalásnak a része, hogy felfüggesztünk-e vagy sem. Ezt tudomásul kell venni.

Dr. Pálffy Balázs

Nyilván ezt meg kell tárgyalni, a tanácselnököket be kell vonni.

Dr. Senyei György

Nyilván célszerű egy szakmai álláspontot kialakítani. Egy kollégium tanácskozzon, de egy bírót sem lehet megakadályozni abban, hogy felfüggeszzen.

Dr. Pálffy Balázs

Nyilván ezt nem lehet kötelezővé tenni, de legalább napirenden legyen a kérdés.

Dr. Senyei György

Ne felejtjük el azt sem, hogy ez uniós jogkérdés, olyan jogértelmezési kérdés, ami messzebbre mutat.

Dr. Pálffy Balázs

Így van, ez már meghaladja az egyszerű pernek a kereteit.

Dr. Senyei György

Mi lehet egy öt éven túli ügynek az elhúzódási oka? Azért ez már csak nem a szakértőn múlik, mert például öt évig nem ad szakvéleményt, gondolom én.

Dr. Pálffy Balázs

Valószínűleg benne van egyébként a szakértő. Tehát azt tapasztalom, hogy nem megfelelő minőségben készülnek el szakértői vélemények, illetve a felek nem fogadják el a szakértői véleményeket. Nagyon nehéz adott esetben bemérlegelni. Új szakértő kerül kirendelésre, néha még felülvéleményezés is lehetséges, illetve szerintem a hatályon kívül helyezések, amik növelik a pertartamot mindenképpen.

Dr. Senyei György

Mi lehet erre a kollégiumvezetői eszköz?

Dr. Pálffy Balázs

Azt gondolom - ezt viszonylag részletesen kifejtettem a pályázatomban -, hogy ezt a monitoring rendszert én felállítanám, aminek azt lenne a lényege, hogy állandóan figyeljük a bírói gyakorlatot, a bírói döntést. A Kúria és az ítéltáblák döntései alapján tudjunk egy segédeszközt adni az elsőfokon ítélkező bírák felé, tudjunk jelzéssel élni, határozottan felhívni a figyelmet arra, hogy jogszabályváltozás van, hogy megfordult a bírói gyakorlat.

Dr. Senyei György

Biztosan látja, most azért változik az ítélkezés belső struktúrája, hiszen egy korlátozott precedensrendszer áll a küszöbön. Ez nyilvánvalóan az ítélkezés egysége felé mutathat.

Dr. Pálffy Balázs

Reméljük igen. Én ennek a pozitív hozadékát remélem. Lehet, hogy túl optimista vagyok, de mindenképpen pozitív hozadékát remélem. Azért tartom ezt nagyon jónak, mert egyébként a járásbírói szintről másodfokra kerülő ügyeknek nagyon elenyésző százaléka jut el a Kúriai felülvizsgálatig. Na most, ha nem jut el a felülvizsgálatig, akkor van egy másodfokon elbírált ügy és van egy elsőfokon elbírált ügy. Nekem személyes tapasztalatom volt több esetben, hogy egyébként a Kúria például az én határozatomat hagyta helyben a másodfokkal szemben azért, mert azt tartotta megfelelőnek. A visszajelzés fontos, lehetett volna fordítva is, csak az a lényeg, hogy legyen visszajelzés.

Dr. Senyei György

Mindnyájunknak van ilyen ítélete, és ezekre szoktunk emlékezni. Nekem is van ilyen, és ennek az ellenkezője is.

Dr. Pálffy Balázs

3 millió forint alatti pertárgyértéknél nagyon szűk körben kerülnek fel a Kúriáig. Tehát én ezt fontosnak tartanám, illetve én úgy látom, hogy szemléletváltásra van szükség valamilyen szinten a Győri Törvényszéken.

Dr. Senyei György

Mit jelent ez?

Dr. Pálffy Balázs

A másodfokú ítélezés az én fogalmazó koromban - 15-20 évvel ezelőtt - teljesen máshogy nézett ki. A másodfokú bírának általában az volt a kiindulópontjuk, hogy inkább felveszünk bizonyítást, inkább meghallgatjuk a feleket, inkább megpróbáljuk úgymond megmenteni az ítéletet, el kell kerülni a hatályon kívül helyezést, mert az tényleg egy ultimaráció jellegű dolog. Olyan súlyos eljárási szabálysértések, ami miatt az egész eljárást meg kell ismételni, azért úgy gondolom, hogy viszonylag szűk körben fordulnak elő. Előfordul természetesen.

Dr. Senyei György

Mit tud tenni egy kollégiumvezető ennek érdekében?

Dr. Pálffy Balázs

Azt mondtam ezzel kapcsolatban a helyi kollégiumi meghallgatásomon, hogy én például a tanácselnöki értekezleteket besűríteném. Nagyon sokszor szembesültünk azzal elsőfokon, hogy a két másodfokú tanács ellentétes döntést hozott. Kettő Pf. tanács van nálunk.

Dr. Senyei György

Ez azt jelenti, hogy a tanácselnöki értekezleten két ember van.

Dr. Pálffy Balázs

Így van, a két tanácselnök és a kollégiumvezető. Szükség esetén, amennyiben jogalkalmazási és jogértelmezési probléma van, azt a kollégium elé kell vinni. Nálunk 25 fős a kollégium.

Dr. Senyei György

Igen, 25-en szavaztak a pályázatról és egyik pályázó sem kapott többséget. Ha jól emlékszem Ön a kollégiumi ülésen 6, az összbírói értekezleten pedig 20 támogató szavazatot kapott. Ez egy viszonylag alacsony támogatottság.

Dr. Pálffy Balázs

Tényszerűen igen.

Dr. Senyei György

Ez egy véleménynyilvánító szavazás, ami a kinevezőt nem köti.

Kíván még egyebet előadni a pályázatával kapcsolatban, amit fontosnak talál?

Dr. Pálffy Balázs

Úgy gondolom, hogy függetlenül attól, ki lesz a kollégiumvezető és kit talál érdemesnek elnök úr a kinevezésre, én leginkább a pályázatomat azért írtam meg, és azért írtam le ezzel kapcsolatban a gondolataimat, mert úgy gondolom, hogy vannak területek, ahol komoly változásokra van szükség. Nem tartom normálisnak azt, hogy az ítélkezés minőségi és megalapozottsági mutatóink ilyen rosszak. Szeretném, ha egy olyan kollégiumvezető lenne, aki egy; ezen változtat, kettő; több segítséget nyújt az elsőfokú bírónak. Hiszen a legtöbb ügy járásbírói szinten indul, ha nominálisan nézzük az országos ügyérkezőt 80%-ban a statisztikák szerint ott emelkedik jogerőre, nem is azzal van a baj, hanem a maradék 20%-kal, ami fellebbezésre kerül.

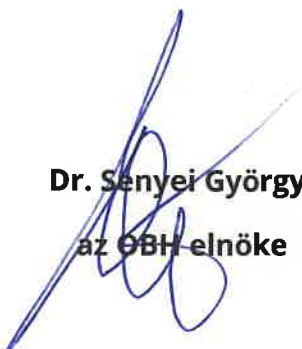
Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy eljött és megosztotta a gondolatait.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 18 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György,
az ÖBH elnöke



Dr. Pálffy Balázs
pályázó



Barna Adrienn,
jegyzőkönyvvezető