

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKE

RÉSZÉRE

P Á L Y A M Ű

a Bírósági Közlöny 2019. év 9. számában 565.E/2019. (X. 22.) OBHE számú határozattal
meghirdetett

a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére

Készítette:
dr. Parti Zsuzsanna
pályázó

TARTALOMJEGYZÉK

- I. Bevezetés**
- II. Igazgatási tapasztalatok ismertetése**
 - II.1. Kunszentmiklósi Járásbíróság – vezetői tevékenység**
 - II.2. Vezetői elveim**
 - II.3. Ráckevei Járásbíróság – vezetői tevékenység**
- III. Szervezeti célkitűzés**
 - III.1. BKT elnökének kiemelt céljai**
 - III.2. A független bírók magas színvonalú és időszerű ítélkezése**
 - III.3. Az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása**
 - III.4. A tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása és hasznosítása**
 - III.5. Az integritás, átláthatóság, kiszámíthatóság és ellenőrzöttség**
 - III.6. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése és segítése**
 - III.7. A képzési rendszer fejlesztése**
 - III.8. A munkateher csökkentése**
 - III.9. Az időszerűségi mutatók javítása**
 - III.10. Dolgozói és ügyfél-elégedettség növelése**
 - III.11. Országos programokban való részvétel erősítése**
 - III.12. Szervezeten kívüli kapcsolatrendszer**
 - hivatásrendekkel
 - egyetemekkel, oktatási intézményekkel
 - nemzetközi kapcsolatok
- IV. Zárórész**

P Á L Y A M Ű

a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére kiírt pályázathoz

I.

Bevezetés

Az elnökhelyettesi tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi körök bemutatása

A Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesének feladatát Magyarország Alaptörvénye 25. cikke, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.), a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.), az OBH elnöke által hozott szabályzatok, ajánlások, valamint a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) határozza meg.

A törvényszéki elnökhelyettes feladata kettő nagyobb körre osztható:

1. Teljes jogkörrel helyettesíti a törvényszék elnökét, annak akadályoztatása esetén. (Bszi. 118-120. §, 123. § (1) bekezdés)
2. Ellátja az SZMSZ 43. §-a (a BKT elnökhelyettese) szerint meghatározott igazgatási feladatokat.

A BKT elnökhelyettese az elnököt akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – teljes jogkörrel helyettesíti és ellátja különösen az alábbi igazgatási feladatokat:

- a) ellátja az igazgatási szabályzatokban meghatározott feladatokat,
- b) előkészíti meghatározott körben a BKT elnöke igazgatási döntéseit,
- c) ellátja a bírósági ülnökökkel és az igazságügyi szakértőkkel kapcsolatos feladatokat,
- d) ellátja a Közjegyzői Iratokat Kezelő Irattár igazgatási felügyeletét,

- e) intézi a közérdekű bejelentéseket, igazgatási panaszokat, vezeti a BKT és az illetékességi területén működő járásbíróságok, illetve BKKMB tevékenységét érintő panaszokat és közérdekű bejelentéseket,
- f) ellátja az iratselejtezés irányításával, ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat,
- g) közreműködik a BKT vonatkozásában elrendelt vizsgálatokban, a BKT elnöke által, az éves munkaterv alapján elrendelt igazgatási vizsgálatokban, a közbeszerzési, illetve beszerzési eljárásokban, az európai uniós és egyéb nemzetközi forrásból finanszírozott pályázatok előkészítésében és lebonyolításában,
- h) részt vesz az éves költségvetés előkészítésében,
- i) javaslatot tesz, illetve kezdeményezi a BKT működéséhez szükséges szabályzatok, elnöki intézkedéseket előkészítését, felülvizsgálatát, aktualizálását, valamint kiadását,
- j) a BKT Kötelezettségvállalási Utalványozási Ellenjegyzési és Érvényesítési Szabályzata által meghatározott körben önállóan is kötelezettségvállalási teljesítés-igazolási jogkört gyakorol,
- k) ellátja mindazon feladatokat, amelyekkel a BKT elnöke megbízza, valamint az Igazgatási Szabályzat 25. § (4) bekezdésében meghatározott feladatokat.

Ezen feladatok végrehajtása során figyelembe kell venni az Országos Bírószági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai célok (magas színvonalú és időszerű ítélkezés, az emberi erőforrások és tárgyi feltételek optimális elosztása, hasznosítása, bírószági integritás, bírószághoz való hozzáférés elősegítése, képzési rendszer fejlesztése, hivatásrendekkel való együttműködés) megvalósítását.

Pályaművemben ezen jogszabály adta kereteken belül az Országos Bírószági Hivatal elnökének célkitűzései alapján a Budapest Környéki Törvényszék elnökének rövid- és hosszú távú terveinek megfelelően szeretném ismertetni és bemutatni igazgatásvezetői elképzeléseimet.

II.

Igazgatási tapasztalatok

II.1. A Kunszentmiklósi Járásbírószágon szerzett tapasztalatok

A szakmai önéletrajzomban feltüntettem miszerint 2017. október 1. napjától kezdődően kerültem áthelyezéssel a Kunszentmiklósi Járásbírószágról a Ráckevei Járásbírószágra mint polgári ügyszakos bíró és ugyanezen időponttól kezdődően került sor elnöki kinevezésemre ezen bírószágra. A szakmai életutamról, különös tekintettel az igazgatásvezetői tevékenységemre, szeretnék annak lényeges eredményeiről tájékoztatást adni.

A Kunszentmiklósi Járásbíróság 1990. augusztus 1. napjától kezdte meg a tevékenységét és annak első fogalmazója voltam 1991. május 13-tól. Ezen bíróság az induláskor 2 bírósági bírósággént kezdte meg működését, mely a kezdeti időszakban folyamatos szervezeti (létszámbővítés) átalakuláson ment át. Az ügyfélforgalmi adatok indokoltsága miatt 1994. április 1. napjától kezdődően 3 bíróra emelkedett a bírói létszám. A harmadik bírói álláshely, mint polgári ügyszakos bíró, a kinevezéssel került betöltésre. Folyamatos fluktuáció miatt több esetben került sor helyi elnöki álláshely megbízás útján történő betöltésére.

Gyakorlatilag 2001. március 14. napjától 2017. szeptember 30. napjáig folyamatosan töltöttem be a Kunszentmiklósi Járásbíróság elnöki pozícióját.

Ezen igazgatásvezetői időszak alatt a járásbíróság épületének alkalmatlansága miatt (műszaki állapota és funkcionális jellege) évekig küzdöttem azért, hogy egy új bírósági épületbe költözhessen a Kunszentmiklósi Járásbíróság. Ezen küzdelem és az illetékes döntéshozók bölcs döntése alapján 2006-ban egy problémamentes átköltözést követően egy új, impozáns, kifejezetten ezen tevékenységnek készült épületben folytatta működését a Kunszentmiklósi Járásbíróság.

Ezen vezetői éveim alatt is kifejezetten azt tartottam szem előtt, hogy a tárgyi és a személyi feltételeket az optimális működéshez biztosítsam. Ugyanakkor a kisebb helyi járásbíróságok szervezeti felépítéséből adódó sajátosságokat figyelembe véve igyekeztem megszervezni és meghatározni a feladatköröket. Természetesen egy kisebb létszámmal működő bíróságon más típusú problémák merülnek fel és a vezető részéről ezek megoldása más jellegű munkaszervezési gondolkodást igényel.

A munkavégzéshez az optimális tárgyi és személyi feltételek kialakultak és ezáltal is biztosíthatóvá vált az ítélező tevékenység szakmai minőségének elősegítése.

Mint igazgatási vezető kifejezett figyelmet fordítottam az ügynevezett két éven túli ügyek abszolút számának csökkentésére és azoknak a folyamatban lévő ügyek számához viszonyított arányának a megkívánt 5 %-os szint alá történő csökkentésére és folyamatos szinten tartására. Említésre méltó eredmény, hogy 2011-től a polgári és a büntető ügyszakban mindvégig az 5 %-os megkívánt szint alatt volt a két éven túli ügyek számának aránya azzal együtt, hogy az ideális munkakörülmények ellenére a Kunszentmiklósi Járásbíróságot sem kímélte a bírói és az igazságügyi alkalmazotti fluktuáció.

A Nyitott Bíróság országos program keretében négy alkalommal sikerült megrendeznem a Kunszentmiklósi Járásbíróságon, hogy a város oktatási intézményeiben tanuló diákok tárgyalás látogatáson vegyenek részt oly módon, hogy a tárgyalás megtekintését megelőzően osztályfőnöki óra keretében ismerttettem a bírósági szervezetet és annak működését. Számomra ezen események tartása kifejezett élmény volt, hiszen a diákok érdeklődésén, kérdésein és szemüvegén keresztül láttam a rólunk, a bíróságról, bírókról és az ott folyó munkáról kialakult képet és véleményt. Bevezettem ezen események során, hogy a tárgyalás befejezését követően a diákok nevük feltüntetése nélkül írják le a benyomásaikat, gondolataikat, adott esetben az érzelmeiket az élményeik kapcsán. Külön élmény volt számomra az ezekből megmutatkozó vélemények, benyomások.

Ezen hosszú igazgatásvezetői évek alatt megoldott és megoldásra váró feladatok végrehajtása során kialakult bennem az egyéniségemből is fakadó vezetői elképzelések és olyan meghatározó elvek, melyek a vezetői működésem nélkülözhetetlen részét képezik, de adott esetben úgy gondolom képes vagyok ezeken a szituáció (nagyobb szervezeti egység vezetése esetén) adta indokoltság esetén rugalmasan alakítani és változtatni, az új kihívások esetén ezeket bővíteni.

II.2. Vezetői elvek

Mint igazgatási vezetőnek feltétlenül szem előtt kell tartanom a bírói hivatás belső és komplex tartalmát, hiszen erre való tekintettel és ezt kiemelten szem előtt tartva kell vezetői döntéseket hozni és a bíróság rövid- és hosszú távú terveit ezen szempontból kiindulva kell meghatározni.

Ezen tervek és célok megvalósításhoz azonban az igazgatási vezetőnek meg kell teremtenie azon feltételrendszert, melyben hatékony vezetési módszerekkel, a mindenkori egyedi sajátosságokhoz alkalmazkodva, azt figyelembe véve azok megvalósíthatóvá válnak, megfelelő szakmai színvonalon.

Ezen út első lépése a helyzetelemzés, problémafeltárás és ezek megoldására rendelkezésre álló szervezeti lehetőségek, melyek közül kifejezetten a tárgyi és személyi feltételekre gondolok. Szükség esetén az érintett körben a vezetőket, kollégákat a megoldás meghatározása érdekében be kell vonni, hiszen az alkotó és előrevivő gondolatokra egy jó vezetőnek mindig nyitottnak kell lennie.

Mint ismeretes a BKT szervezete nagy létszámú, szétagolt és földrajzilag távol lévő szervezeti egységekből áll. Elengedhetetlen, hogy a vezető képes legyen teljes egészben, egységben gondolkodni és mindezt átfogó rendszerszemlélettel kezelni.

A stratégia meghatározását követően ugyancsak alapvető annak megismertetése az érintettekkel.

Kifejezett figyelmet fordítottam arra eddig is és kívánok a jövőben is, hogy a szervezet tagjait a cél elérése érdekében motiváljam, hiszen a motivált munkaerőforrás biztosítja igazán a hatékony működést.

A vezetői tevékenységet illetően az alábbi alaptulajdonságok nélkülözhetetlenek: nyitottság, rugalmasság, alázat, rendszerszemlélet, felelősségtudat, következetesség, helyzetfelismerés, proaktivitás.

Kiemelném a nyitottságot: az utóbbi években a bírói szervezet is szembesült korunk felgyorsult és széles körben változó világával, melyben a nyitottság révén egy újfajta gondolkodással a szervezet és annak tagjai nyitottságával lehet ezen megváltozott viszonyokhoz alkalmazkodni. A vezető nyitottsága erősíti a szervezet tagjainak nyitottságát is.

Ezen változó világhoz történő alkalmazkodásban a szervezettől is elvárható az a fajta rugalmasság, mellyel lépést tart és reagál a széleskörű társadalmi változásokhoz.

Több pontban érintettem már, hogy a döntéseknek és azok megismertetése a szervezet számára átláthatónak kell lenni, mely kellő kommunikáció révén biztosított információáramlással valósítható meg.

Az egyik legkiemelkedőbb tapasztalatom és vezérlő gondolatom, hogy céljaink elérésének elengedhetetlen feltétele az együtt-gondolkodó, egységes, összetartó szervezeti kollektíva. Az úgynevezett „nyitott ajtó” gyakorlata is ezen évek alatt alakult ki bennem, miszerint mindenkor mint vezető, mint kolléga nyitott vagyok arra, hogy a kollégáimmal az őket foglalkoztató munkahelyi, szakmai, esetlegesen magánéleti problémákat átbeszéljük és azok megoldásában segítsen őket.

Összegezve ezen elveket számomra meghatározó gondolat, miszerint a vezetői kinevezés, adott esetben megbízás kizárólagosan felelősséget jelent. Felelősséget érezni az igazságszolgáltatás szakmai színvonaláért, tekintélyének megőrzéséért mind az illetékességi területen, mind pedig a széles értelemben vett országos megítéléséért. Fókuszálva arra részemről, hogy az általam vezetett szervezet mindent megtegyen ezen színvonal elérése és annak megtartása érdekében.

II.3. A Ráckevei Járásbíróság elnöki tapasztalatai

2012. májusában költöztem Ráckeveire végleges letelepedési szándékkal. 2017. májusában a Ráckevei Járásbíróság bírái megkerestek, hogy a Ráckevei Járásbíróság elnöki posztjára pályázatot írt ki a Budapest Környéki Törvényszék elnöke és felkértek arra, hogy amennyiben az a szándékaimmal, terveimmel egyezik, nyújtsam be a pályázatot. Ezen megkeresésükkel biztosítottak a támogatásukról. A magánéleti változások (gyermekem 2017. szeptemberétől kezdte meg tanulmányait a Budapesti Károli Gáspár Református Egyetem jogi karán) és a ráckevei kollégák támogató megkeresése, mind amellet szoltak, hogy a pályázatomat benyújtsam.

Ráckevei lakos lévén annak ellenére, hogy a Kunszentmiklósi Járásbíróságon végeztem a bírói, elnöki feladataimat, figyelemmel kísértem a Ráckevei Járásbíróság speciálisan alakuló sorsát. Azt gondolom, hogy ezen specialitás a bírói szervezet történelmében egyedinek és nem mindennapinak mondható. Mint ismeretes 2017. január 1. napjától kezdődően mint újonnan alakult bíróság kezdte meg a tevékenységét a Szigetszentmiklósi Járásbíróság, kiválva a Ráckevei Járásbíróságból. Az úgynevezett ”megmaradt” Ráckevei Járásbíróságra kifejezetten akként készítettem a pályaművem, hogy feltártam azon problémaköröket, melyek ezen szétválás következményeként a bíróság működését jelentős mértékben megnehezítették. Igyekeztem felvázolni a megoldási javaslataimat.

Vezetői célkitűzéseimet annak figyelembevételével kellett meghatároznom, hogy bár rendelkezésre álltak 7 hónapra vonatkozó ügyforgalmi adatok, de ezen statisztikai adatokból messzemenő következtetéseket lehetetlen volt levonni és egy ilyen jelentős változást követően jövőbeni folyamatokra következtetni felelősségteljesen csak nagyon körültekintően és óvatosan lehetett.

Nem túlzok, amikor azt állítom, hogy az optimális működés kialakításához az igazgatásvezetői képességemnek a maximumát kellett nyújtani. A bírósági munkafázisok és munkaterületek teljes körét újra kellett gondolni a megváltozott szerkezeti rendszer alapján.

A speciális helyzethez alkalmazkodó, az addigiakhoz képest más jellegű és rugalmas gondolkodást igényelt, hogy a Ráckevei Járásbíróság és a Szigetszentmiklósi Járásbíróság teljes és végleges szétválása 2018. áprilisában fejeződött be. Ezen időszakban a szétválás következményei, utóhatásai, folyamatos vezetői intézkedéseket, a BKT elnöke felé felterjesztett javaslatok előkészítését igényelte részemről. Rendkívül nagy számú panaszos kérelmet kellett igazgatásvezetői jogkörömnél fogva intézni, melyek során fokozott figyelmet fordítottam arra, hogy a panaszokat alaposan és a vonatkozó jogszabályok szerint kivizsgáljam és a panaszosok tájékoztatása, az eljárás lefolytatása minden esetben határidőben megtörténjen.

Az előre nem látható ügyforgalom okán a Ráckevei Járásbíróság létszáma 2017. január 1. napján 11 fő volt. A folyamatosan változó igények (az eredetileg kalkulálthoz képest jelentősen magasabb ügyérkezés; az ügynevezett nagy bírói létszámmal működő Ráckevei Járásbíróság újraindult ügyeinek 3, 4, 5, majd 6 bíró közötti megosztása; és ugyanez vonatkozik a kurrenciális ügyintézésre) miatt a létszám bővítésére került sor, melyre kifejezetten csak akkor tettem előterjesztést, mikor másként, más helyen rendelkezésre álló erőforrásból lehetetlen volt megoldani.

Vezetői célkitűzéseim között mindig kiemelt szerepet kapott az ügynevezett két éven túli ügyek abszolút számának csökkentése és azoknak a folyamatban lévő ügyek számához viszonyított arányának elvárt szintre csökkentése és ezen eredmény megtartása, illetve további javítása. Ezen szempontból is rendkívül nehéz helyzetbe került az általam vezetett bíróság. 2019. augusztus hónapjában a két éven túli ügyek számának aránya már elérte a 30 %-ot oly módon, hogy a folyamatban lévő ügyek száma is emelkedett, mely matematikailag egyértelműen feltételezi, hogy a két éven túli ügyek abszolút számának emelkedésével jártak együtt. Azt gondolom, hogy önhibámon kívül kerültünk abba a helyzetbe a két éven túli ügyek tekintetében, hogy kénytelen voltam további polgári bírói álláshelyet kérni, mivel a folyamatban lévő és a két éven túli ügyek száma ezt indokoltta, továbbá az a tény, hogy igazgatásvezetői és szakmai eszközökkel a rendelkezésre álló bírói létszámmal a helyzet nem volt rendezhető. Hasonló helyzet alakult ki a büntető ügyszakban is, melynek rendezése céljából javaslattal éltem a BKT elnökéhez kirendelés érdekében. Ezen változások következményeként a Ráckevei Járásbíróság összlétszáma 24 főre emelkedett.

Mint már említettem, a vezető fő feladata a tárgyi és a személyi feltételek biztosítása. A tárgyi feltételek körében az elsődleges cél, mely halasztást már nem tűrt az új épület kivitelezésének megkezdése, hiszen lepusztult épületben, elavult műszaki háttérrel működött az igazságszolgáltatás Ráckeven.

Az Országos Bírósági Hivatal és a város vezetőivel együttműködve küzdöttünk azért, hogy az új bírósági épület beruházása érdekében a döntés megszülessen és elkezdődjön annak kivitelezése, mely folyamat eredményeként a Ráckevei Járásbíróság az igazságszolgáltatás tevékenységéhez méltó körülmények között, egy új épületben folytathatja munkáját és ügyfél szempontból nézve elmondható, hogy kulturált és funkcionálisan erre a tevékenységre kialakított, tekintélyt sugárzó, impozáns épület várja a jogkereső közönséget.

Mint igazgatási vezetőől másfajta szemléletmódot követel meg az, hogy a 2019. augusztus hónapban elindult új bírósági épület kivitelezése folyamatos ráfigyelést igényel, mely konkrétan azt jelenti, hogy minden nap megtekintem az építkezést, arról dátummal ellátott fotót készítek és egy saját magam által vezetett építési „új bíróság épülete” mappába dokumentálom a folyamatot. Ha az ütemezési készülségi szinthez képest az általam látott készülségi fok alacsonyabb, akkor az illetékes vezetőket tájékoztatom erről. 2020. májusára műszaki átadást irányoztak elő, ezt követően kerül sor a bútorozásra és az informatikai hálózat kiépítésére, majd 2020. júliusában a költözésre.

Természetesen mindaddig, amíg az új épület átadásra kerül, a napi szintű problémák, nehézségek megoldását a lehető legrövidebb időn belül eszközölni kell, hogy zavartalanul folyhassa a bíróság a munkáját.

Az igazgatási vezetőnek mindenkor és minden helyzetben tudnia kell prioritást felállítani a megoldandó feladatok, célok között. Kiemelkedő jelentőséggel bír az igazgatásvezetői feladatok között a rendszeres és folyamatos ellenőrzés, melynek célja, hogy elősegítse a folyamatban lévő ügyek jogszabályban előírt eljárási és ügyintézési határidejének a megtartását, továbbá az ügyek ésszerű határidőn belül történő befejezését.

A bírósági vezetők igazgatási felügyeleti feladatait, valamint a vezetői ellenőrzés formáit és módszereit a már hivatkozott igazgatási szabályzat, valamint a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét képező Igazgatási Szabályzat határozza meg részletesen.

Az eltelt 18 éves igazgatási vezetői időszakomban a tevékenységem számomra egyik legfontosabb területe volt az ügynevezett ellenőrzési rendszer, melyet a kezdeti időszakban alakítottam ki annak érdekében, hogy a jogszabályokban és az ügyfelek által elvárható határidőn belül sor kerüljön a szükséges bírói és egyéb intézkedések, ügyintézés megvalósítására. Ezen ellenőrzési rendszer kifejezetten a kurrenciális ügyintézés, az ítélet írásba foglalására meghatározott határidő ellenőrzésére, valamint a két éven túli és a soron kívüli eljárások határidőben történő elintézésére irányul. Különösen a két éven túli ügyek vonatkozásában vallom azt, hogy ezen ügyek tekintetében szükség van a vezető részéről a többlet energiát igénylő, az egyes ügyiratokra vonatkozó egyedi vizsgálatokra, kifejezetten abból a célból, hogy a vizsgálat tisztázza, hogy milyen okból húzódik az eljárás, milyen bizonyítási indítványok foganatosítására kerül sor, mikorra várható az ügy befejezésének időpontja és adott esetben az érintett bíróval szakmai együtt-gondolkodás keretében az ügy befejezését elősegíteni.

Ezen két éven túli ügyek számának csökkentése érdekében megtett vezetői intézkedések között, ezzel egyidejűleg kell törekedni a „pertartam piramis” helyes kialakítására, melyhez hozzátartozik az után-öregedő ügyek számának párhuzamos csökkentése. Hatékony e cél elérése érdekében csak akkor lehet a bíró, ha az után-öregedő ügyekre azonos figyelmet fordít, mint a már beöregedettekre.

Az ellenőrzési rendszer következő fő szempontja a tárgyalási napok kihasználtságának, azok elnapolásának, elhalasztásának okai vizsgálata, mely elősegíti a hatékony és időszzerű ítélezést.

Ugyancsak kiemelten fontos terület az igazságügyi alkalmazotti állomány megfelelő feltételek alapján történő kiválasztása, hiszen nélkülözhetetlen a tapasztalt tisztviselői kollektíva, a színvonalas, a mai kornak megfelelő igényeket kielégítő tevékenység végzéséhez.

Az információ áramlásának, a kollégák tájékoztatásának egyik lényeges és leghatékonyabb eszköze az értekezleti rendszer, mely elősegíti, hogy a vezető és a kollégák között megfelelő kommunikáció alakuljon ki annak érdekében, hogy mind a kollégák az igazgatási vezető részéről, mint a bíróság vezetője részükről a megfelelő információkhoz jusson. Az értekezletek egy része szakmai, más része igazgatási jellegű, harmadrészt általános, vagy csak meghatározott feladatköröket ellátók részére kerülnek megtartásra. És vannak olyan jellegűek, melyek meghatározott időközönként meghatározott céllal tartók.

Az utóbbi évek változásai a közelmúltban hatályba lépő új Pp. és Be. indokoltá tették a rendszeres és adott esetben ad hoc jelleggel tartott szakmai értekezleteket, a szakmai nehézségek, problémák együtt-gondolása érdekében.

Amint már utaltam rá, a Ráckevei Járásbíróság jelentős mértékben átalakult és lecsökkent létszámban működik. A kisbíróági jellegből fakadóan a feladatköröket újraosztva meg kellett oldani az ügynevezett helyettesítési rendszert (helyettesítési mátrix), mely alapján a dolgozóknak bizonyos egyéb feladatköröket is el kellett sajátítaniuk. Ezen helyettesítési mátrix kialakításával és működtetésével a távol levő dolgozó feladatát más személy látja el, ennek folytán az elvégzendő munka nem tornyosul fel, mely egy idő után jelentős hátraléket jelenthet és természetesen ez a határidők jelentős mulasztásával járhat együtt.

A kommunikáció külső kapcsolati formáját is fontosnak tartom úgy a rendőrséggel, ügyészséggel, az önkormányzatokkal és más szervekkel.

Az utóbbi években kiemelt szerepet kapott a szakmai továbbképzéseken való részvétel, melyek tekintetében ösztönöztem a kollégákat az ezekre való jelentkezésekre, hiszen a szakmai fejlődés szempontjából az ezeken való részvétel elengedhetetlen. Ezek a szakmai képzések hasznos információkkal bírnak, gondolatindító megállapítások hangzanak el és ugyanakkor a személyes kapcsolatok kialakítására is lehetőséget biztosít. Talán egyik legfontosabb hozadéka az, hogy a képzések során a bíróság által különbözően és másként kialakított és alkalmazott bíróági gyakorlatok egyeztetésére és megismerésére is sor kerülhet. És ezt követően az egységes gyakorlat kialakítására.

A Ráckevei Járásbíróság az Országos Bíróági Hivatal országos programjaiban is részt vett. A Nyitott Bíróság program keretében tárgyaláslátogatásokat szerveztünk a város oktatási intézményeinek hallgatói részére. A visszajelzések alapján a diákok hasznosnak és elgondolkodtatónak tartották a tárgyalásokon való részvételt. A pedagógusok jelezték, hogy a jövőben is szeretnék, ha a bíróság hasonló tárgyaláslátogatás megtartásával a tanulók speciális ismeretét tovább bővítené.

A Kunszentmiklósi Járásbíróságon is kiválóan működő gyakorlat volt, hogy a bíróság dolgozóit különböző szabadidős programok keretében munkahelyen kívüli közös élmények megélésére ösztönözzem. Meggyőződésem, hogy ezen élmények erősítik a közösségi hangulatot és adott esetben a mozgósítható összefogást, egymás mélyebb megismerését és megértését.

Ezen programoknak rekreációs jellege is van. Rendszeresen szerveztünk buszos kirándulásokat (Visegrád, Szentendre), ahova a családtagok velünk tartottak, továbbá maradandó élményt okozott számunkra a Váci Járásbíróságon tett kirándulás.

Szintén hagyománnyá vált a havonta egy alkalommal megszervezett bowling bajnokság, ahol a minden alkalommal más és más meghatározott kritériumot teljesítő megkapja a „bowling kupánkat”.

Ezen rövid áttekintésben, mellyel ismertettem a vezetői múltamat, csak és kizárólag a főbb vonalakat volt módomban bemutatni, de azt gondolom, hogy a bennem kialakult igazgatásvezetői elvek, irányvonalak egyértelműen megállapíthatók.

A Ráckevei Járásbíróság tekintetében sikerült egy olyan eredményt elérni egy folyamat során, miszerint jól megszervezett munkavégzés keretein belül folyik az igazságszolgáltatási tevékenység olyan családias légkörben, mely számomra lelki beállítottságom folytán nyomatékkel bír. A kollektíva tagjainak egymáshoz való viszonya, illetve viszonyulása releváns a tekintetben, hogy hatékony teljesítménnyel egyre kiválóbb minőségi színvonalat teljesítsünk.

III.

Szervezeti célkitűzés

A Budapest Környéki Törvényszék működésével kapcsolatos közép- és hosszú távú tervek és megvalósulásuk ütemezése, rövid- és hosszú távú kihívások az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok tükrében

Kiemelten nélkülözhetetlen elemnek tartom, hogy meg kell határozni a célt, amit a szervezet a tevékenysége által meg kíván valósítani, természetesen az ahhoz szükséges időtartam megjelölésével és ezt követően a rendelkezésre álló tárgyi és személyi feltételek ismeretében, annak átgondolásával kell a cél megvalósításához szükséges utat meghatározni.

Valamennyi bírósági szervezetnek csakúgy, mint a Budapest Környéki Törvényszéknek – mint szervezetnek – kifejezett célkitűzése az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai célok elérése.

Ezek a célkitűzések az alábbiak:

- a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- integritás, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, kiszámíthatóság és ellenőrzöttség
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés.

Ezen célok elérése úgy gondolom, hogy a Budapest Környéki Törvényszék bíráinak, dolgozóinak közös érdeke, hiszen ezek megvalósulása mindenféleképpen a szervezetünkről kialakított vélemény alapja.

Az igazgatási vezetők ezen célok elérése érdekében döntéseivel, intézkedéseivel kifejezetten elő kell segíteni és meg kell teremteni azon személyi és tárgyi feltételrendszert, mely révén ezen célkitűzések az abban részt vevők számára megvalósíthatóvá válnak.

Ezen pályaművem a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyének elnyerése céljából készítem. Természetesen az általam megfogalmazott és kitűzött célrendszer teljes mértékben igazodik a Budapest Környéki Törvényszék elnöke által kiemelt célokhoz, azzal összhangban áll. Szándékaim szerint azonban a Budapest Környéki Törvényszék elnökét szükség esetén adott esetben újabb célkitűzésekkel szeretném támogatni a szervezetünk hatékony működése érdekében.

III. 1. A Budapest Környéki Törvényszék elnökének kiemelt céljai:

- a munkateher csökkentése,
- az időszerűségi mutatók javítása,
- a dolgozói és ügyfél-elégedettség növelése,
- a külső és belső kommunikáció erősítése,
- az országos programokban való részvétel erősítése,
- az integritás,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése és segítése,
- a képzési és szakmai támogatási rendszer megújítása.

2017. október 1. napjától kezdődően dolgozom a Budapest Környéki Törvényszék bírójaként és mint igazgatási vezető. A Kecskeméti Törvényszék szervezetéből érkezve (26 év) egyértelműen megállapítottam, hogy a Budapest Környéki Törvényszék bírái, bíróságai az egyik legnagyobb munkateherrel küzdő bírói kar. A munkateher nehézségét az adja, hogy kiemelt és rendkívül fajsúlyos ügyekben járnak el a bírók, lényegesen nehezebb megítélésű, nagyobb számú és a főváros és a hozzátartozó agglomeráció gazdasági életének, gazdasági viszonyainak összetettségéből fakadó sokszínűségét foglalja magában, viseli annak jegyeit.

Bizonyos ügyszakokban a munkateher jelentős mértékben meghaladja az országos átlagot, mely a bírákra rendkívüli munkaterhet ró.

Elsődleges és kifejezett célkitűzés a bírák munkaterhének csökkentése a mostani adott színtről azzal együtt, hogy mindeközben az ítélkező tevékenység színvonalát lehetőség szerint tovább kell fejleszteni. Úgy gondolom, hogy a Budapest Környéki Törvényszék igazgatási és szakmai vezetése mindent megtesz annak érdekében, hogy ez a kettős célkitűzés minél előbb megvalósulhasson, mely alapján a BKT szervezetén belül dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak kellő elégedettséggel és kiszámíthatóan végezhetik munkájukat.

Ezen célok tekintetében egyértelműen elkötelezettnek érzem magam.

III. 2. A független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek:

A Budapest Környéki Törvényszék hatékony és időszerű ítélkezését garantálják az alábbi központi és helyi intézkedések:

- a rendszeres szakmai konzultációk, gyakorlati tapasztalat és tudásmegosztás
- az országos, regionális és helyi képzések, mely célja a jogszabályváltozások követése és annak magas szakmai színvonalú elsajátítása
- az igazgatásvezetői ellenőrzések, melyek célja mulasztások, hibás gyakorlat feltárása és abban a segítő szándékú iránymutatás
- a kollégiumvezetők és a szakmai kollégiumok által végzett szakmai irányítás, „jó gyakorlat” megosztása
- a központi informatikai fejlesztések alkalmazása
- a polgári, büntető és gazdasági ügyszakban a másodfokú tanácsokban ítélkező bírák bevonása úgynevezett támogató bíróként az elsőfokú bírák ítélkezésének szakmai segítése céljából
- központi programok megvalósítása, például: „Szolgáltató bíróságért!”, „Fenntartható Fejlődés Program 2019”, „Zöld Bíróság Program”, „Gyermekeközpontú Igazságszolgáltatás Program”, „Tanúgondozás és áldozatvédelem Program”, „Nyitott Bíróságok Program”
- központi bérjellegű juttatások

III. 3. Az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása:

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámáról a 34.SZ/2019. (IV.1.) OBHE határozattal módosított 113.SZ/2019. (XI.12.) OBHE határozata a bírói létszámot mindösszesen 283, míg az igazságügyi alkalmazotti létszám 750 fő, összesen 1033 főben állapítja meg.

Az igazgatásvezetés egyik kulcsfontossággal bíró területe a kitűzött cél eléréséhez, a megoldandó és végrehajtandó feladatokhoz az emberi erőforrások elosztása.

Mindenféleképpen az a cél, hogy a rendelkezésre álló erőforrásokkal akként gazdálkodjon az igazgatási vezetés, hogy a munkateher kiegyenlítésével és a rendelkezésre álló erőforrások optimális elosztásával adott szervezeti egységen belül kerüljön megoldásra a feladatok végrehajtása.

Azt gondolom, hogy a BKT-t különösen érintette az utóbbi évekre jellemző fluktuáció, melynek következtében folyamatosan gondoskodni kellett a létszám állandó változásából fakadó problémák megoldására.

Létszámproblémát okoz a bírók kiesése, például szülés, gyermeknevelés, kirendelés okán, valamint a munkateher jelentős növekedése folytán, például ügyszám növekedés, hatáskör változás.

A BKT területén korösszetételből is adódóan állandó létszámgondot okoz a bírák gyermekszülés és gyermeknevelés miatti ítélkezésből történő kiesése. Ugyanakkor más jellegű tartós távollétnek minősül, de létszámproblémát okozhat a bíró tartós betegsége miatt kialakult problémakör.

Mint már említettem a létszámhiányt mindenféleképpen első lépésként belső erőforrásból kell megoldani, mely során kifejezetten szükség van az igazgatási vezető össz-szervezeti érdek szem előtt tartásával való gondolkozására. Amennyiben ezen erőforrás nem elegendő annak a mögöttes szempontnak a figyelembevételével, hogy nem oldhatók meg úgy munkaerő áttelepítést, átszervezést, hogy újabb problémakört generáljak, abban az esetben külső segítség igénybevételével kell a helyzetet orvosolni.

Ennek érdekében az OBH elnökéhez fordulhatunk állandó vagy ideiglenes létszámbővítés iránti kérelemmel.

Kiemelném, hogy a BKT ezen irányú kérelmei alapján az OBH elnökének döntései révén megfigyelhető volt egy folyamatos létszámfejlesztés, a BKT engedélyezett bírói létszáma 2012. január 1. óta 260-ról 2019. november 15. napjára 283-ra, az egyéb igazságügyi alkalmazotti létszám 428-ról 750-re nőtt, összesen 1033 fő.

Kiemelve azt is, hogy a bírói tartós távollévők esetében biztosított túlbetöltések száma ezen időszakban az OBH elnöke által a BKT vonatkozásában az országos 25 % helyett 30 %-ban került meghatározásra.

A megfelelő erőforrás elosztásához szükséges a vezető részéről a rendszerszemlélet, az össz-szervezeti gondolkodásra való képesség és a stratégiai szemlélet, mely alapján össz-szervezeti szinten képes a vezető a folyamatokra rálátni és ezekben a munkaerőt a kellő helyre és a kellő mértékben csoportosítani.

Nagyon fontosnak tartom, hogy a bírósági szervezet felmérje, feltérképezze és adott esetben a szervezet működésének hatékonysága érdekében felhasználja a szervezetben dolgozók kompetenciáit, mely alapján ki lehet alakítani a kompetencia-alapú munkavégzést.

Folyamatos és kiemelt figyelmet kell fordítani az egyenlő munkateher kialakítására, mely cél megvalósítását azonban természetesen jelentősen nehezíti a már említett létszámprobléma, a fluktuáció.

Az egyenlő munkateher kialakításának első lépése a munkateher felmérése az adott helyi szervezeti egységekre vonatkozólag. Így különös tekintettel a bírák esetében az ügyérkezés, befejezés, folyamatban maradt ügyek száma. Nélkülözhetetlen munkateher mutató a bírák leterheltségét illetően az ügyek fajsúlyának vizsgálata is. Külön kiemelném, hogy a bírák leterheltségét nagy mértékben megnehezíti a tanácsoknál folyamatban lévő 2 éven túli ügyek aránya. Ezen ügyek többnyire már elnehezült, jogi megítélését tekintve nehezebb perkategóriájú és pertárgyú ügyek, melyek adott esetben már több bíró által betárgyalt ügyeknek minősülnek és ezek befejezése sok esetben már az ügyfelek érdektelensége, közömbössége miatt is nehézkessé váltak. Ezekbe az ügyekbe a bírók jóval nagyobb energiát kénytelenek és egyben kötelesek is fektetni, melyek a munkaterhük jelentős emelkedésével jár párhuzamosan együtt.

Tisztában vagyok azzal, hogy a team munka gondolata és annak megvalósítása sajnálatos módon rövid távon, általánosságban, széleskörűen nem megvalósítható. Korábban lehetőségem volt arra a Kunszentmiklósi Járásbíróságon, mikor is azon szerencsés létszámhelyzetben voltam, hogy a bírósági titkárt beoszthattam bíró mellé ügynevezett team munkára. Megtapasztaltam, hogy rendkívül és statisztikai adatokkal kimutathatóan emelkedett a munka hatékonysága ezzel a munkamódszerrel. Továbbá a bírák, akik a team munkában, annak résztvevőjeként dolgoztak, kifejezetten pozitívan fogadták a lehetőséget ezen team munkában való részvételre és a működésük során pozitív tapasztalataikról számoltak be.

És bár a rendelkezésre álló létszám és az elvégzendő feladatok a jelentős munkateher miatt a team munka kialakítása általánosságban és széles körben kevésbé megoldható, de azt gondolom, hogy hosszú távon a munkateher kiegyenlítését, a munkaerő források optimális elosztását követően és a BKT-n már megindult pozitív ügyfélforgalmi adatok további csökkenését követően újabb munkaerőforrás átcsoportosításával törekedni kell ennek széles körben történő bevezetésére.

Adott bírósági egységben az egyenlő munkateher kialakításának egyik, akár rövid idejű megoldásként alkalmazott eszköze is lehet a team munka kialakítása, például az egy bírónál folyamatban lévő két éven túli ügyek számának csökkentése céljából.

Ezen hosszú távú célkitűzés megvalósulása érdekében első lépésként folyamatosan figyelemmel kell kísérni a bírósági titkárok és ügyintézők munkaterhét, azt mérni kell és ez alapján hozható meg a döntés megalapozottan, miszerint melyik területen lehet és kell a team munkát bevezetni.

A hosszútávú szervezeti gondolkodás és az előbb felvázolt elképzelés megvalósulásához nélkülözhetetlen azonban, hogy kellő létszámú bírósági titkárt foglalkoztassunk. A hangsúlyt a foglalkoztatásra tenném, hiszen a szükséges titkári létszám adott, azonban azok teljes betöltése nem valósul meg minden törekvésünk ellenére sem. Ezen titkári létszám teljes körű betöltése érdekében egy új irányvonal megvalósításával lehet eredményt elérni, vagyis az egyetemeken, a közösségi felületeken vonzóvá kell tenni a titkári pályát és ily módon a szervezetbe vonzani őket.

Az egyetemek tekintetében a figyelmünket nem csak a már tanulmányok befejezéséhez közeledő hallgatókra kell fordítanunk, hanem az egyetem kapuit átlépő első évfolyamos hallgatókat is meg kell keresnünk. Előadásokkal láttatni számukra a fogalmazói, bírósági titkári és a bírói pálya mikéntjét. Azt gondolom, hogy ez a fajta megközelítés szintén hosszú távon megtérülő előnnyel jár, hiszen ennek hozadéka a szervezet munkájában évekkel később jelenik meg.

Ugyancsak a bírósági titkári témakörhöz kapcsolódik azon álláspontom kifejtése, miszerint a bírósági titkárokat már az egyetem elvégzését követően fogalmazóként kellene integrálni a szervezetbe, mert azt vallom, hogy a „jó bíró” betanítását, felkészítését a diploma kézhezvételét követően a bírósági szervezetben kell megkezdeni. A bíróvá válás folyamatának a fázisait és lépcsőfokait a friss diplomásnak végig kell járnia ahhoz, hogy egykoron bíróvá, jó bíróvá, kiváló bíróvá válhasson. Ezen egyes fázisoknak meghatározott szerepük van a tanulási folyamatban. Azt már igazgatási vezetőként megtapasztalhattam, hogy szervezeten kívülről érkező szakvizsgázott kollégáink kiváló képességeik fennállása esetén is jelentős energiát fordítanak arra, hogy az általam előbb említett fogalmazói, titkári években szereshető tapasztalatokat pótolják.

Hosszú igazgatási éveim alatt tapasztaltam, miszerint az igazságügyi alkalmazottak jelentős része olyan tudásanyaggal, szakmai elhivatottsággal, lelkiismerettel és zseniális képességgel bír, mely alapján a bíróban, aki mellé beosztásra került, alappal kialakulhatott az a vélemény, hogy a leírója nélkül egy fél karú óriás. Számtalanszor tapasztaltam, hogy ezen az igazságügyi alkalmazottaknak a fiatalkori életkörülményeikhez kapcsolódóan nem volt lehetőségük tanulmányokat folytatni annak érdekében, hogy ezen képességüket kihasználva diplomát szerezzenek. Ennek érdekében kifejezett szándékom irányul arra, hogy a tudástérkép segítségével a helyi igazgatásvezetők iránymutatásával, véleményével és segítségével motiváljuk őket a felsőfokú jogi asszisztensi, igazságügyi igazgatási diploma megszerzésére. Ezzel előmozdítanánk azon igazságügyi alkalmazotti réteg létszámának növekedését, akik egy szűk körben önálló munkavégzésükkel, saját nevük alatt érdemi munkát végezve mozdíthatnák előre a bíróság hatékony munkavégzését. Ezáltal az úgynevezett team munka körébe is bevonhatók lennének. A bírósági titkárokon túlmenően lehetőséget látnék az ő személyükben is. És nem utolsó sorban ezen elhivatott igazságügyi alkalmazottak motiválása mindenféleképpen egy olyan erkölcsi és szakmai elismerés számukra, mely az ő esetükben a jövőre nézve megtartó és motiváló jellegű.

Ezzel a team rendszerrel, mely hármas pilléren nyugszik (bírósági ügyintéző, fogalmazó, bírósági titkár) lehetővé tennénk a bírák munkaterhének csökkentését, a bírónak átcsoportosítható energiája szabadulna fel a kifejezett ítélkező, szakmai tevékenység folytatására, továbbá a szervezeten belüli fejlődés kereteit és útvonalát határozzák meg.

Az igazságügyi alkalmazottak esetében kiemelném a teljesítményértékelés rendszerének, módszerének egységes alkalmazását, mely az alkalmazottak értékelését a tényleges teljesítményre alapozva határozza meg. Ezen tényleges teljesítményértékelés vonatkozásában egy új rendszer már bevezetésre került, a feladatunk az, hogy azt következetesen és lehetőség szerint minél egységesebben alkalmazzuk. Felvállalva esetlegesen a konfliktushelyzeteket is abban az esetben, mikor az értékelés az értékelendő személy számára kevésbé szívesen hallott és főként tudomásul vehető megállapításokat tartalmaz.

Bár a BKT szervezete rendkívül nagy, magas létszámmal működik, de törekedni kell a kompetencia-alapú munkavégzésre. Ennek egyik eszköze a tudástérkép, másrészt a kisebb munkaegységek vezetőinek azon ismerete, hogy a kollégák milyen egyedi, speciális és hasznosítható tudásanyaggal és képességgel bírnak.

Ismételten hangsúlyozom, hogy egy igazgatási vezetőnek ez a terület a hatékony munkaszervezés megvalósulása érdekében az egyik legfontosabb terület. Az általam felvázolt elképzelések, célok és gondolatok nem teljes körűek és értelemszerűen nem is lehetnek azok. Egy ekkor a szervezetben napi szinten felmerülő munkaszervezési problémák és megoldandó feladatok merülnek fel és egy jó igazgatási vezető ezeket szervezeti szintű ötletekkel, elképzelésekkel oldja meg.

III. 4. A tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása:

Mindenki által ismert, hogy a megfelelő szintű munkavégzéshez elengedhetetlen a tárgyi feltételek biztosítása.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az épületek rekonstrukciójára, illetve beruházásaira jelentős összeget biztosított a BKT számára. A BKT épületeinek jelentős része felújításra került, vagy a felújítás megindult, továbbá új bírósági épületek kerültek átadásra a közelmúltban, illetve kerülnek átadásra a közeljövőben.

Folyamatban van a Gödöllői, az Érdi, a Ráckevei és a Dunakeszi Járásbíróság új épületének kivitelezése.

Sor kerül az M3 irodaház BKT székházzá való átalakítására, melyet követően a Thököly úti épületben lévő szervezeti egységek egy új épületbe költözhetnek.

A BKT eredményesen pályázott az OBH által meghirdetett Jablonszky Ferenc Program 8. – Épületenergetikai Korszerűsítés és munkakörnyezet-fejlesztés – 2019.” című pályázaton.

A támogatás összegéből a Budaörsi Járásbíróságon épületen belüli munkakörnyezet fejlesztés keretében a munkaszervezés szervezésének optimalizálása keretében iratlift került beépítésre, valamint a teljes épületben megújultak az árnyékolást szolgáló függönyök.

A Váci Járásbíróság épületében elektromos felújításra került sor, valamint az udvar rendezésére – fedett kerékpártároló, valamint szerszámtároló faház elhelyezésére, fedett hulladéktároló, illetve parkolóhelyek – kialakítására.

A tárgyi eszközök tekintetében – mint tárgyi feltétel biztosítása – kiemelkedő jelentőségű volt, hogy valamennyi bíró kolléga részére átadásra került egy általa igényelt és kiválasztott mobilkészlet, mely a bíró számára a hozzáférést és a könnyebb munkavégzést teszi lehetővé.

Úgy gondolom, hogy a központi igazgatás a BKT számára biztosítja a dologi kiadások költségvetési fedezetét, mely lehetővé teszi ésszerű gazdálkodás követelményének megvalósításával, hogy a szervezet dolgozóinak tárgyi feltételei biztosítva legyenek.

III. 5. Az integritás, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, kiszámíthatóság és ellenőrzöttség:

2016. július 1. napján lépett hatályba az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V.31.) OBHE utasítás, mely alapján a Budapest Környéki Törvényszék elnöke kijelölte az integritás felelőst.

Az integritás minden bíróság esetében az ítélkezés és az igazgatás átláthatóságát jelenti. Kiemelt feladat, hogy a Budapest Környéki Törvényszék bírái, igazságügyi alkalmazottjai befolyásmentesen, feddhetetlenül, a jogszabályi előírásoknak és az OBH elnökének utasításnak, ajánlásainak megfelelően végezzék a munkájukat. Minden olyan magatartás kerülendő, amely az integritás sérelmét jelenti. Az OBH utasítás 44. §-a számos összetett kötelezettséget (kapcsolattartás, bejelentések vizsgálata, intézkedések meghozatala, nyilvántartás vezetése, OBH elnökének tájékoztatása) ír elő a törvényszék elnökére, mely feladatok ellátásában az elnökhelyettes segítheti.

Fontosnak tartom, hogy az igazgatási vezetők tudatosítsák és egyértelművé tegyék a bírósági dolgozók számára, hogy ezen OBHE utasítás által szabályozott viszonyok alapvetően védelmi jellegűek, hiszen a személyüket, a szervezetet, a hivatásukat szolgáltatott védeni az őket ért sérelmek, támadások, becsületüket, személyhez fűződő jogukat sértő cselekmények esetén.

Utaltam arra, hogy az integritási szabályzat célja több terület teljes körű védelme. A védelem kialakít egy biztonságérzetet, mely megvalósul a fizikai és személyi biztonságban, továbbá említhetem az informatikai biztonságot is.

A kommunikáció, a kellő és részletes tájékoztatás alapvető kell, hogy legyen a vezető részéről. Fontos továbbá az is, hogy a döntések és azok indokai a szükséges módon és mértékben nyilvánosságra kerüljenek. De kiemelem, hogy az egyik legfontosabb vezetői tulajdonságnak tartom a következetességet. Számomra az elmúlt igazgatási éveimben ez volt az egyik legfontosabb, önmagammal szemben felállított követelmény az én igazgatásvezetői értékrendemben elsődlegességet élvező alázatosság mellett.

A következetesség megvalósulásának a helyes kommunikáció és információ-áramoltatáson túlmenően másik garanciális eszköze a kiszámítható és ellenőrzött igazgatási modell, mellyel a vezető az általa meghatározott feladatok hatékony és minőségű színvonalon történő végrehajtását számon kéri (adott esetben elismeri erkölcsileg és anyagiilag, vagy szankcionálja).

III. 6. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése és segítése:

Kiemelt feladatként kezeljük a bírósághoz való hozzáférés biztosítását, mely egyébként az OBH elnökének is kiemelt célkitűzése.

Megalapozott igény az és társadalmi elvárás, hogy biztosítsuk a bírósághoz való minél könnyebb hozzáférést.

Ennek egyik mindenki által hozzáférhető eszköze a honlap, mely lehetővé teszi, hogy tájékoztatást nyújtsunk az ügyfeleknek a számukra releváns információkról. Folyamatos figyelmet kell fordítani arra, hogy ezen honlap frissítése megtörténjen, mely az ügyfelek számára biztosítja az aktualizált tájékoztatást.

Jelentős esemény volt ezen folyamat részeként a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon 2018. október 3. napján átadott ügyfélközpont, mely az országban a második. Az ügyfélközpont megnyitására a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon az OBH elnökének döntése alapján került sor.

Az Országos Bírósági Hivatal által megvalósított informatikai fejlesztések (EKOP) szintén ezen célt szolgálja, melyen belül kifejlesztésre került az SMS és e-mail értesítést küldő szolgáltatás, továbbá a betekintési jog és az elektronikus panaszbenyújtás lehetősége. Természetesen ezen fejlesztés előnyeit tekintve két oldalú. A bírósági szervezet számára pedig az irodák munkaterhét csökkenti, míg az ügyfelek számára a bírósághoz fordulást könnyíti meg.

A Digitális Bíróság továbbfejlesztése folyamatos és ezen fejlesztések arra irányulnak, hogy a bírósághoz való hozzáférés minél gyorsabb, könnyebb és egyszerűbb legyen.

Ugyanakkor hangsúlyozom az áldozatvédelem fontosságát is azzal, hogy a bíró kötelezettsége, hogy a felek között nem tehet kommunikációs különbséget sem.

A BKT szervezetén belül egyre több a „Nyitott Bíróság Program”. Kifejezett népszerűségnek örvend az oktató intézmények (gimnázium, szakközépiskola) körében, hiszen ezáltal a zárt bírósági ajtók megnyílnak számukra és egy olyan világ működésébe kaphatnak betekintést és szerezhetnek élményeket, mely alapvetően a jövőjüket tekintve érintheti az életüket és esetlegesen egy-két olyan általános jogi ismerettel bővílhet a tudástáruk, mely adott esetben és szituációban a döntéseik meghozatalánál elméjükben visszacseng.

A bírósághoz való hozzáférést segíti az előzetes regisztrációhoz kötött vezetői fogadónap. Kifejezett előnye, miszerint az előzetes regisztráció során kiszűrésre kerülnek azon regisztráció iránti kérelmek, melyek célja jogi segítségnyújtás adása. Azokban az esetekben azonban, amikor a bíróság elnökéhez panasszal kívánnak regisztrálni, ezen előzetes bejelentkezések az elnök számára lehetővé teszik a panasszal érintett eljárás iratainak áttekintését és az abból való felkészülést.

Hasonlóképpen a tanúgondozás is ezen célt megvalósító eszköztárba tartozik, mely alapján magas színvonal igényével fogadja a tanúk szakmai kérdéseit és kezeli a bírósági eljárással együtt járó nehézségeiket.

A BKT kellően nagy jelentőséget tulajdonít a bírósági közvetítés minél eredményesebb és hatékonyabb megvalósításának.

III. 7. A képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés:

Mint már pályaművemben említettem, a folyamatos tudásbővítés elengedhetetlen a feltétele a magas színvonalon történő munkavégzésnek, ezért minden bíró és igazságügyi alkalmazotti tekintetében a képzéseken való részvételt kiemelkedően fontosnak tartom.

Megfigyelhető, hogy a központi képzés alapvető változáson ment át az elmúlt évtizedekben, azon belül is különösen az utóbbi években. A MIA a képzések vonatkozásában kiemelt hangsúlyt tulajdonít annak, hogy a bírósági dolgozók minél szélesebb témakörökben és minél szélesebb személyi körben hasznosítható, gyakorlatias és aktualizált tudást kapjanak.

A központi képzések szervezésénél azok témaköreinek meghatározásánál fontosnak tartom, hogy a résztvevők folyamatosan visszajelzéseikkel segítsék a képzésszervezőket. Azt gondolom, hogy a központi képzéseken túlmenően a regionális képzések rendkívül nagy teret kaptak és e tekintetben a képzések aránya a központi és regionális képzések között oszlik meg.

A kollégák az utóbbi évek fejlődése folytán kialakult és létrejött többszintű oktatási rendszert támogatják. Ezt egészíti ki a MIA által szervezett vagy koordinált regionális és helyi képzések.

Álláspontom szerint kifejezetten hasznos képzési forma lenne más törvényszékekkel vagy a Fővárosi Ítéltáblával közösen szervezett képzések, hiszen a több törvényszék területén zajló képzések lehetőséget adnak más törvényszéki gyakorlat megismerésére is.

Alapvetően a képzések tekintetében indokoltnak tartom, hogy a már egyébként is folyamatosan folyó képzéseket a számítástechnika területén tovább kell folytatni tekintettel arra, hogy az informatikai háttér, mely a bíróságok munkáját teljes mértékben áthatja, folyamatosan változik, bővül, fejlődik. Ezen képzésekre kifejezetten optimális lehetőséget nyújt a BKT számítógépekkel felszerelt oktatóterme.

Már utaltam arra, hogy álláspontom szerint támogatandó a bírósági dolgozók nyelvtanulása és szakmai önképzése. A tudásban rejlik a legnagyobb erőforrás.

Fontosnak tartom, hogy minden dolgozói szintet motiváljunk a képzéseken való részvételre, hogy ezen tudásanyag birtokában a hatékony és magas színvonalú munkavégzés megvalósulhasson.

A folyamatos képzés és a tanulás a dolgozóknál kialakít egy belső igényt és a tudás alapján kialakult és erősödő önbizalmat, mely sarkallja őket az igényesen elvégzett feladatmegoldásra. A megszerzett egyéni tudáson túlmenően ugyancsak erősíti az önbizalmat és a fontosságérzetet az, amikor ezen tudást tudásmegosztás keretében a kollégák egymás között hasznosíthatóvá teszik. A tudásmegosztás kialakítja, erősíti az egymás iránti tiszteletet, a kollegialitást és a közösségépítés folyamatát.

Kiemelt szerepe van a képzések szervezőinek, hogy rátaláljon azon témakörökre, mely széles körben érdeklődésre tart számot és a képzést tartó személy kiválasztása is kulcsfontosságú. Ehhez tartanám megfelelő eszköznek a kérdőívek (javaslattétel témakörök és előadók személyére) rendszeres megküldését a bírósági dolgozók számára.

Véleményem szerint kisebb költséggel jár és hasznos azon képzések megrendezése, mikor is a képző bizonyos témakörökben adott helyi bíróságra utazik és ott tart előadást és talán arra is nagyobb az esély, hogy a résztvevők száma is magasabb, hiszen az utazással töltött időt a munkájuk, feladataik teljesítésére fordíthatják, figyelembe véve ezen helyi képzések szervezésekor, hogy a kisebb létszámú bíróságok egy földrajzilag közel fekvő másik helyi bíróságra utaznának.

Mint igazgatási vezető tapasztalom azt folyamatosan, hogy főként kisebb bíróságokon a kollégák sok esetben magánéleti problémákkal keresik meg a vezetőjüket egyrészt jelezve, hogy milyen konfliktusokkal küzdenek, másrészt esetlegesen segítséget, tanácsot kérve azok megoldására. E vonatkozásban is célszerűnek tartanám olyan előadók meghívását és előadások tartását, mely a szakmaiságnak és a szakmaiságot segítő háttérterületnek az egészséges működését segíti elő.

III. 8. Munkateher csökkentése

Vitathatatlan tény és statisztikai adatokkal igazolható, miszerint a Budapest Környéki Törvényszék az országos átlagot jelentősen meghaladó munkateherrel dolgozik. Ezen tényhez csak megjegyezni kívánom, hogy azon túlmenően, hogy a bírák munkaterhe jelentős mennyiségét tekintve, ugyanakkor a folyamatban lévő ügyek számához viszonyítottna a két éven túli ügyek száma is rendkívül magas, továbbá a bírák kezén lévő ügyek bonyolult jogi megítélésűek. Ez összességében megterheli a szervezet bíráit.

Ahhoz, hogy a Budapest Környéki Törvényszék bíráinak munkaterhe csökkenjen, mindenféleképpen szükség van az igazgatási és szakmai vezetők által készített elemzésre, mely természetesen kiterjed azon vizsgálatra, hogy a megye bíróságai közül mely bíróságok azok, amelyek leginkább leterheltek. A leterheltségben közrejátszó okok feltárása, valamint egy olyan elképzelés, koncepció kialakítása, melynek eredményeként a munkateher kiegyenlítődik. Ezen koncepció kidolgozásában természetesen úgy a szakmai vezetők (kollégiumvezetők), mint a járásbíróságok vezetőinek együtt kell dolgozniuk.

Rendkívül fontos, hogy miközben ezen koncepció kidolgozásakor természetesen megyei szinten kell gondolkodni, tehát a járásbíróságok egymás közti viszonylatában, továbbá egy adott helyi egység adott bíráinak munkaterhét illetően is. Véleményem szerint mindenkor szem előtt kell tartani, hogy a munkaterhet úgy kell kiegyenlíteni, hogy mindeközben ne generáljunk esetlegesen más bíróságokon vagy egyénre vetítve más bírónál munkateher növekedést.

A Ráckevei Járásbíróságon 2019. november 1. napjától kezdődően tekintettel a folyamatban lévő és az ahhoz viszonyítottan magas számú két éven túli ügyek számára és arányára, egy további polgári ügyszakos bírói álláshely került rendszeresítésre. 2019. november 1. napjától kezdődően a helyi sajátosságokat is figyelembe véve bevezettem az úgynevezett „debreceni modellt”, melynek alapelveit és lényegét tekintve arra irányul, hogy egy adott időpontban a bírák terheit azonos szintre hozni, majd ezt követően a súlyszámokat is figyelembe véve azonos számú új ügy kerüljön szignálásra a bírókra.

Álláspontom szerint a „debreceni modell” egyik, talán legkiemelkedőbb előnye, hogy a bírókat kifejezetten motiválja arra, hogy minél több ügyet ésszerű határidőn belül fejezzenek be, hiszen ezáltal a saját munkaterhüket csökkentik. Ugyanakkor egyértelműen nyomon követhető az, akiknek módszertani iránymutatásra van szüksége, hogy az ügyek időben belegyenek fejezve és halmozódjon fel ügghátralék.

Az általam hivatkozott munkateher igazolására ügyforgalmi adatokat tartalmazó statisztikai táblázatokat elemezve szeretnék rámutatni azon területekre, amelyekre a jövőben különös figyelmet kell fordítani és kifejezetten azok megoldása az elsődleges célunk.

Ügyforgalmi adatok járásbírósági szinten 2019.01.01-2019.10.31. között

	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	db	előző időszak %-ában	db	előző időszak %-ában	db	előző időszak %-ában
büntető peres	2601	68,77%	3519	76,57%	1816	60,17%
büntető nemperes	5581	112,52%	5608	111,58%	594	86,97%
civilisztika peres (p+g+m+k)	15919	110,10%	15704	93,95%	10339	102,38%
polgári peres	13267	110,93%	13072	93,63%	8798	103,55%
polgári nemperes	4081	98,86%	3911	93,52%	661	174,41%
gazdasági peres	697	102,35%	695	88,99%	450	96,15%
gazdasági nemperes	30	142,86%	27	122,73%	31	96,88%
közigazgatási peres	1578	123,76%	1520	120,83%	791	104,49%
közigazgatási nemperes	136	70,83%	175	70,00%	21	25,00%
munkaügyi peres	377	69,43%	417	58,32%	300	79,37%
munkaügyi nemperes	96	111,63%	100	106,38%	2	33,33%
szabálysértési peres + nemperes	23442	74,11%	30034	117,14%	3555	33,09%

Az új Pp. és Be. hatályosulása folytán jelentős az ügyérkezés csökkenés a büntető peres ügyszakban, azonban a civilisztika peres ügyek számát illetően e tekintetben szerény mértékű emelkedés figyelhető meg. A gazdasági nemperes, közigazgatási peres ügyek érkezésének száma nagy mértékben emelkedett, míg a munkaügyi nemperes érkezett ügyek száma szerény mértékben emelkedett.

Mindezzel egyidejűleg a büntető peres ügyek és a civilisztikai peres ügyek vonatkozásában a befejezések száma csökkent, míg a befejezések száma a gazdasági nemperes, közigazgatási peres, büntető nemperes, szabálysértési peres és nemperes és a munkaügyi nemperesben jelentősen emelkedett. Míg a polgári nemperes ügyek száma emelkedett a legnagyobb arányban.

Megállapítható, hogy járásbírói szinten a büntető peres folyamatban maradt ügyek száma az előző időszakhoz képest jelentősen csökkent, míg a civilisztika peres, közigazgatási peres ügyek vonatkozásában egy csekély mértékű emelkedés figyelhető meg. Lényeges emelkedés figyelhető meg a polgári nemperes ügyek vonatkozásában.

Ügyforgalmi adatok - Járásbíróságok - peres ügyek

Bíróság / ügycsoport	2017. év				2018. év		
	előző időszakról folyamatban maradt	érkezés	befejezés	hát-ralék	érkezés	befejezés	hát-ralék
Járásbíróságok – Polgári peres ügyek							
Budakörnyéki Járásbíróság	854	1283	1163	974	1056	1306	724
Budaörsi Járásbíróság	1616	2412	2350	1678	2132	2446	1364
Ceglédi Járásbíróság	617	1291	1275	633	1086	1036	683
Dabasi Járásbíróság	563	1149	1011	701	819	995	525
Dunakeszi Járásbíróság	793	1086	1154	725	1013	1045	693
Érdi Járásbíróság*	-	-	-	-	-	-	-
Gödöllői Járásbíróság	1206	2350	2065	1491	1866	2271	1086
Monori Járásbíróság	819	1749	1622	946	1412	1403	955
Nagykátai Járásbíróság	366	771	697	440	624	735	329
Nagykőrösi Járásbíróság	151	372	279	244	303	370	177
Ráckevei Járásbíróság	967	1092	1551	508	616	727	397
Szentendrei Járásbíróság	635	1372	1250	757	1096	1285	568
Szigetszentmiklósi JB.	0	1788	1075	713	1495	1662	546
Váci Járásbíróság	798	1176	1286	688	981	1113	556

Járásbíróságok – Gazdasági peres ügyek

Bíróság / ügycsoport	2017. év				2018. év		
	előző időszakról folyamatban maradt	érkezés	befejezés	hátralék	érkezés	befejezés	hátralék
Budakörnyéki Járásbíróság	53	96	85	64	92	99	57
Budaörsi Járásbíróság	159	210	202	167	186	246	107
Ceglédi Járásbíróság	34	34	42	26	31	32	25
Dabasi Járásbíróság	47	125	113	59	104	114	49
Dunakeszi Járásbíróság	44	66	67	43	42	56	29
Érdi Járásbíróság*	-	-	-	-	-	-	-
Gödöllői Járásbíróság	70	112	99	83	113	134	62
Monori Járásbíróság	27	50	57	20	45	44	21
Nagykátai Járásbíróság	7	20	18	9	16	15	10
Nagykőrösi Járásbíróság	4	8	7	5	3	5	3
Ráckevei Járásbíróság	28	34	49	13	15	15	13
Szentendrei Járásbíróság	38	79	86	31	59	63	27
Szigetszentmiklósi JB	0	69	47	22	53	52	23
Váci Járásbíróság	33	40	47	26	39	43	22

Járásbíróságok – Büntető peres ügyek

Bíróság / ügycsoport	2017. év				2018. év		
	előző időszakról folyamatban maradt	érkezés	befejezés	hátralék	érkezés	befejezés	hátralék
Budakörnyéki Járásbíróság	311	307	347	271	292	362	201
Budaörsi Járásbíróság	516	681	643	554	543	698	399
Ceglédi Járásbíróság	577	412	503	486	337	532	291
Dabasi Járásbíróság	262	439	479	222	297	374	145
Dunakeszi Járásbíróság	316	344	359	301	263	328	236
Érdi Járásbíróság*	-	-	-	-	-	-	-
Gödöllői Járásbíróság	452	756	779	429	601	744	286
Monori Járásbíróság	331	562	600	293	438	550	181
Nagykátai Járásbíróság	242	361	405	198	259	355	102
Nagykőrösi Járásbíróság	84	150	144	90	113	141	62
Ráckevei Járásbíróság	407	237	536	108	116	105	119
Szentendrei Járásbíróság	296	387	450	233	261	334	160
Szigetszentmiklósi JB	0	773	375	398	438	465	371
Váci Járásbíróság	221	385	357	249	302	370	181

Közigazgatási és munkaügyi peres ügyek

Bíróság / ügycsoport	2017. év				2018. év		
	előző időszakról folyamatban maradt	érkezés	befejezés	hátralék	érkezés	befejezés	hátralék
BKKMB - közigazgatás	689	1467	1416	740	1503	1510	733
BKKMB - munkaügy	600	959	1009	550	619	829	340
*: az Érdi Járásbíróság 2019.01.01.-én állt fel, így a kért időszakra nincsen adat							

Pályaművemben a járásbíróságok ügyforgalmi adatait külön táblázatba foglaltam.

Mindenféleképpen az a cél, hogy a folyamatban maradt ügyek számát jelentős mértékben csökkentsük különös tekintettel a civilisztika peres ügyszakra. Ezzel egyidejűleg prioritást élvez azonban a két éven túli ügyek abszolút számának csökkentése.

Míg a 2018. január 1. napját követő hosszabb időszakban a Pp. hatályosulása folytán a polgári peres ügyérkezés számának csökkenése volt megfigyelhető, mára ez a tendencia azonban jelentős mértékben megfordult.

Ugyanakkor az új Be. szintén egy jelentős ügyérkezés csökkenést okozott, mely a folyamatban lévő büntető peres ügyek számának csökkenését is maga után vonta. Ez a csökkenés a mértékét tekintve azonban megállt és stagnál.

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma a járásbíróságokon 2015-2016- 2017-2018. években az országos átlaghoz viszonyítottn: büntető

	Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.
Járásbíróságok összesen	11,97	12,40	13,57	9,90	12,69	13,33	14,00	12,46	110,84	106,36	107,70	76,27
Országos átlag	10,83	11,28	11,07	8,88	11,29	11,89	11,65	10,69	78,49	72,82	70,18	51,18

Ez a táblázat mutatja az büntető bíróra jutó büntető peres ügyek számát, a tényleges terhelést az országos átlaghoz képest.

Megállapítható, hogy az ügyérkezés 2017. évig folyamatosan emelkedett, míg a 2018-as évben lényeges csökkenést mutat. Az azonban elmondható, hogy 2015., 2016., 2017. és 2018-as évben az országos átlagot meghaladó az ügyérkezés szám.

Ehhez mérten a befejezések száma 2017. évig folyamatosan emelkedett, majd szerény mértékben 2018-ban csökkent. Ez az országos átlagot, ami a befejezések számát illeti, lényegesen meghaladja.

A 2015-2016-2017-es évben a folyamatban maradt ügyek száma közel azonos, csekély mértékben csökkenő tendenciát mutat, míg 2018-ban a folyamatban maradt büntető ügyek száma egy bíróra vetítve lényeges csökkenést mutat, mely az új eljárásjogi törvény hatályosulásával magyarázható elsősorban. Ennélfogva a folyamatban maradt ügyek száma ténylegesen nagy mértékben csökkent.

Ugyanakkor az országos átlaghoz viszonyítva a járásbíróságokon az egy büntető bíróra jutó és 2018-ban folyamatban lévő ügy még mindig 50 %-kal meghaladja az országos átlagot, mely rendkívül magasnak mondható.

**Az egy bíróra számított peres ügyek száma a járásbíróságokon 2015-2016-2017-2018.
években az országos átlaghoz viszonyítottnan:
civilisztika**

	Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.
Járásbí- róságok összesen	24,50	24,97	26,64	19,94	25,46	24,45	25,22	22,60	162,90	161,29	185,80	139,08
országos átlag	22,93	23,91	25,20	17,85	23,22	23,69	24,16	20,58	117,88	121,20	141,63	99,31

Ugyanezen szempont alapján vizsgálva a járásbíróságok civilisztika üzyszakában dolgozó bírák munkaterhét, megállapítható, hogy 2015-2016-2017-2018-ban az ügyérkezés szám az országos átlagot meghaladta. Ugyanakkor a Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságainak civilisztikai egy bíróra jutó terhe 2018-ra azonban lényeges mértékben csökkent.

A befejezett ügyek számáról ugyanaz elmondható, hogy minden évben az országos átlagot meghaladó mértékű az egy járásbírósági civilisztikai bíróra jutó befejezésszám, mely azonban a 2018-as évben csökkent, de az országos átlaghoz viszonyítva minden évben a befejezett ügyek száma meghaladta azt.

A folyamatban maradt ügyek tekintetében kiemelném, hogy az országos átlagot minden évben rendkívül jelentős mértékben meghaladta az egy bíróra jutó folyamatban maradt üzyszám. A 2018-as évben a járásbíróságokon egy bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma lényegesen csökkent, de az országos átlaghoz képest még mindig rendkívül magas maradt.

Ügyforgalmi adatok törvényszék első fokon 2019.01.01-2019.10.31. között

	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	db	előző időszak %-ában	db	előző időszak %-ában	db	előző időszak %-ában
büntető peres	71	91,03%	97	95,10%	59	71,95%
büntető nemperes	193	44,27%	195	44,93%	9	56,25%
civilisztika peres (p+g)	987	109,67%	982	73,78%	845	97,35%
polgári peres	528	117,07%	466	78,98%	427	101,43%
polgári nemperes*	225	65,03%	243	70,03%	14	87,50%
gazdasági peres	459	102,23%	516	69,64%	418	93,51%
gazdasági nemperes	144	202,82%	143	216,67%	3	60,00%
cégügyek	36 268	90,36%	35 668	83,02%	5 368	109,24%
felszámolás	1334	117,95%	1318	181,04%	1701	98,67%
csőd	3	27,27%	1	8,33%	3	-

*: egyéb polgári nemperes ügyek
(TSZÁ nélkül)

A törvényszék büntető peres elsőfokú ügyérkezés száma csökkent, ezzel egyidejűleg a befejezések száma is, de mindazon által a befejezések száma meghaladta az ügyérkezést, ezért a folyamatban maradt ügyek száma csökkent.

A törvényszék civilisztika peres elsőfokú ügyérkezés száma az előző időszakhoz képest emelkedett, a befejezések száma némileg csökkent, ezzel egyidejűleg a folyamatban maradt ügyek száma is.

Kifejezetten jelentős emelkedés figyelhető meg a törvényszék gazdasági nemperes ügyeinél az ügyérkezés számot illetően és ezt meghaladó mértékű ezen ügycsoport vonatkozásában a befejezések száma, melynek következtében a folyamatban maradt ügyek száma kiemelkedő mértékben csökkent. Említésre méltó a törvényszék felszámolási üzszakában a befejezett ügyek számának kimagasló aránya.

**Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma törvényszék elsőfokon 2015-2016-
2017-2018. években az országos átlaghoz viszonyítottn:
büntető**

	Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.
Törvény- szék I. fok összesen	1,32	1,42	1,54	1,20	1,48	1,60	1,19	1,45	13,32	11,47	16,79	12,46
országos átlag	1,34	1,49	1,61	1,31	1,45	1,47	1,58	1,55	15,92	16,12	17,56	14,29

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma törvényszék elsőfokon az országos átlaghoz viszonyítottn az alábbiak szerint alakult a fenti táblázatban feltüntetett adatok szerint:

A vizsgált években az országos átlaghoz képest minimális különbséggel, de kevesebb ügy érkezett.

A befejezések száma az országos átlagot meghaladó volt, kivéve a 2017. és 2018-as évben.

A folyamatban maradt ügyek száma a vizsgált években az országos átlag alatti volt.

**Az egy bíróra számított civilisztika peres ügyek száma törvényszék elsőfokon 2015-2016-
2017-2018. években az országos átlaghoz viszonyítottn:**
civilisztika

	Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.	2015.	2016.	2017.	2018.
Törvény- szék I. fok ösz- szesen	13,86	19,74	15,14	7,12	13,11	17,32	16,40	10,15	85,58	117,46	132,61	66,72
országos átlag	19,05	21,15	15,12	8,27	17,00	20,78	16,55	10,98	105,27	114,95	94,08	53,21

Az egy bíróra számított civilisztika peres ügyek száma törvényszék elsőfokon az országos átlaghoz viszonyítottn az alábbiak szerint alakult a fenti táblázatban feltüntetett adatok szerint:

A vizsgált években az országos átlaghoz képest minimális különbséggel, de kevesebb ügy érkezett, kivéve a 2017-es évet.

A befejezések száma az országos átlag alatti volt minden évben.

A folyamatban maradt ügyek száma a 2015-ös évben az országos átlag alatti, míg 2016-ban az országos átlagot meghaladó, 2017-es évben az országos átlagot lényegesen meghaladó és a 2018-as évben azt meghaladó volt.

Ügyforgalmi adatok törvényszék másodfokon 2019.01.01-2019.10.31. között

	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	db	előző időszak %-ában	db	előző időszak %-ában	db	előző időszak %-ában
büntető peres	728	79,39%	895	105,92%	371	67,95%
büntető nemperes	1671	99,35%	1706	104,47%	47	47,96%
civilisztika peres (p+g+m+k)	962	86,90%	1130	92,93%	434	66,36%
civilisztika nemperes (p+g+m+k)	2082	91,36%	2324	101,44%	525	65,54%
szabálysértési peres + nemperes	63	116,67%	63	118,87%	1	50,00%

A törvényszék másodfokon büntető peres, büntető nemperes, civilisztika peres, civilisztika nemperes ügyszakban az érkezett ügyek száma csökkent, míg a civilisztika peres ügyeket kivéve a befejezések száma emelkedett. A folyamatban maradt ügyek számának jelentős csökkenése figyelhető meg.

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata

	Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2018-ban	Fellebbezési viszony-szám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Helyben hagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	5 358	1 067	19,91%	1516	548	36,15%	631	41,62%	85	5,61%	252	16,62%
civil	19 651	1471	7,49%	2829	1479	52,28%	519	18,35%	430	15,20%	401	14,17%
polgári	16 394	1 178	7,19%	2 230	1 145	51,35%	407	18,25%	360	16,14%	318	14,26%
gazdasági	918	106	11,55%	171	84	49,12%	23	13,45%	33	19,30%	31	18,13%
közigazgatási	1 510	7	0,46%	148	103	69,59%	5	3,38%	13	8,78%	27	18,24%
munkaügyi	829	180	21,71%	280	147	52,50%	84	30,00%	24	8,57%	25	8,93%

A járásbíróság és a törvényszék másodfok vonatkozásában a statisztikai adatokat tartalmazó táblázatokból megállapítható, hogy a büntető ügyszakban a hatályon kívül helyezések aránya még mindig magas az országos átlaghoz képest is, és ezen megállapítás vonatkozik a civilisztikai ügyszakra is.

A hatályon kívül helyezési mutatók javítása mindenféleképpen indokolja a szakmai képzések, tanácskozások tartását, feltárva a tanácselnökök bevonásával a tapasztalatokra alapítva azon szakmai területeket, melyek az elsőfokú bírák számára esetlegesen visszatérően nehézséget okoznak és e tekintetben képzések keretében segítséget nyújtani az elsőfokon ítélkező bíróknak.

Rendkívül hasznosnak tartom a támogató bíró igénylésének lehetőségét és annak szélesebb körben történő bevezetését. A Ráckevei Járásbíróság polgári ügyszakos bírái mindannyian éltek ezzel a hatékony szakmai lehetőséggel és a visszajelzéseik alapján kifejezetten gyümölcsözőnek tekintik ezt a lehetőséget.

Összességében működővé és hatékonyá kell tenni a járásbíróságok és a törvényszékek közötti szakmai kapcsolatot, adott esetben azt a gyakorlatot is, hogy a tanácselnöki feljegyzéseket a bírák számára szóban is ismertetni kell.

Törvényszék és ítélőtábla viszonylata

	Tör- vény- széken befeje- zett peres ügyek száma 2018- ban	Íté- lő- táblára érkezett peres ügyek száma 2018- ban	Felleb- bezési viszony- szám	Íté- lő- táblán befeje- zett peres ügyek száma 2018- ban	Helyben ha- gyás		Megváltoz- tatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	119	58	48,74%	78	27	34,62%	50	64,10%	1	1,28%	0	0,00%
civil	1534	295	19,23%	482	242	50,21%	95	19,71%	76	15,77%	69	14,32%
polgári	721	164	22,75%	280	117	41,79%	63	22,50%	50	17,86%	50	17,86%
gazdasági	813	131	16,11%	202	125	61,88%	32	15,84%	26	12,87%	19	9,41%
büntető másod- fok*	1 003	14	1,40%	16	6	37,50%	10	62,50%	0	0,00%	0	0,00%

*büntető másodfokú ügyek esetében az ítélőtáblára ér-
kezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell
megadni.

Kúriai felülvizsgálat 2018.

	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma	Helyben hagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	81	27	33,33%	4	4,94%	4	4,94%	46	56,79%
civil	491	290	59,06%	13	2,65%	60	12,22%	128	26,07%
polgári	229	132	57,64%	9	3,93%	19	8,30%	69	30,13%
gazdasági	83	75	90,36%	3	3,61%	5	6,02%	0	0,00%
közigazg.	82	41	50,00%	1	1,22%	19	23,17%	21	25,61%
munkaügyi	97	42	43,30%	0	0,00%	17	17,53%	38	39,18%

III.9. Az időszerűségi mutatók javítása

A két éven túli büntető peres ügyek száma és aránya:

	Két éven túli peres ügyek		Ebből öt éven túli ügyek	
	száma	aránya	száma	aránya
2017.	653	14,80%	57	1,29%
2018.	461	13,44%	53	1,55%

A két éven túli civilisztika peres ügyek száma és aránya

Év	két éven túli peres ügyek		ebből öt éven túli ügyek	
	száma	aránya	száma	aránya
2017.	1104	8,93%	168	1,36%
2018.	1149	11,35%	161	1,59%

(tartalmazza a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi peres ügyeket)

A két éven túl folyamatban lévő ügyek száma magas mindkét ügyszakban, úgy a civilisztika, mint a büntető ügyszakban a helyi bíróságokon. Nyilvánvaló cél az kell, hogy legyen a jövőben, hogy ezen két éven túl folyamatban lévő ügyek abszolút számát csökkentsük, mellyel egyidejűleg az időszerűségi mutatók javulnak.

Időszerűségi adatok 2017-2018 - Járásbírósági szint

	Befejezett peres %			
	6 hónapon belül		1 éven belül	
	2017.	2018.	2017.	2018.
Civilisztika peres (p+g+m+k)	57,46%	53,14%	82,52%	80,58%
Polgári peres	57,09%	53,14%	82,55%	80,97%
Gazdasági peres	62,79%	58,50%	81,39%	76,58%
Közig. peres	55,79%	51,72%	84,04%	83,64%
Munkaügyi peres	61,15%	49,82%	80,87%	71,53%

Folyamatban maradt perek %									
6 hó alatti		1 éven túli		1 éven túliból					
				2-3 év		3-5 év		5 év feletti	
2017.	2018.	2017.	2018.	2017.	2018.	2017.	2018.	2017.	2018.
54,46%	49,09%	22,93%	28,79%	4,35%	5,62%	3,23%	4,14%	1,36%	1,59%
54,98%	49,46%	22,56%	28,80%	4,40%	5,70%	3,25%	4,24%	1,34%	1,65%
47,71%	39,73%	32,57%	38,62%	7,75%	8,48%	3,87%	7,14%	1,76%	2,46%
61,49%	54,43%	13,11%	18,69%	1,08%	2,05%	1,62%	1,09%	0,00%	0,00%
42,00%	40,59%	33,27%	37,35%	4,18%	7,65%	4,36%	4,12%	3,09%	2,35%

Természetesen ezen ügyek száma jelentős eltérést mutat a különböző helyi bíróságokon és ezért kiemelt szakmai és igazgatásvezetői figyelmet kell fordítani azon helyi bíróságokra, ahol az 5 %-ot lényegesen meghaladja a két éven túli ügyek aránya. Elsődlegesen szakmai szempontból kell az érintett helyi bíróságon feltárni azon okokat, melyek ezen magas számot okozzák, majd szakmai megoldást, koncepciót kell kidolgozni a kiküszöbölhető okok megszüntetésére, amennyiben azonban szükséges az időszerűségi mutatók javítása érdekében és az indokolt, akkor igazgatásvezetői eszközökkel (adott esetben bírói kirendelése) kell segítséget nyújtani a mutatók további javítása érdekében.

Az alábbi igazgatási eszközökkel javíthatjuk az időszerűségi mutatókat: kurrenciális ügyintézés időszerűségének, tárgyalási napok számának, írásbafoglalási határidők betartásának, tárgyalási nap kihasználtságának, kitűzött ügyek számának ellenőrzése.

Ezen ellenőrzési rendszert minden hónapban visszatérően és a bírák számára kiszámíthatóan, következetesen alkalmazni kell és szükséges.

A Ráckevei Járásbíróság kapcsán már említettem, hogy a magam részéről működtetek egy ellenőrzési rendszert, mely ezeken a szempontokon és az alábbi ellenőrzési módon alapul: az érintett ügyek egyedi vizsgálata; az irodavezető egyedi és általam megjelölt szempontból vizsgálta, minden hónap megadott napján tett jelentése alapján; BIIR rendszer útján; tárgyalás látogatásával.

Összegezve: kiemelt figyelmet kell fordítani a munkateher csökkentésére, illetve annak egyenletes elosztására és kiegyenlítésére, továbbá az időszerűségi mutatók javítására (két éven túli ügyek számának csökkentése), valamint a hatályon kívül helyezések arányának további csökkentésére.

III. 10. Dolgozói és ügyfél elégedettség növelése:

Fontosnak tartom, hogy a megyei és helyi szintű igazgatásvezetés kifejezett célja kell, hogy legyen a dolgozói és ügyfél elégedettség növelése.

A szervezet érdeke, hogy az abban szolgálatot teljesítő elégedett dolgozók hatékonyabban képesek a feladataikat teljesíteni. Külön célként határozom meg, hogy e vonatkozásban a dolgozói elégedettség szintjének mérésére kérdőíveket állítsunk össze. Majd ezen visszaküldött kérdőívek kiértékelését követően megtenni azon megállapításokat, mely alapján a változtatásra sor kerülhet.

Az ügyfél elégedettség is egyfajta mérője a munkánknak, azonban e körben kifejezetten körültekintő és óvatos módszerrel kell mindezt felmérni, hiszen az anonim kérdőívek esetében a névtelenség mögé bújva nem feltétlenül kapunk a kérdéseinkre olyan véleményt, mely alapján a változtatandó tényekre következtethetünk. Az ügyfelet befolyásolhatja az a tény is szubjektíven, hogy az eljárás eredményeként rá nézve milyen döntés született. Jogilag megalapozott, helytálló, a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő jogerős döntés esetén is érezheti úgy, hogy a bíróság eljárásával összességében elégedetlen.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróságon átadásra került az ügyfélközpont, a kivitelezés alatt lévő új bírósági épületekben már kialakításra kerül. Ezen ügyfélközpontok alapvetően szolgálják az ügyfelek elégedettségének növelését.

III. 11. Országos programokban való részvétel erősítése:

Az Országos Bírósági Hivatal által meghirdetett országos programokban a BKT egyre inkább és szélesebb körben aktívan részt vesz. Ezen programok kiválóan alkalmasak arra, hogy külső kapcsolatok alakuljanak ki, továbbá önmagunkról, a munkánkról tájékoztassuk az irántunk érdeklődőket, továbbá az ügyfeleket.

Kifejezett célom, hogy ezen országos programokban továbbra is aktívan részt vegyen BKT.

III. 12. Szervezeten kívüli kapcsolatrendszer a hivatásrendekkel:

A BKT rendszeres kapcsolatot alakított ki a törvényszékek munkakapcsolatban álló hivatásrendekkel (ügyészség, rendőrség, ügyvédi kamara, büntetés-végrehajtás).

Véleményem szerint jelentős hozzájárulása van annak, ha ezen kapcsolatok révén a problémákat rendszeresen átbeszéljük, azok megoldására közösen megoldást találunk. Egyre inkább elterjedt gyakorlat, miszerint a BKT a szakmai üléseire, értekezleteire a hivatásrendek képviselőit meghívják, ezáltal képet alkothatnak a munkánkról és az általunk folytatott gyakorlatról. A kommunikációnak, melyet egy bíróságnak folytatnia kell, ez egy jelentős részterülete.

Az egyetemekkel, oktatási intézményekkel egyre bővülő a BKT kapcsolatrendszere, különösen az állam- és jogtudományi karokkal. Már megindult az a folyamat, melyben az oktatási intézmény hallgatói számára a pályát vonzóvá igyekszünk tenni, továbbá kifejezett lehetőséget biztosítunk számukra, hogy a bíróságainkon gyakorlati időt tölthessenek el. Pályaművemben már korábban utaltam arra, hogy a jó bíró kiválasztását már az egyetemen meg kell kezdeni azzal, hogy bennük felkeltjük a fokozott érdeklődést a bírói hivatás iránt.

Erre kifejezett eszköz azon túlmenően, hogy ezen lehetőséget kihasználjuk az oktatási intézményekben, hogy az együttműködési megállapodások alapján bírók előadást tartsanak az egyetemeken a bírói hivatásról.

Az utóbbi évek igazgatásvezetői tapasztalata, hogy a meghirdetett bírósági titkári álláshelyre nincs jelentkező. Azt gondolom, hogy ezen külső kapcsolat kiépítésével ezen problémát jelentős mértékben fel tudnánk oldani.

A változó társadalmi viszonyoknak köszönhetően alapvető elvárás egy bíróval szemben, hogy a mindennapi ítélkező tevékenysége során széles tudás- és ismeretanyaggal bírjon és ez már a mai modern korban az ország határait is túllépő ismeretanyag megszerzésére is vonatkozik.

Az Országos Bírósági Hivatal pályázatain révén több bíró is részt vehetett nemzetközi képzésen vagy rendezvényen, kifejezetten motiválni kell a kollégákat a jövőben is az ezen való részvételre, majd azt követően tapasztalataik és tudásuk megosztására a kollégák körében.

Az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EJTN) keretein belül a bírák számára lehetőség nyílik meghatározott területeken a kapcsolatépítésre.

IV.

Z Á R Ó R É S Z

Pályaművem alapelvei, alapgondolatai és célkitűzései alapvetően a járásbíróvási elnöki pályázatomhoz hasonlóak. Számomra elsődleges vezetői kritériumok az alázat, felelősségtudat és -vállalás, következetesség, kiszámíthatóság, nyitottság és a szervezet iránti elhivatottság.

A jó és hatékony vezető nem működhet és hozhat vezetői döntéseket elszigetelten. Jó döntést hozni és azt végrehajtani csak nyitottan és a kollégák együttműködésével lehet. Azt gondolom, hogy e tekintetben a felelősségem kinevezésem esetén nagyfokú, de a szervezet megítélése és minőségi színvonalon történő működésében a BKT dolgozóival együtt közös.

Számomra iránymutató az OBH által meghatározott stratégiai célok és a Budapest Környéki Törvényszék elnöke rövid-, közép- és hosszú távú tervei. Ugyanakkor kinevezésem esetén jelentős nyomatékkal veszem figyelembe, hogy a bírósági dolgozók mit várnak el tőlem. A bírósági szervezeti hierarchia igazgatási területe ezen irányokból érkező elvárások és célok mentén kell tevékenykedni.

Ennek jegyében szeretném a munkámat folytatni amennyiben a kollégáimtól és az Országos Bírósági Hivatal elnökétől a bizalmat megkapom.

**„A feladat nagysága nem csüggeszti, hanem lelkesíti,
erőinek végső megfeszítésére készíti azt, aki hivatásának él.
Nékem is erőt fog adni bírói pályám lelkes szeretete
és a magyar igazságszolgáltatás fejlődésébe vetett megingathatatlan
hitem és bizalmam.”**

Juhász Andor
(„Bírák vagyunk...” című kiadványból)

Ráckeve, 2019. december 6.

Tisztelettel:



dr. Parti Zsuzsanna
pályázó