

P Á L Y A M Ű

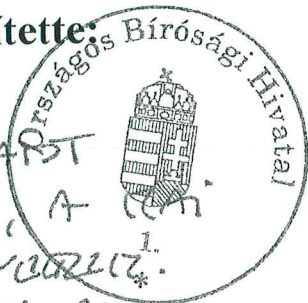
**az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által a Bírósági
Közlöny 2019. évi 3. számában közzétett,**

223.E/2019. (IV.18.) OBHE határozattal

**a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiuma
kollégiumvezetői tisztségének a betöltésére kiírt
pályázati felhívásra**

Készítette:

A PÁLYÁZAT
3 példában, a 1. tétel
MAGASABBSZINT.
61-2019.05.20.
8.51
\$



dr. Hudák Hedvig Henriett
bíró

Székesfehérvár, 2019. május 17.

„Egyedül a legnagyobb erő sem tehet mindent, mondhatnám, nem tehet sokat: egyesített erőknek pedig a lehetetlennek látszó is gyakran lehetséges. Mit ér egy csepp víz? De milliomonként egyesült cseppek megdöbbentő erőt fejtenek ki.”

(Kölcsey Ferenc)

I.

Bevezetés

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a Bírósági közlöny 2019. évi 3. számában a 223.E/2019. (IV.18.) OBHE határozatával írt ki pályázatot a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére, melyben meghatározta a pályázat kötelező tartalmi elemeit.

Pályaművemmel a pályázati kiírás szerint, az abban meghatározott szempontrendszernek megfelelően kívánom bemutatni a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiumának jövőbeni működésével kapcsolatos terveimet, elképzeléseimet.

II.

A Székesfehérvári Törvényszék és az illetékessége alá tartozó járásbíróságok helyzetének áttekintése büntető ügyszakban

A kitűzött célok és a megvalósítandó elképzelések ismertetése előtt szükségesnek tartom bemutatni a Székesfehérvári Törvényszék, valamint az illetékessége alá tartozó járásbíróságok helyzetét, amihez a statisztikai adatokat is segítségül hívom.

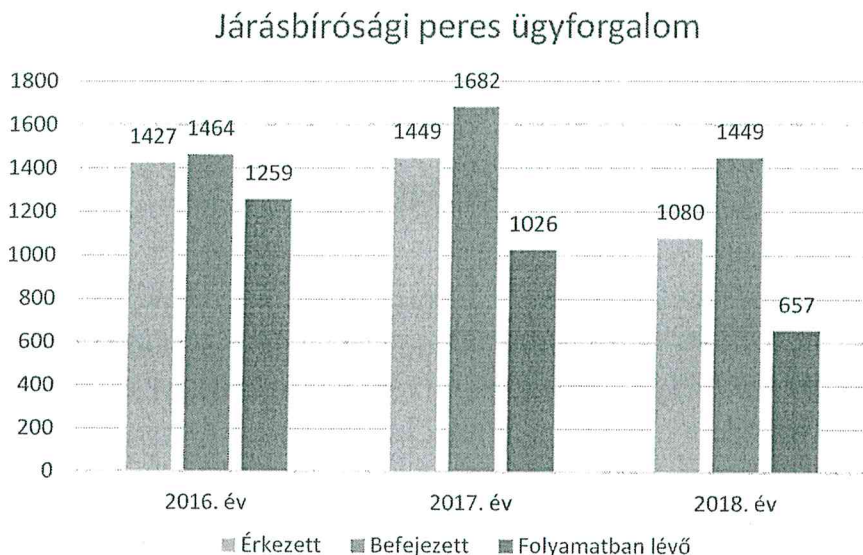
1. A járásbírói szint:

A Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területéhez négy járásbíróság tartozik: a Székesfehérvári Járásbíróság, a Bicskei Járásbíróság, a Dunaújvárosi Járásbíróság és a Sárbogárdi Járásbíróság.

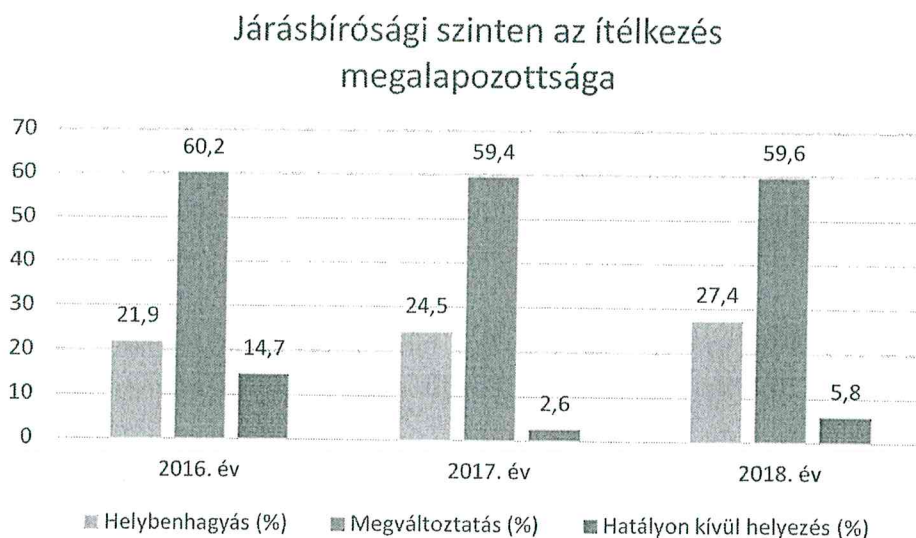
A székhelyi bíróságon, a Székesfehérvári Járásbíróságon jelenleg az engedélyezett tizenöt főből egy büntető bíró teljes egészében, egy pedig részben nyomozási bírói feladatokat lát el, ténylegesen tizenegy büntető bíró folytat ítélkező tevékenységet. Köztük van azonban a járásbíróság elnöke is, aki igazgatási feladatainak ellátása, valamint az esetenkénti nyomozási bírói teendők mellett a Székesfehérvári Törvényszékre kirendelve, a büntető nemperes fellebbezett ügyek intézésében is részt vesz. Egy bíró elsőfokú ügyek, egy bíró pedig kártalanítási ügyek intézésére került kirendelésre a Székesfehérvári Törvényszékre, egy kolléganő pedig gyermekvállalás miatt van tartósan távol.

A Bicskei Járásbíróságon és a Sárbogárdi járásbíróságon egy-egy bíró ítélkezik büntető ügyszakban. A Dunaújvárosi Járásbíróságon jelenleg négy büntető bíró ítélkezik, közülük egy bíró azonban heteken belül szülési szabadságra megy.

A járásbíróságok összesített adatai:



A fenti ügyforgalmi adatokból kitűnik, hogy járásbírósági szinten a peres ügyérkezés a 2017. évi adatokhoz képest 2018. év végére jelentős mértékben csökkent. A befejezések száma az előző évihez képest 2018. évben mérséklődött ugyan, azonban az lényegesen meghaladta az érkezések számát. Így a 2018. év végén folyamatban lévő ügyek száma a 2017. év végén folyamatban lévő ügyek számának 64 %-ra csökkent. Ez az eredmény a csökkenő ügyérkezéssel indokolható.

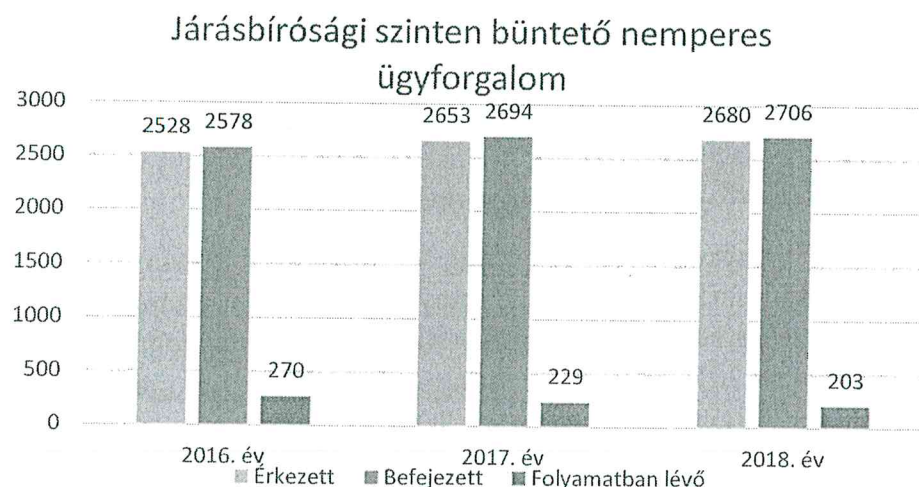


A bírói munka minősége a megalapozottsági mutatókban tükröződik vissza. A vizsgált időszakban a helybenhagyások aránya folyamatosan emelkedik és bár az előző évihez képest nőtt a hatályon kívül helyezések aránya, a 2016. évhez viszonyítva e tekintetben is javulás tapasztalható.

Fontos kiemelni azt is, hogy az ügyek döntő többsége - a befejezett ügyeknek 2016. évben a 85,4 %-a, 2017. évben a 85,14 %-a, 2018. évben pedig a 82,34 %-a - elsőfokon jogerőre emelkedett, ami szintén az ítélkezés megalapozottságát mutatja.

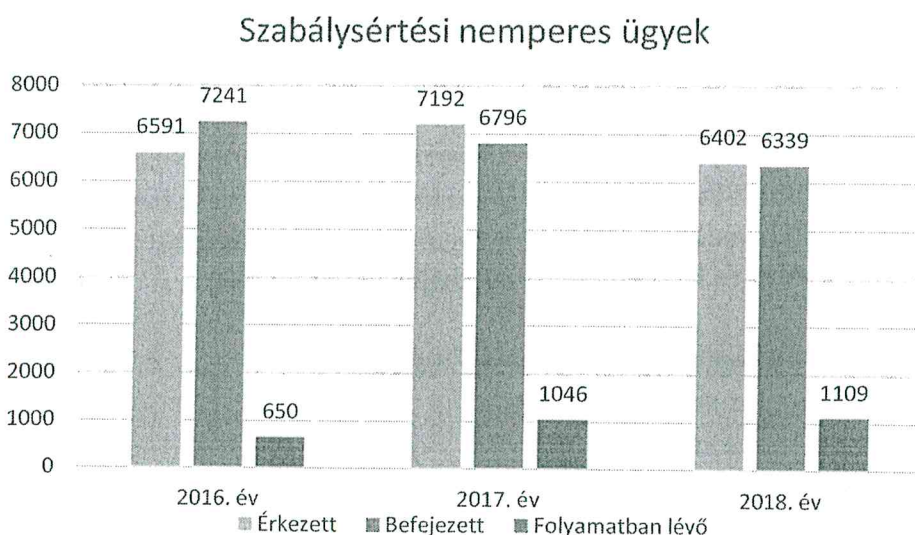
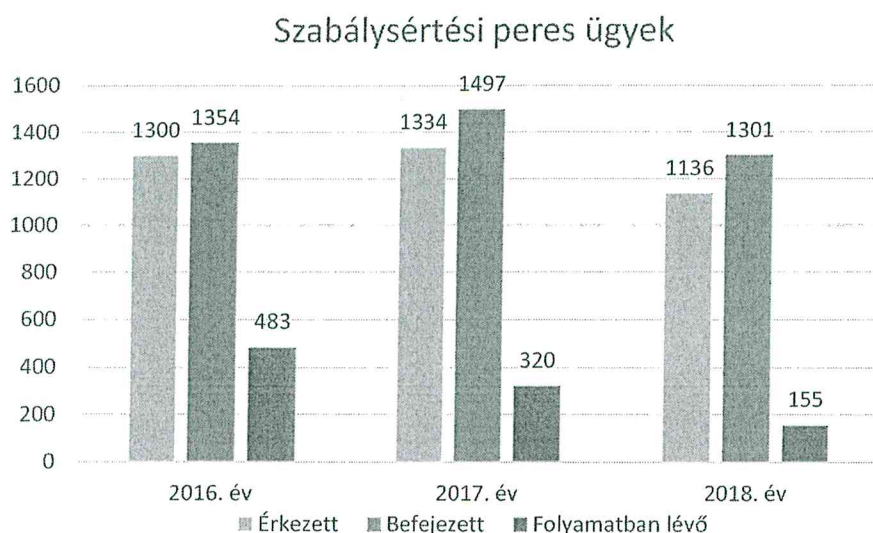


A fenti ügyforgalmi adatokból kitűnik, hogy a két éven túli ügyek száma csökkenő tendenciát mutat. A 2016. évi adatokhoz képest 2017. évben és 2018. évben is jelentősen csökkent a 2-3 év közötti, a 3-5 év közötti, valamint az 5 év feletti ügyek száma is. Ennek ellenére a 2 éven túli ügyeknek a folyamatban lévő ügyekhez viszonyított %-os aránya lényegileg nem változott az elmúlt két évben (2017. évben 9,35%, 2018. évben 9,28 %), ami a folyamatban lévő ügyek számának csökkenésével magyarázható. A 2 éven túli ügyek számának jelentős csökkenése a járásbíróági bírák kitartó és lelkiismeretes munkájának köszönhető.



A büntető nemperes ügyek esetében az érkezések és a befejezések száma is minimálisnak tekinthető mértékű emelkedést mutat, a folyamatban maradt ügyek száma csökkent.

A szabálysértési ügyszak helyzete:



A Székesfehérvári Törvényszék elnöke a 2014. szeptember 5. napján kelt 2014.EI.III.H.1/2. számú elnöki utasításával a törvényszék területén valamennyi szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás iránti eljárásra a Székesfehérvári Járásbíróság illetékességét állapította meg, ahol a 2014. szeptember 10. napján kelt 2014.EI.III.H.2/2. számú elnöki utasítással szabálysértési csoport létrehozására került sor. Ezekkel az igazgatási intézkedésekkel megvalósult az a részbeni központosítás, amely a nagy számban érkező elzárásra történt átváltoztatás iránt indult ügyek és a szabálysértési bíróság elé állításos ügyek intézését a székhelyi helyi bíróság illetékességébe utalta.

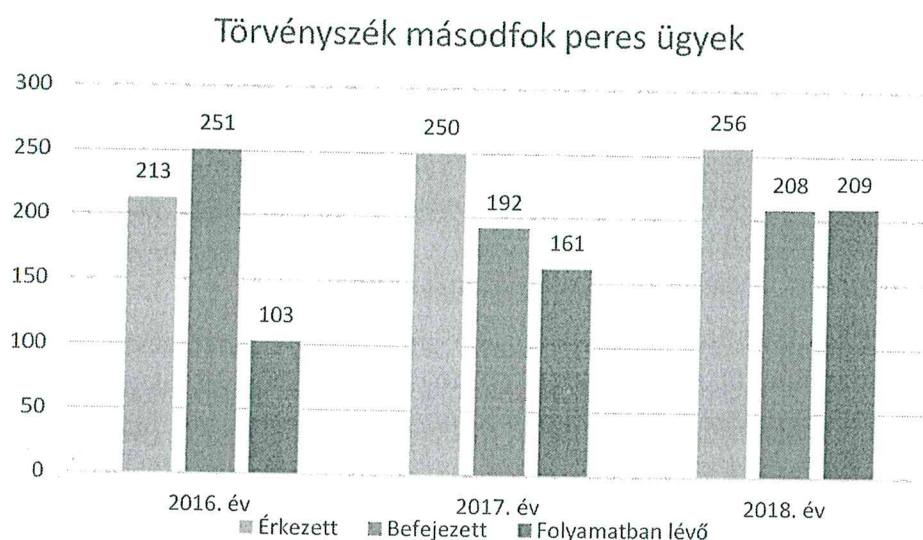
A szabálysértési csoport a Székesfehérvári Járásbíróság elnökének csoportvezetésével, valamint három titkár és ügyintézők bevonásával működik.

A törvényszék más járásbíróságain - egyéb feladatainak ellátása mellett - egy-egy bírósági titkár foglalkozik még a szabálysértési ügyek intézésével. A szabálysértési ügyek

érkezésének havi átlaga 2018. évben a Dunaújvárosi Járásbíróságon 18 ügy, a Sárbogárdi Járásbíróságon és a Bicskei Járásbíróságon pedig 8-8 ügy volt. Az, hogy ezek az ügyek nem a székhelyi járásbíróságon kerülnek intézésre, lehetőséget teremtenek a más járásbíróságon dolgozó titkárok számára tárgyalási gyakorlat megszerzésére, elősegítve ezzel a bírói munkára való felkészülésüket.

A szabálysértési peres és nemperes ügyek tekintetében az érkezések és a befejezések száma is csökkent 2018. évben az előző évhez képest. A 2017. év végihez viszonyítva, 2018. év végén a folyamatban lévő peres ügyek száma csökkent, a folyamatban maradt nemperes ügyek száma pedig kis mértékben emelkedett. A szabálysértési ügyek intézését az időszerűség jellemzi.

2. A Székesfehérvári Törvényszék első és másodfoka



A büntető fellebbvitel helyzetének elemzésével összefüggésben szükséges szólni arról, hogy 2015. január 1-jétől a büntető fellebbvitel akkori elnehezült helyzetére figyelemmel két teljes létszámú – azaz egy tanácselnökből és két előadó bíróból álló – tanács került felállításra. A két tanács 2016. november 1-jétől megszüntetésre került. Jelenleg a fellebbviteli peres ügyek intézését egy tanácselnökből és három előadó bíróból álló tanács intézi.

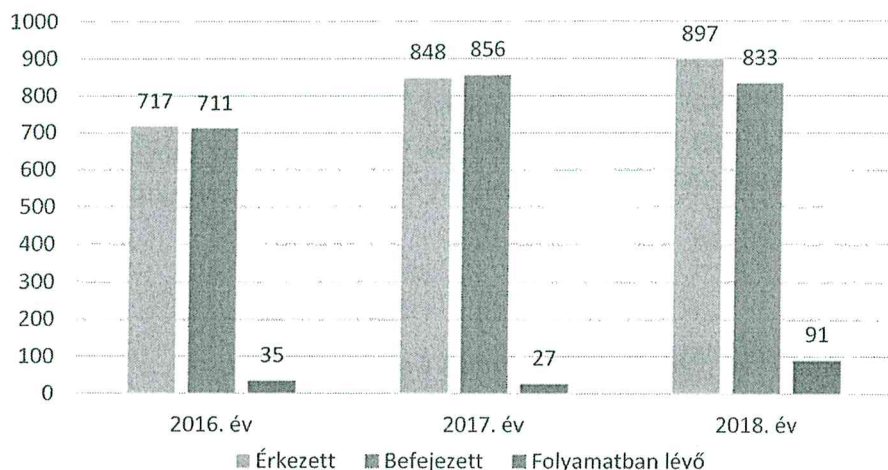
Az ügyforgalmi adatokból kitűnően a másodfokú peres ügyek érkezése folyamatos emelkedést mutat. A helyzetet súlyosbítja az, hogy a járásbíróságok az elmúlt időszakban számos 2 éven túli, sok vádlottas, nagy terjedelmű büntetőügyet fejeztek be, amelyek felülbírálata nyilvánvalóan növeli a fellebbviteli tanács munkaterhét.

A 2017. évi befejezések száma elmarad ugyan az előző évitől, ez azonban nyilvánvalóan abból a körülményből fakad, hogy 2016. október 31-ig két fellebbviteli tanács működött. Annak ellenére pedig, hogy a befejezések száma 2018. évben a megelőző év adataihoz képest már 8%-os emelkedést mutat, a folyamatban lévő ügyek száma nő.

A büntető fellebbviteli tanács tehermentesítése és ezáltal az időszerű ítélezés biztosítása érdekében a törvényszék elnöke a Veszprémi Törvényszékkel együttműködési megállapodást kötött 2018. július 20-án 60 darab büntető fellebbviteli peres ügy intézésére. A megállapodás

2018. november 30-án módosításra került és összesen 100 darab ügyre emelkedett a másodfokú felülbírálatra átadott ügyek száma.

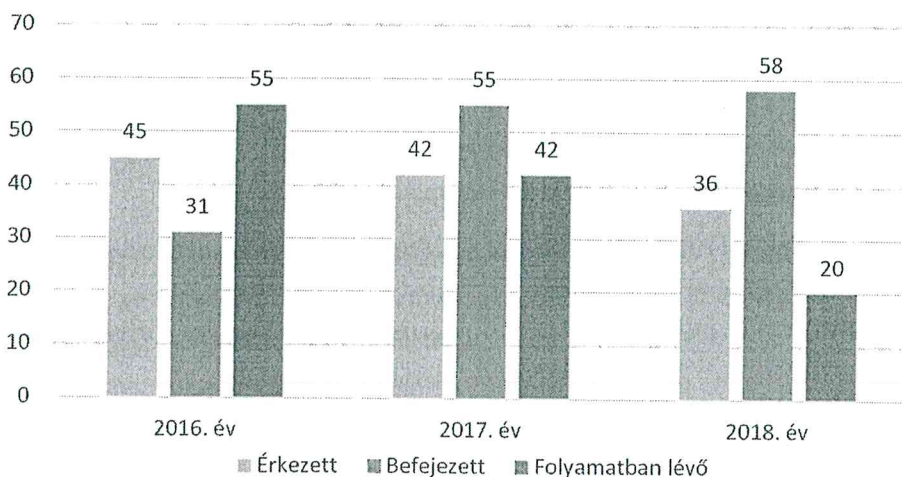
Törvényszék másodfok nemperes ügyek



A büntető nemperes ügyek tekintetében 2018. évben az érkezett ügyek száma 5,8%-os emelkedést, a befejezések száma pedig 2,7%-os csökkenést mutat az előző évihez képest. A folyamatban maradt ügyek számának emelkedését elsősorban az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekkel összefüggésben felmerült kártalanítási ügyeknek a Székesfehérvári Törvényszéket érintő nagy száma okozza.

A nemperes ügyek intézését az egyik büntető fellebbviteli tanácselnökből, a törvényszék büntető csoportvezetőjéből, a törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyaló négy bíróból, valamint a Székesfehérvári Járásbíróság ezen ügyek intézésében kirendelés alapján közreműködő elnökéből alakított tanácsok végzik.

Törvényszék elsőfok peres ügyforgalom

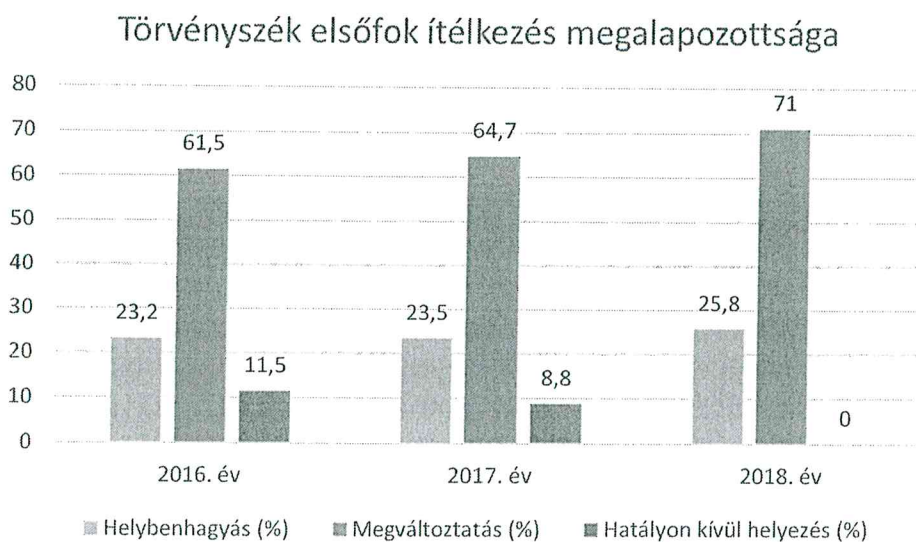


Az érkezés 2018. évben csökkent, azonban 5,5%-kal nőtt a befejezések száma az előző évhez képest. Ennek köszönhetően a folyamatban maradt ügyek száma igen kedvezően alakult, kevesebb, mint a felére csökkent. Ezen ügyszak helyzetének áttekintése során nem hagyható

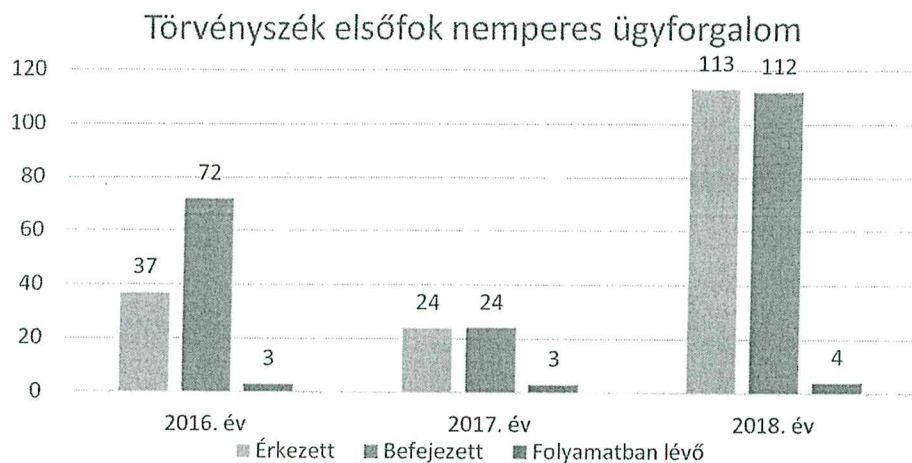
figyelman kívül az ügyek összetétele, azaz a sok vádlottas, nagy terjedelmű, főként gazdasági ügyek túlsúlya.



Az időszérúségi mutatók kedvezően alakultak a törvényszéki elsőfokú peres ügyek tekintetében. Az 5 éven túli ügyek száma a felére csökkent 2018. év végére a 2017. év végihez képest.



A törvényszék elsőfokon a megalapozottsági mutatók is igen kedvező képet mutatnak, 2018. évben egyetlen egy hatályon kívül helyezés sem volt.



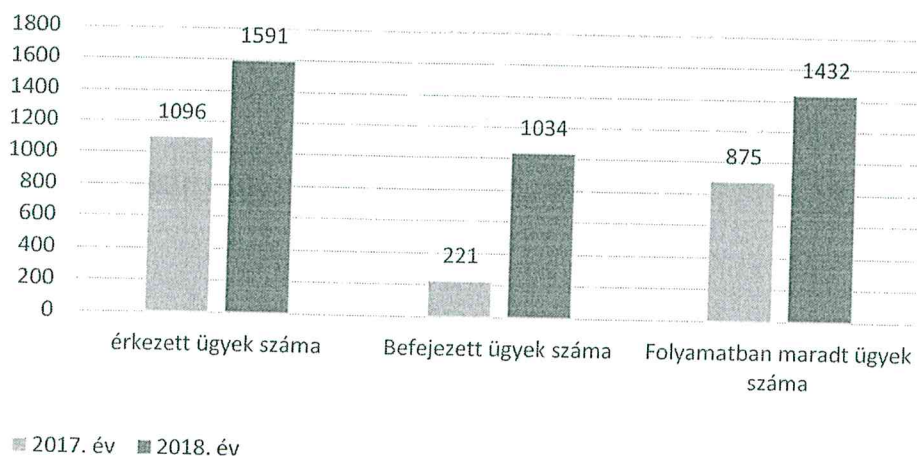
A törvényszéki elsőfokú nemperes ügyforgalmi adatok alapján megállapítható, hogy időszerű ezen ügyek intézése.

3.A Büntetés-végrehajtási Csoport:

A Székesfehérvári Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjánál három büntetés-végrehajtási bíró dolgozik. A kártalanítási ügyek intézésére 2019. január 1-jétől a Székesfehérvári Járásbíróságról egy bíró, míg 2019. március 29. napjától a Pápai Járásbíróságról további egy bíró került kirendelésre. Három bírósági titkár kizárólag kártalanítási ügyeket intéz, egy titkár pedig más ügyszakban végzett feladatainak ellátása mellett foglalkozik kártalanítási ügyekkel. Jelenleg tíz tisztviselő, illetve írnok segíti a bírák és titkárok munkáját.

Fejér megye területén két országos büntetés-végrehajtási intézet működik, közel 2200 fogvatartottal, így a 2017. január 1-jétől büntetés-végrehajtási bírói hatáskörbe került, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt indított kártalanítási ügyek nagy száma már a bevezetésének pillanatától országos összehasonlításban is jelentős munkaterhet ró a Székesfehérvári Törvényszékekre. A jogi szabályozás bonyolultsága és a büntetés-végrehajtási intézetek korábbi hiányos előterjesztései miatt ezen ügyek elbírálása nagyon időigényes volt. Javított aztán a helyzetet, hogy a büntetés-végrehajtási intézetek 2017. őszétől az elítélt kérelmének elbírálásához szükséges adatokat a Panasz és Kártalanítási Tevékenységet Támogató Rendszer segítségével szolgáltatják, valamint a Fővárosi Törvényszéktől átvételre került a kártalanítási összeg számító algoritmus.

Büntetés-végrehajtási kártalanítási ügyek ügyforgalmi adatai



Az ügyforgalmi adatokból megállapítható, hogy 2018. évben drasztikusan emelkedett az érkezők száma, a befejezések pedig - bár 2018-ban a 2017-es mutatóhoz képest szintén jelentősen emelkedtek - az érkezett ügyeknek csak mintegy 65 %-át tették ki. Az ügyhátralék ledolgozása érdekében a törvényszék elnöke a 2018.EI.II.B.1/14. számú, 2018. július 20-án kelt intézkedésével elrendelte az egy éven túl folyamatban lévő kártalanítási ügyek soron kívüli intézését. Ezen túl 2018. október 1-jétől új szignálási rend bevezetésére került sor. Ennek lényege szerint az ügyek érkezési idejét szem előtt tartva valamennyi kártalanítási ügy egyenlő arányban történő újraelosztására került sor, amely az arányos munkateher elosztás követelményét juttatja érvényre. Továbbá törvényszéki elsőfokú ügyeket intéző kollégák is bevonásra kerültek az ügyek intézésébe.

A folyamatban maradt kártalanítási ügyek időszerűsége

Folyamatban maradt kártalanítási ügyek			
	2017. december 31.	2018. december 31.	2019. április 30.
0-3 hó	249	317	328
3-6 hó	316	326	263
6-12 hó	310	426	411
1-2 év	-	363	211
2-3 év	-	-	6
3 év felett	-	-	-
összesen	875	1 432	1 219

A fenti ügyforgalmi adatokból úgy tűnik, hogy az igazgatási intézkedések, valamint a két bíró kirendelése beváltották a hozzájuk fűzött reményeket, pozitív hatásuk a folyamatban maradt kártalanítási ügyek időszerűsége tekintetében megmutatkozik. A 2018. év végihez képest

nemcsak a folyamatban lévő ügyek száma csökkent 2019. április 30-ra, de az egy éven túli ügyek számát is jelentős mértékben sikerült mérsékelni.

A büntetés-végrehajtási ügyszak helyzetének további javulása várható a törvényszék elnöke által a Tatabányai Törvényszék elnökével kötött együttműködési megállapodástól, amelynek értelmében a Tatabányai Törvényszék 600 darab, 2019. január 1-jét követően érkezett kártalanítási ügy intézését vállalta.

Az egyéb büntetés-végrehajtási tárgyú ügyek intézését a három büntetés-végrehajtási bíró időszerűen végzi.

III.

A kollégiumvezető feladatkörére vonatkozó szabályozás

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 154. (1) és (4) bekezdése szerint a kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, amelyet a kollégiumvezető vezet. A törvényszéken a kollégium tagjai a törvényszék bírái, továbbá az általuk a törvényszék területén működő járásbíróságok bírái közül 6 évre választott tagok.

A kollégiumvezető 118. § (1) bekezdés c) pontja értelmében bírósági vezető.

A Bszi. 118. § (2) és (3) bekezdése szerint:

- A bírósági vezető feladata a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység vezetése.
- A bírósági vezető felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A Bszi. 124. § (1) bekezdése szerint a kollégiumvezető szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak a pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, valamint ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 28. § (2) bekezdése szerint a kollégiumvezető feladata különösen:

- Évente beszámol a kollégiumnak a pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának eredményéről.
- Kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol a törvényszék elnökének.
- Az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkező tevékenységét.
- Összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket.
- Összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik.

- Évenként összegzi a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti.
- Ellenőrzi a kollégiumon belül és a járásbíróságokon az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását.
- Ellátja a jogegységi eljárással összefüggő feladatokat.
- Ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, felügyeletét.
- Közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében.
- Részt vesz a közérdekű bejelentések, panaszügyek intézésében.
- A szolgálati út betartásával javaslatot tesz a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének jogegységi eljárás indítványozására.
- Irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését.
- Ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal.
- A szolgálati út betartásával előterjeszti az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, -módosítás körében.
- Javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.

Mindezen túl a Székesfehérvári Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. §-a a büntető kollégium működésére, míg 34. §-a és 37. § -a pedig – a fenti szabályozókban írt rendelkezésekkel összhangban – a kollégiumvezető feladataira vonatkozóan tartalmaz részletes rendelkezéseket.

IV.

A szakmai és igazgatási feladatokkal összefüggésben megfogalmazott közép- és hosszú távú tervek, valamint azok megvalósításnak ütemezése

1. Alapvetés

A kollégiumvezetőnek szakmai és igazgatási tevékenységet is el kell látnia, célkitűzéseit az Országos Bírósági Hivatal elnöke által megfogalmazott stratégiai célkitűzéseknek, valamint a törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek a szem előtt tartásával kell megfogalmaznia.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai célok:

- a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék, a független bírák időszerűen és magas szakmai színvonalon ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása,
- a tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, az utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bíróságokhoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés.

A törvényszék elnökének a 2018. évi működéséről készített beszámolójában megfogalmazott, a büntető ügyszakot érintő aktuális célkitűzései közül a következőket emelem ki:

- a járásbíróságok büntető ügyszakában a két éven túli és az öt év feletti peres ügyek számának csökkentése,
- a törvényszéki elsőfokon az öt éven túli ügyek mielőbbi befejezése,
- a büntetés-végrehajtási csoport létszámhelyzetének folyamatos monitorozása,
- a törvényszéki szintű bírói utánpótlás tervezése,
- az új Büntetőeljárás törvénnyel kapcsolatos gyakorlat egységesítése, szakmai tapasztalatok egyeztetése érdekében képzés szervezése.

Álláspontom szerint a kollégiumvezető a számára meghatározott széles körű igazgatási feladatokat csak akkor láthatja el eredményesen, ha szorosan együttműködik a törvényszék elnökével, valamint a törvényszék más vezetőivel és a járásbíróságok vezetőivel.

A Bszi. 21. § (2) bekezdése szerint a törvényszéket az elnök vezeti. Erre figyelemmel, a mindenkor szükséges igazgatási döntések meghozatala érdekében kiemelkedően fontosnak tartom, hogy a kollégiumvezető folyamatosan tájékoztassa a törvényszék elnökét a büntető ügyszakot érintő aktuális problémákról, az időszerűség és a megalapozottság alakulásáról. Az ügyelosztási rendet a törvényszék elnökének kell jóváhagynia és a kollégiumvezető a bírák kirendelésére, mint az ügghátralék megszüntetésének operatív eszközére is, csak javaslatot tehet a törvényszék elnökének.

Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén a kollégákkal való közvetlen kapcsolattartásra, a kommunikáció erősítésére törekszem. Fontosnak tartom a döntések és azok hátterének megismertetését, a megfelelő információáramlás megteremtését, valamint a kiszámíthatóságot.

Nyitott kívánok lenni a munkatársak kezdeményezéseire, javaslataira, mert hiszem, hogy az együtt gondolkodással érhető el a problémák legmegnyugtatóbb rendezése.

Nagyon fontosnak tartom továbbá a bírói függetlenség maradéktalan tiszteletben tartását, mind a szakmai, mind az igazgatási munka során.

2. Az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és a kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a fenti alkotmányos kötelezettségre figyelemmel határozta meg a bírósági szervezet elsődleges stratégiai céljaként, hogy a független bírák magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek.

Pályázatom sikere esetén magam is a legfontosabb célkitűzésemnek tekintem azon igazgatási eszközök kidolgozását és megfelelő alkalmazását, amellyel az időszerű és hatékony ítélkezés biztosítható. Álláspontom szerint az ítélkezés hatékonysága és az időszerűsége nem lehetnek egymással konkuráló értékek, azoknak egy időben, egymást kiegészítve kell jelen lenniük.

Az ügyforgalmi adatok jól szemléltetik, hogy járásbírói szinten a folyamatban lévő ügyek száma jelentős mértékben csökkent ugyan, azonban a 2 éven túli ügyek aránya továbbra is magas. A folyamatban maradt ügyek számához viszonyítva 2017. év végén 9,35%, 2018. év végén pedig 9,28 % volt a 2 éven túli ügyek aránya, tehát stagnálás figyelhető meg e tekintetben. Ennélfogva célkitűzésként a 2 éven túli ügyek számának csökkentését fogalmazom meg.

E körben kiemelt figyelmet kívánok fordítani a 2 éven túli ügyekre és nagymértékű odafigyelést igényelnek az 1 éven túli ügyek is, mivel lehetőség szerint meg kell akadályozni azt, hogy ezek is 2 éven túlivá váljanak. Szükségesnek tarom a törvényszék elnökének a 2017.EI.II.B.18. számú elnöki intézkedésével elrendelt, a 2 éven túli és az 1-2 év közötti pertartamú ügyek kapcsán készítendő perkonceptációs jelentések révén, valamint szükség esetén az iratok áttekintésével az érintett ügyek folyamatos figyelemmel kísérését, az időszerű kitűzés, a napolások és halasztások, az új határnap kitűzésének, a tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzését. A bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett, amennyiben szükségesnek mutatkozik, az érintett bíróval való személyes konzultáció lehetőséget nyújthat a megfelelő megoldási stratégia megtalálásában. Amennyiben egy adott ügy átvizsgálása során ennek indokoltsága felmerül, a másodfokú tanácselnökök véleményének beszerzését követően mentor bírót jelölnék ki, akinek szakmai segítsége előmozdíthatja az ügy mielőbbi befejezését.

A nagyobb terjedelmű ügyeknél az ügydöntő határozat meghozatalára való felkészülés céljából adandó tárgyalási kedvezmény jelenthet hathatós segítséget, így indokolt esetben ennek engedélyezésére tennék javaslatot a törvényszék elnökének.

Az igazgatási ellenőrzési tevékenységemet úgy kívánom elvégezni, hogy azzal a lehető legkevesebb adminisztratív terhet rójam a bírákra és csak olyan adatok szolgáltatását kérjem, amit a BIIR rendszerből vagy egyéb módon nem tudok elérni.

Kollégiumvezetőként a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett a bírónak minden szükséges szakmai segítség megadást biztosítani kívánom annak érdekében, hogy az ügyeket mielőbb befejezhessék.

A korábbi kollégiumvezető folytatott célvizsgálatot 2018. novemberében a 3 éven túli ügyek tekintetében, amely alapján az ügyek „előregedéséhez” vezető okként elsősorban az átszignálásokat jelölta meg. A járásbíróságok létszámhelyzetének mára bekövetkező stabilizálódásával a jövőben az átszignálások remélhetőleg elkerülhetőek lesznek és kollégiumvezetőként magam is szorgalmazni fogom és figyelemmel kísérem, hogy erre csak kivételes és indokolt esetben kerüljön sor.

A Bjt. 35. §(2) bekezdésében megfogalmazott arányos munkateher követelménye szükségessé teszi a megyén belül az egyes járásbíróságok munkaterhének folyamatos figyelemmel kísérését, a folyamatok elemzését, a megbillent egyensúly helyreállítását, a munkateher megyén belüli kiegyenlítését.

E körben álláspontom szerint jelenleg kiemelkedő figyelmet kell fordítani a Sárbogárdi Járásbíróságra, ahol egy határozott időre kinevezett, kezdő bíró dolgozik a megyei átlagtól magasabb ügyszámmal, és akinek számos, többször átszignált, 2 éven túli ügy nehezíti referádáját. Erre figyelemmel mielőbb szükségesnek tartom egy, a megye kedvezőbb helyzetben lévő járásbíróságáról egy bíró kirendelésével megsegíteni a Sárbogárdi Járásbíróság elnehezült büntető ügyszakát. Ezen felül erősíteni szeretném a személyes munkakapcsolatot a Sárbogárdi Járásbírószágon dolgozó büntető bíró kollégával, hogy az instruktor bíróval együttműködve kellő támogatást nyújthassunk neki az ítélkező munkájához. Ez a telefonon keresztül vagy személyesen tartott folyamatos konzultációk révén valósítható meg.

A Székesfehérvári Törvényszéken a másodfokú peres ügyforgalom évek óta emelkedő tendenciát mutat. Ezt nem tudja ellensúlyozni a fellebbviteli tanácsban több éve átlagos munkateher felett dolgozó bírók kitartó munkájának köszönhető befejezésszám emelkedés sem. A folyamatban maradt másodfokú peres ügyek száma folyamatosan nő. Ennek a kedvezőtlen tendenciának a megfordítása érdekében egy állandó és teljes létszámú második büntető fellebbviteli tanács mielőbbi felállítását tartom szükségesnek és kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén ezt rövid távú célként tűzöm ki. A törvényszék elsőfok és a járásbíróságok ügyforgalmának csökkenése lehetővé teszi, hogy akár törvényszék elsőfokon ítélkező bíró bevonásával, akár járásbírószági bíró kirendelésével működjön a második fellebbviteli tanács. Álláspontom szerint tehát ennek felállításával, belső erőforrásból elérhető a fellebbezett peres ügyek tekintetében az ügyhátralék ledolgozása és az időszerű ítélkezés biztosítása.

Az ügyhátralék ledolgozásának hatékony eszköze lehet a kirendelés és amennyiben ez egy járásbírószági bíró törvényszékre történő felrendelésével jár együtt, az az ügyhátralék ledolgozása mellett az adott bíró szakmai fejlődését is nagyban előmozdítja.

A folyamatosan emelkedő számú másodfokú nemperes ügyek intézésébe a büntető fellebbezett peres ügyhátralék ledolgozása, valamint az egyenlő munkateher biztosítása érdekében a jövőben is indokoltnak tartom törvényszéki elsőfokú büntető ügyeket tárgyaló bírák bevonását. Ezzel pedig továbbra is biztosítható ezen ügyek időszerű intézése.

A nyomozási bírói határozatok felülbírálata során a tanácsok kialakításánál kiemelt gondot kell fordítani arra, hogy a Székesfehérvári Törvényszék elsőfoka a vádemelést követően egyetlen érintett ügyben se legyen kizárt.

A törvényszéki elsőfokú ügyek intézését a törvényszéki büntető csoportvezető, négy bíró és egy járásbírósról felrendelt, központi igazgatási feladatok ellátásával is megbízott bíró végzi.

A törvényszék elnöke által 2019. évre a törvényszéki elsőfokon 5 éven túl folyamatban lévő ügyek mielőbbi befejezésére vonatkozóan megfogalmazott cél a pályamű elkészítésének időpontjában már megvalósult, a 2018. év végén még folyamatban volt három ilyen ügy befejezésre került. Jelenleg a törvényszéken négy darab 3-5 év közötti ügy van folyamatban, 2-3 év között folyamatban lévő ügy pedig nincs. Középtávon (egy-másfél év alatt) megvalósíthatónak tartom a 3-5 év között folyamatban lévő ügyek befejezését, amire a bírák szakmai felkészültsége, valamint az ügyforgalmi adatok kedvező alakulása következtében az egy bíróra jutó folyamatban lévő ügyek száma alapján reális esély van.

A büntetés-végrehajtási ügyszakban a törvényszék elnökének igazgatási intézkedése, a büntető csoportvezető által bevezetett szignálási rend, valamint a kártalanítási ügyeket intéző kollégák számának emelkedése folytán sikerült a kártalanítási ügyek számát csökkenteni, valamint az időszerűség is javult és nyilván ugyanilyen hatások várhatóak a Tatabányai Törvényszékkel kötött megállapodástól is. Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén kiemelt célom ennek a pozitív tendenciának a megőrzése, ennek érdekében fokozott figyelemmel kívánom kísérni a kártalanítási ügyek intézését, az ügyforgalmi adatok és az időszerűség alakulását, hogy amennyiben ezek negatív irányba változnának mielőbb meg lehessen találni a megfelelő megoldási stratégiát a megbillent időszerűség helyrehozására. Mielőbb szükségesnek tartom a büntetés-végrehajtási csoport irodája létszámának felülvizsgálatát, amit a Tatabányai Törvényszék által intézendő 600 darab ügy adminisztrációs terhe is indokol, és ennek eredményétől függően - amennyiben létszámbővítés látszik indokoltnak - előterjesztés megtételét.

A Bicskei Járásbírószágon és a Sárbogárdi Járásbírószágon büntető ügyszakban egy-egy bíró ítélkezik, így ott az ügyek kiosztása egyértelmű. A Dunaújvárosi Járásbírószágon automatikus szignálási rend került bevezetésre. A Székesfehérvári Járásbírószágon az ügyek egyenlő számban, érkezési sorrendben, az ügyek súlyszámát is figyelembe véve kerülnek kiosztásra, és a székhelyi helyi bíróság kizárólagos illetékességére is figyelemmel teret kap a specializáció. Az ügyelosztási rend szerint a Székesfehérvári Törvényszéken az elsőfokú tanácsok között az ügyek kiosztása az érkezés sorrendjében, az ügyek súlyozásának, valamint

az arányos munkateher megosztásnak a figyelembe vételével történik. Ezen ügykiosztási módszerek alkalmasnak mutatkoznak arra, hogy arányos bírói munkaterhelést eredményezzenek. A büntető fellebbviteli tanácsok esetében is olyan ügykiosztási módszer alkalmazása szükséges, amely biztosítja az arányos munkaterhet.

Az elsőfokú büntetőügyek szignálása során az arányos munkateher elosztás és ennek következtében az időszerűség szempontjának érvényre juttatásán túl a tervezhetőséget is szem előtt kell tartani. Így indokolt lehet tájékozódni a bíróktól az előttük folyamatban lévő nagy terjedelmű ügyek várható pertartamáról, a befejezés várható idejéről. Az ügyészségtől pedig szintén indokolt tájékozódni a várható ügyek érkezéséről. Ezen információk birtokában lehet kellően felkészülni egy-egy nagy ügy érkezésére.

Az ítélezés megalapozottságának előmozdítása érdekében kiemelkedő feladatnak tekintem az első- és másodfokú tanácsok ítélező tevékenységének, valamint a Győri Ítéltábláról visszaérkezett határozatoknak a folyamatos figyelemmel kísérését és az ezek alapján általánosan hasznosítható tapasztalatoknak a bírókkal való megosztását. Különös figyelmet kívánok fordítani a hatályon kívül helyező döntésekre, és az ezekből levonható tapasztalatoknak a bírókkal történő megismertetésére a megalapozottság biztosítása érdekében.

Ugyancsak a bírói munka szakmai támogatását célozva tekintem fontosnak a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tartalmának bírókkal történő megismertetését is.

Szükségesnek tartom azt, hogy a jövőben a szakmai munka elsődleges színterén, a kollégiumi üléseken az ítélező tevékenységet érintő valós problémák kerüljenek felvetésre és megválaszolásra. Továbbra is követendő gyakorlatnak tekintem, hogy a valamennyi büntető ügyszakos bíró, az ügyszakba beosztott bírósági titkár és fogalmazó részvételével tartott kibővített kollégiumi üléseken az igazságszolgáltatásban közreműködő hivatásrendek képviselői is részt vehessenek.

Fontosnak tartom azt, hogy a jövőben valamennyi büntető bíró, bírósági titkár a kollégiumot megelőzően írásban fel tudja tenni a vitás jogalkalmazási kérdéseket, arra problémamegoldást is megfogalmazva. Kollégiumvezetőként ezeket összegyűjtve, előzetesen eljuttatom a résztvevőknek, hogy a kollégiumi ülésen már érdemben lehessen foglalkozni a megoldandó problémákkal.

Szükségesnek tartom azt is, hogy a kollégiumi ülésekre mindenki számára elérhető írásbeli előkészítő anyagok készüljenek, amelyek szintén a problémáknak az érdemi megvitatását segítik elő.

A jövőben is követendő gyakorlatnak ítélem, hogy az Országos Kollégiumvezetői Értekezleten elfogadott állásfoglalások, joggyakorlati iránymutatások a kollégium által

megvitatásra kerüljenek, ezeknek ugyanis az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítása szempontjából döntő jelentőségük van.

A kollégium vezetését, munkájának szervezését a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiumával és az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek kollégiumaival szorosan együttműködve képzelem el.

A kollégiumnak és a kollégiumvezetőnek is szükséges együttműködnie a törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumával, különös tekintettel arra, hogy a 2017. évi XC. törvény 13. § (3) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt indult büntetőügyben három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el, a tanács egyik tagja a törvényszék gazdasági ügyszakának, ennek hiányában a törvényszék polgári ügyszakának bírója.

A Székesfehérvári Törvényszéken a 2017. évi XC. törvény 2018. július 1-én történt hatályba lépése óta nem volt folyamatban olyan, a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt indult büntetőügy, amely három tagú tanács felállítását tette volna szükségessé. Előreláthatólag azonban 2020. első félévében már lehet egy ilyen ügy érkezésére számítani, így mindenképpen szükséges a kollégiumok közötti, a munkaszervezésre is kiterjedő egyeztetés.

A kollégiumi ülések közötti időben kiemelkedő szerepe van álláspontom szerint a tanácselnöki értekezleteknek. A jelen időszakban ezek jelentőségét fokozza az, hogy az új Büntetőeljárás Törvény által életre hívott új jogintézmények számos jogalkalmazási problémát vetnek fel. Ezeknek a kollégiumi ülések közötti időben történő megoldását szolgálhatják a tanácselnöki értekezletek. Amennyiben - reményeim szerint - két fellebbviteli tanács fog működni, alkalmasak lehetnek ezek az értekezletek az egyes tanácsok között jelentkező joggyakorlati eltérések kiküszöbölésére is, előmozdítva ezzel az egységes jogalkalmazást. Fontosnak tartom, hogy a tanácselnöki értekezletekről emlékeztetők készüljenek és ezek minden, a büntető ügyszakban érintett kollégához eljussanak.

Szükségesnek tartom folyamatosan gyűjteni az új Büntetőeljárás Kódex alkalmazásával összefüggésben felmerült jogértelmezési kérdéseket, hogy ezek a kollégiumi üléseken, vagy a kifejezetten ezek megvitatására összehívott szakmai értekezleteken megválaszolásra kerülhessenek, hozzájárulva ezzel is az ítélkezés megalapozottságához.

A törvényszék elnökének pályaművében írtakkal egyetértve, magam is nagyon hasznosnak tartom és szorgalmazni fogom azt, hogy az adott évre előre tervezetten, önkéntes jelentkezés alapján minden járásbírósági bíró a szakmai ismereteinek bővítése céljából kirendelésre kerüljön a másodfokú fellebbviteli tanácsokba. Ezáltal a járásbírósági bírák nem csak a másodfokú eljárás sajátosságait ismerhetik meg, de betekintést nyerhetnek más bírák gyakorlatába, amely hozzájárulhat a törvényszék gyakorlatának egységesítéséhez, valamint ezek a kirendelések megkönnyíthetik az utánpótlás kiválasztást is.

Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén a saját ítélkezési tevékenységemet illetően a tervem az, hogy részt veszek mind a törvényszéki elsőfokú, mind a másodfokú ítélkezésben.

3. Az emberi, tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke stratégiai célul tűzte ki az emberi erőforrások és a tárgyi feltételek optimális elosztását, hasznosítását, mely célkitűzésnek a büntető ügyszakban is érvényesülnie kell.

Az emberi erőforrással való gazdálkodás körében kiemelten fontosnak tartom azt a meggyünkben már kialakult gyakorlatot, miszerint a Székesfehérvári Törvényszék és az illetékességi területén lévő járásbíróságok bíróit és a büntető ügyszak problémáit egységes egészként kezeljük. Az elmúlt években is számtalan esetben került sor arra, hogy az ügyforgalmi adatok kedvezőtlen alakulása miatt kirendelésekkel kellett élni, így voltak csak orvosolhatóak a felmerült problémák. Ezt a gyakorlatot én is követendőnek tartom és szorgalmazni fogom a kirendeléseket az arányos munkateher elérése érdekében.

Véleményem szerint az emberi erőforrással való megfelelő gazdálkodáshoz elengedhetetlen egy kollégiumvezető számára annak ismerete, hogy a büntető ügyszakban dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak melyik területen és milyen szintű, a munkájuk elvégzéséhez szükséges vagy azon túli ismerettel rendelkeznek. Ennek feltérképezéséhez jelenthet segítséget a szakjogászai képesítések vagy másoddiplomák, egyéb képesítések áttekintése és ez segítheti elő azt, hogy az egyes feladatokra a legkompetensebb személyek kerüljenek kiválasztásra.

Fontosnak tekintem a bírósági titkárok körében annak feltárását, hogy szándékukban áll-e bírónak válni, vagy a továbbiakban is bírósági titkári munkakörben kívánnak dolgozni. A bírónak válni szándékozó titkárok esetében a bíró mellé történő beosztásukat szorgalmazom, ezzel segítve őket a bírói hivatás gyakorlásához szükséges ismeretek megszerzésében. Ez pedig a bírósági titkárok szakmai képzésén túl a bírónak is segítséget jelenthet munkájukban.

Szükségesnek tartom a leírók és a kezelőirodai dolgozók munkaterhének folyamatos figyelemmel kísérését és a szükséges előterjesztések megtételét.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a munkafeltételek javítása körében végzett fejlesztés eredményeképpen az „Út a jövőbe-innovációs eszközbeszerzés” elnevezésű projekt keretében minden bíró rendelkezik mobil informatikai eszközzel, amely megteremti az otthoni munkavégzés lehetőségét, azokon keresztül elérhetőek a hatályos jogszabályok, a BIIR és más bírósági rendszerek.

Fontos kiemelni az elektronikus ügyintézés bevezetését, az online iratküldéssel a másolási költségek jelentősen csökkenthetők.

A távmeghallgatások rendszeresítése nem csupán az eljárások időszerűségét javítja, de azokkal a tanúk útiköltségének megtérítését illetően a költségek megtakarítása érhető el. Erre figyelemmel szorgalmazom a távmeghallgatás minél szélesebb körben történő alkalmazását.

Kollégiumvezetőként fontosnak tartom felhívni a figyelmet az OBH által létrehozott és a belső intranetes felületen közzétett nyomtatványok használatára, amelyek nem csak meggyorsítják az eljárást, de a fordítási költségek elmaradása miatt költségcsökkentést is eredményeznek.

A beszédfelismerő szoftver és eszköz alkalmazásával a leírók jelentős időt takaríthatnak meg, amit más feladatok ellátására tudnak fordítani, így e körben fontosnak tartom a bírák érzékenyítését.

4. A bírósági integritás

Az integritás a bíróságok esetében az ítélezés és az igazgatás átláthatóságát jelenti.

A büntető ügyszakban az átláthatóságot a kollégium által megtárgyalt és a törvényszék elnöke által jóváhagyott ügyelosztási rend biztosítja, amely bárki számára elérhető. Kiemelkedő fontosságú a szignálási rend következetes betartása, mint ahogy az is, hogy az átszignálásokra csak kivételesen és indokolt esetben kerüljön sor. Fontos az ügyelosztási rend aktualizálása is, ezért kollégiumvezetőként annak módosításait előkészítem és a kollégium elé terjesztem.

Az igazgatás terén a megfelelő tájékoztatásnak, a kommunikációnak és a következetességnek kiemelkedő jelentősége van.

Hasznosnak tartom a bírának és az igazságügyi alkalmazottaknak az Alkotmányvédelmi Hivatal által szervezett, integritási tárgyú Awareness képzéseken történő részvételét.

5. Képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés

A folyamatosan változó jogszabályi környezetben kiemelkedő jelentősége van a bírák és igazságügyi alkalmazottak képzésének, önképzésének, ami nagyban hozzájárul a hatékony, időszerű és magas színvonalú ítélezéshez. A képzések közül különösen hasznosak lehetnek azok, amelyek révén nem csupán a jogi ismeretek bővülnek, hanem bizonyos készségek fejlesztésére is sor kerül.

Erre figyelemmel a szakmai ismereteik bővítése érdekében a bírónak a helyi, regionális és központi képzéseken való részvételét szorgalmazni és támogatni fogom. Kiemelkedően

fontosnak tartom a kollégiumvezetőnek az oktatásfelelőssel való együttműködését is a bírák képzése tekintetében.

Vissza kívánok térni ahhoz a korábbi gyakorlathoz, hogy a résztvevő bírák a kibővített kollégiumi üléseken tartsanak összefoglalót a képzésen elhangzott legfontosabb iránymutatásokról, tudnivalókról.

Egyetértek a törvényszék elnökének a 2019. évre a büntető ügyszakkal kapcsolatos, a képzés tekintetében megfogalmazott célkitűzésével és magam is szükségesnek tartom az új Be. gyakorlatának egységesítése érdekében havi-kéthavi rendszerességgel szakmai megbeszéléseket szervezni. Ezek a megbeszélések lehetőséget teremtenek a kötetlen légkörben való közös gondolkodásra egy-egy, az új Be. alkalmazásával kapcsolatos vitás jogértelmezési kérdés, problémakör kapcsán. Az új Büntetőeljárási Kódexnek az eljárások gyorsítását és ebből fakadóan az időszerűségi mutatók javítását célzó rendelkezései csak akkor tölthetik be rendeltetésüket, ha azoknak megfelelő gyakorlati alkalmazására kerül sor, az e körben tartott képzéseknek tehát ebből a szempontból is jelentőségük van.

A bíró munkájának hatékonyságát nagyban befolyásolja a mellékük beosztott igazságügyi alkalmazott felkészültsége is. Ezért szükségesnek tartom az igazságügyi alkalmazottak részére is képzések szervezését, hogy azok során olyan eljárásjogi ismeretekre tegyenek szert, amely elősegíti, hogy jegyzőkönyvvezetői és egyéb feladataikat minél magasabb szakmai színvonalon lássák el.

Fontosnak tartom a többi hivatásrenddel való jó, együttműködő kapcsolat kialakítását. Ezért az aktuálisan felmerült szakmai kérdések, büntető tárgyú problémák megvitatása érdekében nélkülözhetetlennek tartom szakmai megbeszélések tartását a Fejér Megyei Főügyészséggel, az ügyvédi kar képviselőivel, a büntetés- végrehajtási intézetek parancsnokaival, a rendőrkapitányságokkal, kormányhivatalokkal.

6. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének stratégiai célja, a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése egyrészt a polgárok információszerzésének megkönnyítését, másrészt a bírósághoz való fordulás egyszerűsítését jelenti.

Az Országos Bírósági Hivatal a célkitűzés megvalósítása érdekében, a bíróságok szolgáltató jellegének erősítésére több országos programot is meghirdetett, amelyhez a Székesfehérvári Törvényszék is csatlakozott. Kollégiumvezetőként támogatni szeretném az ilyen programokban való aktív részvételt mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak részéről.

A Székesfehérvári Törvényszék töretlen lendülettel vesz részt a „Nyitott Bíróság” programban, amelynek célja a jogi ismeretterjesztés, az állampolgárok jogtudatosságának erősítése, az igazságügyi pályorientáció elősegítése. Nagyon fontosnak tartom, hogy a megye iskoláinak diákjai minél nagyobb számban vegyenek részt a programban, mert az ennek keretében tartott előadások, perszิมulációk, tárgyalás és bírósági épület látogatások lehetővé teszik, hogy megismerhessék - akár testközelből is - az igazságszolgáltatás működését. Külön szeretnék kitérni arra, hogy az Egyetemisták és Főiskolások Országos Turisztikai Találkozóján is - ahol a bíróságokat törvényszékünk képviseli - nagyszámú érdeklődőt vonz a bírósági kiállítóhely.

Figyelemmel arra, hogy a tapasztalatok szerint a büntetőjogi területen fokozott az igény a „Nyitott Bíróság” programra, így annak koordinátorával is szoros együttműködésre törekednék és szorgalmaznám, hogy minél több bíró vegyen részt a programban.

Támogatni kívánom a tanúgondozással és áldozatvédelemmel, valamint a gyermekközpontú igazságszolgáltatással kapcsolatos programokban való részvételt is.

A Székesfehérvári Törvényszéken a tanúgondozási szabályzat alapján a tanúgondozás rendszere megfelelően működik. Minden bíróságon kijelölésre került olyan igazságügyi alkalmazott, aki ellátja a tanúgondozási feladatokat. A tanúgondozói megkeresések jelentős része a büntető ügyszakot érinti, ezért az eljárási szabályok változására is figyelemmel, fontosnak tartom a tanúgondozók folyamatos képzését.

A Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program célja, hogy a bíróságok magas színvonalon biztosítsák a kiskorúak érdekeinek érvényesülését. Kollégiumvezetőként egyrészt szorgalmaznám, hogy e speciális tudás megszerzése érdekében a bírák és az igazságügyi alkalmazottak minél nagyobb számban vegyenek részt ilyen irányú képzéseken, másrészt ösztönözném a bírákat a megfelelő módon kialakított gyermekmeghallgató szobák használatára.

Fontos kiemelni a Digitális Bíróság projektet, amely a bírósági határozatok közzétételének és anonimizálásának fejlesztésével, a bírósági eljárások iratainak elektronizálásával szintén nagymértékben egyszerűsíti a bírósághoz való hozzáférést.

A Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztető Rendszer megkönnyíti az ügyfelek számára az eljárási cselekményekről való értesülést.

A Viavideo nevű projekt eredményeképpen pedig az ügyfelek számára kedvezőbb feltételekkel, a személyes megjelenésük nélkül válik lehetővé a meghallgatásuk.

Sajtószóvivőként is kiemelkedően fontosnak tartom a közérdeklődésre számot tartó ügyek gyors, közérthető, szakszerű kommunikációját, ami nagyban erősítheti a bíróságok ítélező tevékenységének társadalmi elfogadottságát.

V.

Összegzés

Törekedtem arra, hogy a pályaművemben összefoglaljam azokat az elképzeléseimet és célkitűzéseimet, amelyek a hatékony, időszerű és magas színvonalú ítélkezést biztosíthatják.

Azoknak a kihívásoknak, amiket az időszerű és magas színvonalú ítélkezés feltételeinek megteremtése támaszt, a kollégiumvezető csak a bírakkal, igazságügyi alkalmazottakkal együttműködve, együtt gondolkodva tehet sikeresen eleget.

A pályaművemben foglaltak megvalósításához kérem bírótársaim támogatását és az Országos Bírósági Hivatal elnökétől, amennyiben a tisztség ellátására alkalmasnak tart, a kinevezésemet.

Székesfehérvár, 2019. május 17.


dr. Hudák Hedvig Henriett