

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírószági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2019. április 2. napján (kedd) 16:00 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

OBH elnöke

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

pályázó

Nagyné Tarnai Teréz

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2018. évi 12. számában, a 36.E/2019. (I. 23.) OBHE számú határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Fehérné dr. Gaál Tünde nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bírószágok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bírószágok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amit kiemelne a pályázatából, vagy amivel kiegészítené azt?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igyekeztem bemutatni a kollégiumvezetői megbízásom alatt végzett széleskörű tevékenységemet mind szakmai, mind igazgatási szempontból, illetőleg azokat a terveket, melyeket hosszabb távra tűztem ki, de rövidtávú terveket is megfogalmaztam. Amivel kiegészíteném az az, amit az összbírói értekezleten is elmondtam, hogy nem csupán a Gazdasági Kollégiummal, hanem a Büntető Kollégiummal is fontosnak tartom az együttműködést. Ez az elektronizálás területén, illetőleg főként az országos programok keretében valósulhat meg. Gondolok itt a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás programra, melynek keretében a Büntető Kollégiumból törvényszéki tanácselnököt hívtam meg egy workshopra, vagy gondolok a Nyitott Bíróság programra. Mi is részt veszünk a Nyitott Bíróság programban, egyelőre két törvényszéki tanácselnökkel, de szorgalmazom, hogy minél szélesebb körben vegyenek részt ebben a kollégáim. A Tanúgondozás és az Áldozatvédelem program is egy kapcsolódási pont a Büntető Kollégiummal. Éppen a napokban volt egy program, a tanúgondozóknak egy alapozó képzés, amelyen dr. Varga Eszter kollégiumvezető és jómagam is képzőként vettünk részt. Én a tanúkra vonatkozó polgári jogi szabályokat ismertettem a tanúgondozóknak, illetőleg válaszoltunk a felmerült kérdéseikre, ez egy nagyon tartalmas program volt. Amivel még kiegészíteném, az a nagy megtiszteltetés az OBH Elnöke részéről, hogy a közelmúltban az OBH Gyermekközpontú Igazgatás Munkacsoportjába jelölt ki engem Tisztelt Elnök Asszony új tagként. Szilágyiné dr. Karsai Andrea kolléganőmmel, a Debreceni Ítéltábla elnökhelyettesével egy nagy horderejű feladatba vágunk bele, nagy kihívás ez számunkra. A házastársi, illetve az élettársi vagyoni jogi perekre vonatkozóan egy perviteli protokollt fogunk kidolgozni, már egyeztettük is, hogy hogyan zajlana ez a közös munka. Nyilvánvalóan jobb lenne, ha személyesen – felajánlottam, hogy leutazom Debrecenbe – egyeztetnénk, és a következő munkacsoport ülésre már egy vázlatot tudnánk megszerkeszteni, amely később bővíthető lenne. Úgy gondolom, hogy ez a feladat előre vinné az ítélezést nemcsak a kezdő polgári ügyszakos bírák tekintetében, hanem az idősebb bírák tekintetében is, mert ezek a perek összetettek, nehézséget jelentenek sok polgári ügyszakos bírónak számára.

dr. Handó Tünde

Igen ez egy összetett terület, melyről azt gondolnánk, hogy egyszerű, a vagyoni jogi perekkel mérhető azoknak a jogkérdéseknek a nehézsége, amelyek egy-egy ügyben felmerülnek. Komoly anyagi jogi, polgári jogi tudást igényelnek, még gazdasági ismereteket is.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Egy nagyobb gyakorlatot is. Ezek a kérdések, amelyekre most keressük a választ, például a bizonyítási sorrend ezekben a perekben, vagy a személyes meghallgatás keretei, a kommentárokból sem jelennek meg, hanem 20-30 éves bírói gyakorlati tapasztaltunk ad választ arra, hogyan lehet ezeket a pereket optimálisan tárgyalni az időszerű ítélkezés érdekében.

dr. Handó Tünde

Nagyon részletes a pályamű abból a szempontból, hogy amíg irányította a kollégiumot milyen kezdeményezések történtek, milyen átszervezések történtek, mi mindennel igyekezett foglalkozni vagy foglalkoztatni a kollégákat. A bírásokra általában jellemző, hogy szeretik a biztonságot, a nyugalmat, és a komfortérzet mindennél fontosabb. Időnként előfordul, hogy minden jó szándék ellenére nem úgy érzékelik, hogy az ember jót akar, jobb lesz egy kis idő múlva, hanem túl soknak találják a változást. Mit gondol mennyire sikerült ebben a változás menedzsmentben, amire a BKT-n akár a munkateher, akár a munkaszervezés tekintetében szükség mutatkozott, mennyire sikerült ezt elfogadtatni, vagy ebben társakat találni?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igyekeztem Elnök Asszony. A pályaművem jól szemlélteti, hogy széles körben vontam be a kollégákat, és igyekeztem észlelni, hogy melyek azokat a területeket, amelyekbe bevonhatók. Figyelemmel voltam a kezdeményezésekre. Például, a házi mintatárat egy törvényszéki bíró kollégám kezdeményezte, hogy milyen jó lenne egy házi BH, amelyben a specialitásokat hordozó határozatok megjelenhetnének. Azt mondtam neki, hogy remek ötlet, valósítsuk meg, és legyen ő a szerkesztője, amelyet szívesen el is vállalt. Vagy például egy másik törvényszéki bíró kollégám esetében, akinek mondtam, hogy jó lenne, ha családjogi bírónak a Nyitott Bíróság programban részt venne, de ő kérte, hogy inkább a

Pp. Munkacsoport tagja lenne. Azt mondtam neki, hogy rendben van, akkor legyen inkább a munkacsoport tagja. Igyekeztem észrevenni azt, hogy mit szeretnének. A párbeszéd is nagyon széleskörű, sokrétű volt, mindig meghallgattam az igényeket. A közelmúltban felállítottam a nemperes tanácsot, ez egy új másodfokú tanács, mely nemperes ügyeket intéz. Később akár más ügycsoportok intézésében is részt vehet.

dr. Handó Tünde

Nagy volt a hátralék a nemperes ügyszakban, ezt láttuk, hogy akármilyen „apróság”, de egy tehertétel lehet a tanácsoknál.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Ezt kezelni kell, és nagyon érdekes, hogy azt gondolná az ember, hogy ezt a kollégák segítségként élik meg, és mégis olyan visszajelzést kapok 1-2 tanácselnök részéről 1-1 félmondattal, hogy tartanak attól, hogy a nemperes ügyek száma jelentősen lecsökken, és minimális számban lesznek tanácsülések. Ez az évtizedes berögzült gyakorlat, hogy részben a befejezést ezek az ügyek jelentik, félnek attól, hogy emiatt kevesebb lesz a befejezés.

dr. Handó Tünde

Nagyon fontos, hogy egységes legyen a joggyakorlat és olyanok ítélkezzenek ezekben az ügyekben, akiknek van jártasságuk akár a vh-ról, akár a díjmegállapításról, vagy visszautasításos ügyről van szó. Az utóbbit illetően éppen dr. Aszódi László ebben a tanácsban van, ami a keresetlevél visszautasítási gyakorlatának egységét illeti, ez komoly segítséget jelentett az első időszakban. Valamiről azt gondoljuk, hogy jó lesz, de mindig kell számolni azzal, hogy mi benne a kockázat. A bírák ahhoz vannak szokva, hogy nézik azt, hogy ki mennyit teljesít és a nemperes ügyek mindig segítségül voltak abban, hogy megfelelő mennyiségűnek látszék a teljesítmény. Ezt valahogy el kell tudni mondani, vagy be kell tudni mutatni, hogy nem az a fontos, hogy apró halmokra vágják a fát, hanem a kollégiumnak magának kell egy mennyiségi mutatót produkálni a törvényszék felé és az ország felé. Ez mutatná, hogy bíróságon belül hogyan van elosztva a munka, amely egy belső ügy, egymással nem kell számversenyt folytatniuk. Ha peres ügyből a bíró befejez annyit, amennyi elfogadható és átlagos abban az ügytípusban, azt a közösségnek kell elfogadnia. Ezt nehéz elfogadtatni, ha az volt a gyakorlat, hogy például 23 ügyet fejez be a tanács, de ha ez a szám nem volt meg, akkor azt a nemperes ügyek befejezésével érte el.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Egyetértek ezzel Elnök Asszony. A pályaművemben rámutattam, hogy a nemperes tanács 2019 március elsején került felállításra és kezdte meg a működését, korábban erre nem volt lehetőség. Amikor én a tanácsok helyzetét stabilizáltam háromtagú tanácsok kialakításával, összesen két bírósági titkárom volt, azok közül az egyik a bíróság elleni pereket intézte, a másik bírósági titkár pedig részben az igazgatásban, részben a másodfokú előkészítésben működött közre. Mostanra alakult úgy a bírósági titkári létszám, hogy az egyik bírósági titkárt a nemperes tanács rendelkezésére tudtam bocsátani, ahol előkészítést végez, határozat-tervezeteket készít. A másik dolog, ami szintén látható a pályaművemből, hogy a másodfokú tanácsokból ember nem volt kivehető, így úgy oldottam meg, hogy a törvényszéki elsőfokú szakágból – a mutatók ezt most tették lehetővé - két „félbíró” emeltem ki a tanácsba, akiknek az elsőfokú „öreg” ügyeiket továbbra is intézniük kell. Az újabb ügyekből arányosan kevesebbet kapnak, de a náluk „előregedett” ügyeket be kell fejezniük.

dr. Handó Tünde

Említette a házi BH-t, ez elindult?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen, ez még tavaly elindult. Nagy sikert arat nemcsak a kollégiumon belül, hanem a járásbíróságok körében is.

dr. Handó Tünde

Írja azt is a pályaműben, hogy a kollégiumvezetői anyagokat, az előzményi irományokat nehéz volt összerendeznie, hogy ez elérhető legyen, azokat 150 mappa tartalmazza. Sikerkült az anyagokat rendeznie?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen, nem volt kis feladat. Párhuzamosan három új munkatársat kellett betanítanom, egy irodavezetőt és két másik munkatársat is. Nemcsak nekem, hanem a kollégiumvezetés többi tagjának is számos feladata volt, köztük annak a kollégának, aki tavaly a helyettesi feladatokra megbízásra került, illetve annak, aki csoportvezetői feladatokat végzett.

dr. Handó Tünde

Abban történt-e változás, hogy egy különálló épületben vannak, és az épület gazdája a polgári kollégiumvezető volt, amely jelentett egy olyan nem megszokott adminisztratív terhet a kollégiumvezető számára, ami a szakmai munkában akadályozta? A kollégiumvezető persze foglalkozik az igazgatással, de nem a beléptetés-kiléptetés a fő területe, ami egy önálló épület esetén felmerülhet. Van már azóta olyan személy, aki ezeket a feladatokat ellátja?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Mindent én és a vezetőtársaim végzünk, erre külön személy nincs.

dr. Handó Tünde

Ha tűzriadó van, akkor Ön az irányító? Az épületben található a Gazdasági Kollégium is.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Együttműködünk a Gazdasági Kollégiummal, mint ahogyan az ügyfélcentrum működtetésében is. Külön kijelölt személy nincs.

dr. Handó Tünde

Meglepő táblázatot láttam, amellyel évek óta foglalkoznak a kollégiummal, a hatályon kívül helyezett ügyek arányáról, ami azért is problémás, mert így a bírák önmaguknak termelik vissza a munkát, ha ezek az arányszámok magasak. Ez elég komoly problémát jelent. Mit gondol, tudnak előrelépni?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen Elnök Asszony, nagyon fontosnak tartom ennek hatékony kezelését. A hatályon kívül helyezés az ügyek elhúzódsához vezet. A szakszerűséget, a megalapozottságot kell fokozni, melyhez az egyik eszköz a járásbíróóságokon kialakult ügykiosztás teljes automatizmusának felszámolása. Ehhez segítséget nyújtottam két járásbíróóságon: Cegléden és Nagykátán. Utaltam arra a pályaművemben, hogy az egyik járásbíróóságon 3, míg a másik járásbíróóságon 5 polgári ügyszakos bíró dolgozik. Az automatizmus ilyen kis létszámú bíróságokon is felszámolható volt, csupán le kellett ülni a kollégákkal és megbeszélni, hogy ki mit szeretne tárgyalni.

dr. Handó Tünde

Ez azt jelenti, hogy az ügyek nagy részét bármelyik polgári ügyszakos bíró tárgyalhatja, de vannak olyanok, amelyek speciális tudást, komolyabb szakértelmet igényelnek. Így gondolják az automatizmus felszámolását?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen, illetve a különböző érdeklődési terület figyelembe vehető és meghatározott, optimális specializáció alakítható ki.

dr. Handó Tünde

Vannak már ebből eredő tapasztalatok, visszajelzések?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

A bírók komfortérzete mindenképpen javult, pozitívak a visszajelzések, a tudásukat nem kell szétaprózniuk. A felkészülés kevesebb időt vesz igénybe, jobban érzik magukat. Én ettől az intézkedéstől hosszú távon a megalapozottsági mutatók javulását várom.

dr. Handó Tünde

Komoly nagy számok szerepelnek a pályaműben az arányszámok tekintetében és mennyiségben is.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Terveim között szerepel, hogy a többi járásbíróságon is feltérképezném a helyzetet, közreműködnék az ügyelosztási rendek átgondolásában.

dr. Handó Tünde

Itt olyan számokról van szó, hogy 24%, 19%. A beszámolókat nézem, és a hatályon kívül helyezések más járásbíróságokon és törvényszéken országos viszonylatban jóval alacsonyabbak.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Tavaly ősszel történt, hogy az ügyelosztási rendet ezek a járásbíróságok megváltoztatták, és ennek mentén elindult az ítélkezés.

dr. Handó Tünde

Milyen a tanácselnökök és a járásbíróságok kapcsolata? A tanácselnöki feljegyzésnek nem csak az a lényege, hogy egy ügyet elkísér és visszajelez a bírónak, hanem általános tanulságok levonására alkalmas, abból meg lehet ítélni, hogy van-e olyan bíró, aki a hatályon kívül helyezések sokaságát hozza, illetve mik azok a tipikus hibák, melyeket lehetne orvosolni. Ezzel foglalkoztak?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Igen, tavaly kétszer is tartottunk ismertetést a tanácselnöki feljegyzésekről. Az utóbbin részt vett a törvényszék akkori elnökhelyettese, most már elnöke is. Az első körben a tanácselnökök által kiválasztott bírák kerültek behívásra, a második körben pedig kifejezetten a Budakörnyéki Járásbíróság kötelmi ügyeket tárgyaló bírásaival foglalkoztunk, ugyanis ott az időszerűségi mutatók nem kedvezőek.

dr. Handó Tünde

Tanácselnöki értekezleteket milyen gyakran tart? Hogyan tarja a kapcsolatot a tanácselnökökkel? Van a kollégiumi értekeztet, ahol mindenki ott van? Fontos-e külön csoportokban kezelni a tanácselnököket? Erre mit alakított ki?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

A tanácselnöki értekezleteket én tartottam. Tavaly egy olyan munkamegosztás alakult ki, a kollégiumvezető-helyetessel, hogy ő tartotta az elsőfokú szakágban a csoportértekezleteket, én pedig a tanácselnöki értekezleteket. A tanácselnöki értekezletek napirendi pontjai között mindig az utolsó az egyebek. Ez azt jelenti, hogy én kitalálom a napirendi pontokat, s az egyebek keretében pedig mindenki bármit felvethet, javaslata lehet, közösen gondolkodunk, legyen az szakmai-, vagy igazgatási kérdés, illetve elektronizálás, de ezen túlmenően is kapcsolatot tartok a tanácselnökökkel. Az ügyelosztási rend kialakítása, illetve módosítása mindig egy kompromisszum eredménye. Például felállt egy új tanács (10 Pf.), amikor a másik két tanácselnök, akik devizapereket tárgyalnak, jelezte, hogy várhatóan nem lesz elég két tanács a devizaperek tárgyalására, mivel a felfüggesztett eljárások újból indulnak. Ekkor mondtam az újonnan felállított

tanács elnökének, hogy devizapereket mindenképpen tárgyalniuk kell, figyelemmel az arányos munkateherre, de a másik oldalról figyelembe vettem, hogy milyen ügyeket szeretnének még intézni. Tehát mindig kompromisszum eredményeként alakítom az ügyelosztási rendet. Említhetem a munkaterv elkészítésének menetét is. A 2018. évi munkatervet még nem én készítettem, de a 2019. évit már én. Ez úgy történt, hogy egyesével bejöttek hozzám a tanácselnökök és átbeszéltük, hogy ki mikor szeretne regionális értekezletet tartani járásbíróóságokon, ki és milyen tárgyban workshopot, és még mit szeretne, pl. kiscsoportos szakmai konzultációt, mikor és hogyan szeretné. A tanácselnökök választanak a tanácsukba kirendelésre kerülő járásbírákat. Mindent közösen beszélünk meg. Nemcsak a tanácselnököket, hanem törvényszéki bírakat is bevonom, mit szeretnének, hogyan képzelik el. A pályaművemben ki is emeltem, hogy a munkatársaim közreműködőek, segítőkészek, tetterre készek, jó a hangulat, aminek örülök.

dr. Handó Tünde

Szeretném megköszönni, hogy a „Családjog a fókuszban” programban részt vesz. Azt tapasztaljuk, hogy a járásbíróóságokon az ügyeknek 50-60%-a családjogi ügy. 133 járásbíróóság van, egyáltalán nem mindegy, hogy ezek az ügyek milyen szakmai színvonalon, mennyire emberségesen kerülnek tárgyalásra. Nagyon fontos, hogy a bírának minden segítséget megadjunk, hogy ebben magabiztosak tudjanak lenni. Örülök, hogy ebben segítségemre lesz Ön is. Van-e még valami, amit elmondana?

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde

Nincs, köszönöm.

dr. Handó Tünde

Köszönöm szépen.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 16 óra 30 perckor.

dr. Handó Tünde,
az OBH elnöke

Kmf.

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde,
pályázó

Nagyné Tarnai Teréz,
jegyzőkönyvvezető