

PÁLYAMŰ

A Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiumának működésével
kapcsolatos hosszútávú tervekről és azok megvalósulásának
ütemezéséről

Készítette:


Dr. Gy. Molnár Sándor
törvényszéki bíró

Szolnok, 2018. szeptember 10.

Előszó

„Az elkötelezettség azt jelenti, hogy teljesíted, amit vállaltál, de legalább is megteszel minden tőled telhetőt.” (Dan Millman)

Meggyőződésem szerint járásbírói büntető ügyszakos gyakorlatom, majd azt követő igazgatási vezetői tapasztalatom és ezekre alapozott törvényszéki büntető másodfokos gyakorlatom, az azokhoz kapcsolódó hivatástudatom és abból folyó elkötelezettségem tesz alkalmassá a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiumának vezetésére.

Az elmúlt több, mint tizenhét év bírói pályafutásomat a hivatástudat és az ahhoz kapcsolódó elkötelezettség jellemezte, ezért választottam pályaművem jelmondatává ezen kis idézetet.

I. Bevezetés

I/1. Az Országos Bírószági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai célok

A kollégiumvezetői pályázatomat a Tisztelt Elnök Asszony 2012.I. félévi OBH elnöki beszámolójában megfogalmazott stratégiai célokra figyelemmel készítettem el és kollégiumvezetői kinevezésem esetén ezen alapvető célok szem előtt tartásával kívánom a feladatomat ellátni.

Ezért a kitűzött alapvető céljaim a következők:

- a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék,
- a független bírák időszerűen és magas szakmai szinten ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása,
- a tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bíróságokhoz való hozzáférés egyszerűsítése és
- a képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés.

I/2. A kollégiumvezetői munkát meghatározó háttérjogszabályok

A kollégiumvezető feladatait a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény – a továbbiakban Bszi. – 124. §-ának (1) bekezdése határozza meg, mely szerint a kollégium munkáját szervezi, évente beszámol a kollégiumnak, ellátja a jogszabály,

az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A Bszi. 154-155. §-ai pedig meghatározzák a kollégium, mint ugyanazon ügyszakba beosztott bírák testületének feladatait.

A Szolnoki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának (Szolnoki Törvényszék Elnöke által 2015.El.III.A.3/1. szám alatt kibocsátva) 48. §-ának (1) és (2) bekezdése határozza meg a kollégiumvezető, mint szakmai és igazgatási vezető részletes feladatait.

I/3. Vezetői munkám alapvető jellemzői

A kollégiumvezetői munka egyszerre igazgatási és szakmai munka. Az igazgatási jellegére figyelemmel azonban mindig fennáll a veszélye, hogy a kommunikáció egyoldalúvá válik és így az információk egy része a kollégiumvezetőhöz nem jut el.

Ennek elkerülése érdekében az igazgatási feladatok maradéktalan teljesítése mellett időmet és energiámat teljes mértékben a szakmai kommunikációra helyezem. Elengedhetetlen, hogy a kollégiumvezető a kollégiummal rendszeresen és valamennyi bíróval legalább időközönként felvegye a kapcsolatot annak érdekében, hogy a problémák felszínre kerüljenek és a kialakult „jó gyakorlatok” megismerhetővé és a kollegák számára is elérhetővé váljanak.

A felmerült problémákat és a megoldandó feladatokat intézkedési tervek megvalósításával, szükség esetén célvizsgálatok lefolytatásával (különösen az ügyek 1-2 éven túlívá válása, az értesítők, adatlapok kiállítása terén, aránytalanságot eredményező szignálási gyakorlat észlelése, határidő mulasztások, egyéb súlyos szakmai mulasztások észlelése esetén) oldom meg.

Különösen fontosnak tartom, hogy a kollégiumvezető a törvényszék elnökével, elnökhelyettesével, a járásbíróságok elnökeivel, valamint a tanácselnökökkel rendszeresen konzultáljon és kommunikáljon, hiszen csak így tárhatóak fel folyamatosan a felmerülő problémák, hiányosságok, csak ekkor van lehetőség arra, hogy az egyes járásbíróságokra, illetve a törvényszéki szintre – szükség esetén átszervezés útján vagy kirendeléssel – a szükséges emberi erőforrás, továbbá a szakmai segítség kellő időben megérkezzen.

II. A Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma, illetve a törvényszék büntető ügyszakának bemutatása

II/1.A büntető kollégium működése

A Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma 2017. évben hat kollégiumi ülést és közte három tanácselnöki értekezletet tartott. A büntető kollégium tagjainak száma 17 főre emelkedett az év végére, jelenleg a 17 főből három a választott tag, két törvényszéki bíró tartósan távol van a munkavégzésből, így a kollégium tevékenységében sem vett részt.

A választott tagok a Szolnoki és a Karcagi Járásbíróságról kerültek ki, a további járásbíróságról nincs a kollégiumnak tagja. Az új büntetőeljárás törvény 2018. július 1. napján történt hatályba lépésére figyelemmel különösen, de egyébként is indokoltnak tartom, hogy a kollégiumba választott tagként a többi járásbíróságról is tagokat válasszunk. Mindenképpen szükségesnek tartom, hogy minden járásbíróságról legalább egy járásbíró a kollégium munkájában aktívan részt vegyen, így ne csak írásban, hanem közvetlenebb

formában is tolmácsolhatóak legyenek a felmerült problémák, szakmai kérdések és azok megoldására adott válaszok.

Elengedhetetlen - különösen az új büntetőeljárási törvény hatályba lépését követő egymásfél évben - a kollégium ülései számának jelentős növelése és a tanácselnöki értekezletek havonkénti megtartása.

Törvényszéki bíróként az utóbbi időszakban ugyanis észleltem, hogy több kérdésben a jelenleg ítélkezést végző három darab Bf. tanács eltérő gyakorlatot folytat (így például a vagyonelkobzás, a járulékos kérdésekben történő módosítás során a megváltoztatás és helybenhagyás gyakorlata, a polgári jogi igény után járó kamat meghatározása, a bűnjelekre vonatkozó rendelkezések tekintetében).

A kollégium és így a kollégiumvezető alapvető feladatai közé tartozik az eltérő joggyakorlat feltárása, az álláspontok ütköztetése és egységes joggyakorlat kialakítása. A Bf. tanácsok irányítják a járásbírók ítélkezési tevékenységét, így alapvető elvárás, hogy a legfontosabb kérdésekben egységes és kiszámítható gyakorlatot folytassanak, mely miatt szükséges a tanácselnökök rendszeres értekezése. Ezen tanácselnöki értekezletekbe a másodfokon eljáró törvényszéki bírót (az előadó bírót) is rendszeresen bevonjuk.

2016-2017. évben a kollégium ülései az összeférhetetlenség, a bíró kizárásának gyakorlata, az ügyforgalmi helyzet, az üzletszerűség, a szabálysértési ügyintézésben és a büntető peres eljárásokban témakörben, valamint az országos kollégiumvezetői értekezlet joggyakorlati problémái, a polgári jogi igény elbírálása, az európai nyomozási határozat, a bűnjelkezelés aktuális helyzete, a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések, az alkotmánybírói határozatok miatt kizárt bíró, az ügyelosztási rend körében kerültek megtartásra.

A tanácselnöki értekezletek a büntetés-végrehajtási bírói eljárásban folytatott kártalanítási eljárást, a hatályon kívül helyezések megelőzését irányzó joggyakorlatok kialakítását, a bűncselekmények helyi elszaporodottságának értelmezését, a nyomozási bírói eljárásokban mutatkozó ügyészi gyakorlatra történő reagálást és az ügyrend módosítását célozták meg.

Az új büntetőeljárási törvényre való felkészülés jegyében a Szolnoki Törvényszék elnöke új munkacsoportot hozott létre, melyben személyesen is tevékenykedem. A munkacsoport működése az új büntetőeljárási törvény hatályba lépését követően is folyamatos.

A kollégium közreműködésével 2017. évben három regionális képzési program került megszervezésre, 2016. február 27-én a szakértői törvény jogalkalmazásáról, április 7-én a fiatalok többletjogairól a büntetőeljárásban, május 12-én a közérthetőség és szakszerűség a bírói gyakorlattal címmel.

2018. évben az új büntetőeljárási törvény hatálybalépésével központi feladattá vált az azzal kapcsolatos képzések szervezése, lebonyolítása, melyre figyelemmel 2018. március 26-28. napján, majd április 9-10-11. napján törvényszéki szintű képzés került megtartásra. A helyi képzések mellett a kollégium tagjai a regionális képzésekben előadóként, illetve a törvényszék bírái résztvevőként aktívan részt vettek.

A kollégium közreműködésével szerveztük meg az új büntetőeljárási törvényre történő felkészülés jegyében 2018. július 2-án a büntető ügyszakos jegyzők részére az egy napos képzést.

A megítélésem szerint a jegyzők egy napos képzése nem elégséges. A büntetőeljárási törvény, a kapcsolódó törvények és rendelkezések változásai, valamint az ügyviteli szabályok és szabályzatok módosításai miatt a büntető ügyszakos jegyzők részére további képzés szervezése indokolt.

A helyi törvényszéki szintű és regionális képzések megvalósulását és szervezését rendkívül fontosnak tartom, hiszen a helyi képzések törvényszéki szinten a közös felkészülést, míg regionális szinten a Szegedi Ítéltábla illetékességi területén az egységes joggyakorlat kialakítását, a szakmai tapasztalatok cseréjét, a jó gyakorlatok átvételét is elősegíti, ezt meghaladóan lehetőséget ad a kollégiumok, kollégiumvezetők, valamint az egyes bírák közötti kapcsolatfelvételre, kommunikációra.

A kollégium az országos programokhoz is kapcsolódott, így a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudomány karának szakmai rendezvényeihez, a Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályán keresztül a Megyei Bűnmegelőzési Konferenciához, az Európa Tanács által létrehozott Lazerotte-bizottság vizsgálatához adatot szolgáltatott.

Ezen munkához való kapcsolódást, az abban való részvételt én is támogatom, szükségesnek látom.

A büntető kollégium közreműködésével a Gyulai Törvényszék perszimulációs versenyén, illetve joggyakorlat elemzéssel a Debreceni Szabálysértési Konferencia előkészítésében is közreműködött a kollégium, míg 2017. szeptemberében a „Bíróságtörténeti hét” eseményein is részt vettünk, valamint a Törvényszék – a bírósági történelem és hagyományápolás pályázat keretein belül – a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma közreműködésével jelentette meg a „Szolnoki Törvényszék Története 1945-ig” című könyvet.

A Törvényszék Büntető Kollégiuma tehát jelenleg is szerteágazó tevékenységet folytat, de – igazodva az új büntetőeljárási törvényhez – szemléletváltás szükséges. Az álláspontom szerint a kollégiumi ülések, de különösen a tanácselnöki értekezletek rendszeresebbé tételével, járásbírói szinten – kiemelten a székhelyi bíróságon – értekezletek tartásával és a bírákkal való személyes kommunikáció fenntartásával a kollégium és a kollégiumvezető munkája hatékonyabbá tehető, mely által az időszerűség, a magas szakmai színvonal, az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása, a tárgyi feltételek biztosítása hatékonyabbá tehető. A bírósági szervezet integritása és az ítélezési munka átláthatósága, az utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrizhetősége ezáltal javítható.

II/2. A büntető ügyszak bemutatása

A Szolnoki Törvényszék illetékességi területén összesen 40 büntető ügyszakos bíró teljesít szolgálatot – 2017. december 31-ei állapot – az alábbiak szerint:

Bíróságok	Engedélyezett				Tényleges				Dolgozó			
	2017. 01.01.		2017. 12.31.		2017. 01.01.		2017. 12.31.		2017. 01.01.		2017. 12.31.	
	P*	B*	P	B	P	B	P	B	P	B	P	B
Szolnoki Törvényszék	14	14	14	15	13	13	14	14	13	12	14	12
<i>összesen</i>	28		29		26		28		25		26	
Szolnoki Járásbíróság	13	13	14	13	12	13	13	13	11	13	12	13
<i>összesen</i>	26		27		25		26		24		25	
Jászberényi Járásbíróság	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
<i>összesen</i>	8		8		8		8		8		8	
Karcagi Járásbíróság	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3
<i>összesen</i>	5		6		5		6		5		6	
Tiszafüredi Járásbíróság	2	3	1	2	2	3	1	2	2	3	1	2
<i>összesen</i>	5		3		5		3		5		3	
Mezőtúri Járásbíróság	2	1	2	1	2	1	2	1	2	-	2	1
<i>összesen</i>	3		3		3		3		2		3	
Kunszentmártoni Járásbíróság	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
<i>összesen</i>	4		4		4		3		4		3	
Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	5		5		6***		5		6***		5	
Összesen	44	40	45	40	43	39	44	38	42	37	43	36
	84		85		82***		82		79***		79	

*P: Polgári ügyszak

**B: Büntető ügyszak

***1 fő vezetői tisztség lejártá után keletkezett engedélyezett túlbetöltés 2017.03.31. napjáig

2018. január 1. napjával a Szolnoki Törvényszék 1 db büntető ügyszakos álláshelye betöltésre került Dr. Ivanov Dömötör Gyula törvényszéki tanácselnökké történő kinevezésével, aki a törvényszék büntetés-végrehajtási bírói feladatait látja el, míg a Kunszentmártoni Járásbíróságon megüresedett 1 db büntető ügyszakos bírói álláshely is betöltésre került.

A Szolnoki Törvényszékről azonban táppénzes állománya miatt (gyermekgondozás miatt) távol van Dr. Nagy Orsolya törvényszéki bíró, illetve tartós betegsége kapcsán Dr. Jenővári Éva címzetes táblabíró, melyre figyelemmel különös gondot igényel az elsőfokú és másodfokú ügyek elosztása, illetve a másodfokú tanácsok működtetése. E körben külön problémát jelent, hogy egy törvényszéki bíró munkáját egyetlen – a médiában „Bróker Marcsiként” elhíresült - mega ügy tölti ki.

2017. év elején a személyem kirendelésével, majd ezt követően 2018. évben Dr. Andódi Henrietta bírónő, a Karcagi Járásbíróság bírāja kirendelésével volt stabilizálható a törvényszéki másodfok munkája.

A jövőben változatlanul szükséges - a két törvényszéki bírónő munkába állásáig - a törvényszék három Bf. tanácsának (indokolt esetben a járásbírósági bírák bevonásával való) folyamatos működtetése.

Dr. Nagy Orsolya törvényszéki bíró várhatóan 2018. október hónaptól kezdődően munkábaáll, valamint egy polgári ügyszakos törvényszéki álláshely büntető ügyszakossá alakításával további egy büntető álláshely betöltésére kerülhet sor.

A kolléganő visszatérésével és az új álláshely betöltésével nemcsak az eddig működő három másodfokú tanács működése lesz stabilizálható, hanem – a másodfokon folyamatban lévő büntetőügyek számára figyelemmel – egy további Bf. tanács – de legalább egy „fél tanács” – fellállítására kerülhet sor, mely által a másodfokon eljáró törvényszéki bírák munkaterhe és az ügyek száma csökkenthető, egyidejűleg az időszerűségi mutatók is javíthatóak lesznek.

Ezt meghaladóan a törvényszéki első- vagy másodfokú ügyek tárgyalására indokoltnak látszik rövidebb időszakra a járásbírósági bírák kirendelése, a munkateher csökkentése, illetve a járásbírósági bírák szakmai tapasztalatainak bővítése, de különösen az utánpótlás biztosítása érdekében.

Dr. Tolnai Györgyi Zsuzsanna tiszafüredi járásbíró Szolnoki Járásbíróságra 2017. december 1. napjától történt áthelyezésével, Dr. Bedő Péter 2018. augusztus 1. napjával történt kinevezésével a Szolnoki Járásbíróság; Dr. Juhász Ildikó Orsolya kunszentmártoni járásbíró 2017. december 1. napjától a Mezőtúri Járásbíróságra történt áthelyezésével a Mezőtúri Járásbíróság, míg Dr. Juhász Ildikó Orsolya kunszentmártoni járásbíró álláshelyére kiírt pályázat elbírálásával, Dr. Mócza Réka bírósági titkár bírói kinevezésével a Kunszentmártoni Járásbíróság létszámhelyzetének stabilizálása várható.

A Szolnoki Törvényszék elnöke által készített a törvényszék működéséről szóló beszámoló adatai alapján megállapítható, hogy tartós betegségekre figyelemmel a Szolnoki Járásbíróság bírái 2016. novemberétől, a nyomozási bíró kivételével a Mezőtúri Járásbíróságon dolgoztak kirendeléssel 5-5 darab ügyre, illetve 2017. március 1. napjától Dr. Nánási Máté és Dr. Oláh Barbara bírák kaptak kirendelést a Jászberényi Járásbíróságra 47-47 darab ügyre. A kirendelés

időtartama alatt fél tanácsban a Szolnoki Járásbíróságon is dolgoztak. Ezt meghaladóan a Szolnoki Törvényszékről Dr. Hajdu Anna elnökhelyettes is kirendeléssel dolgozott a Jászberényi Járásbíróság büntető ügyszakában, így összesen 111 darab ügyben jártak el.

A Kunszentmártoni Járásbíróság büntető ügyszakban ítélkező bírái közül Dr. Ivanov Dömötör Gyula 2017. május 1. napjától került áthelyezésre a Szolnoki Járásbíróságra, de a folyamatban maradt ügyeit kirendeléssel ellátta, majd 2017. szeptember 1. napjával kinevezésre került Dr. Bánó-Kacs Kovics Virgínia bíró büntető ügyszakba, majd ezt követően került Dr. Juhász Ildikó Orsolya bíró áthelyezésre 2017. december 1. napjával a Mezőtúri Járásbíróságra, de a Kunszentmártoni Járásbíróságon folyamatban maradt ügyeit kirendeléssel folytatta.

A Mezőtúri Járásbíróságon 2016. májusától Dr. Hendrey Edit bíró tartósan távol volt, majd egészségügyi okból lemondott. A bíró ügyeit a már részletezték szerint a Szolnoki Járásbíróságról, illetve a Kunszentmártoni Járásbíróságról kirendelt bírák vették át, valamint Dr. Hankó Ferenc a járásbíróság elnöke látott, illetve lát el büntető bírói feladatokat. A helyzet megoldása lehet az, hogy 2017. december 1. napjával a Mezőtúri Járásbíróságra Dr. Juhász Ildikó Orsolya bíró áthelyezésre került.

A Karcagi és a Tiszafüredi Járásbíróság büntető bírói létszáma jelenleg is stabil, a Tiszafüredi Járásbíróság büntető ügyszakba beosztott elnöke, Dr. Hatvani Emese kirendeléssel a Karcagi Járásbíróságon folyamatban lévő mega ügy (az úgynevezett száz vádlottas bünszervezetben elkövetett gépkocsi lopások) ügyében kirendeléssel jár el, míg Dr. Andódi Henrietta bírónő a Karcagi Járásbíróság bírója, a Szolnoki Törvényszék I.Bf. tanácsában kirendeléssel jár el 2018. január hónaptól kezdődően a karcagi ügyei megtartása mellett.

A fenti áttekintés alapján megállapítható, hogy a tartós távollétekre, bírói jogviszony megszűnésekre figyelemmel a Jászberényi, Kunszentmártoni és a Mezőtúri Járásbíróságon, valamint a törvényszék büntető másodfokán jelentkezett probléma az elmúlt időszakban.

A járásbíróságokon a bírói álláshelyek betöltésével, illetve a kirendelések fenntartásával a helyzet stabilizálódott, míg a Szolnoki Törvényszék büntető másodfokán a három darab Bf. tanács működése - a tartósan gyermeknevelés, illetve a betegség miatti tartósan távol lévő két kolléga kiesése okán - jelenleg csak kirendelés útján oldható meg, melynek fenntartása továbbra is indokolt.

A törvényszék büntető másodfokú tanácsainak – mindhárom tanácsnak – folyamatos munkája elengedhetetlen, tekintettel arra, hogy az egy fellebbviteli tanácshoz érkezett peres ügyek száma 2017. évben 48,72 %-kal haladta meg az országos átlagot, ezáltal a törvényszékek között országosan a legmagasabb az érkezett peres ügyek száma. Emellett kiemelendő, hogy a tárgyalta ügyek számát tekintve a 3. helyen állnak a törvényszék fellebbviteli tanácsai, ugyanakkor 23,5 %-kal növekedett a 2016. évihez képest a befejezett peres ügyek száma is.

2018. I. félévében a jelenleg működő három büntető másodfokú tanácsra összesen 646 darab Bf-es ügy, további 131 Bnyf-es ügy érkezett, tehát az átlagos munkaterher továbbra sem csökkent.

Kiemelendő az is, hogy a három darab Bf. tanács 2018. I. félévében 830 darab Bf-es ügyet és 134 darab Bnyf-es jelű ügyet fejezett be, így a folyamatban lévő ügyek száma 2018. első félévében – a korábbi időszakhoz képest – közel negyedével csökkent.

A három büntető tanács mellett egy további negyedik tanács, vagy „fél” tanács működtetésével a tanácsokra nehezedő munkateher – egyidejűleg az időszerűség – számottevően javítható.

A büntetés-végrehajtási ügyek intézésével a törvényszék elnöke - a 2018. január 1. napján történt tanácselnöki kinevezésével - Dr. Ivanov Dömötör Gyula bíró urat bízta meg. A törvényszéki bíró munkáját bírósági titkár is segíti, így a büntetés-végrehajtás terén a személyi feltételek is fennállnak.

2015. év óta a Szolnoki Járásbíróság a törvényszék elnökének kijelölése alapján, mint Központi Szabálysértési Bíróság jár el Dr. Molnár Gergely csoportvezető bíró irányításával. Az ügyérkezés 2017. évig szükségessé tette, hogy a nem központi járásbíróságok segítsenek be az adminisztrációs feladatok ellátásában, úgy hogy minden páros hónapban egy heti Szpá. ügycsoportos ügyérkezést a nem központi járásbíróságok dolgozzák fel meghatározott sorrendben. Az ügyszám folyamatos csökkenést mutatott, így a nem központi járásbíróságok további segítsége már nem szükséges, így azt a Szolnoki Törvényszék elnökhelyettese megszüntette.

A Szolnoki Törvényszéken nyolc, a Szolnoki Járásbíróságon hat, a Jászberényi Járásbíróságon kettő, a Karcagi Járásbíróságon egy, a Tiszafüredi Járásbíróságon egy, a Mezőtúri Járásbíróságon egy, a Kunszentmártoni Járásbíróságon egy, míg a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy, összesen 21 bírósági titkár látott el szolgálatot a 2017. december 31-ei állapot szerint.

A Szolnoki Törvényszéken foglalkoztatott titkárok közül csak egy bírósági titkár, a büntetés-végrehajtási feladatokkal ellátott titkár vesz részt folyamatosan a büntető ügyszak munkájában, míg a többi titkár peres ügyszakban való folyamatos foglalkoztatására a munkateher miatt nincs lehetőség, azonban lehetőségük van arra, hogy a Szolnoki Járásbíróságon az általuk választott ügyszakban egy bíró mellett tárgyalást látogassanak, határozatot szerkesszenek, és kurenciális munkában vegyenek részt. Ezen gyakorlatot támogatom, a törvényszéken eljáró titkároknak biztosítani kell a bírói munkára való felkészülést.

A Szolnoki, Karcagi, Tiszafüredi, Jászberényi, Mezőtúri és Kunszentmártoni Járásbíróságon a bírósági titkárok a szabálysértési és magánvádas ügyek intézésében is részt vettek és vesznek. Bizonyos időközönként lehetőségük van arra, hogy ügyszakot váltsanak, helyettesítés útján részt vesznek a panasznapi ügyintézésben, illetve 2015. júliusától egy-egy bíró mellé kerülnek beosztásra, melynek során számukra havi egy tárgyalási nap látogatása kötelező, a kurenciális ügyintézésben és határozatszerkesztésben részt vesznek, mely gyakorlattal a bírósági titkárok bírói munkára való felkészítése elősegíthető.

A szabálysértési ügyszakban megvalósított központosítás a vidéki járásbíróságokon a titkári munkaerő további kihasználtságát eredményezheti és nagyobb teret ad a titkár kollégáknak a bírói munkára történő felkészülésre.

A 2017. december 31-ei állapot szerint a Szolnoki Járásbíróságon hat, míg a Jászberényi Járásbíróságon egy fogalmazó, tehát összesen hét fogalmazó látott el szolgálatot. A fogalmazók a járásbíróságokon a beosztás szerint dolgoznak különböző ügyszakokban, a bírák mellé beosztva készülnek a szakvizsgára, illetve bírósági titkárok mellé kerültek beosztásra a választásuk szerinti ügyszakba, így készülve a bírósági titkári munkára.

A büntető ügyszakba beosztott igazságügyi alkalmazottak állománya és létszáma mind törvényszéki, mind járásbírósági szinten megfelelő, magas szintű és pontos munkavégzésük a büntető ügyszak időszerű működésének alapfeltétele.

II/3. Az ügyforgalmi adatok elemzése, járásbíróságok

A Szolnoki Törvényszék járásbíróságainak 2017. évi összesített ügyforgalmi adatait áttekintve az állapítható meg, hogy a büntető peres ügyek 2016. év százalékában 85,4 %-ot, míg a büntető nemperes ügyek 89,8 %-ot tesznek ki, tehát a büntető peres és nemperes ügyek száma csökkent, míg a szabálysértési ügyek száma lényegében változatlanul maradt.

Szolnoki Törvényszék
Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	4 934	119	2 258	1 786	9 097	998	5 700	0	2 600	9 717	19 015	28 112
	2016. év százalékában	103,6	95,2	85,4	79,8	93,1	109,0	106,6	0,0	89,8	99,1	100,3	97,8
Befejezett ügyek száma	összesen	4 593	111	2 618	1 996	9 318	987	5 720	0	2 613	10 199	19 519	28 837
	2016. év százalékában	100,8	72,5	89,3	86,5	93,6	107,8	108,6	0,0	86,9	98,2	99,7	97,7
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	2 123	55	1 206	191	3 575	88	700	0	243	1 600	2 631	6 206
	2016. év százalékában	119,1	117,0	77,0	47,6	94,2	114,3	97,2	-	94,9	76,8	83,9	89,5

A Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszakának statisztikai adatai alapján megállapítható, hogy a büntető peres érkezés a múlt évben minimális növekedést hozott, 954-ről 964-re nőtt az érkezett ügyek száma, a befejezett ügyek száma ugyanakkor csökkent, de még így is 92 darab üggyel több, mint az érkezett büntető peres ügyek száma, melynek eredményeként a folyamatban maradt ügyek száma 2017. év végén 14,2 %-kal kevesebb volt, mint 2016. évben.

A büntető nemperes ügyforgalom adataiból pedig az állapítható meg, hogy 8,1 %-kal kevesebb ügy érkezett, mint 2016. évben, míg a befejezések száma 14,9 %-kal csökkent, a folyamatban maradt ügyek száma így 96-ról 132-re emelkedett.

A statisztikai adatok áttekintése alapján megállapítható, hogy Jászberényi Járásbíróságon az ügyérkezés jelentősen lecsökkent a 2016. évi érkezés 66,6 %-ára, befejezések száma azonban csak 15,2 %-kal csökkent, a befejezések száma ekként 118 darab ügygel haladja meg az érkezett ügyek számát, ezért csökkent a folyamatban maradt ügyek száma is 29,1 %-kal.

A Jászberényi Járásbíróságon a büntető nemperes ügy érkezés 4,9 %-kal, a befejezés 5,8 %-kal csökkent, míg a folyamatban maradt ügyek száma 17 %-kal kevesebb, mint 2016. december 31. napján volt.

A Karcagi Járásbíróság büntető ügyszak peres ügyforgalmát tekintve megállapítottam, hogy 15,5 %-al csökkent az ügyérkezés, a befejezések száma is csökkent 24,3 %-kal, míg a folyamatban maradt ügyek száma a 2016. évben folyamatban maradt ügyek 77,5 %-a.

A Karcagi Járásbíróság büntető nemperes ügyforgalma tekintetében megállapítható, hogy csökkent az érkezett ügyek száma 2016. évhez képest 7,6 %-kal, míg a befejezések száma lényegében nem változott, így a folyamatban lévő 37,5 %-os csökkentést mutatott.

A Karcagi Járásbíróságon 2015., 2016., 2017. évben kimagaslóan sok befejezés született, így a büntető ügyszak – tevékeny közreműködéssel és irányításom alatt – fel tudta dolgozni a 2013. évig felhalmozódott ügyhátralékot, és 2017. év már konszolidáltabb és kezelhetőbb ügyforgalmi adatokkal kezdődött, a 2017. évi befejezések száma azonban így is az érkezett ügyek számát meghaladta.

A Kunszentmártoni Járásbíróságon 2017. évben az előző évhez viszonyítva csökkent az érkezett peres ügyek száma 22,4 %-kal, a befejezések száma 2,1 %-kal, így a folyamatban maradt ügyek száma a 2016. évben folyamatban lévő ügyek számának 60,2 %-a.

A Kunszentmártoni Járásbíróság nemperes ügyérkezését áttekintve az állapítható meg, hogy 17,2 %-kal kevesebb nemperes ügy érkezett, a befejezések száma az előző évhez képest ugyan 8 %-kal csökkent, de így is 11 darab ügygel haladta meg a nemperes ügyérkezést, ehhez képest a folyamatban maradt ügyek száma 26 darabról 15 darabra csökkent, ami 42,3 %-os csökkenés.

A Mezőtúri Járásbíróságra 2017. évben az előző évhez viszonyítva 21,6 %-kal kevesebb büntető peres ügy érkezett, a befejezések száma 3,3 %-kal haladta meg az előző évi számadatot, így a folyamatban maradt ügyek száma 113 darabról 65 darabra csökkent.

A Mezőtúri Járásbíróságon a büntető nemperes ügyforgalmi adatok szerint 6,1 %-kal kevesebb nemperes ügy érkezett, míg a befejezések száma is csökkent 8,7 %-kal, így a folyamatban maradt ügyek száma eggyel emelkedett 2016. évhez képest.

A Tiszafüredi Járásbíróságon 2016. évhez képest 13,2 %-kal csökkent a peres ügyérkezés, a befejezések száma csökkent 18 %-kal, a folyamatban maradt ügyek száma ekként a 2016. évhez képest 10,6 %-kal csökkent.

A Tiszafüredi Járásbíróság nemperes ügyforgalmát áttekintve megállapítható, hogy a büntető nemperes érkezett ügyek száma 20,8 %-kal, a befejezések száma 30 %-kal csökkent, de a

befejezések száma így is magasabb, mint az érkezett ügyek száma, a folyamatban maradt ügyek száma pedig 2016. évhez képest pedig 10 darab ügyre lecsökkent.

A fentiek szerint részletezett és értékelt adatokat egybevetve megállapítható, hogy az előző évben büntető peres ügyszakban az érkezések száma a Szolnoki Járásbíróság kivételével, valamennyi járásbíróságon csökkent, míg a büntető nemperes ügyforgalom minden járásbíróságon kisebb mértékben csökkent.

Az előzőekben részletezett tendencia a 2018. I. félévi statisztikai adatok szerint 2018. első félévében lényegében változatlan maradt.

Ezen számadatokból az is megállapítható, hogy a járásbíróságok az érkezett ügyek számának kisebb mértékű csökkenése mellett a korábbi időszakhoz hasonló befejezésszámot teljesítettek, mely a járásbíróságra beosztott bírák, illetve a kirendeléssel szolgálatot teljesítő bírák lelkiismeretes munkájára vezethető vissza.

Az előzőekben részletezett ügyforgalmi adatokra, valamint személyi változásokra és kirendelésekre figyelemmel a jövőben a járásbíróságok közül elsősorban a Mezőtúri és a Kunszentmártoni Járásbíróság igényel különös odafigyelést, ezt meghaladóan külön figyelmet kell fordítani a Szolnoki Járásbíróság mint székhelyi bíróság – egyben Központi Szabálysértési Bíróság – működésére.

Ezen ügyszám adatok mellett figyelmet érdemel a járásbíróságok büntető ügyszakának súlyszám adatait összefoglaló és összevető táblázat is:

	2016. év	2017. év*
Szolnoki Járásbíróság	4,93	52,03
Jászberényi Járásbíróság	3,44	35,90
Karcagi Járásbíróság	4,39	47,38
Kunszentmártoni Járásbíróság	4,40	41,48
Mezőtúri Járásbíróság	3,7	32,87
Tiszafüredi Járásbíróság	4,01	31,08
Átlag	4,34	40,12

* 2017. január 1. napjától az alapértelmezett súlyszám-számítás módosult

A súlyszám adatok alapján ugyanis megállapítható, hogy 2016. és 2017. években a Szolnoki, Karcagi és Kunszentmártoni Járásbíróság büntető ügyszaka a törvényszéki átlag feletti súlyszámmal dolgozott, míg 2017. évben a Szolnoki Járásbíróság és a Karcagi Járásbíróság büntető ügyszakának súlyszám átlaga még nagyobb mértékben tért el az átlagtól, mint 2016-ban. Az ügyforgalom tekintetében rendelkezésre álló statisztikai adatokat mindig a járásbíróság súlyszám átlagainak egybevetésével fogom értékelni, mivel azok egységes értékelése alapján alkotható teljes kép a járásbírósági ügyforgalomról és munkateherről.

A súlyszám adatok 2016. és 2017. évi összegzésénél és átlagolásánál, illetve a munkateher összehasonlításánál a bíróság elé állításos ügyek súlyszámai nem kerültek figyelembe vételre, mely gyakorlat álláspontom szerint módosításra szorul, hiszen a járásbírósként kialakított ügyelosztási rendek szerint eltérő, hogy a büntető ügyszakba beosztott járásbírók milyen arányban vesznek részt a bíróság elé állításos ügyek elbírálásában. Az ezen ügyekhez tartozó súlyszámok feltüntetésével és figyelembevételével a munkateherről, annak esetleges egyenlőtlenségéről árnyaltabb képet kaphatnánk.

Megítélésem szerint a rendelkezésre álló súlyszám adatokat az érkezés és befejezés statisztikai adatai mellett folyamatosan figyelemmel kell kísérni, és annak adatai alapján dönthető el, hogy mely járásbíróskodáson indokolt kirendelés kezdeményezésével segítség nyújtása, illetve mely járásbíróskodás bírója képes kirendelés alapján más járásbíróskodáson feladatot ellátni.

A fenti adatok elemzése során azt kívánom kiemelni, hogy ugyan a járásbíróskodásokon a folyamatban lévő büntető ügyek száma az előző évihez képest 26,46 %-kal csökkent, a kitűzött peres ügyek száma egy tanácsra jutó átlagszáma azonban 21,64 %-kal meghaladta az országos átlagot. Ugyancsak meghaladja az országos átlagot a tárgyalási napok havi átlagszáma, a tárgyalott peres ügyek havi átlaga, és a befejezett peres ügyek havi átlaga is.

Az alábbiakban csatolt, a 2018. I. félévi érkezést részletező statisztikából a fentiekén túl kiemelem az idei I. félévben a Szolnoki Törvényszék járásbíróskodásain megvalósult bírói munkát. A Szolnoki Járásbíróskodásra 884 ügy érkezett, melyre 1009 darab, a Jászberényi Járásbíróskodásra 515 ügy érkezett, melyre 602 darab, a Karcagi Járásbíróskodásra 376 darab ügy érkezett, melyre 398 darab, a Mezőtúri Járásbíróskodásra 114 ügy érkezett, melyre 140 darab, a Tiszafüredi Járásbíróskodásra 148 darab ügy érkezett, melyre 172 darab befejezés esik. Az előzőekben részletezett pozitív tendencia tehát 2018. I. felében is folytatódott.

A Kunszentmártoni Járásbíróskodás mutatói etekintetben ugyan szerényebbek – 179 ügy érkezésre 171 befejezés esik –, azonban a korábban eljáró tapasztalt büntetőbírók áthelyezését követően újonnan kinevezett bírók látják el az ítélezési feladatokat, melynek tükrében ezen szám adatok is dicséretesek.

Bíró neve	Havi átlag érkezés	2018. I. félévi érkezés	Előző időszakról folyamatosan maradt	Befejezés			Összesen	Személyes meghatalmazás a törvény befejezést	Időszak végén folyamatosan maradt	Intenzitás	Elapolás		Régi ügyek			
				Ítélettel	Tárgyaláson egyéb módon	Tárgyaláson kívül					Tárgyalási rapok száma	Tárgyalási ügyek száma	Bizonyítás kiegészítés végelt	Egyéb okból	6-12 hó között	1 éven túlak
Dr. Tolnai Eszter		66	88	46	2	43	91	-	64		43	110	32	30	24	10
Dr. Oláh Barbara		55	45	12	2	35	49	-	51		34	63	10	39	10	12
Dr. Kocsis Péter		67	55	28	5	41	74	-	48		42	89	15	41	10	8
Dr. Varga Mónika		61	67	28	4	34	66	-	64		46	132	15	85	18	17
Dr. Hernádi Ildikó		1	15	6	-	1	7	-	9		21	24	-	18	1	7
Dr. Urbán Réka		69	61	17	7	42	66	-	60		41	98	4	70	5	23
Dr. Molnár Gergely		49	23	15	2	42	59	-	19		22	31	2	12	4	4
Dr. Hild Ágnes		118	21	78	21	20	119	-	18		57	127	2	26	2	-
Dr. Ivanov Dömötör		-	4	2	-	-	2	-	2		15	16	-	14	-	2
Dr. Deák Szilvia		76	81	46	16	37	99	-	42		53	163	34	67	4	20
Dr. Tolnai Györgyi		81	54	35	10	55	100	-	35		45	129	16	68	5	8
Dr. Hild Ágnes (Bny)		72	56	27	-	46	73	-	55		46	102	13	62	7	21
Dr. Nánási Máté		61	53	26	4	48	78	-	33		39	85	3	52	7	4
Dr. Keszler Ágnes		108	33	73	20	21	114	-	45		56	126	14	19	9	14
Dr. Deák Szilvia (Bny)		18	-	-	-	18	18	-	-		-	-	-	-	-	-
Dr. Mőcsa Réka		-	6	-	-	4	4	-	-		-	-	-	-	-	-
Dr. Hild Ágnes (Bny)		109	5	-	-	114	114	-	-		-	-	-	-	-	-
Dr. Keszler Ágnes (Bny)		90	8	-	-	98	98	-	-		-	-	-	-	-	-
Dr. Juhász Ildikó (Bny)		10	-	-	-	10	10	-	-		-	-	-	-	-	-
TÜK		14	-	-	-	14	14	-	-		-	-	-	-	-	-
Szolnoki Járásb. össz. (Bny, TÜK nélkül)	146	884	670	439	93	473	1 009	-	545	3,7	560	1 295	160	603	106	150
													12,4%	46,6%	19,4%	27,5%
Dr. Budai László		105	55	41	4	75	120	-	42		43	105	2	58	10	4
Táborosné dr. Varga Rozália		117	76	77	17	49	143	-	52		63	183	22	67	9	9
Dr. Budai Marianna		113	65	68	12	38	118	-	60		54	154	9	65	11	11
Ujszászi Zoltánné dr.		110	78	64	20	46	130	-	57		57	188	10	94	13	12
Dr. Gedei Hajnalka		60	13	-	-	59	59	-	-		-	-	-	-	-	-
Dr. Hajdu Anna		1	6	4	-	1	5	-	1		8	14	1	9	-	1
Dr. Oláh Barbara		2	22	13	1	1	15	-	9		12	38	4	20	1	8
Dr. Nánási Máté		-	16	9	-	1	10	-	6		16	41	3	29	-	6
Dr. Nagy-Lukács Judit (titkár)		4	-	-	-	2	2	-	8		-	-	-	-	-	-
Dr. Vasas Richárd (titkár)		3	-	-	-	-	-	-	9		-	-	-	-	-	-
Jászberényi Járásb. össz.	76	515	331	276	54	272	602	-	244	3,2	253	723	51	342	44	51
													7,1%	47,3%	18,0%	20,9%
Dr. Andódi Henrietta		112	39	43	9	60	112	2	39		37	114	7	55	7	5
Dr. Tárnoki Györgyi		123	84	45	23	80	148	3	58		48	172	26	78	13	9
Dr. Gy. Molnár Sándor		-	1	1	-	-	1	-	-		3	3	-	2	-	-
Dr. Kállai-Pál Merszédész B.		1	12	2	-	1	3	-	-		6	12	2	8	-	-
Dr. Hegedűs Ildikó		127	43	60	9	50	119	7	62		58	153	23	61	9	11
Dr. Hatvani Emese		-	1	-	-	-	-	-	1		8	8	2	6	-	1
Dr. Tolnai Györgyi		-	3	3	-	-	3	-	-		4	7	2	2	-	-
Deméne dr. Demeter János (titkár)		13	-	-	-	12	12	-	1		-	-	-	-	-	-
Karcagi Járásb. össz.	60	376	183	154	41	203	398	12	161	2,7	164	469	62	212	29	26
													13,2%	45,2%	18,0%	16,1%
Dr. Ivanov Dömötör		-	9	4	-	-	4	-	-		6	10	2	4	-	-
Dr. Juhász Ildikó		3	30	12	1	5	18	2	-		14	33	6	14	-	-
Dr. Bánó-Kacskovics Virginia		125	53	43	8	66	117	5	49		52	112	20	41	13	5
Dr. Mőcsa Réka		51	-	10	4	18	32	-	51		23	42	14	14	4	7
Dr. Bánó-Kacskovics V. (Bny.)		1	-	-	-	-	-	-	1		-	-	-	-	-	-
Kunszentm. Járásb. össz. (Bny nélkül)	29	179	92	69	13	89	171	7	100	3,4	95	197	42	73	17	12
													21,3%	37,1%	17,0%	12,0%
Dr. Hankó Ferenc		14	24	15	6	10	31	-	5		14	32	2	9	1	2
Dr. Juhász Ildikó		90	46	58	15	25	98	-	40		53	137	22	42	7	8
Dr. Molnár Gergely		-	1	-	-	-	-	-	1		-	-	-	-	-	1
Dr. Tolnai Eszter		-	1	1	-	-	1	-	-		2	2	1	-	-	-
Dr. Vadkerti Margit Anikó (titkár)		10	2	-	4	6	10	4	2		4	4	-	-	-	-
Mezőtúri Járásb. össz.	18	114	74	74	25	41	140	4	48	2,7	73	175	25	51	8	11
													14,3%	29,1%	16,7%	22,9%
Dr. Hatvani Emese		35	11	26	5	11	42	-	6		23	44	7	6	1	-
Dr. Kállai-Pál Merszédész B.		74	67	59	14	16	89	-	51		36	118	41	4	9	9
Dr. Hunyadi-Szabó Alexandra (titkár)		39	8	-	-	41	41	8	5		-	-	-	-	-	-
Tiszaújvárosi Járásb. össz.	27	148	86	85	19	68	172	8	62	2,3	59	162	48	10	10	9
													29,6%	6,2%	16,1%	14,5%
Megye összesen	357	2 216	1 436	1 097	245	1 146	2 492	31	1 160	3,2	1 204	3 021	388	1 291	214	259
													12,8%	42,7%	18,4%	22,3%

II/4. Ügyforgalom a törvényszéken

II/4/a. A törvényszéki elsőfok ügyforgalma

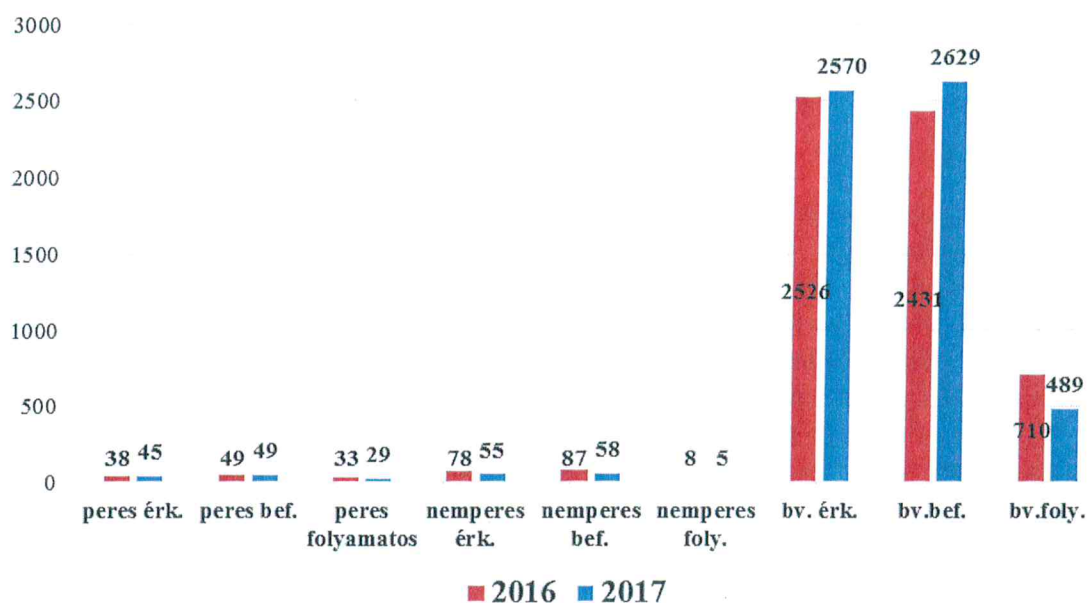
A 2017. évi törvényszéki kollégiumvezetői beszámolóban rögzített adatokra is figyelemmel részletezem a törvényszék büntető első fokának számszaki adatait, mely alapján az állapítható meg, hogy az érkezés tendenciát tekintve folyamatos, de kisebb mérvű növekedést mutatott a 2011-től 2017-ig terjedő időszakban. Ez a tendencia 2018. év I. félévében is folytatódott.

A törvényszék elsőfokú tanácsainak száma eggyel csökkent 2017. évre. A kitűzött peres ügyek egy bíróra jutó száma azonban az országos átlagot 7,94 %-kal meghaladja, míg az egy bíróra jutó befejezett peres ügyek átlaga is 37,83 %-kal haladja meg az országos átlagot, mellyel az országos rangsorban az 5. helyen van.

Jelenleg két törvényszéki bíró van távol, a visszaérkezésükkor, valamint az új törvényszéki álláshely betöltését követően a tanácselnökökkel, illetve valamennyi törvényszéki bíróval és a törvényszék vezetésével egyeztetve szükséges megfontolni, hogy a beosztásukkal milyen módon csökkenthető a törvényszéki büntető első fok munkaterhe.

A büntető ügyszak első fok adatainak változásai az alábbi táblázat alapján állapíthatók meg.

Büntető ügyszak, első fok 2016-2017. évi



A tanács elnöke	Előző hóról folyamatban maradt	Érkezett, 2018. I. félév	Állagérkezés	Befejezés			Időszak végén folyamatban maradt	Intenzitás	Folyamatban maradt	
				tárgyaláson	tárgyaláson kívül	összesen			6-12 hó között	1 év felett
Dr. Pongrácz Zsolt	9	20		8	15	23	6		1	1
Dr. Vigh Zsolt	16	8		5	7	12	12		1	2
Sólyomváriné dr. Csendes M.	1	1		-	1	1	1		-	1
Dr. Nádor Zoltán	7	12		9	4	13	6		-	1
Dr. Rochlitz Zoltán	-	-		-	-	-	-			
Dr. Ivanov Dömötör	1	1		-	-	-	2		-	1
Dr. Rochlitz Zoltán	-	4		-	4	4	-		-	-
Büntető össz:	34	46	8	22	31	53	27	3,4	2	6

A büntetés-végrehajtási ügyek statisztikai adataiból pedig az állapítható meg, hogy 1,7 %-kal több ügy érkezett, mint 2016. évben. A befejezések száma 8,1 %-kal emelkedett. A folyamatban maradt ügyek száma 31,1 %-kal csökkent. A büntetés-végrehajtási ügyszak

ügyintézését Dr. Nánási Illés törvényszéki tanácselnök látta el, akinek tragikus halálát követően Dr. Ivanov Dömötör Gyula 2017. szeptember 1. napjától kezdődően kirendeléssel, majd 2018. január 1. napjától - törvényszéki tanácselnöki kinevezését követően - csoportvezetőként látja el ezen feladatait és vezeti a büntetés-végrehajtási csoportot, melyben 2 fő bírósági ügyintéző, 2 fő tisztviselő, és 1 fő bírósági titkár dolgozik.

A büntetés-végrehajtási csoport működését ebben a formában a jövőben is biztosíthatónak látom.

II/4/b. Törvényszéki másodfok ügyforgalma

A Szolnoki Törvényszék büntető ügyszakának másodfokos ügyadatait megtekintve a statisztikai adatok alapján 3,1 %-kal csökkent az érkezett peres ügyek száma, 26,6 %-kal emelkedett a befejezések száma és 2,1 %-kal csökkent a folyamatban maradt ügyek száma a 2017. évben a 2016-os adatokhoz viszonyítva.

A büntető nemperes ügyeket is a másodfokon eljáró tanácsok intézik. A statisztikai adatok alapján az állapítható meg, hogy 4 %-kal csökkent az ügyérkezés, és 3,4 %-kal csökkent a befejezések száma, 8,5 %-kal csökkent a folyamatban maradt ügyek száma 2016 évhez képest.

A másodfokú ügyek intézése körében 2017. évben több személyi változás is történt, az 1.Bf. tanács egyik előadója 2017. szeptemberétől kezdődően tartósan beteg. A kollégiumvezető ekkor a másik két tanács előadó bíróival, illetve 2018. januártól kezdődően Dr. Hajdu Anna törvényszéki elnökhelyettes bevonásával, valamint Dr. Andódi Henrietta karcagi járásbíró törvényszékre történő kirendelésével sikerült megoldani az 1.Bf. tanács folyamatos működését. A 2.Bf. tanács működése az utóbbi időszakban biztosított volt. 2017. januártól kezdődően került Súlyomváriné Dr. Csendes Mária tanácselnök asszony vezetésével a személyem, illetve Dr. Hernádi Ildikó, a Szolnoki Járásbíróság akkori büntető bírójának felrendelésével, kirendelésével a 9.Bf. tanács felállításra, azonban a 9.Bf. tanács munkáját nehezítették a tanácselnök asszony első fokon folyamatban lévő törvényszéki büntetőügyei, másrészt annak ténye, hogy Dr. Hernádi Ildikó bírónőnek és nekem is járásbírói ügyeim nagyobb számban maradtak folyamatban.

2017. évben Dr. Hernádi Ildikó és a személyem a Szolnoki Törvényszékre került áthelyezésre, így a 9.Bf. tanács stabilizálódott, a munkaterhet azonban továbbra is nehezítette a járásbírói elsőfokon folyamatban lévő büntetőügyeink mellett, hogy az 1.Bf. tanácsban is előadó bírói feladatokat láttunk el az 1.Bf. tanács működésének fenntartása érdekében.

A fenti módon a büntető másodfokon a három tanács működése stabilizálódott, azonban nem hagyhatom figyelmen kívül azon statisztikai adatot, hogy egy fellebbezési tanácshoz érkezett peres ügyek száma az országos átlagot 48,72 %-kal haladták meg, mely által a törvényszékek között az érkezett peres ügyek száma a legmagasabb, emellett a tárgyaló ügyek száma viszonylatában is 3. helyen állnak a törvényszék másodfokú tanácsai. Ennek tükrében kiemelkedő adat, hogy a befejezett peres ügyek száma 2016. évhez képest 26,6 %-kal emelkedett.

A tanács elnöke	Előző hóról folyamatban maradt	Érkezett: 2018. I. félév	Átlagképzés	Befejezés			Időszak végén folyamatban maradt	Intenzitás	Folyamatban maradt	
				tárgyaláson	tárgyaláson kívül	összesen			6-12 hó között	1 év felett
Dr. Rochlitz Zoltán	201	254		159	155	314	129		19	1
Dr. Vighné dr. Tigyai Anikó	190	275		151	173	324	142		34	3
Sólyomváriné dr. Csendes M.	168	117		174	7	181	103		19	1
Dr. Hajdu Anna	-	-		5	-	5	1		1	-
Dr. Ivanov Dömötör	-	-		6	-	6	-		-	-
Bf. összesen	559	646	107	495	335	830	375	3,5	73	5

Jelenleg kettő másodfokon előadó bírói feladatot ellátó törvényszéki bíró van tartósan távol, az egyikük szülés, illetve gyermeknevelés, míg a másikuk tartós betegség folytán.

Dr. Nagy Orsolya bírónő várhatóan 2018. október hónaptól kezdődően újra munkába áll, valamint egy újabb büntető ügyszakos törvényszéki álláshely kerül hamarosan betöltésre, mely a törvényszéki büntető másodfok esetében számottevő javulást hozhat.

2018. I. félévében 646 Bf. ügy, 134 Bnyf. ügy és 25 darab Szf. ügy érkezett a büntető másodfokú tanácsokhoz, melyre 830 darab Bf., 134 darab Bnyf. és 30 darab Szf. ügycsoportos befejezés esett.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az országos átlagot továbbra is számottevően meghaladja a büntető másodfokú tanácsok munkaterhe, az -a statisztikai adatok tükrében- változatlan maradt.

A két tartósan távollévő kolléganő munkába állásával, az új törvényszéki álláshely betöltésével oldódhat meg véglegesen a törvényszéki büntető másodfok helyzete és csökkenthető az országos átlagot jelentősen meghaladó munkateher.

Kollégiumvezetői kinevezésem esetén is részt kívánok venni mind az első, mind a másodfokú törvényszéki munkában, azonban szem előtt fogom tartani azon követelményt, hogy a kollégiumvezetőnek elsődlegesen nem az első és másodfokú büntetőügyek befejezése, hanem az ügyek arányos kiosztása, az ügyszak első és másodfokú tanácsainak szervezése, a szakmai irányítás és ellenőrzés a feladata, különösen jelen időszakban, amikor - 2018. július 1. napjával - az új büntetőeljárási törvény hatályba lépett.

A szakmai irányítás, a vitás kérdések összegyűjtése, elemzése, az eltérő szakmai gyakorlatok egységesítése, a helyes, törvényes és jó gyakorlat kialakítását célzó szakmai képzések szervezése, a kollégiumvezetőt terhelő igazgatási feladatok teljesítése az elsődleges feladat.

Az előző bekezdésben leírtakat szem előtt tartva, a törvényszéki büntető másodfok adatait elemezve, a munkateher és az ügyszám csökkenése érdekében – amennyiben az tartósan nem változik – azt látom indokoltnak, hogy a kollégiumvezető elsődlegesen a törvényszéki másodfok munkájában vegyen részt, szükség esetén és az indokolt időtartamig.

Határozott meggyőződésem, hogy a kollégiumvezetőnek elsősorban a büntetőügyek másodfokú elbírálásában szükséges részt vennie, mivel ezáltal szerez megfelelő ismereteket a

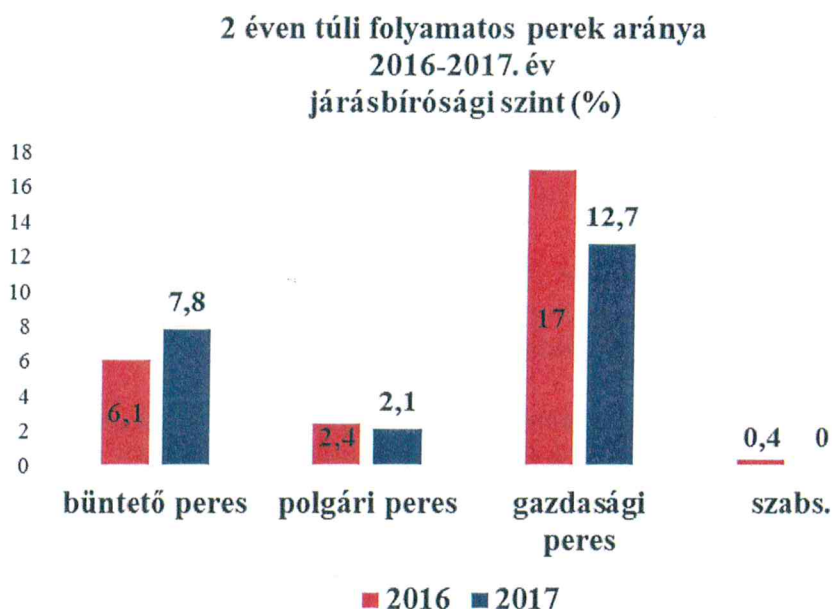
járásbíróóságokon szolgálatot teljesítő járásbírák munkájáról, szakmai teljesítményükről, esetleges hiányosságaikról, valamint a bírák között kialakult eltérő joggyakorlatról.

A törvényszéki elsőfokú ítélezésben szükség esetén és csak kisebb mértékben kívánok közvetlenül részt venni, figyelemmel az előzőekben részletezett indokokra.

II/5. Időszerűség

Az alábbi diagram a két éven túl folyamatban maradt ügyek arányának vizsgálatát teszi lehetővé, mely alapján az állapítható meg, hogy a folyamatban maradt büntető peres ügyeken belül 1,7 %-kal emelkedett ezeknek az ügyeknek az aránya, de így is összesen 7,8 %.

A törvényszék járásbíróóságainak ügyforgalmi adatait áttekintve a 2015., 2016. és 2017. év és 2018. I. félév adatait összehasonlítva megállapíthatjuk, hogy az időszerűségi adatok összességében a büntető peres ügyek vonatkozásában kismértékű, de folyamatos javulást mutatnak (2015-höz képest 2017. évre mintegy 11 %-kal nőtt az egy éven belül befejezett büntető peres ügyek száma). Ez e tendencia nem csak összesítve, hanem járásbíróóságoként lebontva is hasonló tendenciát mutat.



A szabálysértési ügyszak vonatkozásában pedig az állapítható meg, hogy egy éven belül szinte minden szabálysértési ügy befejezésre kerül (97-98 %-os arányban) és a két éven túli folyamatos ügyek száma 2016-ban 0,4 % volt, míg 2017-ben már nem volt ilyen szabálysértési ügy folyamatban.

Összességében megállapítható tehát, hogy egy éven belül befejezett peres ügyek, illetve szabálysértési ügyek aránya tekintetében fokozatos javulás tapasztalható, ugyanakkor a folyamatban lévő ügyek számának fokozatos – előzőekben részletezettek szerint – csökkenésével arányaiban kis mértékben nőtt a két éven túl folyamatban lévő peres ügyek aránya.

Az egyes járásbíróóságok adatait megtekintve azt állapíthatjuk meg, hogy a Szolnoki Járásbíróóság 2016. évről 2017. évre 66,4 %-ról 72 %-ra nőtt, a Jászberényi Járásbíróóság 70,3 %-ról 61,6 %-ra csökkent, a Karcagi Járásbíróóság 67,9 %-ról 76,5 %-ra nőtt, a Kunszentmártoni Járásbíróóság 81,8 %-ról 81 %-ra csökkent, a Mezőtúri Járásbíróóság 64,4%-ról 69,9 %-ra nőtt, a Tiszafüredi Járásbíróóság 79,7 5-ről 86,6 %-ra nőtt az egy éven belül befejezett ügyek aránya.

Ezen adatok alapján tehát az állapítható meg, hogy a Kunszentmártoni Járásbíróóság nem változott, míg a Szolnoki Járásbíróóság, a Karcagi Járásbíróóság, a Mezőtúri Járásbíróóság és a Tiszafüredi Járásbíróóság nőtt az egy éven belül befejezett büntető peres ügyek aránya.

A Jászberényi Járásbíróóság a büntető ügyszakban ugyan jelentősen (8,7 %-kal) csökkent az egy éven belül befejezett ügyek aránya, azonban ennek ténye egy bíró tartós távollétére vezethető vissza. A távollét megszűnésével az időszériusági adatok helyre fognak állni. Ezt meghaladóan kiemelendő a Tiszafüredi Járásbíróóság, ahol a büntető ügyszakban a peres ügyek 86,8 %-a egy éven belül befejeződött.

A két éven túl folyamatban lévő büntető ügyek vonatkozásában különös figyelmet érdemelnek álláspontom szerint a Szolnoki Járásbíróóság időszériusági mutatói. A büntető ügyszakban ugyan az egy éven belül befejezett ügyek száma 2016. évhez képest 5,6 %-kal emelkedett, és a bírák 2017. évben 1,9 %-kal több egy éven túli ügyet fejeztek be, mint 2016. évben, ennek ellenére a 2 éven túli ügyek száma a 2016. évi 56 darabról 62-re emelkedett.

Ezt meghaladóan a Kunszentmártoni Járásbíróóság észlelhető a két éven túli ügyek tekintetében emelkedés, mely azonban az ott bekövetkezett személyi változásokra vezethető vissza.

A büntető ügyszakban a két éven túli ügyekben bekövetkezett változásokat az alábbi táblázatok alapján követhetjük nyomon:

2016.12.31.	folyamatban maradt peres ügy összesen	ebből két éven túli	ebből öt éven túli	két éven túli %-ban
Szolnoki Jb.	648	56	3	8.64
Jászberényi Jb.	405	14	1	3.46
Karcagi Jb.	187	13	2	6.95
Kunszentmártoni Jb.	128	2	0	1.56
Mezőtúri Jb.	113	7	0	6.19
Tiszafüredi Jb.	85	3	0	3.53
Törvényszék első fok	33	4	0	12.12
Törvényszék másodfok	524	0	0	0

2017.12.31.	folyamatban maradt peres ügy összesen	ebből két éven túli	ebből öt éven túli	két éven túli a folyamatban lévő %-ában
Szolnoki Jb.	556	62	6	11.15
Jászberényi Jb.	287	13	1	4.52
Karcagi Jb.	145	5	1	3.44
Kunszentmártoni Jb.	77	7	0	9.09
Mezőtúri Jb.	65	8	0	12.30
Tiszafüredi Jb.	76	0	0	0
Törvényszék első fok	29	5	1	17.24
Törvényszék másodfok	499	1	0	0.2

2018. június 30. napján	folyamatban maradt büntető peres ügyek összesen	ebből két éven túli	ebből öt éven túli	két éven túli a folyamatban lévő %-ában
Szolnoki Jb.	443	50	4	10,5
Jászberényi Jb.	206	9	0	4,4
Karcagi Jb.	120	3	0	2,5
Kunszentmártoni Jb.	73	3	0	4,1
Mezőtúri Jb.	41	4	0	9,8
Tiszafüredi Jb.	52	0	0	0
Törvényszék első fok	25	4	1	16,0
Törvényszék másodfok	336	0	0	0

További figyelmet érdemel, hogy a Szolnoki Járásbíróságon az ügyszám csökkenés ellenére az 5 éven túli ügyek száma az egy évvel korábbihoz képest megduplázódott (3-ról 6-ra emelkedett).

A két éven túl folyamatban lévő ügyekről a 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás 16. § (4) bekezdése alapján adott összefoglaló jelentések tartamát áttekintve az állapítható meg, hogy ezen ügyek előregedése túlnyomó részt a hatályon kívül helyezés folytán történt megismétlésére vezethető vissza. Kis mértékben az átszignálások, illetve a tárgyalás elhúzására irányuló vádlotti magatartás is szerepet játszott ezen ügyek előregedésében.

Pozitív példaként emelem ki a Karcagi Járásbíróságot, ahol a 2015-ben folyamatban volt peres ügyek száma 2015. december 31. napja állapothoz képest 42-vel csökkent, eközben a két éven túli ügyek száma pedig jelentős mértékben, 13-ról 5-re csökkent, amelyből már csak egy darab volt 5 éven túli.

2018. I. félév adatait áttekintve azt állapítottam meg, hogy a darabszámot tekintve a járásbíróságon és a törvényszéken folyamatban lévő elsőfokú büntetőügyekben a két éven túl folyamatban lévő ügyek számszakilag csökkentek.

Az elsőfokon két éven túl folyamatban lévő ügyek száma azonban az érkezést meghaladó befejezés számra figyelemmel 2018. I. felében a %-os arányszámokat tekintve kis mértékben növekedett.

2018. június 30. napján a Szolnoki Járásbíróságon 50 darab, a Jászberényi Járásbíróságon 9 darab két éven túli ügy volt folyamatban.

2018. I. félévében 73 darab két éven túli ügy maradt folyamatban a Szolnoki Törvényszéken és járásbíróságain, valamennyi ügy elsőfokú.

Az egy éven túli, de különösen a két éven túli ügyek fokozatos és folyamatos vizsgálata – azok számának növekedése esetén célvizsgálat lefolytatása – szükséges.

Az ilyen ügyeket tárgyaló bírákkal szükséges a folyamatos konzultáció, az információcsere, az ítélkező bíró segítése a büntetőügyek mielőbbi befejezése és az eljárás elhúzódása okainak feltárása.

A két éven túl folyamatban maradt büntetőügyek számára figyelemmel indokoltnak mutatkozhat egy munkacsoport létrehozása, a két éven túli ügyek vizsgálata, de különösen az ilyen ügyeket tárgyaló bírák segítése, a két éven túlivá válás okainak feltárása és jövőbeni megelőzése érdekében.

Az időszerűség vonatkozásában számottevő javulást hozhat az új büntetőeljárás törvény, amennyiben a szemléletváltást követve a bírák a vádlotti beismerést elfogadó végzést és a tárgyalásról lemondás lehetőségét már az előkészítő ülésen megfelelően alkalmazzák. Ezáltal a felveendő bizonyítás terjedelme és a pertartam számottevően csökkenthető, ezért különös jelentőséggel bír az új jogintézményekben rejlő lehetőségek kiaknázása és az azzal kapcsolatos joganyag és ismeretek mielőbbi elsajátítása, a bírák képzése.

Az új büntetőeljárás törvény a hatályon kívül helyezés lehetőségét szűkebb körűre vonja, mely alapján a hatályon kívül helyezések számának csökkenése várható, ami a pertartam csökkenéséhez vezethet.

E körben azonban nem lehet megelégedni a hatályba lépett új büntetőeljárás törvény pergyorsító és pergazdaságosságot előidéző új jogintézményivel, hanem rendszeres ellenőrzésre és indokolt esetben célvizsgálatokra és az esetleges bírói mulasztások okainak feltárására van szükség.

Kiemelt figyelmet kell fordítani az átszignálások elkerülésére, mivel igazgatási vezetői tapasztalatom, de törvényszéki másodfokos büntető bírói tapasztalatom alapján azt állapítottam meg, hogy az átszignálások jelentősen hozzájárulnak a pertartam növekedéséhez. Ezért az ügyelosztási rendek kialakításakor, véleményezésekor és azok jóváhagyásakor

különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a törvényes bíróhoz való jog ne sérüljön és az átszignálásra csak kivételesen és indokolt esetben kerüljön sor.

A büntető ügyszak törvényszéki elsőfokán az egy éven belül befejezett ügyek aránya 2016. évről 2017. évre 49,9 %-ról 77,6 %-ra nőtt, így megállapítható, hogy 2016. évhez képest 28,7 %-kal több büntető peres ügy fejeződött be egy éven belül, ami igen jelentős mérvű javulás az időszérűségben, miközben a két éven túl folyamatban maradt ügyek száma 4 darabról 5 darabra nőtt. Összességében a törvényszéki büntető elsőfok adatai alapján az időszérűség tekintetében számottevő javulás állapítható meg.

A Szolnoki Törvényszék büntető másodfokos tanácsainak kimagasló volt a 2016. évi ügyterhe országos összehasonlításban is, ami befolyásolta az időszérűségi mutatókat. Ennek érdekében 2017. július 15. napjával az addigi két teljes és egy fél tanács helyett három teljes büntető másodfokú tanács került felállításra.

A törvényszék büntető másodfokát áttekintve megállapítottam, hogy 2016. december 31-én egy éven túli ügy 5 darab volt folyamatban, míg két évet meghaladó pertartamú ügy nem volt folyamatban, ugyanakkor 2017. december 31. napján egy éven túl 10 büntetőügy, míg 2 éven túl 1 büntetőügy volt folyamatban. A két éven túli ügy vonatkozásában kifejezetten vádlotti mulasztásra és a kiadási eljárás elhúzódására vezethető vissza a másodfokú pertartam, míg az egy éven túl folyamatban lévő ügyek kismértékű növekedése a törvényszék büntető ügyszakában másodfokon jelentkező, az országos átlagot 48,72 %-kal meghaladó munkateherre és két bíró tartós távollétére vezethető vissza.

A törvényszék büntető másodfokán a három büntető másodfokos tanács tevékenységének folyamatos biztosításával érhető el az ügyszám csökkenése és e körben az egy éven túl folyamatban lévő ügyek számának csökkentése. A tartósan távol lévő előadó bírók munkába állásával, egy újabb törvényszéki bíró várható kinevezésével, valamint a járásbírák másodfokú büntetőügyek intézésére történő kirendeléssel javíthatók az időszérűségi adatok. Ezt meghaladóan egy további Bf. tanács működtetésére látok lehetőséget a két tartósan távol lévő bíró munkába állása – és az újabb bíró kinevezése - után, amennyiben másodfokon a munkateher, illetve a folyamatban lévő ügyek száma továbbra sem csökken az új eljárási törvény hatálybalépését követően.

II/6. Az ítélezés megalapozottsága

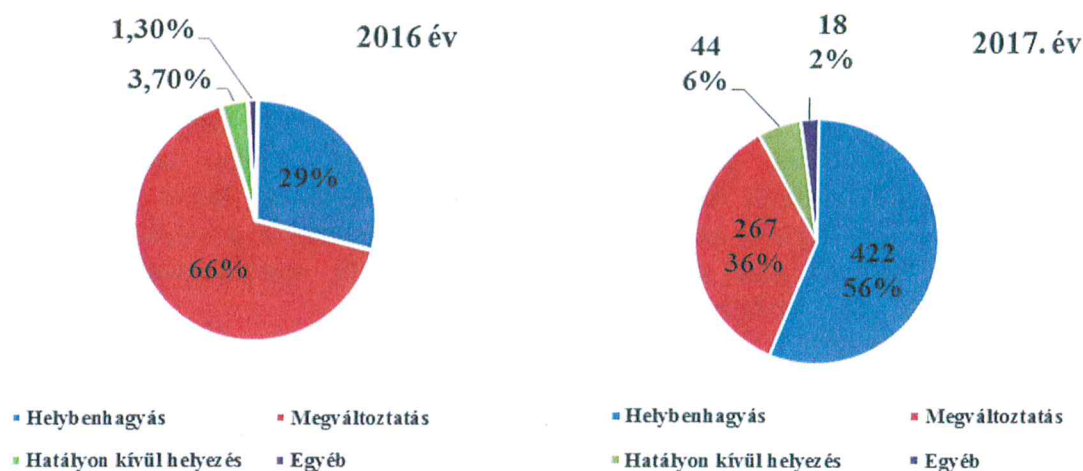
Az ítélezés megalapozottságának számszaki adatait a járásbíróságokon az alábbi táblázat tartalmazza:

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata

	Járásbírószágon befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2017-ben	Fellebbezési viszonzyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Helybenhagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	2 618	739	0,282	751	422	56,2%	267	35,6%	44	5,9%	18	2,4%

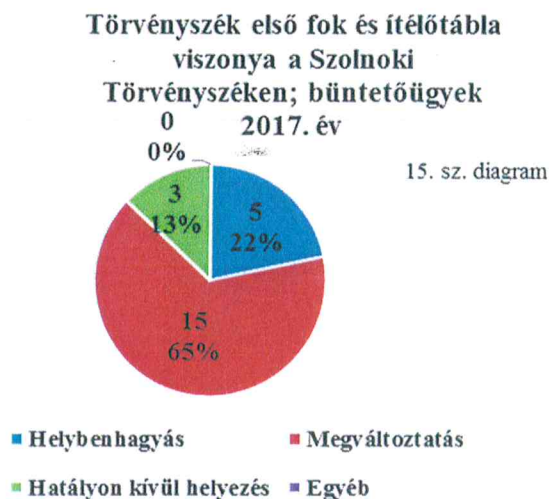
Az ítélezési tevékenységet nemcsak az érkezés és befejezés arányszámai, illetve a befejezések időszérűsége, hanem annak megalapozottsága alapján is vizsgálni kell. Az ítélezés akkor hatékony, ha a kellő időben meghozott elsőfokú ítélet a másodfokú, esetleges

harmadfokú felülbírálat, valamint a rendkívüli jogorvoslatok körében lefolytatott eljárások során is törvényesnek és megalapozottnak bizonyul.



Ezen adatok alapján azt állapítottam meg, hogy büntető ügyszakban a helybenhagyási arány 2017. évben 56 %-ra emelkedett a 2016. évben tapasztalt 29 %-ról. Ez egy év alatt 27 %-os javulást jelent, amely a felülbírált ügyek minőségének és így a bírói munka szakszerűségének igen jelentős javulását jelenti. Ugyanakkor a hatályon kívül helyezett 2016-os 3,7 %-os arányszáma 2017. évre 6 %-ra emelkedett. A járásbírói szinten büntető ügyszakban összesen 2618 darab peres ügy került befejezésre, melyből 751 darab volt fellebbezett, ebből következően a járásbírói szinten elsőfokon jogerőre emelkedett peres ügyek száma 2017. évben 71 % volt, amely a 2016-os évhez képest elenyésző 3 %-os csökkenést mutat. A hatályon kívül helyezés arányszáma 1 év alatt 3,7 %-ról közel a duplájára 6 %-ra emelkedett, melyre figyelemmel a hatályon kívül helyezés okainak fokozott feltárása és a feltárt hiányosságok kiküszöbölése szükséges.

A törvényszéki elsőfok és az ítéltábla vonatkozásában is vizsgálandó az ítélezés megalapozottsága. Az alábbi diagram alapján nyomon követhető, hogy az ítéltábla 2017-ben 23 büntetőügyben végzett felülbírálatot, 15 esetben, az ügyek 65 %-ában volt megváltoztató az ítélet, 5 ügyben, azaz a felülbírált ügyek 22 %-ában került sor helybenhagyásra, míg három ügyben, a felülbírált ügyek 13 %-ában hatályon kívül helyezés történt.



Ebben a körben a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumával, annak vezetőjével és tanácselnökeivel való folyamatos kommunikáció, a tanácselnöki feljegyzések ismertetésének gyakorlata javíthat az ítélkezés megalapozottságán annak érdekében, hogy a helybenhagyó határozatok száma jelentős növekedést mutasson, a hatályon kívül helyező határozatok száma pedig számottevően csökkenthető legyen.

Az előzőekben részletezett adatok alapján kiemelt feladatommak tartom az ítéletek megalapozottságának javítását, a helybenhagyások számának szinten tartását, illetve növelését, míg a hatályon kívül helyezések számának csökkenését, illetve csökkentését. Ekörben a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetőjeként különösen a járásbírói szintről érkező, és a törvényszék által másodfokon elbírált ügyek vonatkozásában lehet a kollégiumvezetőnek kiemelt szerepe.

Összegezve az állapítható meg, hogy a hatékonyság mennyiségi mutatói mind járásbírói, mind törvényszéki szinten javulást mutattak. A törvényszék és a járásbírók az országos átlagot meghaladó teljesítményt nyújtottak, melyből kiemelendő a törvényszék másodfoka, ahol az egy tanácsra jutó átlagszám 31, ez 72 %-kal haladja meg az országos átlagot, míg a befejezések száma a peres ügyek viszonylatában országos második helyen van, amely 43,42 %-kal haladja meg az országos átlagot.

A fellebbezések kapcsán szembetűnő az ügyészi fellebbezések eredménye, illetve annak eredménytelensége. A 2017. évi kollégiumvezetői beszámoló szerint 702 ügyből a főügyészség 381 vádlott estében tartotta fenn az ügyészi fellebbezést súlyosítás végett, ebből az eredményes fellebbezések száma 91 volt, amely az érintett vádlottak 23,88 %-a, 16 vádlott esetében indítványozott hatályon kívül helyezést megalapozatlanság miatt, ebből az eredményes fellebbezések száma 5 volt, ez az érintett vádlottak 31,25 %-a. A súlyosítás miatti fellebbezések a törvényszék elsőfokú határozatai vonatkozásában a Szegedi Ítéltábla előtt 56 %-ban tekinthetők eredményesnek.

Összegezve tehát az állapítható meg, hogy a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezések járásbírói szinten az érintett vádlottak alig több, mint egyötöde, míg törvényszéki szinten alig több mint 50 %-a vonatkozásában eredményesek. Megfontolandó e körben az ügyészséggel történő egyeztetés, mivel igen nagy arányban eredménytelenek az ügyészi fellebbezések, ami nemcsak az ügyészség, de a törvényszéki másodfok (és az ítéltáblai másodfokú tanácsok) munkaterhét növeli szükségtelenül.

III. Közép és hosszú távú célkitűzéseim a Szolnoki Törvényszék elnökének célkitűzéseire igazodva

III/1. Hatékonyság, időszerűség, megalapozottság

Ahogy azt a pályázatomban már írtam, az új büntetőeljárás kódex, az elektronikus ügyintézés a korábbi szemlélet és hozzáállás megváltoztatását, sajátos szemléletváltást igényel, melynek megvalósulását elengedhetetlennek tartom.

Az OBH Elnökének és a Szolnoki Törvényszék Elnökének stratégiai céljai, illetve közép és hosszú távú tervei szem előtt tartásával határoztam meg a saját közép és hosszú távú terveimet.

A büntetőbírák és így a büntető kollégium, illetve a kollégiumvezető legfontosabb feladata az elkövetkező időszakban az új büntetőeljárás kódex megismerése, értelmezése, illetve 2018. július 1. napjától annak - és az annak kapcsán megjelent új jogszabályok - gyakorlati alkalmazása, azzal kapcsolatban az eltérő joggyakorlat egységesítése, a jogértelmezési problémák feltárása, megoldása, illetve azoknak a Szegedi Ítéltábla, valamint a Kúria felé, valamint a kollégiumvezetői értekezletek felé történő továbbítása, továbbá 2018. január 1-től a büntetőügyekben bevezetett elektronikus kapcsolattartás, az elektronikus ügyintézés, az úgynevezett Digitális Bíróság Projekt megvalósítása.

A járásbírók és törvényszék létszám adatainak és súlyszám adatainak elemzésével mind rövid, mind közép és hosszú távon arra törekszem, hogy az ésszerű lehetőségekhez mérten egyenlő és arányos munkateher valósuljon meg. Ezen adatok áttekintése ad továbbá lehetőséget arra is, hogy egy-egy bírósági kiegészítés, áthelyezése vagy tartós távolléte miatt kellő időben tudjam kezdeményezni átszervezést, szükség esetén kirendeléssel a pótlást annak érdekében, hogy az adott szervezeti egységben a munkateher indokolatlanul ne emelkedjen, illetve az időszaki mutatók se romoljanak számottevően.

Az időszaki vonatkozásában mind rövid, mind hosszú távon monitorozni fogom a tárgyalások, a székhelyi járásbírói és törvényszéki szinten a tárgyalási nap és tárgyalóterem kihasználtságát, az eljárás, illetve az írásba foglalási határidők betartását, mely által hatékony kollégiumvezetői munkát kívánok kifejtetni annak érdekében, hogy a büntető ügyek indokolatlanul ne húzódnak el.

A feltárt hiányosságokat szükség esetén célvizsgálatok elrendelésével kell kiküszöbölni, ilyen vizsgálat látszik indokoltnak jelenleg az átszignálások körében, illetve a büntetőügyek egyesítésének indokolatlan elmaradása körében.

Mind rövid, mind hosszú távon elengedhetetlen az 1-2 éven túli, illetve ennél hosszabb pertartamú, kiemelten az 5 éven túli pertartamú ügyek célvizsgálata, az elhúzó okainak vizsgálata és kiküszöbölése.

Folyamatosan vizsgálendő bírósági szakban az ügyek elvételése, e körben bírói mulasztásra okot adó körülmény az utóbbi időszakban ugyan nem merült fel, de ezen terület vizsgálat álláspontom szerint időszakonként indokolt.

Folyamatában vizsgálni kívánom a járásbíróságok, illetve a törvényszék súlyszám szerinti ügyforgalmát, illetve az ügyelosztás és szignálás rendjét. Egyrészt annak érdekében, hogy a bírák munkaterhe arányos legyen, másrészt a törvényes bíróhoz való jog a törvényszéken, illetve járásbíróságain maradéktalanul érvényesülhessen.

Kiemelten kívánom vizsgálni a törvényszék másodfokú tanácsai által hatályon kívül helyezett határozatokat, illetve az azzal érintett büntetőügyeket, a hatékonyság és a megalapozottság biztosítása érdekében.

E körben a törvényszék tanácselnökeivel és másodfokú előadó bíráival egyeztetve indokoltnak látom olyan mechanizmus kidolgozását, mely a bírói függetlenség sérelme nélkül biztosíthatja, hogy a hatályon kívül helyezés indokait az eljáró bíró ne csak a másodfokú határozat, illetve a tanácselnöki feljegyzés útján ismerhesse meg, hanem annak okai a kollégiumvezető, a tanácselnökök, az előadó bírák bevonásával ténylegesen feltárára és megbeszélésre kerülhessenek.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy az elmúlt hat évben ténylegesen a tanácselnöki feljegyzések ismertetése csak írásban történt meg, azok érintett bírónak történő megküldésével. A tanácselnöki feljegyzések időszakonkénti szóbeli ismertetése éppen azért fontos, hogy a tanácselnökök bevonásával a szakmai vezetés a bíró szakmai hiányosságaira rámutasson, és azok kiküszöbölésére ösztönözze.

Durva szakmai tévedés és hiányosság, jogszabállyal ellentétes gyakorlás észlelése esetén azonban nem lehet megvárni a tanácselnöki feljegyzés ismertetését, hanem a tanácselnök vagy az előadó bíró bevonásával a lehető legrövidebb időn belül szükséges a bíró által megvalósított jogszabálysértés, helytelen gyakorlat feltárása. Különösen fontosnak tartom az új büntetőeljárási kódex hatályba lépését követően ezt, mivel egységes gyakorlat hiányában gyakrabban fog előfordulni téves jogszabályértelmezés vagy törvénysértő joggyakorlat.

Szükséges vizsgálni az ítélkezés hatékonyságát a törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria felülvizsgálata kapcsán hozott határozatok vonatkozásában.

A Kúria joggyakorlat elemző csoportja munkájában folyamatosan részt kívánok és a kollégium is részt kíván venni. Az e körben készült szakmai anyagot minden esetben a bírák részére elérhetővé, hozzáférhetővé kívánom tenni.

A korábbi járásbíróági elnöki tevékenységem kapcsán végzett vizsgálatok, majd ezt követően az OBH kezdeményezésére lefolytatott vizsgálat is ráirányította a figyelmet a statisztikai lapok, értesítő lapok kitöltésének hiányosságaira, mely szakmai és igazgatási intézkedéseket igényel. Ezen a téren további vizsgálat és utóellenőrzés elvégzése szükséges.

Igen jelentős kihívás elé állítja a bírákat, de különösen a tisztviselőket, írnokokat a 2018. január 1. napjától bevezetett elektronikus ügyintézés. Az e körben jelentkező problémák feltárása, továbbítása, illetve a szakmai információ áramlás folyamatos kell hogy legyen.

Az időszerűség, a hatékonyság és a megalapozottság nemcsak a bírák szakmai felkészültségén, hivatástudatán, de az igazságügyi alkalmazottak szakmai ismeretein, rátermettségén is múlik. A munkájukat érintő fontosabb jogszabályváltozások, illetve az elektronikus ügyintézés érintő nagyobb terjedelmű, vagy nagyobb jelentőségű változás kapcsán fontos, hogy ne csak írásban kapjanak tájékoztatást a változásokról, hanem

törvényszéki szinten, a járásbírói igazságügyi alkalmazottak bevonásával értekezleten vagy képzés keretében a szakmai ismereteket megszerezhessék.

A Szolnoki Törvényszéken ugyan 2018. július 2-án egynapos jegyző képzést tartottunk, azonban ezen képzés az álláspontom szerint a megváltozott jogszabályi környezetben nem elégséges. A jogszabályok megismertetése érdekében, de különösen a jegyzőkönyvezés, az értesítések és adatlapok kiállításának gyakorlata, a védő kirendelés körében további képzésekre van szükség.

A rövid távú terveim között megvalósítani kívánom a járásbírói bírálóval is a fokozottabb kommunikációt. Elengedhetetlen, hogy meghatározott időközönként a kollégiumvezető a járásbírókat is meglátogassa és a bírálóval a felmerült szakmai kérdéseket megvitassa, illetve ennek során a bírói munkához szükséges további tárgyi és személyi feltételekről szerezzen ismereteket.

A szemléletváltás abban is megnyilvánul, hogy gyorsabban és hatékonyabban kívánok reagálni a felmerült problémákra, melyben az írásbeliség mellett - természetesen nem annak elhagyásával - elengedhetetlen a szóbeli, illetve a személyes kommunikáció.

Az elvárásaimat mindig egyértelműen, határozottan kívánom közölni a bírálóval és az igazságügyi alkalmazottakkal, mivel az esetleges mulasztások, törvénysértések esetén így leszek azon az erkölcsi alapon, hogy a következőes célvizsgálatot lefolytassam, illetve szankció alkalmazására javaslatot tegyek vagy a szükséges hiányosságok pótlására hívjam fel a mulasztást megvalósító dolgozót.

Szükséges a büntető kollégium aktivitásának fokozása az új büntetőeljárás törvényre figyelemmel és elengedhetetlenül szükséges a tanácselnöki értekezletek meghatározott időközönkénti (havonkénti) rendszeresítése, melyet már rövid távon meg kívánok valósítani.

Elengedhetetlennek tartom – különösen a már nagyobb tapasztalattal rendelkező – járásbírói bíráló másodfokú tanácsokba történő bevonását, de legalább annak lehetősége biztosítását, az elsőfokú ítélezésnek és hatékonyságának veszélyeztetése nélkül.

Az ítélezés hatékonyságát és megalapozottságát szolgálhatja az előző években kialakított instruktori rendszer, melynek folyamatos működését továbbra is biztosítani szeretném. Elősegíteni kívánom a moderátor bíráló munkáját is.

A törvényszéken jelenleg több ügynevezett mega ügy, tehát több nagyobb terjedelmű és bonyolult ügy van folyamatban, melynek figyelemmel kísérése folyamatos lesz. Azok tárgyalásához a felmerült szükségletek szerint jegyzői, fogalmazói, esetleg titkári segítséget kap a tárgyaló bíráló, míg az ügyek állásáról folyamatosan tájékozódni kívánok.

Évenként tüzetesebben kívánom megvizsgálni nemcsak a Szolnoki Törvényszék ügyelosztási rendjét, hanem az egyes járásbírókat, így különösen a Szolnoki Járásbírói ügyelosztási rendjét és azzal kapcsolatban kialakult szignálási gyakorlatot.

E körben utalok a Szolnoki Járásbírói ügyelosztási rendszer, ügynevezett „Debreceni modell” adaptálására. Az ügyekhez rendelt súlyszámok figyelembevételével a Szolnoki Járásbírói ügyelosztási rendszert összehasonlítható, és azonos leterheltséget jelentő formában kívánja szignálálni és kiosztani, olyan mechanizmussal, hogy az elfogadott ügyelosztási rendszer is megfeleljen.

A modell alapvetően a célját szolgálja. Az arányosabb elosztás és az ügyszám csökkenése megállapítható, azonban – amint erre korábban az időszerűség vonatkozásában már utaltam – a két éven túli ügyek felhalmozódása a modell tökéletesítésének követelményét vetíti előre, melyet az igazgatási vezetés – a Szolnoki Járásbíróság elnöke és elnökhelyettese – bevonásával kívánok vizsgálni.

A Szolnoki Járásbíróságon 2017. december 31. napján folyamatban maradt 576 peres ügyből 62 volt két éven túli, melyből 6 darab öt éven túli, így a két éven túl folyamatban lévő ügyek száma az összes ügghöz viszonyítva 11,15 % volt.

2018. június 30. napján 443 büntető peres ügy maradt folyamatban, melyből két éven túli 50 darab – ebből öt éven túli 4 darab – így a két éven túl folyamatban lévő ügyek száma az összes ügy viszonylatában 10,5 %.

Ezen számadatok tükrében megállapítható, hogy 2018. első félévében a „szolnoki modell” már hatékonyabb volt. A peres ügyek száma tovább csökkent és egyidejűleg a két éven túl folyamatban maradt peres ügyek százalékos aránya is csökkent.

Ezen teljesítményért a Szolnoki Járásbíróság büntető bíráit és igazgatási vezetését is dicséret illeti.

Az új büntetőeljárás törvény járásbírói és törvényszéki szinten rendkívül sok szakmai kérdést, e körben gyakorlati kérdést fog feltárni, melyek megoldásra várnak. Ennek érdekében a büntető ügyszakos bírák szorosabb együttműködése, a kollégium, illetve a tanácselnöki értekezletek aktívabb működése szükséges.

A kollégiumvezetői feladatok ellátásával megbízott dr. Pongrácz Zsolt tanácselnök úr kezdeményezésére ezen gyakorlati kérdések megoldása érdekében egy új e-mail címet létesítettünk, azzal a vállalással, hogy az oda érkező kérdésekre 3 napon belül a választ megadjuk, illetve szükség esetén a feltett jogkérdést a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma felé továbbítjuk.

Ezen e-mail cím azonban nem váltotta be a hozzáfűzött reményt, oda egyetlen kérdés sem érkezett. A tárgyaló bírónak ugyanis a felmerült gyakorlati problémát jellemzően azonnal meg kell oldania, melyre ezen e-mail cím bevezetése nem vált alkalmassá.

Annak érdekében, hogy a bírák kérdezni tudjanak, merjenek és a bizonytalanságok és hibák feltárára és megoldásra kerüljenek, elengedhetetlen olyan fórum létrehozása, ahol interaktív módon rövid időn belül a kérdéseikre választ kaphatnak. E körben felmerülhet valamennyi büntetőbíró részvételével törvényszéki és járásbírói szinten a Novell Messenger program alkalmazásával közös belső levelező felület létrehozása annak érdekében, hogy az új büntetőeljárás törvényt a gyakorlatban alkalmazó bíró a kérdését azonnal feltehesse, és várhatóan valamely, esetleg nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező vagy a problémát már megoldó kolléga a választ nyomban megadhassa.

Ezt meghaladóan az új büntetőeljárás törvény hatálybalépését követően fokozott igény merült fel a személyes megbeszélésekre, értekezletekre, kötetlenebb fórum keretén belül a problémák szóbeli megbeszélésére, ahol a felmerült anyagi és eljárásjogi kérdéseket megvitathatjuk.

A Szolnoki Törvényszék engedélyezett büntetőbírói létszáma 41, melyből 16 törvényszéki, míg a többi járásbírói bírói státusz, ehhez képest a tényleges állomány 38 büntetőbíró, akik közül 14 a Szolnoki Törvényszéken, míg a további kollegák a járásbíróóságokon látnak el szolgálatot. Ilyen létszám adatok mellett álláspontom szerint akár az internetes felületen, szakmai fórum fenntartásával, akár személyes megbeszélések útján létrehozott fórummal a problémák feltárhatók, az állásfoglalást igénylő jogi problémák pedig a tábla, a Kúria, valamint a kollégiumvezetői értekezlet felé továbbíthatók.

Az ítélezés hatékonyságát szolgálja a rendszeres bíróvizsgálat is, melyből 2017. évben kilenc vizsgálat volt. A vizsgálatokat a büntető kollégium tagjai végezték. Elengedhetetlennek tartom, hogy az ilyen vizsgálatok ne csak feltárják a hiányosságokat, és a pozitívumokat, hanem ezen vizsgálatok eredményei alapján a kollégiumvezető a pozitív tapasztalatok tükrében kezdeményezze a kolléga másodfokú ítélezésbe vagy törvényszéki elsőfokú ítélezésbe történő bevonását, szakmai anyagok előkészítésébe történő bevonását, míg az esetleges hiányosságok, mulasztások feltárása esetén azok okait igyekezzen feltárni és azokra megoldást találni, melyet kollégiumvezetői tevékenységem során szem előtt fogok tartani.

A szakmai irányítás mellett az eljárási és e körben az írásba foglalási határidők betartását szigorúan ellenőrizni fogom és mulasztás esetén a szükséges intézkedéseket, lehetőség szerint a fokozatosság elvét is betartva meg fogom tenni.

A Szolnoki Törvényszék Civilisztikai Kollégiuma vezetőjével, illetve annak helyettesével is szoros munkakapcsolatot kívánok megteremteni, tekintettel arra, hogy a kiemelt jelentőségű gazdasági ügyekben a büntető bírák mellett polgári (gazdasági) bíró bevonása, és a beosztás megvalósítása is szükséges.

Örvendetesnek találom, hogy a a videó-kommunikációs infrastruktúra (VIKI) elnevezésű program keretében az első digitális tárgyalótermek kialakításra kerültek. A tárgyalás anyagának kép- és hangfelvételre történő rögzítése a jegyzőkönyvezést leegyszerűsíti, a jegyzőről munkaterhet vehet le és a tárgyalóteremben történeteket egyértelművé, visszaellenőrizhetővé teszi. Valamennyi kollegát ösztönzök ezért arra, hogy ezen programban vegyen részt. A digitális és távmeghallgatásra is alkalmas tárgyalók kialakítására különös igény jelentkezhet a Kunmadarason megvalósítandó új büntetés-végrehajtási intézet jövőbeni átadásakor.

Összefoglalva: a kollégium működését az elmúlt években elégségesnek találtam, azonban az időszerűség, a hatékonyság és a megalapozottság az általam megjelölt módszerekkel javítható, másrészt az új büntetőeljárás kódex hatályba lépése kapcsán a képzés megvalósulása, az ismeretek elsajátítása, és az elsajátított ismeretanyag gyakorlati alkalmazása sokkal rugalmasabb, interaktívabb, a személyes kommunikációt előtérbe helyező kollégiumvezetői tevékenységet és ehhez igazodó szemléletváltást igényel, melyek megvalósulását kollégiumvezetői kinevezéssel remélem.

III/3. Az emberi erőforrások és tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása és hasznosítása

Az emberi erőforrásokkal való hatékony gazdálkodás körében utalok a bírói munkateher kapcsán már kifejtett álláspontomra és arra, hogy az egyenlő munkateher az érkezés és befejezés sárokszámainak és a súlyszámok vizsgálatával mérhető, és az egyes szervezeti

egységekben észlelt munkateher csökkenéssel egyidejűleg, kirendeléssel nyújtható segítség azon szervezeti egységeknek, ahol a munkateher megnövekedett.

Kiemelt jelentősége van annak, hogy a bírói kinevezések úgynevezett „mozgó bírói” álláshelyekre történjenek, mivel ezáltal ez a folyamat rugalmasabban és hatékonyabban kivitelezhető.

Alapvetően a bírák – illetve a titkárok – munkaterhéhez igazodik az ügyintézők, tisztviselők és írnokok terhe is. Az igazságügyi alkalmazottak hasznosítható munkaerejével is ésszerűbben szükséges gazdálkodni. A korábbi igazgatási vezetői megbízatásom során ezen a téren már szereztem tapasztalatokat, a tisztviselők és írnokok akár egy másik szervezeti egység munkáját is segíthetik, elsősorban a kiadási és leírási munkákban.

Különösen fontos a leírói kapacitás megfelelő kihasználása, hiszen a jelenleg rendelkezésre álló informatikai rendszer felhasználásával már a hangfelvételek és iratok utaztatása nélkül az e célra létrehozott mappába a leírandó hanganyag rögzíthető, majd a leírást követően a leírt szöveg a segítséget igénylő szervezeti egység szerverén elhelyezhető. Ilyen módon a szervezeti egységek az ott dolgozók munkavégzési helyének megváltoztatása nélkül nyújthatnak hatékony segítséget egymásnak.

Büntető ügyszakban több bíró kollégával 2018. év márciusában hangfelismerő programot és annak használatához szükséges technikai eszközt vettünk használatba, ami ugyancsak tisztviselői és leírói kapacitást szabadíthat fel.

A 2018. évre tervezett informatikai fejlesztés kapcsán várhatóan a bírák további mobil informatikai eszközt (laptopot, tabletet) kapnak, melynek segítségével online módon nem csak a jogtárat, a hatályos jogszabályokat, illetve döntvénytárat és kommentárokat érhetik el, hanem az úgynevezett „tudástárhoz” és az elektronikus könyvtárhoz is hozzáférhetnek. Azok kiválthatják ugyanezen iratok és adatbázisok papír alapú változatait, ami ugyancsak költséghatékonyabbá teheti a bíróságok működését.

A korábbi igazgatási tevékenységem során, majd ezt követően sajtószóvivői, instruktori, vizsgálói, valamint munkavédelmi megbízotti tevékenységem kapcsán a Szolnoki Törvényszék elnökével kiegyensúlyozott munkakapcsolatot alakítottam ki.

Az emberi, tárgyi és pénzügyi erőforrások biztosítása, és az azokkal való hatékony gazdálkodás elsődlegesen az igazgatási vezető, a Szolnoki Törvényszék elnökének feladata és felelőssége. A javaslataimmal és a közreműködésemmel ezen forrásokkal való gazdálkodás azonban hatékonyabbá tehető. E körben kiemelem az elektronikus ügyintézés 2018. január 1. napjától való bevezetését, ugyanis az iratok elektronizálást követően az online iratbetekintéssel és iratküldéssel a másolási költségek jelentősen csökkenthetők.

A távmeghallgatás egyre gyakoribb alkalmazását szeretném megvalósítani. A távmeghallgatás rendszeresítésével egyrészt költség takarítható meg (például a tanúk útiköltsége, a bírák, az igazságügyi alkalmazottak utazási költsége, valamint az utazásra ráfordított idő), másrészt a büntetés-végrehajtási bíró munkáját segítheti, mivel nem kell személyesen a bv. intézetben személyesen megtartani a meghallgatást, hanem az távmeghallgatás útján kiváltható.

A törvényszék vezetése az utóbbi időszakban már folyamatosan figyelemmel kísérte a szakértők és fordítók kirendelésének gyakorlatát, illetve az azzal felmerült szakértői és fordítói díjak megállapítását. Azok időszakos vizsgálatával a tapasztalatok szerint ugyancsak költséghatékonyabbá tehető a bíróság pénzügyi erőforrásával való gazdálkodás.

IV. A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, és annak kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége

A törvényszék és a járásbíróságok ügyelosztási rendjének véleményezése során indokoltnak látom a törvényszék és a járásbíróságok ügyelosztási rendjének részletes áttekintését, nemcsak az arányos munkateher biztosítása, hanem az átláthatóság érvényesítése érdekében is. Az utóbbi időszakban a járásbírósági ügyelosztási rendek áttekintése és véleményezése sablonos volt. A tapasztalatom szerint az ügyelosztási rendek évközi módosítása késve reagált a személyi változásokra, mely gyakorlaton változtatni szükséges.

A bírósági integritás egyik alappillére a kollégium által véleményezett és a törvényszék elnöke által jóváhagyott ügyelosztási rend, mely a járásbíróságok és a törvényszék munkájának átláthatóságát biztosítja, ezáltal a törvényes bíróhoz való jog maradéktalan érvényesülésével, a fedhetetlenség és a kiszámíthatóság irányába hat.

Ugyancsak az érinthetetlenség, a fedhetetlenség biztosítója a panaszügyek gyors, szakszerű és megalapozott intézése. Az írásbeli felvilágosítás vagy az igazgatási vezetőtől és a bírótól származó felvilágosítás vagy az igazgatási úton beszerzett jelentés mellett a panaszok vizsgálatához az iratok beszerzése is szükséges, továbbá a panasz részbeni, vagy teljes megalapozottsága esetén a bírói integritást sértő bíró magatartás vagy gyakorlat kiszűrésére további célvizsgálat elrendelése is szükséges lehet.

A törvényszék elnökéhez 2017. évben 24 darab panasz érkezett, melyből 4 darab volt büntető tárgyú, egy darab büntetés-végrehajtási és egy darab szabálysértési ügygel volt kapcsolatos. A büntetőügyben benyújtott panaszok közül kettő darab minősült alaposnak. Egy ügyben az iratmásolat kiadása szenvedett késedelmet, míg egy esetben a járásbírósági tárgyaláson az instruktorként – eljárásjogilag hallgatóságként – résztvevő törvényszéki bíró jobbító szándékkal ugyan, de a tárgyalás menetébe verbális és nonverbális módon avatkozott bele. Az előbbi esetben a bírót a törvényszék elnöke a határidők fokozott betartására, míg az utóbbi esetben a bírót az instruáltja bírói függetlenségének maradéktalan tiszteletben tartására hívta fel.

A panaszbeadványokkal kapcsolatban kiemelendő, hogy a törvényszék elnöke átlagosan két hét alatt elbírálta a panaszbeadványokat.

Járásbírósági szinten a Jászberényi Járásbíróság, a Karcagi Járásbíróság és a Mezőtúri Járásbíróság elnökéhez büntetőügyben nem érkezett panasz, míg a Kunszentmártoni Járásbíróság elnökéhez egy darab büntető tárgyú panasz érkezett, mely alaptalannak bizonyult.

A Szolnoki Járásbíróság elnökéhez négy darab büntető és kettő darab szabálysértési ügygel összefüggésben érkezett panasz, jellemző tárgyuk eljárási késedelem volt, következményük szóbeli figyelmeztetés és soronkívüli eljárás hivatalbóli elrendelése volt.

A Tiszafüredi Járásbíróság elnökéhez az elmúlt évben egy darab büntető tárgyú panasz érkezett, mely alaptalannak bizonyult.

Közérdekű bejelentés az elmúlt időszakban sem a törvényszék elnökéhez, sem a járásbírók elnökeihez nem érkeztek.

Elengedhetetlen, hogy a panaszügyek kapcsán a büntető ügyszakban felmerült integritási kérdéseket, problémákat a kollégiumvezető is vizsgálja, az azzal kapcsolatban feltárt mulasztásokat és hiányosságokat észlelje és a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye.

Az érinthetatlenség és fedhetetlenség megőrzése érdekében büntető ügyszakban is szükséges a kizárásra irányuló indítványok és bejelentések, az azzal kapcsolatban kialakult bírói gyakorlat nyomon követése. A Szolnoki Törvényszék büntető ügyszakában az elmúlt évben 34 esetben rendelkezett az illetékességi területén működő járásbírók kizárásáról, míg a Szegedi Ítéltábla 44 esetben a Törvényszék kizárásáról.

Fontosnak tartom, hogy a bírósági integritás ne csak a bírák és a bírósági titkárok, fogalmazók szintjén, hanem valamennyi igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában is maradéktalanul érvényesüljön.

E körben az OBH elnöke által kibocsátott szabályozó eszközök (központi ajánlások) adnak iránymutatást és segítséget.

Ugyancsak jelentős az 5/2017. (X.20.) OBH elnöki ajánlás, amely a kollégiumvezetők által készített beszámoló szerkezetéről és tartalmáról ad iránymutatást, ami az átláthatóság irányába hat, így a bírósági integritást is szolgálja.

A bírósági integritást azonban nem csak az ítélező bíró, az ítélezést segítő bírósági titkár, és az egyes igazságügyi alkalmazottak körében, hanem egységesen, az egyes bírósági szinteken és törvényszéki szinten egységesen is biztosítani kell az Integritási Szabályzatról szóló 6/2016. (V.31.) OBH utasításra figyelemmel.

A törvényszék, mint szervezeti egység szintjén az integritás csak akkor érvényesülhet, ha a bírák az integritási szabályzatban előírtakat betartják, illetve a bírói etikai kódexet zsinórmértéknek tekintik.

A bírósági integritás biztosítása a külső átláthatóság mellett a bírák és az igazságügyi alkalmazottak védelmét is jelenti.

A törvényszéki szinten és a járásbíróson is az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársai bevonásával integritási tárgyú képzések kerültek megtartására az alaptalan támadásoktól való védelem érdekében. Ugyanezen tárgykörben a TEK munkatársai is tartottak hasonló képzéseket, rendezvényeket. Kollégiumvezetőként is támogatni fogom az ilyen tárgyú képzéseket.

V. A bírósághoz való hozzáférés

A törvényszék épületeinek, a megye bírósági épületeinek jelenlegi felépítése nem teszi lehetővé ügyfélcentrumok kialakítását. Erre a jövőbeni bírósági épületeink közül a felújításra váró törvényszéki épület főépületében nyílhatna lehetőség.

Az ügyfelek ügyintézésének szinterei a bírósági kezelőirodák. Alapvető fontosságú, hogy a megfelelő tájékoztatással ellássák az ügyfeleket és az ügyfélfogadás gyakorlata is ügyfélbarát legyen. A törvényszéken és a Szolnoki Járásbíróságon külön büntető kezelőiroda, illetve a törvényszéken külön büntetés-végrehajtási iroda, míg a megye többi járásbíróságán összevont kezelőirodák fogadják az ügyfeleket.

Kollégiumvezetőként szükségesnek fogom tartani, hogy a bírósági kezelőirodák ügyfélfogadására, illetve a tájékoztatáshoz való hozzáférésre külön figyelmet fordítsak.

Az ügyfelek előzetes egyeztetés alapján személyes meghallgatást kérhetnek a törvényszéki kollégiumvezetőtől, a bírósági vezetők ügyfélfogadási rendjét a Szolnoki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.

Jó és követendő gyakorlatnak tekintem, hogy a törvényszék főépületének földszintjén mediációs váró és ügyfél-tájékoztató fal működik, míg az épület bejárata és a mediációs váró közötti folyósón kialakított ügyfél-tájékoztató falon az épület térképe, a törvényszéki ügyfélkarta mellett áldozatsegítő és jogi segítségnyújtó szolgálattal kapcsolatos, valamint a megyei ügyvédi kamara és a megyében működő közjegyzők elérhetőségét tartalmazó tájékoztatók is kihelyezésre kerültek.

A Szolnoki Törvényszéken és az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon 2015. április 1. napjától kezdődően került bevezetésre az ügyfélelégedettség-mérés, kérdőívek rendszeresítésével. Az ügyfélelégedettség-mérést támogatom, annak tapasztalatait a munkám során felhasználni, a büntető ügyszakban felmerült problémákat pedig megoldani vagy orvosolni kívánom.

Sajtószóvivőként is tevékenykedem, így különös jelentőséget tulajdonítok a sajtószerveknek és az állampolgárok felé irányuló külső kommunikációnak, továbbá a tájékoztatás formájában megvalósuló belső kommunikációnak.

A bírósági központi és törvényszéki internetes honlapon a tárgyalási jegyzékek közzététele, továbbá a közlemények és hírek megjelentetése folyamatos, azok a sajtószerveknek elektronikus levélben is megküldésre kerültek. A sajtócsoporthoz érkezett megkeresésekre írásban, de televíziók esetében sajtónyilatkozatban is adott a törvényszék tájékoztatást. Ezt meghaladóan kiemelt témákban és ügyekben külön sajtótájékoztató megtartására is sor került. A megítélésem szerint fontos a belső intranetes felület is, mely híreivel, közleményeivel hozzájárul a bíróságok központi honlapjának üzemeltetéséhez.

Hasonlóan fontosnak tartom a gyermekközpontú igazságszolgáltatás területén a törvényszék által eddig megvalósított eredményeket és azok folytatását. Ekörben a törvényszék épületben a gyermekmeghallgató szoba kialakításra került, annak használata folyamatos.

A nyitott bíróság program a megyénkben igen aktívan és hatékonyan működik, melynek munkájában az elmúlt években rendszeresen személyesen részt vettem. Az ilyen tárgyú rendezvényeket büntető kollégiumvezetőként is támogatni kívánom. Az elmúlt évben 74 rendezvényen 3954 résztvevő vett részt a rendezvényeinken.

A tanúgondozás és áldozatvédelem terén a törvényszék elnökének kezdeményezésére szervezeti egységenként tanúgondozók kerültek kijelölésre, ezen tevékenységet támogatom és

az ekörben szerzett tapasztalatokat is fel kívánom használni a kollégiumvezetői tevékenységem során.

A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése vonatkozásában kiemelt jelentőségű az elektronikus ügyintézés 2018. január 1. napjától történt bevezetése, mely a bírósághoz való gyors, ingyenes és folyamatos hozzáférést biztosítja. Ezen hozzáférés azonban csak akkor valósulhat meg, ha a bírák és az igazságügyi alkalmazottak a kellő ismeretek birtokában az előírt kötelezettségeinek e téren is eleget tesznek, ezért kiemelt fontosságúnak tartom a BIIR program pontos és szakszerű használatát és az elektronikus ügyintézés gyakorlatának folyamatos figyelemmel kísérését.

Kollégiumvezetőként a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén büntető ügyszakban a bíróságokhoz való hozzáférést, illetve annak egyszerűsítését a fentiek szerint látom biztosítottnak.

VI. Képzés

Az új büntetőeljárás kódex 2018. július 1. napján történt hatályba lépésére figyelemmel különös jelentőséget tulajdonítok a bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzésének, mivel az ítélezés időszerűsége, hatékonysága, megalapozottsága és magas színvonala csak így biztosítható.

Továbbra is szükségesnek tartom, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak – mint az elmúlt években – rendszeresen részt vegyenek a Magyar Igazságügyi Akadémia képzéseiben, a regionális képzéseken és a helyi képzéseken.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a helyi szintű képzésekre is, tekintettel arra, hogy az új Be. kapcsán törvényszéki szinten megszervezett hat nap képzés, illetve a 2018. év őszén megvalósuló regionális képzés csupán az alapvető ismeretek megszerzésére elégséges. Ezt követően további érzékenyítő képzésekre lesz szükség, mind törvényszéki, mind regionális és várhatóan országos szinten is.

Az elektronikus ügykezelés büntető ügyszakban a 2018. január 1. napjától indult büntetőügyekben már kötelező. Az ezzel kapcsolatos ismeretek megszerzése és elmélyítése, valamint az új büntetőeljárás törvény kapcsán szükséges képzés időben egymáshoz közeli, így különös jelentőséget tulajdonítok a helyi képzésnek, a helyi tudásmegosztásnak.

A törvényszék internetes felületén a szakmai anyagokat folyamatosan közzé kívánom tenni, azon folyamatosan megoldott az anyagok tárolása, és hozzáférhetősége.

Elengedhetetlennek tartom a már kialakult gyakorlat szerint a bírósági titkárok bírói munkára történő felkészítését, időszakonkénti büntető ügyszakba történő beosztását, mely által a kurenciális ügyintézésbe, a tárgyalás előkészítésébe, a határozattervezetek készítésébe is bevonhatók.

A fogalmazó képzés gyakorlatán nem kívánok változtatni, a büntető kollégium tagjainak bevonásával biztosítható az oktatás színvonala.

Folytatni kívánom azon gyakorlatot, hogy a képzéseken rész vevő bírák rövid beszámolót készítsenek, melyet a kollégiumi üléseken ismertetnek, illetve az a belső intranetes oldalon is megosztásra kerül.

A helyi képzés keretében résztvevők aktív közreműködésével szükségesnek látszik workshop-ok keretében az előkészítő ülés szimulálása, az azzal kapcsolatos ismeretek megszerzése és elmélyítése az egységes gyakorlat kialakítása érdekében. A büntetőügyek bírósági szakaszában a beismerés elfogadása és tárgyalásról lemondás esetén a büntetőügyben az ügy már az előkészítő ülésen befejezhető, illetve annak hiányában is az előkészítő ülés szerepe kiemelkedő. Azon kell meghatározni, hogy a büntetőügyben milyen mértékben, illetve körben szükséges a bizonyítást felvenni.

A törvényszék belső döntvénytárat üzemeltet, mely az egységes joggyakorlat kialakítását segíti.

Külön figyelmet érdemel a CooSpace tudástár, mely az önképzést kiemelkedően támogatja a MIA által. Jelentőségét az adta, hogy a tudástár az internet útján már akár otthonról is bárki számára elérhető.

Az önképzést segíti a törvényszéken kialakított oktatóterem, mely a BIIR és a BIR-O rendszer használatához nyújt segítséget az informatikusok bevonásával.

A fenti képzési módok és a rendelkezésre álló tudásanyag felhasználásával látom biztosítottak, hogy a törvényszéki és járásbírsági bírák és az igazságügyi alkalmazottak az eddigi ismereteiket elmélyítsék, gyarapítsák, illetve az új ismereteket, különösen az elektronikus ügyintézéssel és az új büntetőeljárási kódex hatálybalépésével kapcsolatos tudásanyagok megszerezzék.

VII. A hivatásrendekkel való együttműködés

A hivatásrendekkel az együttműködés folyamatos.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészséggel és a járási ügyészségekkel a törvényszék elnöke, a járásbírságok elnökei is, de a büntető kollégium is folyamatos kapcsolatfelvételt alakított ki, mely a büntető tárgyú problémák megoldását is elősegíti.

A Szolnoki Ügyvédi Kamra elnökével is együttműködési megállapítást kötött a törvényszék, mely alapján a törvényszéken oktatás volt szervezhető.

Az új Be-re való felkészülés jegyében a helyi oktatás rendezvényeire az ügyészség és az ügyvédi kamara képviselői is meghívásra kerültek.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Büntetés-végrehajtási Intézettel is folyamatos a kapcsolat, tekintettel arra is, hogy a törvényszék épületével közös épületben található az intézet, valamint mind a tárgyaló bírák, mind a büntetés-végrehajtási csoport munkája közvetlenül és szorosan kapcsolódik az intézet munkájához.

Ezt meghaladóan a nyitott bíróság programjain is részt vett a büntetés-végrehajtási intézet, és a nyitott bíróság keretében diákcsoportok is látogathatták az intézményt.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitánysággal és a városi rendőrkapitányságokkal is igen jó kapcsolatot sikerült kiépíteni. A szabálysértési ügyek intézése kapcsán a rendőrséggel a közös feladatokra tekintettel a munka összehangolt.

Kissné dr. Szabó Judit, a Szolnoki Törvényszék elnöke és dr. Urbán Zoltán, Jász-Nagykun-Szolnok megyei rendőrfőkapitány a 2018. augusztus 28-án aláírt együttműködési megállapodásban a véglegessé vált költségmegállapító végzések végrehajtást foganatosító szervnek történő késedelem nélküli elektronikus megküldése, és az ezt akadályozó körülmények és a megoldási javaslatok azonnali közlésének fontossága mellett foglaltak állást. A hatékony és közvetlen kommunikáció biztosítása érdekében mindketten kapcsolattartókat jelöltek ki, és elkötelezték magukat, hogy kijelölt kapcsolattartóik útján fél évente, illetőleg bármelyik fél kezdeményezésére bármikor egyeztető megbeszélést tartanak.

Ugyancsak kiegyensúlyozott a kapcsolat szabálysértési ügyekben a kormányhivatal munkatársaival és a járási hivatalok vezetőivel. Külön figyelmet érdemel a kormányhivatal igazságügyi szolgálatával való többszintű kapcsolat, a szabálysértések kapcsán, a mediáció, a pártfogó felügyelők és a gyámhatóságok működése vonatkozásában. A jó kapcsolat fenntartása és a kiegyensúlyozott munkakapcsolat azért is elengedhetetlen, mivel az új büntetőeljárási törvény a bizonyítékok körébe emelte a pártfogó felügyelői véleményt is.

A Nemzeti Levéltár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltárával is kapcsolatban áll a törvényszék, nemcsak a selejtezések kapcsán, hanem a bírósági épületünk történetével kapcsolatos kiadvány elkészítésében is jelentős segítség érkezett a levéltár dolgozóitól.

Így jelenhetett meg 2017. évben a Törvényszék Bíróságtörténeti Munkacsoportjának gondozásában A Szolnoki Törvényszék története 1945-ig című kötet, valamint 2018-ban a Szolnoki Törvényszék története a sajtó tükrében 1945-ig című kötet. A történeti kutatást és hasonló tartalmú kiadványok szerkesztését, valamint a Bíróságtörténeti Munkacsoport munkáját kollégiumvezetőként is támogatni kívánom.

Ezt meghaladóan szükségesnek látszik a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal úgy is mint nyomozóhatósággal, de különösen mint a központi bűnjelkezelést 2019. január 1. napjától ellátó szervezettel a kiegyensúlyozott kapcsolat keretében való együttműködés, a lefoglalt bűnjelek törvényes átadása, illetve a bűnjelkezelés rendszerének átalakulása miatt.

A törvényszék együttműködési megállapodást kötött a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával, mely alapján joghallgatók gyakorlati idejüket a törvényszéken, illetve annak szervezeti egységeiben tölthetik el, ezt meghaladóan a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának szakmai rendezvényein is biztosított a részvétel. 2017. évben a Vállalkozói felelősség büntetőjogi vonatkozásai címmel rendeztek konferenciát, melynek anyaga a kollegák számára is hozzáférhető.

A hivatásrendekkel, illetve a társszervekkel való folyamatos együttműködés és jó munkakapcsolat kialakítása útján biztosítható a hatékony igazságszolgáltatás, illetve a hatékony büntető bírói munka. Természetesen ezen együttműködésnek és kapcsolatnak mindig olyannak kell lennie, mely az ítélező bíró integritását, illetve a bírósági szervezet integritását nem sérti.

VIII. Összegzés

Pályázatom eredményessége esetén a jelentős eredményeket felmutató büntető kollégium megújítását, szemléletváltást tervezek.

Elkötelezettséget érzek ezen pályaművemben megfogalmazott céljaim megvalósítására.

A büntető igazságszolgáltatás körében jelen időszakban felmerülő kihívások (elektronikus ügyintézés, új eljárási kódex és az annak végrehajtása érdekében kiadott rendeletek) kapcsán a büntető kollégium ~~aktív~~abb működésére és így a kollégiumvezető fokozott aktivitására van szükség. A megítélésem szerint az írásbeli kapcsolatfelvétel mellett elengedhetetlen a problémák feltárása érdekében a járásbírók vezetőivel, illetve a járásbírók bírjaival is a személyes kapcsolatfelvétel.

A céloom - az elért eredmények megtartása mellett - a büntető kollégium működésének megújítása.

Az előttem álló munkához hivatástudattal, alázattal és elkötelezettséggel állok. A céljaim elérésének az eszköze a következetesség. A rendszeres ellenőrzés mellett a szakmai ismeretek folyamatos továbbítását és elmélyítését, valamint az egymás tiszteletben tartásán alapuló kommunikációt tartom szükségesnek.

A vezetői munkám részét képezi, hogy a kiemelkedő szakmai teljesítményt, a többlet munkát el kell ismerni, jutalmazni kell. A jó vezető nemcsak irányítani, vezetni, ellenőrizni, hanem dicsérni is tud.

A pályaművemben megfogalmazott elképzelések megvalósítása során nemcsak a büntető ügyekben dolgozó bírák, bírósági titkárok és fogalmazók, de a további igazságügyi alkalmazottak munkájára és támogatására is számítok.

Ezen elképzeléseim megvalósításához kérem az Országos Bírósági Hivatal Elnöke, a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma, és a Szolnoki Törvényszék bírjainak támogatását.

Szolnok, 2018. szeptember 10.


Dr. Gy. Molnár Sándor
törvényszéki bíró

