



PÁLYAMŮ

„A kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, amelyet a kollégiumvezető vezet.”

/2011. évi CLXI. számú törvény 154.§ (1) bekezdés/

Bírói életutam során abban a szerencsében és megtiszteltetésben részesültem, hogy a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának az ítéltábla felállításával egyidejűleg tagjává válhattam, és megélhettem, ahogy az ítéltáblák kivívják helyüket a magyar igazságszolgáltatásban, az ítéltábla polgári kollégiuma pedig - dr. Lábady Tamás elnök, dr. Juhász László kollégiumvezető és a már nyugállományba vonult bírák, köztük személyes példaképem, dr. Veszeley Józsefné munkásságának is köszönhetően – ismertté és elismertté válik.

A nagy elődök távozása után a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma megrendült, egy teljes ítélkező tanácsát veszítette el, de – az itt maradók és az újonnan érkezők elhivatott, az időszerű és magas színvonalú ítélkezés iránti elkötelezett munkája eredményeként - külső segítség nélkül talpra tudott állni, feldolgozta ügghátralékát, meg tudott felelni az újabb kihívásoknak olyannyira, hogy a nehezebb ügyforgalmi helyzetben lévő Fővárosi Ítéltáblának is segítséget tudott nyújtani.

A kollégium – a Bszi. idézett rendelkezése szerint - testület, de lelkét a bírák adják, az ő munkájuk teheti a kollégiumot egy szakmai műhellyé, a kollégiumvezető csak általuk, velük együtt és együttműködve tudja teljesíteni a reá háruló feladatokat. A kollégiumi munka csapatmunka, a testületi lét követelménye az együttgondolkodás, a közös probléma megoldás, a sikeresség előfeltétele a kellő információ áramlás, a tudás megosztás, a közös vélemény kialakítás. Ennek a munkának az összefogását, menedzselését tekintem a legfőbb kollégiumvezetői feladatnak, ezáltal tartom megvalósíthatónak az Országos Bírószági Hivatal elnöke által kitűzött stratégiai célok elérését.

Mindezek előre bocsátásával, figyelemmel a kollégiumvezetőre a 2011. évi CLXI. számú törvény, a 6/2015.(IX.30.) OBH utasítás, valamint a Pécsi Ítéltábla Szervezési és Működési Szabályzata alapján háruló feladatokra, szem előtt tartva az Országos Bírószági Hivatal elnöke által kitűzött stratégiai célokat, készítettem el pályaművemet.

I./1 Az ítélkezés időszerűsége, színvonala, megalapozottsága

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

/Alaptörvény XVIII. Cikk. (1) bekezdés/

„A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.”

/Alaptörvény 25.§ Cikk. (1) bekezdés/

„dolgozni csak pontosan, szépen,
ahogy a csillag megy az égen,
úgy érdemes.”
/József Attila/

A bíróságok alaptörvényből eredő – elsődleges – kötelezettsége az időszerű ítélkezés, a magas színvonalra törekvés pedig minden bíró belső meggyőződésből eredő kötelezettsége kell hogy legyen. Egy felsőbb bírósággal, így az ítélőtáblával szemben a magas szakmai színvonal követelménye fokozottan érvényesül.

Meggyőződésem, hogy a Pécsi Ítélőtábla bírói kara számára az ítélkezés időszerűsége és magas szakmai színvonala belső meggyőződésből, hivatástudatból eredő követelmény, mely követelményt az ítélőtábla ez idáig is teljesítette, és a jövőben is teljesíteni fogja.

Az ítélkezés időszerűsége és színvonala, mint követelmény azonos rangú, az időszerűség azonban a színvonal rovására az én értékrendem szerint soha nem mehet. Vallom, hogy a bírónak mindig az előtte fekvő egy ügyre kell koncentrálnia, az előtte fekvő ügyre fordított idő mennyisége soha nem függhet a bíró kezén lévő elintézetlen ügyek számától. Minden ügynek – és ezáltal minden félnek – meg kell kapnia azt a figyelmet, amely a magalapozott döntés meghozatalához szükséges. A döntés megalapozottságából, az ítéletek szakmai színvonalából engedni semmiféle időszerűségi mutató érdekében nem szabad.

I/2. Az ítélkezés időszerűsége:

A Pécsi Ítélőtábla ítélkezésének időszerűsége a 2018. október 31-i – alábbi táblázatokból megismerhető - statisztikai adatok szerint lényeges javulást mutat a Pécsi Ítélőtábla elnökének 2017. évi beszámolójából megismerhető, 2017. december 31-i adatokhoz képest.

Folyamatban maradt *peres* ügyek pertartama

2017. december 31.-én											
	Összesen	0-3 hó		3-6 hó		6-12 hó		1-2 év		2-3 év	
Polgári ügyek	89	42	47,19%	26	29,21%	20	22,47%	0	0,00%	1	1,12%
Gazdasági ügyek	19	13	68,42%	4	21,05%	1	5,26%	1	5,26%	0	0,00%
Büntető ügyek	27	15	55,56%	9	33,33%	3	11,11%	0	0,00%	0	0,00%
Összesen:	135	70		39		24		1		1	
%	100%	51,85%		28,89%		17,78%		0,74%		0,00%	

Folyamatban maradt *nemperes* ügyek pertartama

2017. december 31.-én											
	Összesen	0-3 hó		3-6 hó		6-12 hó		1-2 év		2-3 év	
Polgári ügyek	77	46	59,74%	9	11,69%	22	28,57%	0	0,00%	0	0,00%
Gazdasági ügyek	44	38	86,36%	6	13,64%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Büntető ügyek	22	22	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Összesen:	143	106		15		22		0		0	
%	100%	74,13%		10,49%		15,38%		0,00%		0,00%	

Folyamatban maradt *peres* ügyek pertartama

2018. január - 2018. október											
	Összesen	0-3 hó		3-6 hó		6-12 hó		1-2 év		2-3 év	
Polgári ügyek	52	24	46,15%	20	38,46%	7	13,46%	1	1,92%	0	0,00%
Gazdasági ügyek	6	2	33,33%	3	50,00%	1	16,67%	0	0,00%	0	0,00%
Összesen:	58	26		23		8		1		0	
%	100%	44,83%		39,66%		13,79%		1,72%		0,00%	0,00%

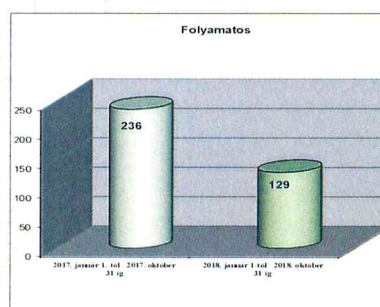
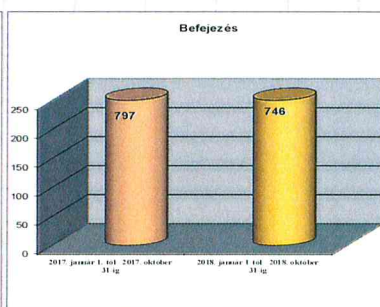
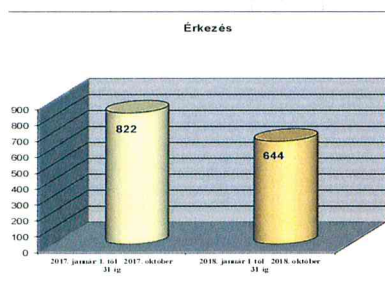
Folyamatban maradt *nemperes* ügyek pertartama

2018. január - 2018. október											
	Összesen	0-3 hó		3-6 hó		6-12 hó		1-2 év		2-3 év	
Polgári ügyek	29	21	72,41%	8	27,59%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Gazdasági ügyek	42	34	80,95%	5	11,90%	3	7,14%	0	0,00%	0	0,00%
Összesen:	71	55		13		3		0		0	
%	100%	77,46%		18,31%		4,23%		0,00%		0,00%	0,00%

Az adatokból kiolvasható, hogy az ítéltábla a 2017. december 31-i nemperes hátralékát feldolgozta, az ítéltáblán október 31-i állapot szerint 6 hónapon túl folyamatban lévő polgári nemperes ügy nincs, 6 hónapon túl mindössze 3 gazdasági nemperes ügy maradt folyamatban, és a 3 hónapon túl folyamatban lévő ügyek száma is csökkent.

Az alábbi statisztikai adatok azt is megmutatják, hogy az ítéltábla a peres ügyszakban fokozni tudta a teljesítményét, a nemperes ügyszakban bekövetkezett teljesítmény csökkenés pedig látszólagos, mert a táblázat nem tartalmazza a Fővárosi Ítéltábla 66 felszámolási ügyének befejezését, ezzel együtt ugyanis az előző év azonos időszakához képest emelkedett a befejezett ügyek száma.

Időszak	Érkezett				Érkezett összesen	Befejezett				Befejezett összesen	Folyamatos				Folyamatos összesen
	Polgári Peres	Gazdasági Peres	Polgári Nemperes	Gazdasági Nemperes		Polgári Peres	Gazdasági Peres	Polgári Nemperes	Gazdasági Nemperes		Polgári Peres	Gazdasági Peres	Polgári Nemperes	Gazdasági Nemperes	
2017. január 1. től - 2017. október 31-ig	193	38	379	212	822	169	36	365	227	797	103	15	74	44	236
2018. január 1-től - 2018. október 31-ig	149	26	294	175	644	186	39	342	179	746	52	6	29	42	129
2017. évhez képest	77,20%	68,42%	77,57%	82,55%	78,35%	110,06%	108,33%	93,70%	78,85%	93,60%	50,49%	40,00%	39,19%	95,45%	54,66%



A tanácsok 2018. évi munkája eredményeként állt elő október 31-ére az alábbi ügyforgalmi helyzet:

Folyamatos a hó végén	Folyamatos a hó végén	Peres						Nemperes						Egyéb ügy (Pkk, Pp, Pvf, Pkif; Gkk, Ckk, Gkif, Ckif, Elektronikus cégügy)						Összesen
		Polgári	Részign	Leszig	Gazd.	Részign	Leszig	Polgári	Részign	Leszig	Gazd.	Részign	Leszig	Polgári	Részign	Leszig	Gazd.	Részign	Leszig	
	III. tanács	11			0			2			0			2			0			15
	IV. tanács	4			6			4			14			0			0			28
	V. tanács	14			0			10			18			1			10			53
	VI. tanács	23			0			7			0			3			0			33
	Összesen	52			6			23			32			6			10			129

A jelenlegi ügyforgalmi helyzet mellett – abban az esetben, ha az ügyérkezésben jelentős mértékű emelkedés nem következik be - reálisan kitűzhető az a cél, hogy a nemperes ügyek 3, hónapon, a peres ügyek 6 hónapon belül befejeződjenek. Természetesen e követelmény csak azokkal az ügyekkel kapcsolatban támasztható, amelyekben a határozat meghozatalán kívül egyéb intézkedés (hiánypótlás, bizonyítás elrendelése) nem szükséges.

Az ügyek befejezésének prognosztizálásánál ugyanakkor nem hagyhatjuk figyelmen kívül a soronkívüli ügyeket.

Nemperes ügyszakban valójában az ügyek jelentős része három hónapnál rövidebb idő alatt befejeződik figyelemmel arra, hogy a nemperes ügyek között számtalan soron kívüli, illetőleg napokban meghatározott határidő alatt elintézendő ügy van. Soron kívülinek minősülnek a kizárási ügyek, melyeket ismereteim szerint az ítélőtábla valamennyi tanácsa az érkezés hónapjában, de legkésőbb egy hónapon belül elbírál. Soron kívül intézendők például az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzések, a végrehajtási ügyekben hozott végzések elleni fellebbezések, csőd és felszámolási ügyekben pedig 8 napos, 15 napos, 30 napos, 45 napos elbírálati határidők vannak, mely határidőket - még a Fővárosi Ítélőtáblai kirendelés mellett is – minden esetben szigorúan betartottuk.

A peres eljárásoknál is számolnunk kell a soron kívüli ügyekkel, rendszeresen bírálunk el sajtóhelyreigazítási pert, váltópert, kiemelt jelentőségű pereket, és jelentős számú az ügy elsőfokú elhúzása miatt soron kívül intézendő ügy is.

A bírósági szintű időszerűség kulcsa az arányos ügyteher elosztás, melyet az ügyelosztási rendnek, és az azon alapuló ügykiosztásnak kell biztosítania. Az arányos ügykiosztással biztosítható, hogy az ítélőtáblára érkezett ügyek prognosztizálható pertartama közel azonos legyen, hogy az ügy befejezési „esélye” ne függjön attól, hogy melyik tanácsra kerül kiosztásra.

Kollégiumvezetőként célok az ítélkezés időszerűségének folyamatos figyelemmel kísérése, és - az időszerűség feltételeinek megteremtése körében – az arányos ügyteherelosztást eredményező szignálás, szükség esetén az ügyelosztási rend módosításának kezdeményezésével.

Az arányos ügyteher elosztás érdekében szükségesnek tartom figyelemmel kísérni az ügyérkezőt befolyásoló tényezőket, így a törvényszékek első fokú ügyforgalmát, ennek keretében - a törvényszéki kollégiumvezetőkkel együttműködve – az információszerzés módjának kialakítását. Jelenlegi ismereteim szerint az Ítéletábrla ügyérkezőt a közeljövőben törvényszékeken felfüggesztett, úgynevezett devizaperek tárgyalásának folytatása befolyásolja, a várható ügyérkező feltárását ezért egyik elsődleges feladatommak tekintem.

Az ítéletábrla ügyérkezőt hosszabb távon jelentősen befolyásolhatja a közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatályba lépéséről szóló törvénytervezet elfogadása, mely tervezet 19. §-a szerint munkaügyi perekben 2020. január 1-jétől a törvényszék mint munkaügyi bíróság jár el, ebből pedig - a hatályos eljárásjogi szabályok értelmében - az következik, hogy a törvényszék mint munkaügyi bíróság határozata elleni fellebbezést is az ítéletábrlának kell elbírálnia. Az erre a helyzetre való felkészülést, az ítéletábrla kollégiuma és a regionális munkaügyi kollégium közti kapcsolat megteremtése – a jelenleg még nem ismert törvényi keretek között - kollégiumvezetői feladat.

I./3 Az ítélezés színvonala, megalapozottsága

Az ítélezés színvonala álláspontom szerint számokkal nem mérhető. A bírói munka lényege a döntés, a dönteni tudás, de a munka legszebb és legnehezebb része döntés megfelelő indokolása, a meggyőző érvelés. Az ítélet indokolása nem pusztán formális kötelezettség, ezen múlik az ítélet meggyőző ereje, a döntés megalapozottságát az indokolásnak kell biztosítania, a való tényállás megállapításával és a vonatkozó anyagi jogszabályok helyes alkalmazásával (BDT2004. 1085.).

Az ítélet egy alkotás, amelynek tükröznie kell, hogy a bíró az ügyben számba vett minden olyan körülményt, amely a megalapozott döntéshez szükséges volt, az ítélet indokolásának pedig olyan ténybeli és jogi érvelést kell tartalmaznia, amelyet a fél megért, és amely alkalmas arra, hogy a felet meggyőzze a bíróság döntésének helyességéről. Meggyőződésem, hogy a Pécsi Ítéletábrla határozatai megfelelnek ezeknek a követelményeknek.

Az ítéletek megalapozottsága legfeljebb a Kúria felülvizsgálati határozatai alapján számszerűsíthető, hozzá téve, hogy önmagában a felülvizsgálati eljárásban hozott hatályon kívül helyező döntés nem jelenti a felülvizsgált határozat megalapozatlanságát, egyrészt mert a hatályon kívül helyező döntés a felülvizsgálati eljárásban a megváltoztatás, illetve részbeni megváltoztatás esetén is szükségszerű rendelkezés, másrészt mert a megváltoztatásra sok esetben jogkérdésben kialakított eltérő jogi álláspont folytán kerül sor.

Számokban nézve a Pécsi Ítéletábrla munkáját, a Pécsi Ítéletábrla elnökének 2017. december 31-én készített beszámolója szerint 2017 évben nemperes ügyben - sem polgári, sem gazdasági ügyszakban - nem volt sem részben, sem egészben hatályon kívül helyező döntés, valamennyi érdemben felülvizsgált végzést hatályában fenntartotta a Kúria. 2017. évben 7 polgári és 1 gazdasági ügyben került sor hatályon kívül helyezésre, ez a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatok 7 %-át jelentette csupán.

2018. január 1. és október 31.-e közti időszakban – a Kúria adatbázisába feltöltött ügyeket számba véve – a Kúria 45 felülvizsgálati ügyben járt el, 26 ügyet bíralt felül érdemben, és mindössze két ügyben – a felülvizsgálattal támadott ügyek 4,4 %-ában - született részbeni hatályon kívül helyező döntés. Meg kell azonban jegyezni, hogy a hatályon kívül helyező döntés két azonos tényállású és jogi megítélésű ügyben született, a döntés indoka a közjegyzői ténytanúsítvány és az előzetes tartozás elismerés eltérő jogi megítélése volt. A vitás jogkérdésben az ítéltáblák a BDT2017. 3629. számú eseti döntésben írt egységes álláspontot követték, a Kúria azonban a BH2018. 146. számú döntésében ezzel ellentétes álláspontot foglalt el, és tévesnek minősítette az ítéltáblák jogi álláspontját. Megalapozatlanságról tehát ez esetben sem beszélhetünk.

Az Pécsi Ítéltábla ítélezésének megalapozottságát tükrözi a közzétett döntések száma is meghatározza, a Pécsi Ítéltábla határozatai rendszeresen megjelennek a Bírósági Döntések Tárában, az Ítéltáblai Határozat Tárában, de több BH, EBH alapjaként is szolgált az ítéltábla döntése.

A Bszi. 31.§ (3) bekezdése értelmében a Kúria Közzétételi Tanácsa az alsóbb fokú bíróságok által hozott, a társadalom széles körét érintő vagy közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyben hozott, elvi kérdésekre kiterjedő határozat közzétételét rendelheti el. A közzétételi tanács 2012 óta 13 gazdasági elvi döntést tett közzé, ebből kettő a pécsi ítéltábla döntése volt. A 3/2015. számú Gazdasági Elvi Döntés (Pécsi Ítéltábla Gpkf.IV.40.160/2014/2) a nemzetközi közúti áru fuvarozási szerződéssel kapcsolatos perben a magyar bíróság joghatóságát vizsgálta a Nemzetközi Közúti Áru fuvarozási Szerződésről szóló egyezmény (CMR.) és a 44/2001.EK rendelet alapján. A 2/2018. számú (Pécsi Ítéltábla Pkf.IV.25.059/2018/2) számú Gazdasági Elvi Döntés a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. számú törvény 33/A.§-ának 2017. július 1-jén hatályba lépett rendelkezéseivel összefüggésben a vagyoni biztosítéknyújtás elrendelésének törvényi feltételeit fogalmazta meg. Ez utóbbi döntés azért is jelentős, mert a Cstv. korábban hatályos rendelkezései alapján nem alakult ki egységes bírói gyakorlat, a vezetői felelősség tárgykörben létrehozott joggyakorlat-elemző csoport munkájának eredményeként sem. A módosított rendelkezések Pécsi Ítéltábla határozata szerinti értelmezését azonban – a Kúria és az ítéltáblák csőd és felszámolási tanácsainak a Debreceni Ítéltáblán 2018. júliusában megtartott tanácskozásán - valamennyi ítéltábla és a Kúria is elfogadta, így e jogszabályhely értelmezése körében nem lesz évekig elhúzódó elvi vita.

A Pécsi Ítéltábla szakmai presztízsét emeli, hogy dr. Zóka Ferenc tanácselnök – és további egy kérelmező - egyedi normakontroll indítványára az Alkotmánybíróság a 16/2018.(X.8.) AB. Határozatával megállapította, hogy a 2006. évi V. törvény 9/C.§-a alaptörvény-ellenes, ezért azt 2018. december 31.-i hatállyal megsemmisítette.

Álláspontom szerint a Pécsi Ítéltábla ítélezésének színvonala, megalapozottsága kollégiumvezetői feladatot nem vet fel. A kollégiumvezető feladatkörébe tartozik ugyanakkor a Bszi. 29.§ (1) bekezdése értelmében az is, hogy Elvi Bírósági Döntés közzétételére tegyen javaslatot, a magam részéről ezzel a lehetőség – hasonlóan a tanácselnökként történt kezdeményezésekhez – minél több esetben élni kívánok, és a Bszi. 31.§ (3) bekezdésének

megfelelő határozatokat eljuttatom a Kúria Közzétételi tanácsához, elősegítve ezzel a bírói gyakorlat egységesítését.

II. A kollégium munkájának szervezése, személyi tárgyi és pénzügyi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása, eljárási határidők, ügyviteli szabályok megtartásának ellenőrzése.

A Pécsi Ítéltábla engedélyezett és betöltött polgári bírói létszáma 10 fő, és az ítéltáblán dolgozik kirendeléssel - 2017. október 1. napjától 2018. szeptember 30. napjáig egy járásbíró. A bírói létszám a Pécsi Ítéltáblán jelenleg ideális, lehetővé teszi három teljes és egy fél tanács működését.

Kollégiumvezető-váltás következtében szükségessé válik a tanácsok összetételének részbeni megváltoztatása, és az ügyelosztási rend módosítása, melynek előkészítése – a tanácselnökök bevonásával – elsődleges kollégiumvezetői feladat lesz.

Terveim szerint – mely terveket, természetesen feltételes, a tanácselnökökkel egyeztettem - a kollégiumvezető váltás az V. és a VI. tanács személyi összetételét nem érintené, a III. és a IV. tanács - utóbbi az általam vezetett tanács - három előadóval, dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva, dr. Berki Csilla és dr. Kovács János előadókkal működne tovább, a tanácsokra szignált ügyek előadó bírók közti arányos elosztásával biztosítva azt, hogy valamennyi előadó bíró megterhelése közel azonos legyen. A IV. tanács munkáját segítő titkár a továbbiakban a III. és a IV. tanács munkáját segítené.

Az új helyzet a nemperes ügyek elosztásában nem indokol lényeges változtatást, az általam vezetett tanács bírálná el a továbbiakban a csőd- és felszámolási ügyekben hozott végzések elleni fellebbezéseket, az V. tanács járna el továbbra is cégügyekben (cégbejegyzés, törvényességi felügyelet, kényszertörlesztés), vagyonrendezési ügyekben, és az alapítványokkal kapcsolatos eljárásban, a VI. tanács pedig az egyesületek ügyeiben. Az egyéb, folyamatban lévő perekben meghozott végzések elleni felülbírálat pedig elsősorban a III. tanács és a VI. tanács feladata lenne.

A peres ügyek tekintetében az ügyelosztási rend alapvető változtatást – az elkövetkezendő egy évben - nem igényel, a tanácsok közti arányos ügyteher elosztás szignálással biztosítható.

Az elkövetkezendő egy évben fel kell azonban készülnünk arra, hogy III. tanács tanácselnöke, dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet kollégiumvezető asszony nyugdíjba vonul, és gondoskodni kell az ő pótlásáról. A tanácselnökváltást követően – az akkori ügyforgalmi adatok ismeretében - alakíthatók ki az ítéltábla hosszabb távú működésének elvei, a tanácsok személyi összetétele, a hosszabb távú - esetlegesen részbeni automatikus szignálást is lehetővé tevő - ügyelosztási rend.

Az ítéltáblai tanácsok a hozzájuk beosztott titkárral és igazságügyi dolgozóval együtt egy hatékony csapatot alkotnak, a bírák munkáját magas szakmai színvonalon dolgozó igazságügyi alkalmazottak segítik, akik – munkaköri leírásuk szerint – a kollégiumvezető napi szintű közreműködése nélkül el tudják látni feladataikat. Az irodavezető rendkívül precíz és alapos, a

kollégiumvezető mellé beosztott igazságügyi alkalmazott az elnöki és kollégiumi ügyek intézésében jártas, önálló munkával is megbízható, ugyanakkor el tudja látni az ítélkezéshez kapcsolódó feladatokat, leírást, kiadást is.

A kollégiumi munka szervezése körében szükségesnek látom az igazságügyi alkalmazottak munkaköri leírásának áttekintését, és – a tanácsok személyi összetételében bekövetkezett változás okán – azok módosításának kezdeményezését, egyeztetve a tanácselnökökkel. Szükségesnek látom az igazságügyi alkalmazottak szabadságolásának koordinálását is annak érdekében, hogy a tanácsok mellett mindig legyen megfelelő létszámú igazságügyi alkalmazott.

A bírák és igazságügyi alkalmazottak munkájához szükséges tárgyi feltételek biztosítása a központi és a helyi igazgatási vezetés feladata. A Pécsi Ítéltábla e tekintetben is ideális helyzetben van, mind az elhelyezési körülmények, mind a tárgyi eszközzel való ellátottság terén. Minden bíró önálló dolgozószobával, asztali számítógéppel rendelkezik, az otthon-dolgozáshoz laptop áll rendelkezésre, és mindenki számára elérhető a távoli asztal. Az „Út a jövőbe” - innovációs eszköz beszerzés projekt keretében rövidesen átadásra kerülő mobil eszközök további segítséget nyújtanak a munkavégzéshez.

A személyi és tárgyi feltételekkel való ellátottság tekintetében a kollégiumvezetőnek jelen helyzetben sincs feladata, az ismertetett körülmények az ítélőtábla polgári kollégiumának zavartalan működését, a bírák zökkenőmentes munkavégzését biztosítják.

A bírák a munkájukhoz szükséges adatbázisokat, így a döntvénytárakat, kommentárokat számítógépükön korlátozás nélkül elérik, én azonban úgy gondolom, hogy a számítógép a könyveket, folyóiratokat teljes körűen soha nem helyettesítheti, az olvasás valódi élményét soha nem nyújthatja. Továbbra is szükségesnek tartom ezért, hogy az ítélőtábla papír alapon is hozzájusson a Bírósági Határozatok tárához, Bírósági Döntések tárához, az Ítéltáblai Határozatok tárához, és a jelentős, érdeklődésre számot tartó egyéb folyóiratokhoz. Céлом, hogy minden - azt igénylő - bíró számára a döntvények és folyóiratok fizikailag is elérhetőek legyenek, ehhez nem szükséges anyagi forrás, példányszámnövelés, csupán megfelelő szervezés.

A digitális világban sem mellőzhető a szakkönyv beszerzés, a magas színvonalú ítélkezés a szakirodalmi jártasságot is megköveteli, tervezem ezért, hogy évente felmérem a bírák szakkönyv igényeit, és azt továbbítom az igazgatási vezetés felé.

Feladatomnak tekintem ugyanakkor a beszédfelismerő szoftver hatékony alkalmazási lehetőségeinek feltárását, az alkalmazási problémáinak megismerését, kezelését, támaszkodva ebben különösen a Zala Megyei Törvényszék tapasztalatára. Az Országos Bírósági Hivatal és a Zalaegerszegi Törvényszék által létrehozott kérdőív kitöltésével jeleztük a szoftver alkalmazásánál felmerült problémáinkat, és azt is, hogy igényt tartunk e körben támogatás segítségére.

Az Országos Bírósági Hivatal által preferált ügyfélcentrum létrehozását magam is kívánatosnak tartom, a XXI. század bíróságától elvárható, hogy az ügyfeleket méltó körülmények között fogadja. Ennek a követelménynek az a bírósági kezelőiroda, ahol az iktatás, a postafogadás, a postabontás, a napi munka folyik, nem felel meg. Sajnálatos módon a Pécsi Ítéltábla jelenlegi

elhelyezési körülményei nem teszik lehetővé ügyfélcentrum létrehozását, az ítélőtáblának ugyanis – az elnöki beszámolóból is kitűnően – terjeszkedési lehetősége nincs.

A későbbiek során a beszédfelismerő szoftver alkalmazásával – annak hibátlan, teljes értékű működése esetén - felszabaduló munkaerő is hasznosítható volna a kialakítandó ügyfélcentrumokban.

A kollégium munkájának szervezése során kollégiumvezetőként arra törekszem, hogy igazgatási munkám átlátható, kiszámítható és ellenőrizhető legyen, kollégium működése körébe tartozó, igazgatási jellegű döntések az érintettek véleményének figyelembe vételével, megfelelő előkészítést követően szülessenek meg, és nyomon követhetők legyenek.

III. Egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése, ítélkezési tevékenység figyelemmel kísérése, vitás jogalkalmazási kérdések összegyűjtése, elemzése, szükség esetén kollégium elő terjesztése.

*„.....rendezni végre közös dolgainkat, ez a mi munkánk, és nem is kevés”
/József Attila/*

József Attila szavait választottam az Magyar Igazságügyi Akadémián ez év áprilisában tartott előadásom mottójául, és az előadásomat azzal kezdtem, hogy ez az én ars poétikám, bírói hitvallásom.

Meggyőződéseim, hogy a fél „igazsága” nem függhet attól, hogy mely országrészben pereskedik, ügyét a bíróság melyik tanácsa bírálja el, hogy alapvető jogértelmezési kérdésekben – közös gondolkodással - meg kell keresni a helyes utat, a mindenki számára elfogadható megoldást, és ha ez nem vezet eredményre, jogegységi eljárást, vagy jogszabály módosítást kell kezdeményezni. A contra legem jogértelmezés, a bírói jogalkotás az én értékrendembe nem fér bele.

A Pécsi Ítélőtábla Polgári Kollégiuma - megítélésem szerint - a jogegységesítő munkában kezdettől fogva élen járt. Kollégiumi ülésein - melyre az ítélőtáblák kollégiumvezetői is meghívást kapnak -, felvállalva a heves vitákat, az eltérő álláspontok ütköztetését, számtalanszor tárgyalt meg országosan is vitás jogértelmezési, jogalkalmazási gyakorlatot, fogadott el – a későbbiekben az országos gyakorlatot is irányító, befolyásoló - kollégiumi véleményeket, állásfoglalásokat, így például a fogyatékkal született gyermek önálló kártérítési igénye, a felszámolás alatt lévő céggel szembeni fedezet elvonási per, a felszámoló által indítható közös tulajdon megszüntetési per, a jogszabályba ütköző szerződés érvénytelensége, vagy a felszámoló felszámolási eljárásban betöltött szerepe kérdéskörökben. Kollégiumvezetőként ezt a gyakorlatot folytatni kívánom, bevonva ebbe a munkába a kollégium tagjait is, követve azt a gyakorlatot, hogy a kollégiumi előterjesztést az adott problémával foglalkozó tanácselnök, bíró készíti el.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának tagjai részt vettek, és részt vesznek a jogegység biztosítása érdekében létrehozott csoportok, testületek munkájában, dr. Kutasi Tünde és dr. Hrubí Adrienn tagjai a Kúria által létrehozott, civil ügyek intézésével kapcsolatos konzultatív testületnek, dr. Kutasi Tünde és Gáspárné dr. Baranyabán Judit a deviza perek intézésével kapcsolatos konzultatív testületnek, dr. Zóka Ferenc – az OBH elnökének megbízása alapján - tagja az elektronikus kapcsolattartást koordináló kapcsolattartói hálózatnak, dr. Szentpéteriné dr. Bán Erszébet, dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva, Gáspárné dr. Baranyabán Judit és dr. Kovács János az új Pp. hatályosulását elősegítő helyi munkacsoportnak, dr. Berki Csilla az új szakértői törvény hatályosulását és alkalmazását koordinálja, én magam tagja voltam a Kúria felszámolási ügyeket vizsgáló joggyakorlat-elemző csoportjának, és tagja vagyok a Kúria elnöke által életre hívott, új Ptk. jogegységi csoportok jogi személy alcsoportjának. Fontosnak tartom, hogy az ítéltábla szaktanácsai a jövőben is képviseltesék magukat a jogegység biztosítási érdekében létrehozott szakmai csoportokban, testületekben.

Az ítéltábla ítélezési munkájának elősegítése, a közös gondolkodás feltételeinek megteremtése körében fontosnak tartom a hatékony belső információáramlást, amelynek az ítéltáblán jól működő rendje akár „jó gyakorlatként” is követendő például szolgálhat. Ennek lényege, hogy minden bíró számára elérhető a számítógépen egy úgynevezett „közös mappa”, amely valamennyi ítéltáblai határozatot tartalmazza tanácsonkénti bontásban. A közös mappán belül dr. Zóka Ferenc létrehozott egy almappát, amelyben elhelyezi az elektronikus kommunikációval összefüggő szakmai anyagokat, és új anyag elhelyezéséről emailben értesíti bírákat. Külön almappába kerülnek a kollégiumi anyagok, ezen belül is ítéltáblánként és törvényszékenként a kollégiumi ülések szakmai anyagai, az új anyagok elhelyezéséről a bírák szintén emailben kapnak értesítést. Ez a rendszer biztosítja a bírák naprakész informáltságát, és azt is, hogy a szakmai anyagok tértől és időtől függetlenül mindenki számára mindig elérhetőek legyenek, azokat nem kell kinyomtatva őrizni, vagy saját mappákba lementeni.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kialakult gyakorlata, hogy a más bíróságok kollégiumi ülésére készített szakmai anyagokat bírói tanácskozás tárgyalja meg, és adott esetben a szükségesnek ítélt írásbeli észrevétel a leginkább érintett, adott témában jártas bíró közreműködésével készül el. Ezt a gyakorlatot kívánom követni magam is. Hasonló – és fenntartandó - a gyakorlat a jogszabálytervezetek véleményezésével kapcsolatban is, bár e körben a hatékony munkát jelentős mértékben akadályozza az a körülmény, hogy a jogalkotó a jogszabálytervezetek véleményezésére legtöbb esetben igen rövid, némely esetben irreális határidőt biztosít.

A jogértelmezési, jogalkalmazási problémák felszínre kerüléséhez, feltárásához elengedhetetlen a határozatok megismerhetőségének minél szélesebb körű biztosítása. Az ítéltáblák határozataik megismerését – és ezzel a „tudás megosztást” – a határozataik Kúria adatbázisába történő feltöltésével biztosíthatják, amelybe – szemben az anonim határozatok adatbázisával – bármilyen határozat feltölthető. Céлом, hogy a Pécsi Ítéltábla határozatai – a tanácselnökökkel kialakítandó elvek mentén - minél nagyobb számban kerüljenek fel az adatbázisba, és az adatbázis adta lehetőségek kihasználására szeretném ösztönözni ítéltáblai kollégáimat is, különösen a nemperes ügyszakokban.

A Pécsi Ítéltábla ez idáig is hangsúlyos feladatának tekintette az illetékességi területén működő törvényszékek egységes ítélkezési gyakorlatának elősegítését, ennek érdekében - a központi oktatási programon kívül - az ítélőtábla illetékességi területén működő törvényszékek bírái, titkárai számára konzultációkat, konferenciákat szervezett. Ezek a konzultációk rendkívül népszerűek és sikeresek, segítik a bírák, titkárok napi munkáját, a közösen - a bírói függetlenség sérelme nélkül - kialakított álláspont növeli az ítélőtábla határozatainak elfogadottságát, elősegíti az ítélőtábla illetékességi területén az egységes jogalkalmazást, és - nem mellesleg - e konzultációkon lehetősége nyílik a kollégáknak egymás megismerésére, a napi munkában is kamatoztatható személyes kapcsolat kialakítására is.

2015. évben dr.Kutasi Tünde és dr.Hrubi Adrienn a civil szervezetek ügyeiben eljáró titkároknak szervezett képzést, az elmúlt évben pedig az ítélőtábla – dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet és dr. Kutasi Tünde vezetésével - házasság vagyoni jogi témakörben rendezett konzultációt, amely rendezvények iránt nagy volt az érdeklődés.

A csőd és felszámolási ügyekben eljáró bírák és titkárok konzultációját 2015 óta évente megrendezi az ítélőtábla, az évek során a csőd és felszámolási eljárás szinte minden szakaszának problémáját feldolgoztuk, az ezekkel kapcsolatos részletes szakmai anyagok elérhetőek a Pécsi Ítéltábla honlapján.

A regionális konzultációkra készített szakmai anyagokban az ítélőtábla feltárta az országosan eltérő gyakorlatot is, és az elkészített összefoglalókat, emlékeztetőket tájékoztatásul a többi ítélőtáblának és a Kúriának is megküldte. A 2015-ben tartott konzultációra készített szakmai anyagokban feltárt jogértelmezési problémák feloldására a Kúria összehívta az ítélőtáblák csőd és felszámolási tanácsait, mely kezdeményezésnek hagyományteremtő ereje is volt, a szaktanácsok találkozására, konzultációjára azóta is minden évben – évenként más-más ítélőtáblán – sor kerül, és a Kúrián 2018-ban már második alkalommal került sor. Megítélésem szerint a Kúria és az ítélőtáblák 2015-ben megkezdett munkája eredményeként a csőd- és felszámolási ügyek gyakorlata jelentősen egységesedett, részben egységes jogértelmezés elfogadásával, részben jogegységi határozat iránymutatásával, joggyakorlat elemző csoport létrehozásával, sok esetben pedig – ahol nem volt feloldható jogértelmezéssel a jogszabályi rendelkezés ellentmondásossága - jogszabály módosításra is sor került. A szakmai tanácskozások ugyanakkor lehetőséget teremtettek a kollégák közti közvetlen kapcsolat kialakítására, amely a napi munkában is hasznosítható.

A csőd és felszámolási eljárásokban kialakított módszer sikerét mutatja az is, hogy a Kaposvári Törvényszék kollégiumvezetője azzal a kéréssel fordult a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetőjéhez, hogy a cégügyekkel kapcsolatban is rendezzen hasonló konzultációt, melyre a jövő évben - dr. Zóka Ferenc tanácselnök vállalása alapján – sor kerül.

Kollégiumvezetőként céloznak tekintem, hogy a már bevált „jó gyakorlat” folytatódjon, a szakmai konzultációk újabb jogterületekre is terjedjenek ki, készüljenek szakmai anyagok, melyek aztán alapot adhatnak az ítélőtáblai, kúriai szaktanácsok konzultációjához is.

A jó gyakorlat folytatásaként november 26-án kerül sor a csőd és felszámoló bírák és titkárok újabb konzultációjára, melynek fő témája az új Pp. és a Cstv. viszonya, a Pp.-nek a Cstv.6.§ (3)

bekezdése szerinti megfelelő alkalmazása. Ugyanakkor tájékoztatást szeretnék adni a tanácskozáson a Cstv.33/A.§-a szerinti pereket tárgyaló bírának a Kúria és az ítélőtáblák szaktanácsai ez évben Debrecenben megtartott tanácskozásán a témában elhangzottakról, mely témában a bekapcsolódást a távoli szolgálati helyen dolgozó, és csak e témában érintett bírák számára videó-konferencia útján szeretném biztosítani, melyhez a technikai feltételek adóttak. Az igényfelmérés e tárgyban folyamatban van.

A Pécsi Ítélőtábla kapcsolata a törvényszéki elsőfokú bírakkal, kollégiumvezetőkkel megítélésem szerint zökkenőmentes, hiányzik azonban a kommunikáció a törvényszék tanácselnökeivel, másodfokú bíráival, terveim között szerepel ezért – természetesen kellő fogadókészség esetén – a velük való kapcsolatfelvétel, a kommunikációs csatornák kialakítása, a közös jogterület - így különösen az új Pp. - közös probléma megoldási lehetőségeinek feltárása.

IV. A bírósági szervezet integritása, az ítélkezés átláthatósága, a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,

A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatók.

/ Alaptörvény 26. Cikk (1) bekezdés/

„Integritás: érintetlenség, sértetlenség, feddhetetlenség, tisztesség, becsület”
(Idegen szavak gyűjteménye, <https://idegen-szavak.hu>)

A bírák és a bíróságok integritása a bírák feddhetetlenségét, pártatlanságát, támadhatatlanságát jelenti. A Pécsi Ítélőtábla bíráival szemben - az elnöki beszámolók, és az ítélőtábla bíráival szemben bejelentett elfogultsági kifogásokat elbíráló Kúriai döntések szerint - a pártosság vagy elfogultság látszata sem merült fel, a benyújtott elnöki panaszok alaptalanok voltak, bejelentett elfogultsági kifogásnak sem az egyes bírók vagy tanácsok ellen benyújtott elfogultsági kifogást elbíráló más tanács, sem a Kúria nem adott helyt, mert a fél nem tudott megjelölni olyan, a bíróság pártatlanságába vetett bizalomnak akárcsak a megrendülésére okot adó körülményt sem, amely a magukat felelősséggel elfogulatlannak valló bírák nyilatkozatával szemben a bíróság kizárását megalapozta volna.

Az ítélkezés átláthatóságának egyik alappillére, a szervezeti integritás alapja az ügyelosztási rend, amelynek nyilvánossága a bírósági honlapján történt közzététellel biztosított.

Az ítélkezési munka átláthatóságát, a döntések megismerhetőségét biztosítja az anonimizált határozatok adatbázisa, amely azonban nem teljes körű, oda jelenleg csak az ítéletek kerülnek feltöltésre. Remélhetőleg a „digitális bíróság” projekt továbbfejlesztése eredményeként mielőbb sor kerül arra, hogy minden fellebbezett ügyben hozott érdemi határozat felkerül az adatbázisba.

Az ítélőtábla munkája megismerésének ügyfelek számára lehetséges forrása az anonimizált döntések, szakmai anyagok, kollégiumi vélemények, publikációk megjelenítése az ítélőtábla honlapján, hasonlóan más ítélőtáblákhoz. A honlap már most is tartalmaz szakmai anyagokat, a csőd és felszámolási tanácskozások anyagait, tervezem azonban – az igazgatási vezetéssel

egyetértésben, az informatikai osztályra támaszkodva - a szakmai anyagok menüpont bővítését, almenük kialakítását, és további anyagok – különösen a kollégiumi vélemények, érdeklődésre számot tartó (anonimizált) döntések, így különösen az új Pp. alkalmazásával, értelmezésével összefüggésben hozott határozatok – feltöltését.

V. Képzési rendszer, részvétel a központi képzési programokban, helyi képzések szervezése, bírák, igazságügyi alkalmazottak képzésének szervezése, kapcsolat más hivatásrendekkel.

A Pécsi Ítéltábla az elmúlt években is aktívan részt vett a központi kitűzött oktatási program megvalósításában, terveim szerint ez a jövőben is így lesz. Bár a 2019. évi oktatási program részleteiben még nem ismert, a központi intraneten csak annak általános tervezete olvasható, így konkrét terv e körben még nem fogalmazható meg.

Kollégiumvezetőként a jövőben szeretnék közreműködni a következő évi oktatási terv összeállításában, szükségesnek tartom ennek érdekében az oktatási felelős és a kollégiumvezető közti kommunikáció javítását, hogy időben értesüljek arról, az adott évben mely időpontig kell az oktatási terv szakmai javaslatát az Országos Bírószági Hivatal felé előterjeszteni. Az időpont ismeretében, bírói tanácskozás keretében, a bírák véleményét, javaslatait figyelembe véve tartom lehetségesnek a polgári ügyszakot érintő képzési javaslatok összeállítását.

Magam is elsődleges célnak tekintem – a központi oktatási tervben megfogalmazottakkal egyezően - az új Pp. hatályosulásával és alkalmazásával összefüggő problémák feltárását, de emellett a megoldását is. A Pécsi Ítéltábla az intranetes felületén létrehozott egy Pp. csoportot abból a célból, hogy a tagok – törvényszéki kollégiumvezetők, tanácselnökök kérdéseket intézhessenek az ítéltáblához, ez a csoport azonban nem aktív. Indokolt ezért továbbgondolni az intranetes felület alkalmazási lehetőségeit, bővíteni a csoport tagjait – különösen a törvényszékek másodfokú tanácselnökeivel-, és kérdés feltevések helyett a felületet a meghozott másodfokú határozatok feltöltésére felhasználni, ahhoz – a VIBE felülethez hasonlóan – értesítő szolgáltatást kapcsolni, hogy a feltöltésekről minden csoporttag értesüljön. Bizonyos időközönként – akár kibővített kollégiumi ülés keretében - sor kerülhetne a csoporttagok személyes találkozására, a tapasztalatcserére, az eltérő joggyakorlat egységesítésre, a jó gyakorlat közkinccsá tételére, a rossz gyakorlat elvetésére, az egységesen elfogadott döntések közzétételére BDT-ben, vagy a határozat megküldésére a Kúria Elvi Közzétételi Tanácsához.

Az új Pp. alkalmazása körében a magam részéről legjelentősebb kihívásnak a perfelvételt, valamint az anyagi pervezetést tartom, és szükségesnek látom, hogy az elsőfokú bírák e körben megfelelő segítséget kapjanak. Meggyőződésem, hogy az új eljárási törvény eljárásokat gyorsító hatása csak akkor érvényesülhet, ha a bírák megfelelően tudnak élni a törvény által részükre biztosított lehetőségekkel, és a feleket a törvényben előírt keretek közé szorítva szabnak gátat az eljárás elhúzódásának. Hosszú évek alatt szerzett tapasztalataim azt mutatják, hogy az eljárások elhúzódását a régi Pp. keretei között is sok esetben a bizonytalan bírói pervezetés okozta, ennek kiküszöbölése érdekében - az új Pp. alkalmazása során - kiemelt figyelmet kell fordítani a perfelvételi tárgyalás menetét, a perfelvétel körében megteendő nyilatkozatokat, és az anyagi pervezetést szabályozó rendelkezések helyes gyakorlatának kialakítására. Amennyiben a

központi képzési terv e körben képzést nem tartalmaz, úgy szükségesnek tartom helyi képzés szervezését. Csak csatlakozni tudok a III. Nemzetközi „Bíróság és Kommunikáció” konferencián Hir Philip Lang Broek egyetemi professzor elhangzott szavaihoz, aki a következőket mondta: „Az eljárási idő azzal is csökkenthető, ha az ügyfeleknek nem hagyunk lehetőséget az eljárás elhúzódására. Egy konkrét ügy menedzselésén sokkal több múlik, mint az elektronizáláson. A tárgyalások előkészítése során, a képviselők meghallgatásakor vagy a bizonyítási teher kiosztásakor annak tisztázása, hogy mit akarnak bizonyítani. Ha ezeket pontosan meghatározzák jelentős időt lehetne spórolni”.

A képzés körében a III. pontban már kifejtettek szerint, konferenciák, konzultációk megtartásával is hozzá kívánok járulni az illetékességi területünkön működő bírák képzéséhez és az egységes gyakorlat kialakításához.

A „digitális bíróság” projekt továbbfejlesztése, az ebből eredő új kihívások szükségessé tehetik az igazságügyi alkalmazottak helyi képzését is. Feladatomban tekintem az elektronikus kapcsolattartással összefüggő problémák nyomon követését is, számítva ebben kapcsolattartónk, dr. Zóka Ferenc segítségére.

A Pécsi Ítéltábla a Pécsi Tudományegyetemmel szoros szakmai kapcsolatot tart fenn, a Pécsi Ítéltábla polgári bírái közreműködnek az egyetemi oktatásban, dr. Benke József egyetemi docens az Ítéltáblán titkári feladatokat lát el. A Pécsi Ítéltábla együttműködési szerződést kötött a Pécsi Tudományegyetemmel a jogklinikai programjának megvalósítása érdekében, ennek keretében diákok – anonimizált határozat alapján - felkészülnek a tárgyalásra, meghallgatják a tárgyalást, majd döntést hoznak, melyet a későbbiek során a tanácselnökkel – a bírói döntést is megismerve – megbeszélhetnek.

További lehetőséget kínál az egyetemi oktatásban való részvételre, hogy a Pécsi Tudományegyetem ügynevezett alternatív gyakorlati képzés beindítását tervezi, ahol is a hallgatók különböző hivatásrendek között választva részben gyakorlati tanulmányokat is folytatnának, e körben a bírói hivatásrendi képzésben Pécsi Ítéltáblának feltétlenül indokolt részt venni, szándékom, hogy az egyetem vezetése felé ezt az igényt, felajánlást kollégiumvezetőként közvetítsem.

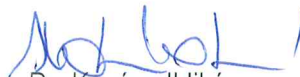
Ugyanakkor az ítéltábla és az egyetem, illetőleg a tudományos élet képviselői közti együttműködése nem szűkül pusztán az oktatásra. Nemrégiben részt vettünk Lábady Tamás emlékére a Pázmány Péter Tudományegyetemen rendezett konferencián, és meghívást kaptunk a Pécsi Tudományegyetem által szervezett polgári jogi szimpóziumra.

A hivatásrendek közti kapcsolat fenntartása, az elméleti szakemberek álláspontjának megismerése érdekében a Pécsi Ítéltábla kollégiumi üléseire többször kaptak meghívást az aktuális témával foglalkozó egyetemi oktatók, és Fellebbviteli Főügyészség polgári ügyszakos ügyészei is. Ezt a gyakorlatot továbbra is fenn kívánom tartani, ugyanakkor a meghívottak körét kiegészíteném az ügyvédi kamara képviselőjével, akinek a jelenléte - különösen az új Pp.-vel összefüggő problémák megbeszélésénél - indokolt annak érdekében, hogy a bíróságok szembesüljenek azzal, hogy ugyanazt a problémát az ügyvédi kar milyen módon látja.

Reményeim szerint a pályaművemben vázolt céljaim megvalósításával hozzá tudok járulni ahhoz, hogy a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma - a „testület” - alapvető feladata, az ítélezés teljesítésén túl meghatározó szereplője maradjon a magyar igazságszolgáltatásnak, erősítve a bíróságok közti kommunikációt, információcserét, elősegítve ezzel az egységes jogértelmezés és jogalkalmazás kialakítását, és ezáltal a jogbiztonság érvényesülését.

Tervezett munkám megvalósításához kérem a kollégák támogatását és Elnök Asszony bizalmát!

Pécs, 2018. november 9.



Dr. Kovács Ildikó