

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírószági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásra benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. október 29. napján (hétfő) 14:45 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

dr. Gy. Molnár Sándor

pályázó

Solárné Répási Andrea

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2018. évi 6. számában, az 528.E/2018. (VII.6.) OBHE határozattal a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásra kiírt pályázatra dr. Gy. Molnár Sándor nyújtott be pályaművet.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bírószágok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bírószágok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Gy. Molnár Sándor

A pályázat nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

dr. Handó Tünde

Van-e valami, amivel kiegészítené, vagy amit kiemelne a pályaműből?

dr. Gy. Molnár Sándor

Egyetlen gondolat. Első fokon a Szolnoki Törvényszéken továbbra is összességében úgymond rend van, a folyamatok kedvezőek.

A másodfok helyzete szerintem továbbra is már-már tarthatatlan. A másik két pályázó is említi, hogy egy negyedik tanácsot mindenképp fel kell, hogy állítsunk valahogy. Én azt hiszem, hogy a legutóbbi adatokat nézve - talán 510 folyamatban levő ügy van a 3 tanácsra, ami mindent elárul, tehát tanácsonként 170-200 körüli ügy van, - úgy gondolom, hogy ezt a negyedik tanácsot valahogy össze kell hozni.

Egy kolléga, a dr. Molnár Gergely törvényszéki kinevezésével egy tanácsstag már van, dr. Jenővári Éva bírónő tartósan távol van, szerintem a lemondását követően meg is fog szűnni a bírói jogviszonya. A helyére valaki mindenképpen fog pályázni, így a másik tanácsstag így biztosítható. Illetve a harmadik tagként - nyilvánvalóan nem tudom ki lesz a kollégiumvezető, de az így esetlegesen felszabaduló hely kapcsán - akár a tanács elnöke is hozzárendelhető. Mindenképpen fel kell ezt a negyedik tanácsot állítani. Ebben a részében ennyit szerettem volna hozzá tenni.

Korábban, a legutóbbi meghallgatás során beszéltünk arról, hogy a hatályon kívül helyezési statisztikánk kedvezőtlenebb, mint az azt megelőző időszakban. Nem rossz országos viszonylatban, de 3%-ról talán 6%-ra nőtt a hatályon kívül helyezett ügyek aránya 2016-ról 2017-re. Ennek kapcsán említettem, hogy jó lenne a tanácselnöki feljegyzések mellett egy gyorsabb reagálás is.

Hozzá kívánom tenni, hogy a tanácselnöki feljegyzések ismertetése jelenleg szerintem nem igazán történik meg. Persze írásban megküldi a kollégiumvezető a tanácselnöki feljegyzéseket. Szerintem valamennyi kollégának, de különösen a kisebb tapasztalattal rendelkező, még inkább a határozott időre kinevezett kollégáknál elkerülhetetlen lenne, hogy szóban is ismertesse. Más nyomatéka van egy ilyen ismertetésnek, lévén, hogy új büntetőeljárás törvény lépett hatályba, sokkal több a lehetősége annak, hogy hibák, vagy akár „szarvas” hibák, nagyobb jelentőségű hibák előforduljanak.

Ilyenkor nem látom elégségesnek megküldeni a tanácselnöki feljegyzést, hanem bizony szükséges, hogy valamilyen módon azonnal lépünk Ennek egy rendje kell legyen, ki kell alakítani: akár a tanács elnöke, akár az előadó bíró útján. Szükséges, hogy valamilyen konzultáció induljon el az érintett bíróval, és szabályozott módon legyen egy kialakult

gyakorlat erre azért, hogy kevesebb legyen a hatályon kívül helyezett ügy. Az időszűrőre és a szakmaiságra mindenképpen kedvező hatással kell, hogy legyen.

Ennyivel szerettem volna egy kicsit pontosítani, kiegészíteni a pályázatomat. Várom az elnök asszony kérdéseit.

dr. Handó Tünde

Az új Be. még mindig érdekesség, vannak-e személyes tapasztalatai?

dr. Gy. Molnár Sándor

Személyes tapasztalataim elsősorban a másodfokú eljárás keretében vannak. Per pillanat nincs, - sajnos, én ezt mondom, mert nagyon szerettem első fokot is tárgyalni - jelenleg első fokon nincs folyamatban levő ügyem, annak ellenére, hogy az elmúlt években nagyon sokszor 130-150 ügyem volt folyamatban, illetve évente 200-300 ügyet befejeztem első fokon.

Az új eljárási törvény kapcsán azt hiszem, hogy a másodfokú gyakorlat még most kezd kialakulni, ahogy az elsőfokú gyakorlat is. A fellebbezési jog megnyíltakor, a fellebbezési jogról való kioktatás az, amire nagyon oda kell, hogy figyeljen az első fok is, a másodfok is. A másodfok is arra, hogy - ha megnyílik a harmadfokú felülvizsgálat lehetősége - milyen körben, milyen keretek között kell kioktatni a terheltet, hogy az törvényes keretek között legyen és így mód nyíljon a korlátozott felülbírálatra, ami ezáltal kevesebb munkával jár.

A képzéseink tekintetében: most ősszel voltak a regionális képzések. Nálunk a járulékos kérdésekről, ez az én szakmai irányításommal zajlott, néhány héttel ezelőtt. A járulékos kérdések körében ugyanis óriási viták és eltérések jelentkeztek a gyakorlatban. A képzés keretében délelőtti elméleti alapozást követően délután gyakorlati képzést tartottunk.

A három törvényszék területén levő gyakorlat már most eltérő, azt lehet látni, de járásonként is eltérő egy-egy törvényszék területén a gyakorlat. Lesz munka ezzel is.

dr. Handó Tünde

Ezeket felküldik ugye?

dr. Gy. Molnár Sándor

Természetesen. Épp ma kaptam meg a szempontokat ahhoz, hogy továbbítsam azokat a kérdéseket, amik akár jogszabály módosításra adnak okot.

Itt például gondolhatunk a kirendelt védő esetére. Azokban az ügyekben, ha a tárgyaláson rendelünk ki védőt helyettes védőként, jár-e felkészülés után járó díjazás vagy sem. Ebben is vita merült fel. Talán jogszabályalkotással kellene rendezni az egészet,

hiszen a helyettes védő abban a pillanatban „esik be” a büntetőügybe. Nyilvánvaló felkészülés előzetesen nincs, a felkészülés idejére neki óradíj jár. Ha pedig óradíjban jár a felkészülési idejére az az összeg, akkor plusz felkészülési díj ne járjon neki.

dr. Handó Tünde

Pedig ezt az ügyvédek figyelik majd. Az egyik helyen ennyi van a másik helyen annyi.

dr. Gy. Molnár Sándor

Tanácsnokként is vita van, hogy mi legyen a gyakorlat. Az igazgatási feladatokkal most megbízott Pongrácz tanácselnök úrnak is más az álláspontja. Nekünk is más volt ezen a képzésen az álláspontunk.

Rendkívül sok olyan kérdés van, amit mindenképpen tisztázni kell, összegyűjteni és lehetőleg minél előbb feljebb levő bíróság elé vinni. A Szegedi Ítéltábla felé, illetve az ő közvetítésükkel a Kúria felé, illetve a kollégiumvezetői értekezletek felé.

Mindenképpen szükséges, hogy legyen végre kollégiumvezetőnk, mert most a kollégium kicsit inaktívabb, ebben az időszakban lenne legnagyobb szükség a megújításra, egyfajta várakozás van. Gyakrabban kellene összeülni, gyakrabban kellene egy-egy kérdésben helyi kollégiumi véleményt kialakítani, és pont ebben az időszakban maradtunk kollégiumvezető nélkül.

dr. Handó Tünde

Változott a struktúrája egy picit a tartalma nem is olyan régen már beadott pályázathoz képest. Mi az, amit ebből kiemelne?

dr. Gy. Molnár Sándor

Alapjában véve nem nagyon változtak a céljaim, annyiban változott a pályázatomban a súlypont, hogy az első fokon a járásokon a bizonytalan helyzetek – például Mezőtúron - rendeződni látszanak, arra kevésbé kell koncentrálni. Nyilvánvaló, ha ez a kérdés rendeződött, az első fok helyzete rendeződött, akkor másfelé kell tekintenünk, ahol nagyobb a probléma.

A másodfok ezért nagyobb nyomatékot kapott az én pályázatomban is. Úgy emlékszem, hogy a másik két pályázónál is a törvényszék és a létszámhelyzete - és a törvényszéki másodfok helyzete - a súlypont, nyilvánvalóan azért, mert ott van a legnagyobb probléma, érkezésben az országos átlagot 48%-kal meghaladtuk.

dr. Handó Tünde

Mi az oka ennek azon túl, hogy esetleg kevesebb bíró van? Miért fellebbeznek annyit? Ez nem ok?

dr. Gy. Molnár Sándor

Két irányú a probléma. Egyik iránya mindenképpen az, hogy több kolléga kiesett részben tartós betegség, részben gyermekszülés kapcsán, majd nehézkesen kerültek az álláshelyek betöltésre. A 2-3 bíró hiánya úgy gondolom, hogy egy törvényszék működésében, ahol 2-3 tanács működik, az bizony jelentős. Ez az egyik irány.

A másik irány pedig az, hogy az országos átlagot jelentősen meghaladja az ügyészi fellebbezések száma, valamilyen módon pedig le kellene ülni a társszervekkel.

Egyébként nagyon jó a kapcsolat az ügyészséggel, akár az épület felújítások, akár a képzések kapcsán. De ebben valamilyen megoldást kell találni. Bevallom nem lehet az ügyészségre önhatalmúlag rá hatni, de nem törvénysértő szerintem valamilyen módon ebben kommunikálni, és feltárni az okait. Emlékeim szerint járási szinten az ügyészi fellebbezések talán 20-23 %-a, ami eredményes, ami súlyosításra irányul. Minden 5. súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés az eredményes, tehát valahogy egy visszafogottabb ügyészi fellebbezési gyakorlatra lenne szükség.

Ez a kettő együtt lehetne a megoldás.

Másodfokon talán csak a bíróság elé állítás, a gyorsított eljárás kapcsán jutottunk oda, - miután azt soron kívül ki kell tűzni - hogy új Be. szerinti ügyeket vizsgáljuk felül. Jelenleg másodfokon még a régi Be. szerinti teljes körű felülvizsgálat folyik, ott még a régi Be. szerint jelentették be a fellebbezést. Ehhez szerintem minimum egy félévnek, egy évnek el kell telnie, hogy másodfokon lássuk a hozadékát az új Be.-nek.

A visszajelzéseket hallom egyébként a kollégáktól. Az a visszajelzés, hogy az új törvény pozitív irányba fogja lendíteni az időszerűséget, a fellebbezési arányt is. Sokan élnek a beismerés, tárgyalásról lemondás lehetőségével, ami megkönnyíti a bizonyítást. Aki még a régi Be. szerint kitűzte az ügyeket, jó néhány kolléga mondta, hogy nagyon sajnálja, mert spórolásabb lehetett volna az eljárás és rövidített volna az új Be. Ez is egy irány, az ügyek időszerűségének javítására.

Látható ebből is, hogy nem elégséges megelégedni ezzel, az ügyészséggel valamilyen módon egyfajta kommunikáció szükséges. Kollégiumvezetőként a főügyészséggel le kell ülni és mindenképpen konzultációt kell kezdeményezni. Természetesen törvényes keretek között maradva. Ez azt eredményezheti, hogy helyben a főügyészség áttekinti a fellebbezési gyakorlatot és kicsit visszafogottabb lesz.

Volt olyan eset, amikor már magunk másodfokon is leírtuk, hogy nyilvánvalóan alaptalan ügyészi fellebbezés volt. Természetesen kedvesebben, szebben írta le a másodfokú bíróság, de egymás közötti tanácskozás közben az volt a véleményünk, hogy már-már

nyilvánvalóan alaptalan ügyészi fellebbezések is voltak, amelyek a kialakult bírói gyakorlattal szemben történtek.

dr. Handó Tünde

Említette, hogy ismerik egymás pályaművét, nagyon sok minden szinte azonos benne, és most nem csak az adatokra gondolok, hanem hogy mit lehetne tenni a terveket illetően. Ez hogy alakult így, beszélgettetek egymással is, vagy a körülöttük levő bírókkal?

dr. Gy. Molnár Sándor

Úgy tapasztalom, hogy mind a három jelölt kommunikál egymással. Én a másik két pályázóval személyesen. A pályázat benyújtását követően sikerült megőrizni a jó kapcsolatot, szakmai képzések kapcsán továbbra is kommunikálunk. Ebből is adódhat az egyezés, bár vannak olyan dolgok, amivel nem mindenben értek egyet a másik pályázóval.

A negyedik Bf. tanács összetétele ilyen téma, hogy mindenképpen járási első fokról kötelező jelleggel mindenkit felrendeljünk. Akinek az első fok nem megy, felrendelni nem is szerencsés. Hiszen vannak határozatlan időre kinevezett, de kisebb tapasztalattal rendelkező járásbírák is, akik nem alkalmasak még Bf. munkára. Kicsit máshogy kell hozzáállni.

A negyedik Bf. tanács összetételét valóban akár a járásbíróságokról is lehet -részben - biztosítani, de nagyobb körütekintéssel, a szakmai alkalmasságot jobban vizsgálni kell, nem automatikus felrendelést kell biztosítani.

Folyamatos az egymás közötti kommunikáció, ez igaz.

dr. Handó Tünde

Most a járásbírószágon egy kicsit könnyebb a helyzet a számok azt mutatják.

dr. Gy. Molnár Sándor

Azt mutatják valóban, egy kicsi csökkenést tapasztaltunk. Ehhez adódik hozzá majd az új Be. adta lehetőségek kihasználása.

Tárgyaláson kívül most már büntető végzéssel az ügyek jó részét akár hivatalból is be lehet fejezni. Tapasztalatom szerint 80-90 %-ban az ilyen végzések első fokon jogerősek és nem kerülnek tárgyalásra.

A bíróság elé állítás köre is bővült. A tárgyalásról lemondás, a beismerő nyilatkozat elfogadásával a bizonyítás is rövidebb lesz, gyorsabb lesz, az eljárások így lerövidülnek. Ebből adódóan várhatóan egy-egy bíró kezén kisebb számú ügy is lesz folyamatban. Ez nem feltétlen jelenti azt, hogy kevesebb lesz a befejezés, vagy az érkezés, hanem

egyszerűen felgyorsul egy kicsit a büntető igazságszolgáltatás. Ennek következtében máshogy kell majd értékelni, ha egy bírónak 30 vagy 40 ügy van folyamatban. Sokkal nagyobb jelentősége lesz annak, hogy mennyi az éves időszakos érkezés és mennyi a befejezés, illetve - miután súlyszámmal még lehet ezt tovább differenciálni, - súlysám szerint vajon mekkora eltérés van 1-1 bírónak között. Így ez alapján kell, hogy megítéljük majd a munkáját, mert a folyamatban levő ügyek száma nem biztos, hogy tükrözi az ő munkáját. Nem biztos, hogy a 30-40 ügyet dolgozó bírónak nem lesz leterhelt, vagy nem egy nagy referádát visz, hanem egyszerűen csak azt jelenti, hogy jól él a gyorsító lehetőségekkel, akkor gazdaságosabban tudja végigvinni a büntetőpert.

dr. Handó Tünde

Már ki is emelte a súlysámoknak a jelentőségét, és hogy milyen különbségek vannak. Még a Bv. ügyekről kérdezném azért is, mert egy olyan városból jött, aminek a közelsége miatt érintettek a Bv. intézet bővítésében.

dr. Gy. Molnár Sándor

Karcaghoz tartozik Kunmaradas település.

dr. Handó Tünde

Mi várható ott?

dr. Gy. Molnár Sándor

Bizonytalanságot tapasztaltam a bv. építés kapcsán, egyelőre nincs pontos időpont arra vonatkozóan. Informálisan Bv. körökből sem. Megállt a folyamat, van egy kijelölt hely, van egy tervezett beruházás, viszont ténylegesen érdemben nem kezdtek hozzá.

Nem tudom pontosan megmondani a várható időpontját, azt tudom, hogy több évvel, 2022 vagy 2023-ra tolhatták ki a várható befejezést.

dr. Handó Tünde

Csak a kártalanítási ügyek „fenyegetnek” most egyelőre.

dr. Gy. Molnár Sándor

Nem csak minket, minket még nem is nagyon. Hallottam már olyat, hogy a fővárosban, vagy a Budakörnyéki Törvényszéken is adott esetben több ezres számban érkeztek Bv. ügyek, amit nem bírtak feldolgozni.

Hál' istennek nálunk titkár bevonásával szépen zajlik a kártalanítási ügyek intézése is. A Bv. csoportot dr. Ivanov Dömötör vette át Bv. bíróként nem oly rég, de pozitív folyamatokat látok az időszerűség tekintetében is. Emlékeim szerint 30%-kal javult az adott időszakon belüli befejezések száma. Nagyon jó arányban javította az időszerűségi statisztikát.

Plusz egy bírót kapott a Szolnoki Törvényszék a kártalanítási ügyek intézése érdekében és azt hiszem, hogy ez a segítség kellett a Bv. ügyekhez is, de nagyon jól jött ahhoz is, hogy a büntető másodfokot könnyebben tudjuk szervezni, hiszen tartósan távol volt egy kolléga. Ha időnként sikerült valakit bevonni, -akár a Bv. bírót- az nekünk nagyon fontos, hogy másodfokon a kitűzött tárgyalásokat meg tudjuk tartani.

dr. Handó Tünde

Nagyon szépen köszönöm. Van-e még valami, amit elmondana?

dr. Gy. Molnár Sándor

Köszönöm szépen, hogy meghallgatott Elnök Asszony. Bárki is, bármelyik jelölt lesz végül is a befutó, hasonlóak a terveink, hasonlóak az elképzeléseink. Arra kérem, hogy bármelyikünk lesz a kollégiumvezető, ezeknek a terveknek a megvalósulását segítse elő. Nyilvánvaló első sorban helyben kell megvalósítani a terveinket.

dr. Handó Tünde

Vannak terveim másodfokra is, van az asztalomon. Fogunk segíteni.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 10 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde,
az OBH elnöke



dr. Gy. Molnár Sándor,
pályázó



Solárné Répási Andrea,
jegyzőkönyvvezető