

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Gyulai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában a 2016. május 26. napján 13 óra 30 perckor megkezdett meghallgatásról.

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

dr. Zámboi Tibor

pályázó

dr. Petróczy Anett

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2015/11. számában kiírt, a Gyulai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állására dr. Zámboi Tibor nyújtott be pályázatot.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI törvény (a továbbiakban Bszi) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében –amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

dr. Handó Tünde:

Hozzájárul a pályázatának nyilvánosságra hozatalához?

dr. Zámbari Tibor:

Természetesen hozzájárulok.

dr. Handó Tünde:

Szeretné valamivel kiegészíteni a pályaművet, vagy abból kiemelni valamit?

dr. Zámbari Tibor:

Igen, köszönöm szépen élni kívánok ezzel a lehetőséggel, hiszen a pályázat benyújtásakor még csak a féléves statisztikai adatok álltak rendelkezésre, jelenleg azonban már a 2015. évi adatokból tudok kiindulni. Ezeknek az értékelése azért is fontos, mert a pályázati kiírás különös figyelmet szentelt a törvényszéki első- és másodfokú befejezések számának növelésére, a törvényszék másodfokán a folyamatban lévő ügyek számának csökkentésére, valamint a törvényszéki elsőfokú gazdasági peres ügyek időszerűségének javítására.

Ebből a szempontból mindenképpen elsődleges kiemelést igényel, hogy a törvényszék hatáskörébe tartozó elsőfokú peres ügyek egy bíróra eső érkezése drasztikusan, 107%-os mértékben megnőtt, ezzel országos átlagban is kiemelkedő (3. helyen) végeztünk, és ezzel igyekeztünk lépést tartani, hiszen a befejezések száma is jelentősen (80% körüli mértékben) megemelkedett (helyezésünk szintén 3.). Ezzel az országos átlag több mint 200%-át teljesítettük. Mindezek következtében a folyamatban lévő ügyek száma csak kis mértékben növekedett.

A másodfokú peres ügyekről elmondható, hogy növekedett a befejezések száma, így visszaállt az a kedvező ügyforgalmi adat, ami e tekintetben korábban jellemző volt. Békés megye adottságaira tekintettel a gazdasági peres ügyekről elmondható, hogy kevés van, annál több viszont a felszámolási ügyek száma. Így, ha a kevés ügyből akár csak egy is elhúzódik, az arányaiban a statisztikában jobban jelentkezik, mint más törvényszéken. A pályázat benyújtásakor egy db három éven túli gazdasági peres ügyünk volt, amelyet magam vettem át egy nyugdíjba vonuló tanácselnöktől, és a napokban be is fejeztem.

dr. Handó Tünde:

Mi volt az oka, hogy peres ügyekben ekkora érkezés volt, különösen az év utolsó negyedében?

dr. Zámboori Tibor:

Alapvetően a devizaügyekre vezethető vissza, de részben a civil szervezetek megszűnésének megállapítása tárgyában is növekedés volt megfigyelhető. A devizaperek kis része megszüntetésre került a keresettől történő elállás miatt, viszont a fennmaradó ügyek nem vitathatóan a legbonyolultabb pertípusok közé tartoznak. Az ilyen helyzetek kezelésére rendszeres – a helyzetből adódóan kisebb vagy nagyobb létszámú - egyeztetéseket kívánunk tartani (volt is már erre példa), ahol törvényszéki és járásbírói bíróságok közösen tudják megbeszélni a felmerülő szakmai nehézségeket. Ezen kívül létrehoztunk a belső honlapunkon egy mindenki számára elérhető mappát, ahova el lehet helyezni azokat a devizás ügyekben meghozott határozatokat, amelyeket irányadónak tekintünk.

dr. Handó Tünde:

Hogyan készülnek az e-perekre?

dr. Zámboori Tibor:

Az ÜKE oktatások - az ÜKE kapcsolattartónk részéről - már megtörténtek, május 30. napjáig kell a vizsgát letenni. Az elektronikus perek eleinte bizonyosan többletmunkát fog eredményezni az adminisztráció területén, hiszen az elektronikus iratokat papír alapúvá, míg a papír alapú iratokat elektronikussá kell alakítani.

Ehhez kapcsolódóan érdemes megjegyezni, hogy a bírói, bírósági titkári irodai utasítások BIIR-be való bevitele a papíralapú utasítások mellett folyamatosan megtörténik a Gyulai Törvényszéken. Ez szintén nem vitásan adminisztratív többletterhet eredményezett, de ennek az elindítása talán egy kis átmenetet is jelentett az elektronikus ügyintézéshez. Ez egy hosszú folyamat, de egyben a jövő útja, amelyhez alkalmazkodni kell. Senkinek nem adtunk „felmentést”, mindenkinek be kellett állni a sorba és végezni az ezzel kapcsolatos munkát, függetlenül attól, hogy van-e hozzá készsége. A BIIR rendszerrel, és ezen belül az irodai utasításokkal kapcsolatosan is több oktatás tartottunk, amelyek igazán hasznosnak bizonyultak. Több szempontból is jó lenne, ha megvalósulna a teamben történő munkavégzés, így a bíró válláról levehetnénk az adminisztratív terheket. Bízom benne, hogy egyszer a bíró mellett bírósági titkár és fogalmazó is dolgozik majd.

dr. Handó Tünde:

A team munkát sokszor rosszul értelmezik. Egy érdemi segítő, hasonló tárgykörben több bíró munkáját is megkönnyítheti. Ezáltal több mindent csinálnak, több embert ismernek meg, de azért nem válik a munkavégzés személytelenné, hiszen a mester-tanítvány viszony kialakulása nagyon fontos.

dr. Zámbari Tibor:

Ez így van. Pályázatomban is leírtam, hogy a jelenleg a titkároknál abban látom a legnagyobb problémát, hogy a bírósági titkárok a rengeteg egyéb feladatuk mellett nem tudnak a bírói munka előkészítésében részt venni, ezen igyekszünk változtatni.

dr. Handó Tünde:

A Gyulai Törvényszéken minden bírósági titkár mellett dolgozik külön leíró?

dr. Zámbari Tibor:

Alapvetően nem. Vannak kivételek, például a civil szervezetek nyilvántartásba vételi ügyek, ahol a kiadási feladatokba besegítenek a leírók, de a végzéseket ott is maguk írják a titkárok.

dr. Handó Tünde:

A cégügyeket kik, milyen összetételben intézik a Gyulai Törvényszéken?

dr. Zámbari Tibor:

Négy cégbíró és kettő önálló hatáskörben eljáró bírósági ügyintéző intézi a cégügyeket, bírósági titkár ebben az ügyszakban nem dolgozik. Folyamatosan, szépen dolgoznak, a dömping ügyeket is képesek megoldani. Sajnáltnám, ha a cégbírókat „elveszítenénk”, hiszen hallottam az erre irányuló törekvésekről.

dr. Handó Tünde:

Az erre irányuló törekvések lényege a kompetencia alapú foglalkoztatás, hiszen nem minden cégügyet kell feltétlenül cégbírónak intézni. A foglalkoztatási arány nagyon különböző az ország egyes részein.

dr. Zámbari Tibor:

Ha jól tudom, például a Szegedi Törvényszéken kevesebb cégbíró dolgozik, viszont sok titkár. A statisztikai adatokkal nem lehet vitatkozni, de azt ki kell jelentenem, hogy a cégbíróink rendkívüli odafigyeléssel és energiával végzik a munkájukat.

dr. Handó Tünde:

A rendszerünk most már a távolból dolgozásra is alkalmas, ezért a kirendelés is megoldható lenne a bíró tényleges földrajzi elhelyezkedésétől függetlenül.

dr. Zámbari Tibor:

Nagyon lényeges viszont, hogy a cégbíróági nyilvántartás, mint közhiteles nyilvántartás a bíróságon belül maradjon, és ne kerüljön ki a közigazgatásba.

dr. Handó Tünde:

Ebben a kérdésben egységes a bírói kar. Nem lehet a bírókat kivonni a hatásköri átalakítások ellenére sem.

Visszatérve a kompetencia alapú foglalkoztatásra, az nagyon fontos, ahogyan az is, hogy legyen egyfajta egyenlőség a bírák munkaterhében országosan is. A kedvezőbb helyzetben lévő törvényszékek pedig az igazságszolgáltatás számára hasznos tevékenységből tudnák kivenni a részüket.

dr. Zámbari Tibor:

Kifejezetten üdvözlöttük az aránytáblák bevezetését, ami az érkezett ügyeket veti össze a bírói létszámmal, ez a legmegfelelőbb, legpontosabb megközelítés. A Gyulai Törvényszék már korábban is felajánlotta más törvényszékeknek a segítségét, legutóbb a Szegedi Törvényszéken, korábban a Debreceni Törvényszéken végeztek ítélkezési tevékenységet a bíráink.

Az integritás kérdésköréhez kapcsolódóan említtem meg azt, hogy a meghallgatás előtt láttam a folyosói könyvszekrényben egy könyvet, amelynek az volt a címe, hogy „Elemzések a közélet korrupciós veszélyeiről”. Erről az jutott eszembe, hogy én magam is kitöltöttem az integritás kérdőívet és láttam az összegzést is. Nagy öröm, hogy a bírák nagy többsége úgy nyilatkozott, hogy az ítélkezési tevékenységet objektíven, pártatlanul, minden külső befolyástól mentesen tudja végezni.

dr. Handó Tünde:

Ön mit gondol, mikor érezheti azt egy bíró, hogy sértik a függetlenségét? Vajon csak akkor, ha az ügy érdekében szólna neki az igazgatási vezető, vagy akár akkor is, ha bármely, a

munka világában természetes dologgal kapcsolatban kap jelzést, például, hogy kezdje el a tárgyalást 8 óra 30 perckor? Mennyi ebben a szubjektív elem?

dr. Zámbari Tibor:

Ez egy komoly kérdés. Az igazgatási beavatkozások kapcsán ez gyakran felmerül, például a bíró vizsgálatánál, ha kiderült, hogy valami nem úgy történt, ahogyan kellett volna, azt hogyan lehet megmondani. Az ilyen közlések, figyelemfelhívások véleményem szerint nem jelentik a bírói függetlenség sérelmét, hiszen a cél, hogy a bírák az alkotmányos kötelezettségüknek eleget téve a lehető legrövidebb időn belül, de ugyanakkor megalapozott ítéletet hozzanak. Törvényszékünkön a hasonló helyzetekben nem jellemzőek a negatív felhangok.

dr. Handó Tünde:

A vezető és a bíró részéről egyaránt pozitív hozzáállás kell. A vezetőnek tapintatosnak kell lenni, a bírónak viszont okulni kell abban az esetben, ha valamit nem jól csinált, vagy csinálhatná jobban is. De mit tehetünk abban az esetben, ha a bírók közül egyesek máshogy értelmeznek egy anyagi, vagy eljárásjogi jogszabályt?

dr. Zámbari Tibor:

Azt hiszem, hogy a figyelemfelhíváson túl a további lehetőségek szűkösek, de nyilván mindent meg kell tenni, hogy a jogegység érdekében csatlakozzon a többséghez az adott bíró. De senki nem mondhatja meg, illetve nem utasíthatja, hogy milyen ítéletet hozzon.

dr. Handó Tünde:

A jogegység valóban nagyon fontos, hiszen ha eltérő ítéletek születnek, az elbizonytalanítja az állampolgárokat. De egy jogegységi, vagy egy elvi döntéssel az eltérések korrigálhatóak.

dr. Zámbari Tibor:

Nem jellemző, hogy kirívó esetek történjenek ezzel összefüggésben. Voltak például vitás kérdések a végrehajtási ügyek intézésben a két másodfokú tanács között, emiatt is rendeztünk egy szakmai fórumot (workshop-ot), ahol a kollégiumvezető, a tanácselnökök és járásbírói bírók kifejtették az álláspontjukat. Ezt követően a másik tanács is a többség által elfogadott irányba ment tovább.

dr. Handó Tünde:

Kollégiumvezetőként mit tartana a legnagyobb kihívásnak?

dr. Zámboori Tibor:

Sok kihívás van előttem. Az elektronikus ügyintézészt már említettem. Ezen kívül ami előttünk áll, az az új Polgári Perrendtartás és Közigazgatási Perrendtartás várható hatályba lépése. Bízom abban, hogy az eljárási képzések a korábbi Ptk. és Btk. képzésekhez hasonlóan működnek majd, azaz az OBH támogatásával - akár pályázati pénzekből - regionális és helyi szinten. Magam is figyelemmel kísérem a Kp.intrán a kodifikációs anyagokat. Az OBH ezzel foglalkozó munkacsoportjának álláspontját mi is észrevételeztük, kibővített kollégiumi ülés keretében szerintem egy szép szakmai anyagot állítottunk össze.

A kihíváshoz sorolnám az iratkezelési szabályok módosulását is, amelyre figyelemmel szervezünk egy workshop-ot június 30. napjára, az irattározással, selejtezéssel kapcsolatban. Láttam, hogy az OBH munkacsoportja készített egy segédletet, ami nagy segítséget fog ehhez nyújtani.

dr. Handó Tünde:

Mostanában elég sok kritika érte a bírókat a nem megfelelő hangnem miatt. Civil szervezetek vizsgálták bírók magatartását.

dr. Zámboori Tibor:

Nálunk nem volt ilyen, vagy nincs tudomásom róla. Nem kérdés, hogy bármilyen szépen megírt és megalapozott ítéletről is van szó, a bíró magatartása meghatározó. Tartózkodni kell az olyan magatartástól, melyből az ügyfél arra következtethet, hogy elfogult vele szemben.

dr. Handó Tünde:

Pályázatában írt a bírósági ügyintézők oktatásának fontosságáról. Hogyan gondolta az ő oktatásukat? Hiszen több ügyszakban foglalkoztatjuk őket, ezért nehéz lenne mindenki számára egységesen használható tananyagot összeállítani.

dr. Zámboori Tibor:

Az ügyintézők oktatásánál a specialitásukra helyezném a hangsúlyt. Mások mellett őket is bevontuk a viselkedéskultúra oktatásba, aminek nagy sikere volt a szervezetfejlesztési program keretében. Az igazságügyi alkalmazottak saját maguk vetettek fel bizonyos helyzeteket, amelyeket játékos formában kellett megoldani.

dr. Handó Tünde:

Kíván-e még valamit elmondani?

dr. Zámboi Tibor:

Zárásként azt mondanám el, amit az összbírói értekezleten is: „Szeretnék jó kollégiumvezető lenni. Szeretném, ha 6 év elteltével elmondható lenne, hogy a Gyulai Törvényszék civilisztikai kollégiuma megőrizte az évtizedek alatt kiharcolt szakmai tekintélyét, presztízsét, és fennmaradnának a kedvezőbb ügyforgalmi adataink is.”. Ehhez kértem az összbírói értekezlet és Elnök Asszony támogatását.

dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent, és köszönöm a pályázatot.

dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 14:30 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde
az OBH elnöke



dr. Zámboi Tibor:
pályázó



dr. Petróczy Anett
bírósági titkár,
jegyzőkönyvvezető