

PÁLYAMŰ

A Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium a közigazgatási és munkaügyi bíróságok és a törvényszékek közigazgatási és munkaügyi ügyszakban eljáró bírúinak speciális szakmai testülete. Szervezeti keretét az a törvényszék biztosítja, amelyhez tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságon a regionális kollégiumvezető ítélkezik.

A Fővárosi Törvényszék önálló regionális kollégiumot alkot, a 19 megyében pedig még további 5 regionális kollégium kezd meg 2013. január 1-t követően működését. A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok pontos megnevezését és illetékességi területük felsorolását a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. sz. melléklete tartalmazza.

A Dél-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium illetékességi területéhez Baranya megyét, Tolna megyét, Fejér megyét és Somogy megyét sorolta.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szervezetére és működésére vonatkozó legfontosabb jogszabályok a következők:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.), A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (továbbiakban: Bjt.), továbbá a regionális kollégiumok ügyrendjéhez kiadott 2/2013. (II.15.) OBH. elnöki ajánlás.

A regionális kollégium a régióban beosztott közigazgatási és munkaügyi bírák összességének testülete, ideértve az I. és II. fokon eljáró bírákat is, a kollégium a törvény által meghatározott feladatokat látja el.

A regionális kollégium teljes ülésének résztvevői a kollégium tagjai, továbbá a Kúria és a munkaterv tematikájához igazodó meghívottak. A regionális kollégium feladatait éves munkaterv alapján végzi, mely munkaterv tartalmazza a kollégium ülésének időpontját, helyét, napirendjét, a kollégiumi vizsgálatok tárgyát, határidejét és előadóját.

A regionális kollégium feladatait, működésének alapvető szabályait meghatározza a Bszi., továbbá a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok ügyrendjére vonatkozó 2/2013. (XII.15.) OBH. elnöki ajánlás. Ennek alapján a regionális kollégium titkos szavazás útján véleményt nyilvánít a regionális kollégium kollégiumvezetői és vezetőhelyettesi pályázatáról, kezdeményezi vezetői vizsgálatuk elrendelését, vagy felmentését. Szakmai anyagokat készít a régió számára, és ennek alapján figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát. A Kúria joggyakorlat-elemző csoportja vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző csoport munkájában, továbbá véleményt nyilvánít vitás jogalkalmazási kérdésekben is. Véleményezi a kollégiumvezető által elkészített és előterjesztett ügyrendet, majd jóváhagyja az éves munkatervet.

Döntési jogosultsága kiterjed részkollégium megtartására, továbbá teljes kollégiumi ülés összehívására is, ha a kollégiumi tagok 1/3-a írásban, az ok megjelölésével ezt kéri. Ellátja továbbá a törvény által meghatározott egyéb feladatokat is.

A regionális kollégium tagjai a regionális kollégium illetékességi területén a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban ténylegesen eljáró bírák, ideértve a munkaügyi, mind a közigazgatási ügyekben eljáró bírákat, akik I. és II. fokú tanácsokban ítéleznek. A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium elsődleges célja az, hogy az elmúlt évben hatályba lépett új törvények alapján a bírák szakmai felkészültségét, továbbá a jogszabályok egységes alkalmazását és a megalapozottabb döntéshozatalt segítse elő.

A Bszi. 20. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatokat lát el, szervezeti kereteit a törvény által meghatározott törvényszék biztosítja.

A regionális kollégiumnak az a sajátossága, hogy csak a szervezeti kereteit biztosítja a törvény által meghatározott törvényszék, azonban tényleges szakmai feladatai kiterjednek az illetékességi területéhez tartozó valamennyi közigazgatási és munkaügyi bíróságra és az illetékességi területén működő valamennyi törvényszéken közigazgatási és munkaügyi perben ítélező bíróra is.

A Kaposvári Törvényszék jelenlegi igazgatási vezetése biztosított arról, hogy a Kaposvári Törvényszéken a regionális kollégium működéséhez szükséges tárgyi feltételek biztosítottak. A kollégiumi ülések helyszíne biztosított a Kaposvári Törvényszék központi épületének könyvtár helyiségében, továbbá a Fonyód, Fürdő u. 2. szám alatti ingatlanban is. Itt jegyzem meg, hogy Somogy megyében munkaügyi és közigazgatási ügyszakban is a régióba korábban tartozó megyék, így: Zala megye, Tolna megye és Baranya megye részvételével korábban is szerveztünk regionális szakmai értekezleteket, mind a munkaügyi, mind pedig közigazgatási szakágban, I. és II. fokú régióban dolgozó bíró kollegák részvételével, Kaposváron és Fonyódon is. Mindkét helyszín épületi adottságai miatt kiváló helyszínt tudnak nyújtani a régiós szakmai rendezvények megtartására. Nem mellékesen a régió földrajzi középpontja is Kaposvár.

A kollégium felállításával kapcsolatos szervezés a kollégiumvezető egyik feladatát képezi. Ez azt jelenti, hogy a kollégiumvezetőnek a régióba tartozó törvényszékek elnökeivel fel kell vennie a kapcsolatot és egyeztetni kell arról, hogy mely bírák tartoznak a regionális kollégium hatálya alá.

Ezt követően a kollégiumvezetőnek szükséges megismernie személyesen valamennyi, a regionális kollégium munkaügyi és közigazgatási szakágába tartozó bírót, a bíró személyiségét, képzettségét, az adott ügyszakban eltöltött bírói gyakorlatát. Ez nem történhet másképpen, csak személyes kapcsolatfelvétel alapján. A személyes találkozást az igazgatási vezetőkkel, így a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökeivel, továbbá a civilisztikai kollégiumvezetőkkel történő egyeztetés után képzelem el.

A személyes megismerés azért is fontos, hogy pontos kiindulási képet kapjak arról, hogy egy-egy ügyszakban, szakágban hosszabb ideje ítélkező bírák dolgoznak-e avagy ezen a szakterületen most kezdik pályafutásukat vagy teljesen kezdő bírák, mert mindegyik bíró munkáját másképpen kell megközelíteni. Cél ugyanis az, hogy közigazgatási és munkaügyi szakterületen dolgozó kezdő bírák számára átadjuk azt a szemléletmódot, hozzáállást, amely az adott ügyszak lényegi intézéséhez feltétlenül szükséges.

A személyi háttérrel történő részletes tájékozódást követően szükséges az ügyforgalmi adatok megismerése, amelyet elsősorban a BIIR-O rendszer adataihoz való hozzáférés alapján kívánom megvalósítani oly módon, hogy hozzáférési jogosultságot kapjak a régióba tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságok, továbbá a törvényszékek közigazgatási és munkaügyi ügyeket tárgyaló tanácsok adataihoz. Az ügyforgalmi adatok adnak ugyanis tájékoztatást arról, hogy a régió mely területén szükséges legelőször szakmai segítséget adni. A sorrend felállításához az ügyforgalmi adatok adnak tájékoztatást. Szakmai szempontból is elengedhetetlenül szükséges a folyamatos kollégiumvezetői rálátás az ügyszak ügyeire, ehhez fontos segítség a kiépített informatikai rendszer.

Szükséges az is, hogy a kollégiumvezető megfelelő információval rendelkezzen a soron kívüli és a kiemelt ügyekkel kapcsolatos rendelkezésekről is. Az időszerű ítélkezés érdekében fontos szempont lehet az egyes bírák és tanácsok leterhelésének elemzése, e körben a BIIR-O rendszerben található statisztikai adatok kellő kiindulási alapot adhatnak.

A regionális kollégiumvezető egyes feladatait a fentebb hivatkozott OBH ajánlás 14./ pontja, továbbá a 9/1999. OIT szabályzat 22. § (1) bekezdése részletezi. Ennek keretében fontossági sorrendben kiemelem a következőket:

- A bíróság felülvizsgálati, II. fokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése;
- Vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a kollégium összehívása és az előterjesztés elkészítése;
- A II. fokú ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzései általánosítható tapasztalatainak évenkénti összegzése hasznosítása;
- Eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülésének figyelemmel kísérése;
- Jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátása, elvi határozatok rendszerezése, elemzése;
- A bírák ítélkező tevékenységének vizsgálata;
- A regionális kollégium tagjaival a bírói gyakorlat általános tapasztalatainak összegzése, ismertetése.

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon – bár nyilván kisebb jogterületen – de eddig is figyelemmel kísértem és folyamatosan követem az ügyszak ítélkezési tevékenységét, mind a munkaügyi, mind a társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti perekben és jelenleg már közigazgatási határozat felülvizsgálata perekben is, s mindkét ügyszakhoz tartozó ügyekben tárgyalok is. Teszem ezt annak érdekében is, hogy a vitás kérdésekkel mielőbb találkozzak.

Nagyon fontosnak tartottam eddig is, hogy megelőzzem azt, hogy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatok hozatalára kerüljön sor.

Ennek módszere az is, hogy folyamatosan és időszerűen figyelemmel kell kísérni a jogalkotási tevékenységet, amelybe kollégiumvezetőként be kívánom vonni az adott szakterületen elismert munkát végző, nagy szakmai tapasztalattal rendelkező bíró kollegáimat is, mindkét szakágban.

Kiemelem azt is, hogy munkámban szakmai segítségre munkaügyi ügyszakban a régióban és itt helyben is az ítélkező nagy tapasztalattal rendelkező kollégáim támogatására számítok, valamint számítok a közigazgatási ügyszakban is a hosszú tapasztalattal rendelkező jelenleg igazgatási vezetői beosztást ellátó kollegáim segítségére is.

Az időszerű és minőségi ítélkezés egyik pillére a munkateher arányosságának biztosítása. A munkateher kapcsán, mint kollégiumvezető figyelembe fogom venni a pályázat elnyerése esetén azt, hogy közigazgatási és munkaügyi szakágban egyaránt arányos teherrel dolgozzanak a bírák. Ez nem jelenti azt azonban, hogy munkaügyi bíró ugyanúgy tárgyalna közigazgatási ügyet, mint közigazgatási bíró munkaügyi szakágba tartozó ügyet. Ezt az ítélkezés szakmai színvonalának megtartása miatt nem tartom indokoltnak általánosságban. Ugyanakkor azt támogatom, hogy szükség esetén a közigazgatási bírák munkaügyet, munkaügyi bírák egyes közigazgatási ügyeket tárgyaljanak a munkateher arányosságának biztosítása miatt.

Véleményem szerint az ugyanis bírósági érdek, hogy időszerű legyen az ítélkezés.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke is az arányos munkateher biztosítása végett munkacsoportokat hozott létre, elősegítendő a bíróságok minél gyorsabb és színvonalasabb ítélkezését. E munkacsoportok munkájába való bekapcsolódást is szükségesnek látom, és az eredményes működés elősegítését a kollégium egyik feladatának tartom.

Az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos tervem a következő:

- Regionális szinten egységesebb és időszerűbb jogalkalmazás mindkét szakágban;
- Megőrizni a szaktörvényszékek magas színvonalú eddigi ítélkezési színvonalát;
- Szaktörvényszékek központosítottabb szakmai irányítása ügyszakonként külön-külön és együtt is.

A fent megfogalmazott célok megvalósítási eszközei:

- Ítélezési gyakorlat rendszeres figyelemmel kísérése szakáganként, ügytípusonként, az I. és II. fokú ítéletek ad hoc vizsgálatával, majd elemzés után „szakirányítás”
- Mindkét szakbírósnál „dömping” perek jelentési kötelezettsége
- Vitás jogértelmezés esetén régiós szintű egyeztetés szükséges lényeges új jogszabályi változás után
- Kúriai határozatok ismertetése, elemzése
- Információ-áramlás biztosítása két irányba:

A Kollégiumvezető→bírák:

- tájékoztatás a lényegesebb (BH-ban megjelent) jogesetekről az intranet vagy e-mail útján;
- tájékoztatás a kollégiumvezetők tanácskozásán elhangzottakról

B Kollégiumvezető←bírák:

- szakmai állásfoglalás szükséges vitatott anyagi vagy eljárásjogi kérdésben

- Képzés és központi oktatáson való részvétel fontossága, önképzés támogatása
- Instruktorként bíró kijelölésének kezdeményezése határozott időre kinevezett bírák mellé
- Az ügyszakokban más jogterületről érkező bírák szakmai munkájának segítése
- Ügyforgalmi adatok rendszeres figyelemmel kísérése, elemzése régiós szinten, I. és II. fokú bíróságokként
- Hosszabb pertartamú ügyek feldolgozására bíránkénti egyéni feldolgozási terv készítése
- Ügyviteli szabályok alkalmazásának egységesítése, jó tapasztalat, gyakorlat átvétele, követése
- Házi nyomtatványok, kirendelő végzések, szakértői díjmegállapító végzések (stb.) rendszeresítése egységesen
- Előre meghatározott ügyelosztási terv véleményezése

Az információáramlás fontosságát látom minden irányba megvalósítandó feladatnak, egyrészt a bírónak jelezniük szükséges azt, ha el kívánnak térni a korábban alkalmazott bírói gyakorlatról, másrészt a Kúriáról visszaérkező határozatok ismertetésével és annak megbeszélésével iránymutatást kell adni az ügyszakban tevékenykedő bírák részére.

Fontosnak tartom az oktatásban való részvételt, bírósági költségkímélés nem lehet indok képzésről való távolmaradásra.

A joggyakorlat-elemző csoport munkájában való részvételkor személyesen tapasztaltam, hogy bizonyos ügyviteli szabályokat eltérően értelmezik más bíróságok, illetve hibás gyakorlatot folytatott az egyik bíróság, amikor a társadalombiztosítási határozat megtámadása iránti perben közvetlenül a bírósághoz benyújtott keresetet befogadta. A hibák kiküszöbölésére tennék egységesítést is célzó kísérletet, ugyanakkor más bíróságokon meglévő helyes és követendő gyakorlatot bevezetném.

Előfordulnak mindkét ügyszakban ún. dömping perek, amelyek felmerülésekor szakmai előterjesztést tennék a perekben követendő eljárásra.

Regionális kollégiumvezetői feladat az is, hogy a kollégiumvezető az ügyszak ítélezési tevékenységét az eljárási szabályok határidők betartását figyelemmel kísérje. Ezt szükség szerint akták tanulmányozásával végezném. E vizsgálatnak is az a célja, hogy a pertartamok, eljárási határidők csökkenjenek.

Osztom azt a nézetet, hogy az ítélezés szakmai színvonalának javítása a legnehezebb kollégiumvezetői feladat.

A 9/1999. OIT. szabályzat 25. § (1) bekezdése alapján javasolnám a határozott időre kinevezett pályakezdő bíró mellé egy évre instruktör bíró kijelölését. Az instruktör bíró feladata az, hogy a bíró anyagi jogi és eljárásjogi alkalmazását figyelemmel kísérje, szakmai tanácsot adjon az ügyviteli és ügyintézési tevékenységek, valamint a munkaszervezést segítse.

Egy év letelte után a kollégiumvezető feladata az instruálás eredményének értékelése, és ehhez képest tesz javaslatot újabb kijelölésre. Ez azt is jelenti, hogy régiós kollégiumvezetőként kezdő bírókra külön figyelmet fordítanék a fentiek miatt.

A Regionális Kollégium működésére rövid és hosszú távú tervem a következő:

A 2/2013 (II.15.) OBH Elnöki ajánlás 5./ pontja alapján a Regionális Kollégium évente két alkalommal teljes ülést tart, mely évi két alkalmat minden tárgyévi április és november hónapban tervezem megtartani.

Emellett hosszú távú tervem része szerint további évi két alkalommal részkollégiumi értekezlet megtartását tartom indokoltnak.

A kollégium munkatervét és ennek megfelelően a teljes és részkollégium témákra feldolgozását, összeállítását úgy képzelem el, hogy előtte felmérem azt, hogy mely témakörben indokolt teljes kollégium, illetve részkollégium megtartása, illetve mely szakmai kérdés igényel megvitatást, az új dolgokra mindig ki fogunk térni.

Rövid távú munkatervi javaslatom a következő:

- a munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei körében jogellenes jogviszony megszüntetés esetén a munkáltató kártérítést köteles fizetni. Bruttó, vagy nettó a kártérítés összege? A jövőre nézve megítélhetünk-e kártérítést? Ha igen, ezt miként számoljuk?

- Az Mmtv. komplex minősítést ír elő már a közigazgatási szerv számára is, ugyanakkor költségtakarékosság okán az egészségi állapot mértéke nem éri el a jogszabály által megkívánt pl. 60%-os mértéket, ez esetben nem történik a közigazgatási szerv részéről komplex szakértői vizsgálat, itt adott esetben mi a helyes eljárás?: azonnali hatályon kívül helyezés az I. fokú határozatra is kiterjedően azzal, hogy szükséges vizsgálni a jogszabály szerinti komplexitás alapján a rehabilitációs és szociális szempontokat, vagy igazságügyi orvosszakértő kirendelését követően kerül sor a határozat hatályon kívül helyezésére abban az esetben, ha eltérő mértékű egészségi állapot kerül a perben megállapításra?

Ekkor azért indokolt a hatályon kívül helyezés, mert a közigazgatási szerv ha nem adott komplex szakértői véleményt. Kérdés az is, hogy az egészségkárosodási mérték és a rehabilitációs elválasztható-e egymástól, amennyiben a keresetlevél csak a rehabilitálhatóságot vizsgálja?

Az I. félévben a fenti témákkal, továbbá az új Mt. más, a peres eljárások során felmerülő aktuális problémáival foglalkoznánk, míg a II. félévben a kártérítés változó szabályait, továbbá a nem vagyoni kártérítés összecszerűségét vizsgálnám speciális szempontok szerint.

A fenti részletes helyzetelemzés és értékelés után, valamint az abból levonható következtetések összegzése után a következő évben megvizsgálnám a munkaügyi ügyszak Pp. XX. fejezet szerinti eljárásait és e körben részletesen elemezném azt, hogy a munkaügyi bíróságok milyen részletes bizonyítást folytatnak le a Pp. XX. fejezete szerinti hatáskörükbe tartozó közigazgatási perekben. Ennek a vizsgálatnak eredményét megvitatásra a kollégium elé tárnám.

Közigazgatási ügyszakban téma az általános forgalmi adóval kapcsolatos perek ítélezési gyakorlatának áttekintése az Európai Unió Bírósága HÉA tárgykörben hozott ítéleteire tekintettel lenne. (Kittel, Mahagében, Dávid P. stb. ügyek)

Teljes kollégium elé eljárásjogi kérdéseket tárnék, így a keresethez kötöttség érvényesülését a közigazgatási perekben, továbbá a Pp. 3. § (3) bekezdésének és 336/A. §-ának megvitatását.

Az új Ptk. és az Mt. kapcsolata ugyancsak izgalmas és fontos szakági téma lehet a közeljövőben.

Összegezve, amennyiben a pályázatom sikeres lesz, célkitűzésem az, hogy kollégiumvezetőként egységesebb jogalkalmazást, az ítékezés magas színvonalát, továbbá az időszerű ítélezést előmozdítsam.

Kaposvár, 2013. február 27.

Tisztelettel:


dr. Varga Rita

