

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2015. június 30. napján 15:00 órakor az Országos Bírósági Hivatal (OBH)
I. emelet 111. számú helyiségében megtartott,
az Székesfehérvári Törvényszék elnöki álláshelyére pályázó meghallgatásáról

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

Dr. Turcsánné dr. Molnár Katalin, a Székesfehérvári Járásbíróság bírójája

Jegyzőkönyvvezető:

Dr.Szántó Adrienn bírósági titkár, OBH Elnöki Kabinet

Dr.Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2015. évi 3. számában kiírt Székesfehérvári Törvényszék elnöki pályázatára dr. Turcsánné dr. Molnár Katalin pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Pályázó:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához.

dr. Handó Tünde:

Köszönöm a pályázatát. Kívánja-e a pályázatát valamivel kiegészíteni, vagy van esetleg valami, amit kiemelne a pályaműből?

Pályázó:

A pályaművem elkészítésénél igyekeztem figyelembe venni a pályázati kiírásban szereplő szempontokat, és ez alapján értékelné a székesfehérvári helyzetet és megfogalmazni a célkitűzéseimet. Külön annyit szeretnék kiemelni, hogy véleményem szerint fontos az Országos Bírósági Hivatal elnöke stratégiai céljainak megvalósítása Székesfehérváron is. Úgy gondolom, hogy ez minden törvényszéki elnöknek a feladata,

nem csak a saját törvényszékének a helyzetét és feladatát kell vizsgálnia és figyelemmel kísérenie, hanem egy törvényszéki elnök az egész országos igazságszolgáltatás helyzetéért is felelős, amit tesz, az hatással van az országos megítélésre is.

dr. Handó Tünde:

A múlt héten meghirdetett „Szolgáltató bíróságért programról” hallott-e, illetve arról mi a véleménye?

Pályázó:

A közmédiában és a bírósági hírek között is olvastam a 10 pontról. Az elnököknek ezzel most fokozottan foglalkozniuk kell. Meggyőződésem, hogy a bíróságok szolgáltató jellegét erősíteni kell. Az igazságszolgáltatás megítélése hangsúlyos napjainkban is, muszáj összetartani az igazgatási vezetőknek.

dr. Handó Tünde:

Elnökhelyettes asszony adott közvetlen tájékoztatást ezzel kapcsolatban, a vezetők részéről jutott vissza erről valami információ? Több bíróságnak, több bírónak e programról az a benyomása lehet, hogy még több és még magasabb elvárásokat fogalmaztunk meg velük szemben, és e programnak ez a célja.

Pályázó:

A 10 ponttal kapcsolatban visszahallottam a bíró kollégák véleményét, hogy nagyon jól esett a bírának, hogy az igazgatási vezető kiállt a bíróságokért. Úgy gondolom, hogy ez helyi szinten is feladata az elnöknek, mint igazgatási vezetőnek.

dr. Handó Tünde:

Fontos tudni, hogy mi a célja a program meghirdetésének. Tudom, hogy a bírák, bírósági dolgozók sokat dolgoznak, az Európai Unió rangsorok is ezt mutatják, de a közvéleményben, illetve a döntéshozók előtt ez nem feltétlenül jelenik meg. Nem elég dolgozni, láttatni is kell, hogy dolgozunk. E program alkalmat ad arra, hogy mindaz, amit teszünk, vagy amibe belefogtunk, az sokkal látványosabban tudjon megjelenni a közvélemény előtt. A bírósági vezetőkkel szemben megfogalmazott cselekvési program lényege olyan területek kiemelése, amelyeken mérhető eredményeket lehet, illetve kell felmutatni. Elérhető célokat kell meghatározni és egy bizonyos idő elteltével megmutatni az eredményeket. Ha nem sikerült elérni a kiűzött célt, akkor pedig számba venni, hogy mi ennek az oka.

Pályázó:

Szerintem fontos a kommunikáció, az információ az ügyfelek felé. Az emberek nagy többségének nincsenek kapcsolatai, ismeretei a bíróságról, az ügyekről. Nem tudják, hogy mi meddig tart, mi húzódik el. Nagyon jó dolognak tartom a honlapon található pertartam kalkulátort, ami iránymutatást ad az ügyek tartamát illetően. Ennek kapcsán a bírósági közvetítésre is utalnék itt, amely adott esetben meg is rövidíthetné az ügyet, ennek választása azonban az ügyfeleken múlik.

dr. Handó Tünde:

Mi a véleménye, a Székesfehérvári Törvényszéken miben kell változtatni a törvényszék egészének a működésében? Melyek az ottani erősségek, gyengeségek?

Pályázó:

A bírósági közvetítés erősségünk, a bírák, titkárok nyitottak a programokra. A „Nyitott Bíróság” program nagyon jól működik, a diáksággal kitűnő a kapcsolatunk, és az egyéb országos programok is nagyon jól működnek. Nehézség ugyanakkor a visszacsatolások elmaradása, a belső kommunikáció nem megfelelő volta. Fontosnak tartom, hogy a bírák tudjanak arról, hogy egy vezetői értekezleten mi hangzik el, melyek a kitűzött célok, tehát legyen visszacsatolás a szakmai igazgatási vezetés részéről a bírák irányába. Mindemellett az állandó feladat az időszerű ítélkezés biztosítása. Fejér megyében is vannak elöregedett ügyek. Itt muszáj egy igazgatási vezetőnek intézkedéseket foganatosítani. Először is fel kell merni, meg kell vizsgáltatni a kollégiumvezetőkkel ezeket az ügyeket és ezt követően a vizsgálati tapasztalatokat összesítve visszacsatolni a bíró kollégáknak, hogy megfelelő perstratégiát tudjanak kialakítani és végig vinni, annak érdekében, hogy ezek az ügyek minél hamarabb befejeződjenek. Úgy gondolom, hogy az egy és két év közötti ügyekre is hangsúlyt kell fektetni, és itt is első lépésben a szakmai vezetőkre kell támaszkodni, hogy ezek ne váljanak két éven túlivá.

dr. Handó Tünde:

Milyen módszereket alkalmaznak a vezetők az ügyek „halogatása” ellen? Mivel az ügyek több szereplősek, több tényezőn múlik, hogy képes-e a bíró ésszerű időn belül pontot tenni az ügy végére. Milyen intézkedéseket alkalmaznak a vezetők, milyen ellenőrzések vannak, illetve milyen támogatásokat kapnak a bírák, hogy az ügyek ne húzódnak el?

Pályázó:

A 30 napon túli írásba foglalást vizsgálja a járásbíróság elnöke, ilyenkor jelzés érkezik a bíróhoz. Ha 30 napon túl nem intézkedett az ügyben, arra írásban reagálnia kell az elnöki iroda felé, illetve az elektronikus jelző rendszer is jelzi, hogy ha egy ügyben intézkednivalója van a bírónak.

dr. Handó Tünde:

A tanácselnöki feljegyzéseket ki szokták-e értékelni? Hogyan lehetne egységesíteni a gyakorlatot? A bíróvizsgálat során is sok mindenre rá lehetne világítani, például olyan problémákra, mint hogy a bíró nem a lehető legrövidebb időben vizsgálja meg a keresetlevelet, nem tűzi ki rögtön a következő tárgyalást, hanem hivatalból ad új határnapot, vagy például statisztikai okokból tartogatják a fellebbvitelnél az egyszerűbb ügyeket. Az ügyek kitézésénél is nagyon sok mindenre kell figyelemmel lenni. A tárgyalás kitézési hibák kiküszöbölhetők, ha minden helyet időben feltölt az ember a tárgyalási naplójában.

Pályázó:

A tanácselnöki feljegyzések kapcsán évente egyszer hívják be az érintett bírót, akivel valami közölnivalója van a tanácselnöknek. Ezen kívül a kollégiumi értekezleteken szokták megemlíteni név nélkül a többször előforduló problémákat. Ez nem biztos, hogy

nagyon célravezető, jobb lenne, ha a rögtön kapnának róla a bírák visszajelzést, hogy a tanácselnökök által tapasztalt negatív gyakorlat ne tudjon rögzülni.

dr. Handó Tünde:

A tanácselnöki feljegyzéseket aktával együtt kapják meg a bírók?

Pályázó:

Nem, hanem évente egyszer összehívják az érintett bírákat, és akkor elmondják nekik, hogy az év során mely ügyben milyen problémákat láttak.

dr. Handó Tünde:

Munkacsoportok az ÁROP-on kívül alakultak-e a Székesfehérvári Törvényszéken?

Pályázó:

Nincs arról tudomásom, hogy létrehoztak volna munkacsoportot, vagy legalábbis én, mint járásbíró nem halottam róla.

dr. Handó Tünde:

Ahogy a bírósági közvetítés kapcsán járja az országot, látott-e valahol olyan gyakorlatot, munkamódszert, témafeldolgozást, amelyet szívesen átvenne és alkalmazna Székesfehérváron?

Pályázó:

Azt, hogy szakmai kérdésekben össze tudunk jönni, azt nagyon jónak, előrevivőnek tartom. Büntető ügyszakban találkoztam ilyennel. Úgy hallottam, hogy a járásbírói csoport értekezleteken, amikor egy-egy új joggyakorlatot elemeznek, vagy megbeszélnek szakmai kérdéseket, részt vesz a kollégiumvezető, vagy más valaki a törvényszékről. Véleményem szerint, ez a gyakorlat a polgári ügyszakban is jó lenne, különösen most, amikor sok új eljárási és anyagi jogi jogszabály is várható. Szükséges volna ez a fajta együtt gondolkodás, átjárhatóság járásbírói és törvényszék között.

dr. Handó Tünde:

Számba vette-e azt hogy melyik bíróságra mennyi ügy érkezik, és mennyi ügyet fejeznek be? Mekkora a munkateher? Vannak komoly különbségek büntető ügyszakban és civilisztikában is az egyes járásbírói és törvényszék között. Ennek mi lehet az oka?

Pályázó:

Sárbogárdon a büntető ügyszak jelentősen elnehezült. Ennek az az oka, hogy egy bíró kevés, kettő pedig sok, másfél bíró lenne az ideális. Ezt kirendeléssel próbálták már több alkalommal is megoldani, de a mutatók megint elnehezülést mutatnak, tehát ismét be kell majd ott segíteni.

dr. Handó Tünde:

Hogyan lehetne elérni, hogy a hosszú pertartamú ügyek száma csökkenjen?

Pályázó:

Elsőként a kollégiumvezetőkkel kell leülni, és az okok feltárásával kezdeni. Az adott ügyeket megvizsgálva meg kell nézni, hogy szakmai problémáról van-e szó az adott kolléga esetében, vagy valamilyen másfajta segítségre lenne szüksége. Majd le kell ülni négy szemközt beszélni a kollégával és kidolgozni egy megfelelő perstratégiát, tehát szakmai segítséget kell nyújtani neki, majd ellenőrizni a munkáját.

dr. Handó Tünde:

Mit gondol, ha céljuttalmat határoznánk meg az motiváló lenne? Hogyan lehetne kitűzni?

Pályázó:

Igen, motiválná a bírákat. A kitűzés előtt ki kellene kérni a vezetők véleményét. A kollégiumvezetők tudják elsődlegesen, hogy mi az oka az ügyek elhúzódnásának. Ennek alapján lehetne kidolgozni, egy plusz munkához kötődő céljuttalom meghatározásának módját, egy olyan motivációs rendszert, ami akár többletjuttatásokban nyilvánulna meg.

dr. Handó Tünde:

A tárgyi eszközök, felújítás terén sok problémát jelez a pályázatában, például bútorok, tisztasági festés stb. Mennyire érzékelhetők a bírósági szervezetben azok a többletforrások, amikhez hozzájutottunk? Országosan 8 milliárddal nőtt a beruházásokra fordítható összeg, például az informatika eszközöket nagyon komolyan megújítottuk. Ezeket érzékelik a bírósági dolgozók?

Pályázó:

Igen, ezek érzékelhető és látványos fejlesztések voltak, mint a Székesfehérvári Törvényszék és Járásbíróság épületében a festés, a padló felújítása. Jelentős volt továbbá az informatikai eszközök bővítése, technikai eszközpark fejlesztés is.

dr. Handó Tünde:

A kompetencia alapú emberi erőforrás gazdálkodás nagyon fontos. Mit lehetne még Székesfehérváron fejleszteni? Mennyire tudják megmutatni az emberek a saját közösségükben, hogy miben kiemelkedőek?

Pályázó:

Először is fel kellene mérni, mert nagy rejtett tartalékok vannak a dolgozóknál. Olyan végzettségek, képesítések birtokában vannak a kollégák, amiről véleményem szerint nincs tudomása a vezetésnek. Én is sokkal több képesítésről, másoddiplomáról tudok a kollégák köréből, mint ami a nyilvántartásban szerepel. Egy hatalmas tudásbázisunk van, amit lehetne hasznosítani és kamatoztatni. Mindenképpen mérni kellene és megnézni, hogy ki mit tud a saját tudásából hozzátenni a rendszer működéséhez.

dr. Handó Tünde:

Ennek a tudásbázisnak a kiaknázásához hogyan fogna hozzá?

Pályázó:

Egy kérdőívet állítanék össze, amely ki lenne adva az igazgatási vezetőkön keresztül a kollégáknak, hogy nyilatkozzanak arról, hogy ki, hol és milyen képzést szerzett. A pontos tudástár alapjait így lehetne létrehozni. Ami beépíthető a helyi képzésekbe, kompetenciaképzésekbe, amiket nagyon jól lehetne kamatoztatni, azokat felmérnénk és személyesen is megbeszelnénk az érintettekkel.

Olyan más jellegű képzések is vannak, amelyeknél a közvetítés miatt érzem azt a pluszt, amelyek egészen más háttérképzettséget tudnak adni. Ezeket igen jól lehet hasznosítani a bírói munkában, vagy olyan ügyviteli dolgozóknál, például akik kiskorúakkal foglalkoznak, vagy ügyfeleznek, tehát az empátia tanulása, az ügyfélkezelés, kiskorúakkal való foglalkozás, olyan más kompetenciák fejlesztését teszik szükségessé, amelyet saját belső erőforrásból is meg lehetne oldani, akár más meggyékkel összefogva.

dr. Handó Tünde:

Mennyire érzi erősnek a bírói kar közösségét? Van-e közösségi szellem, összetartás, egymás iránti szolidaritás a mindennapokban? Vannak-e olyan események, amelyek azt mutatják, vagy erősítik, hogy egy csapatot alkot a törvényszék bírói kara?

Pályázó:

Vannak sportesemények, ahol a törvényszék dolgozói csapat szinten indulnak, ahol elég szép eredményeket szoktak elérni. Ezt a jövőben is támogatnám, de ezen kívül is lehetne a közösségi hozzáállást fejleszteni.

dr. Handó Tünde:

Hogyan lehet fejleszteni a közösségi szemléletet?

Pályázó:

A közös kiscsoportos szakmai munka sokat segít ebben, építi az emberi kapcsolatokat is. 2012 őszén, amikor ki voltam rendelve Kúriára a gazdasági tanács mellé, nagyon jó volt megtapasztalni azt a közösségi szakmai munkát, ami ott folyt. Ha az ember kap valamilyen tudást, azt más formában vissza is tudja adni, tehát amit az ember tudásában, időben befektet, azzal kap is és tanul is, illetve mindezt vissza is tudja csatornázni a saját bíróságára.

dr. Handó Tünde:

Mit emelne még ki a pályázatából? Ha elnyerné a pályázatot, 6 év múlva, elnöki megbízatása leteltekor milyen eredményt szeretne látni, mivel lenne elégedett?

Pályázó:

A jó eredményekhez csapatmunkára van szükség. Mindenképp számítanék a kollégák munkájára, segítségére, ugyanis eredményeket csak közösen lehet elérni. Azt szeretném látni 6 év múlva, hogy az Európai Unió által megállapított mutatókat nem csak eléri, hanem túl is szárnyalja a Székesfehérvári Törvényszék.

dr. Handó Tünde:

Megszokásainkon nehéz felülemelkedni. Mindez vonatkozik az ítélezésben független bírákra is, akár az ügybeosztást vagy a munkaszervezést nézzük, a szemléletváltás nagyon nehéz. Kimozdítható-e a vezetői kar és a bírói kar ebbe az aktív cselekvő irányba? Érez magában erőt e szemléletváltás véghezvitelére?

Pályázó:

Nagy segítség ehhez, amit itt az Országos Bírósági Hivatalban megtapasztaltam, az, hogy az igazgatási munkába beleláthattam. Egészen más a független bírói munka, és egészen más az igazgatás.

Elsősorban az igazgatási vezetőkkel szeretnék leülni, és átbeszélni elképzeléseimet, a bírói és az igazgatási munka egymásmellettségéről, a feladatokról. A szemléletváltást pedig el lehet érni a kellő motivációval, fontos, hogy lehessen számítani a szakmai és igazgatási vezetésre, valamint a kollégákra.

dr. Handó Tünde:

Van-e még valami, amit szeretne elmondani a pályázattal kapcsolatban?

Pályázó:

Nem kívánok egyebet hozzátenni a pályázatomhoz.

dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 15 óra 45 perckor.

Kmf.

dr. Handó Tünde
elnök

dr. Turcsánné dr. Molnár
Katalin
pályázó

dr. Szántó Adrienn
jegyzőkönyvvezető