

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKE	
SZOMBATHELY	
Érkezett:	
2014 MÁRC 20.	
Példány:	Mail:db
Az ügyirat száma: 29. ELV. 0. 16. 2.	

PÁLYAMŰ

A Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma

kollégiumvezetői állásának betöltésére benyújtott pályázathoz

A kollégiumvezető igazgatási és szakmai feladatait a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény - a továbbiakban Bszi. - 124. §-a, a bíróságok igazgatásáról szóló 9/1999. OTT. Szabályzat 22. §-a, valamint a Szombathelyi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg. Ezen feladatokhoz kapcsolódó elképzeléseim ismertetését megelőzően - kiindulópontként - szükséges kitérnem a civilisztikai ügyszak ítélkezésének általános jellemzőire, mivel csak ezen jellemzők alapján határozhatók meg azok az elképzelések, amelyek az ítélkezési munka még eredményesebbé tételét célozzák, illetőleg emellett elősegítik az OBH által meghatározott azon stratégiai cél megvalósulását, hogy a független bírók az alkotmányos kötelezettségük teljesítése során magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek.

A Bírósági Közlöny 2013. évi 5. számában megjelent, 2012. évre vonatkozó statisztikai mutatók elemzése alapján megállapítható, hogy a civilisztika területén Vas megyében a helyi bíróságokon az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlaga országosan a legmagasabb volt, ezzel azonban lépést tartott, sőt némiképp meghaladta a befejezett ügyek egy bíróra jutó havi átlaga. Fontos kiemelni ugyanakkor azt is, hogy a folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma lényegesen az országos átlag alatt maradt.

A törvényszék elsőfokú ügyeiben az ügyérkezés az országos átlagot meghaladta, míg az egy bíróra jutó befejezések havi átlaga az országos átlaghoz közeli volt, amellett, hogy ezen területen is a folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlaga lényegesen az országos átlag alatti.

A civilisztikai másodfokú ügyérkezés lényegesen elmaradt az országos átlagtól, azonban az ütemes munkavégzést jelzi ezen a területen, hogy az egy tanácsra jutó befejezett ügyek száma az érkezést meghaladta.

A másodfokú tanácsok elé kerülő fellebbezett ügyek országos átlagot el nem érő száma elsősorban azzal magyarázható, hogy a helyi bíróságokon befejezett ügyekből a polgári és munkaügyi szakágban a fellebbezett ügyek aránya mindössze 7 %, a gazdasági szakágban némiképp magasabb (22 %).

A fenti statisztikai adatok figyelembevételével arra a következtetésre juthatunk, hogy a Vas megyében működő bíróságok civilisztikai tárgyú ítélkezése mind színvonalában, mind időszerűségében eleget tesz a stratégiai célkitűzés megfogalmazott és a bíróságok alkotmányos kötelezettségéből is fakadó kívánalmaknak. Ebben meghatározó szerepet játszik a helyi bíróságokon és a törvényszéken dolgozó bírókollégák rátermettsége, szakmai felkészültsége, valamint az igazgatási vezetés részéről a megfelelő tárgyi és személyi feltételek biztosítása.

Mindezen eredmények megőrzése mellett a civilisztikai szakágat átfogó és a törvényszék létszámához viszonyítva jelentős létszámmal működő polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi kollégium vezetőjének a szakmai és igazgatási feladatai teljesítése során törekednie kell az ítélkezés szakmai színvonalának további emelésére, illetőleg az időszerűségi mutatók javítására.

Ezt az összetett feladatot a civilisztikai területen erőteljesen változó jogszabályi környezetben kell megvalósítani. Elég csak utalni a hatályba lépett új Polgári Törvénykönyv és az ennek nyomán módosult jelentős számú egyéb jogszabály alkalmazása során felmerülő problémákra, ugyanilyen kihívást jelent a civilisztika egyre több területén az elektronikus ügyintézésre történő áttérés zökkenőmentes lebonyolítása, az érintett területen tevékenykedő bírókollégák ezen új ügyintézési módra történő felkészítése.

A kollégiumnak az igazgatási vezetéssel együttműködve elő kell segítenie az OBH által meghirdetett - a bíróságok szolgáltató jellegét erősítő - programok megvalósítását, így a Nyitott Bíróság, a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás és a tanúgondozás programját.

Fontos feladat a már jogszabályi szinten is - az új Ptk. hatályba lépésével - megerősített bírósági közvetítés szerepének növelése.

Mindezen feladatok megoldásához elengedhetetlen a civilisztika területén tevékenykedő bírókollégák - ezen belül a kollégium tagjainak - segítő, konstruktív együttműködése, továbbá a törvényszék igazgatási vezetésének hatékony támogatása.

I./

A kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az éven túli perek számának az ügyhátralékon belüli aránya csökkentését szolgáló elképzeléseim

„Az ítélkezés időszerűsége és magas színvonala két olyan kritérium a bíró tevékenységében, amely soha nem kerülhet ellentétbe egymással. A bíró nem kényszerülhet választásra a gyorsan meghozott vagy a szakmailag megalapozott döntés között.” (OBH Elnökének beszámolója 2012. I. félév)

A fenti megállapítással teljes mértékben egyetértve ki kell hangsúlyozni, hogy a két kritérium közötti egyensúly megtalálása jelenti a bírói munkával szemben támasztott egyik legfontosabb követelményt, a kollégiumvezető igazgatási jellegű feladatai elsősorban az időszerűség megteremtése irányában hatnak, míg a szakmai jellegű feladatok az ítélkezési tevékenység megalapozottságát kell, hogy erősítsék.

Ami az időszerű ítélkezést illeti, a legfrissebb statisztikai adatok alapján a 2014. február 28-ai állapotnak megfelelően a járásbíróságokon összesen folyamatban lévő 1129 peres ügy 87 %-a egy éven belüli, 9,5 %-a 1-2 év közötti, 2,5 %-a 2-3 év közötti, 0,9 %-a (10 ügy) 3-5 év közötti és mindössze egy ügy 5 év feletti pertartamú.

A helyi bíróságokon folyamatban maradt gazdasági perek közül (ugyancsak 2014. február 28-ai állapot szerint) a 79 ügyből 83,5 % egy éven belüli, 12,7 % 1-2 év közötti és mindössze két ügy 2-3 év közötti, egy ügy pedig 3 év feletti.

Ezek a statisztikai mutatók szinkronban vannak a bevezetőben említett országos adatokkal és azt mutatják, hogy a helyi bíróságok a Szombathelyi Törvényszék illetékességi területén időszerű ítélkezést folytatnak.

A törvényszéki elsőfokú polgári és gazdasági ügyekben a folyamatban maradt ügyek száma abszolút számban alacsony (29, illetve 32 ügy), amely egyrésztől betudható a hatásköri szabályok változása folytán némiképp csökkent ügyérkezésnek, illetőleg az ezt meghaladó befejezéseknek.

Az abszolút számban alacsony ügyszámon belül az egy éven túl folyamatban maradt ügyek aránya relatíve magas, amelynek - elsősorban objektív - okait a

következőkben látom:

a./ külföldi elem (fél), kézbesítés, alkalmazandó jog, bizonyításfelvétel a perben.

Ezen típusú perek esetében a kézbesítés, a fordítás, továbbá az alkalmazandó külföldi jogról adott tájékoztatás és a külföldi bizonyításfelvétel időtartama a pertartamot jelentősen növeli. Az eljárás némi gyorsítását eredményezheti, ha kötelező jogi képviselő esetén a külföldi fél belföldi jogi képviselő részére ad meghatalmazást, azonban a jogi képviselők ebben az esetben is gyakran kérik a perben hosszabb határidő biztosítását arra hivatkozással, hogy az ügyféllel a kapcsolatfelvétel és konzultáció nehezkesebb.

b./ tárgyi keresethalmazat

Ezen perek esetében a több jogcímen előterjesztett keresetre tekintettel a lefolytatandó bizonyítás terjedelme sokrétűbb, vagylagos vagy eshetőleges keresethalmazat kapcsán több esetben a vagylagosan sorrendben hátrébb megjelölt kereseti jogcímek tekintetében is le kell folytatni a korábban megjelölt jogcímtől eltérő bizonyítást. Előfordul az is, hogy elévülési jellegű keresetindítási határidő esetében külön bizonyítást kell felvenni a határidő betartása vagy elmulasztása körében.

c./ szakértői bizonyítás, a szakértő késedelme, a szakvélemény Pp. 182. §. (3) bekezdése szerinti kiegészítésének szükségessége

A nagy pertárgyértékű polgári és gazdasági perekben különösen fontos a megalapozott szakvélemény előterjesztése szakértői bizonyítás esetén. Ehhez elsődlegesen szükséges az, hogy megfelelő igazságügyi szakértői létszám álljon rendelkezésre lehetőség szerint a törvényszék illetékességi területén vagy ahhoz közel. Ezzel szemben a perekben leggyakrabban igénybe vett építész-műszaki szakértővel sem a szombathelyi, sem pedig a veszprémi és a győri szakértői intézet nem rendelkezik. Másik jelentős problémaként érzékelem, hogy a szakértők egy része nem szakmai kihívásnak, inkább jövedelemszerzési forrásnak tekinti a szakértést, ez pedig kihatással van a szakértői vélemények megalapozottságára. A megfelelő szakmai háttérrel rendelkező szakértői így túlzottan leterheltek, ami a szakértői vélemények előterjesztésének elhúzódásához vezet.

A megoldást ezen a területen abban látom, hogy bővüljön a perekben gyakrabban igénybe vett szakértői kompetenciával rendelkező szakértők köre, ilyen szakértőket a szakértői intézetek is foglalkoztassanak.

d./ a Polgári perrendtartás perjogi eszközeinek elégtelensége a pervitel során

A meglátásom szerint a Polgári perrendtartás sokszori módosítása eredményeként elvesztette belső koherenciáját, azt, hogy megfelelően biztosítsa a bíró részére a perek mielőbbi befejezését. Példaként kell utalnom arra, hogy a Pp. még mindig tartalmazza a jogi képviselővel eljáró fél részére az eljárási jogaira, valamint a bizonyítási kötelezettségre vonatkozó tájékoztatást. Ez a peres felek feletti „bábáskodás” tulajdonképpen azt eredményezi, hogy a fél jogi képviselője helyett a bírónak kell megkeresnie a perben a megfelelő eljárásjogi megoldásokat és bizonyítási eszközöket.

Meglátásom szerint az eljárások gyorsítását eredményezheti a Polgári perrendtartás éppen elkezdődött kodifikációja során az olyan tartalmú szabályozás, amely nem ró az eljáró bíróra a fentiekben ismertetett terjedelmű tájékoztatási kötelezettséget, illetve egyszerűbbé teszi a felek részéről a határidők be nem tartásának szankcionálását. (pl. a mulasztásos ítélet meghozatala lehetőségének kiszélesítésével)

További fontos eszköz lehet az eljárások gyorsítása érdekében a 2015. júniusi Pp. rendelkezések hatályba lépését megelőzően is az elektronikus ügyintézés elterjedése az ügyféllel, a szakértővel történő kapcsolattartás esetén, a megkereséseknél, továbbá a különböző adatbázisokból információk lekérdezésénél. Ez utóbbi kapcsán utalnom kell arra, hogy az érdekeltek, így a bírák hozzáférése a különböző elektronikus nyilvántartásokhoz (lakcím, gépjármű, TAKARNET) még mindig nem biztosított szélesebb körben, több felhasználóval.

A felsorolt objektív tényezőkön kívül a kollégiumvezetőnek a törvényszék 2014. évi munkatervéből fakadó kötelezettsége ellenőrző vizsgálatok lefolytatása, amely kiterjed

- a./ a törvényszék és a helyi bíróságok ügyintézési helyzetének elemzésére és az igazgatási vezetésnek az ezzel összefüggő munkaszervezési és egyéb intézkedések meghozatalára javaslat tételére,
- b./ az ítéletek írásba foglalásának és az ügyintézési késedelmeknek a folyamatos, havi vizsgálatára,
- c./ az egy éven túl folyamatban lévő peres és nemperes ügyek folyamatos, havi vizsgálatára,
- d./ a két éven túli, valamint külön az öt éven túli ügyekről készített perkivonatok elemzésére, a szükséges szakmai és igazgatási intézkedések megtételével.

Az időszerűség biztosítása kapcsán meg kell még említenem a munkateher elosztását, amely a helyi bíróságok esetében egyenletesnek mondható.

Amennyiben a munkateherben egyenetlenségek mutatkoznak, a kollégiumvezető a vezetői értekezleten jelzéssel élhet az igazgatási vezetés felé besegítés vagy kirendelés elrendelése iránt.

A törvényszéken a bírók munkaterhének megítélésénél fontos megemlíteni három tényezőt:

1./

A fellebbviteli tanácsok esetében az elmúlt években jelentősen emelkedett a nemperes ügyérkezés, így a tanácsok tagjainak a korábbinál lényegesen több időt kellett fordítani a tárgyaláson kívüli ügyek elbírálására.

2./

A törvényszéki bírók tevékenysége több szakterületet is érint. Nagyobb az ún. „többkezes” bírók aránya (pl. a gazdasági fellebbviteli tanács tagjai egy cégbíró és egy felszámolási ügyeket intéző bíró, a munkaügyi fellebbviteli tanács előadó bírója a Pf. tanácsban is ítélkezik, tagjai pedig a Pf. és Gf. tanácselnök, a Pf. tanács előadó bírója felszámolási ügyeket is intéz).

3./

Kislétszámú bíróságról lévén szó szakosodásról nem beszélhetünk, az ügyek sokszínűsége jelentősebb időtartamú felkészülést igényel, mintha csak egy szűkebb jogterület jogszabályi hátterét, döntéseit kell az adott ügy tárgyalásakor ismerni.

Fontos eszköz még az időszerű ítélkezés biztosítása érdekében a tanácselnöki feljegyzések elemzése, az általánosítható tapasztalatok összegzése és azok hasznosításának megbeszélése a tanácselnöki feljegyzésben érintett bíróval, továbbá azok ismertetése a kibővített kollégiumi ülésen.

Tekintettel arra, hogy a kollégiumvezető tagja az illetékes ítélőtábla kollégiumának, illetőleg a törvényszéki kollégium üléseire meghívást kap az ítélőtábla szakági kollégiumvezetője, lehetőség van arra, hogy a tanácselnöki feljegyzésekben ugyan nem szereplő, de az ítélkezés időszerűségének javítása érdekében felmerülő problémákat a kollégiumi ülések keretében is megvitassuk.

II./

Az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos tervek, eszközök ismertetése

Az időszerűségeen túl a bíró tevékenységének másik kritériuma, hogy az magas színvonalon történjen. Természetesen a két kritérium nem választható szét élesen olyan szempontból sem, hogy az időszerűség és a minőség javítása terén mik a kollégiumvezető feladatai.

Az ítélkezés minőségének javításával kapcsolatos kollégiumvezetői feladatokat a már hivatkozott OIT Szabályzat, illetőleg a törvényszék SZMSZ-e azonosan határozza meg, amikor a kollégiumvezető feladatává teszi

- a bírák, másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérését, elemzését,
- a vitás jogalkalmazási kérdések elemzését, a kollégium összehívását és az előterjesztés előkészítését,
- a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatainak évenkénti összegzését, hasznosítását,
- a jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátását, elvi határozatok rendszerezését, elemzését,
- a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatát, közreműködést a bírák munkájának értékelésében.

Mielőtt ezen feladatok kapcsán a konkrét elképzeléseimre rátérnék, szükséges röviden ismertetni a Szombathelyi Törvényszék illetékességi területén a helyi bíróságok, valamint a törvényszék civilisztikai ügyszakának minőségi mutatóit.

Fentebb már utaltam arra, hogy a helyi bíróságokon polgári ügyszakban elsőfokon átlagosan az ügyek 93 %-a, míg gazdasági ügyszakban hozzávetőlegesen 80 %-a elsőfokon jogerőre emelkedik. A fellebbezett ügyekben a helybenhagyási arány 50 %, a hatályon kívül helyezések aránya polgári ügyszakban 8,5 % (19 ügy), míg gazdasági ügyszakban 15 % (5 ügy).

A törvényszéken a gazdasági elsőfokú ügyekben 2012-ben a fellebbezett ügyek aránya 12 %, ami 12 ügyet jelent, ebből az ítélőtábla 10 ügyben helybenhagyó, még 2 ügyben részben megváltoztató döntést hozott.

Polgári elsőfokú ügyekben 2013-ben 24 fellebbezett ügyből 15 ügyet bíralt el az ítélőtábla, ebből 8 helybenhagyó, 6 részben vagy egészben megváltoztató, míg 1 hatályon kívül helyező döntés.

Ezen minőségi mutatók további javítása érdekében az alábbiak megvalósítását tartom szükségesnek:

a./ a civilisztikai ügyszakos bírák tájékoztatása az aktuális jogszabályváltozásokról, jogegységi határozatokról, kúriai és ítélőtáblai kollégiumi véleményekről

A jogszabályok, jogegységi határozatok, illetőleg az ítélkezési munkában hasznosítható kúriai és ítélőtáblai kollégiumi vélemények megismerése elengedhetetlen a bírák magas színvonalú munkavégzéséhez. A joganyag és a joggyakorlat figyelemmel kísérése a kollégiumvezető részéről azért is indokolt, mert 2013-ban átlagosan napi négy jogszabály született, a jogszabályok és határozatok összesen 90.000 oldalt tettek ki a Magyar Közlönyben, csak az elfogadott törvények száma meghaladta a 250-et. Ilyen mennyiségű jogszabály mellett a kollégiumvezetőnek azokat megszűrve, a civilisztikai szakág ítélkezéséhez szükséges jogszabályok hatályba lépésére kell a bírák figyelmét felhívni. Ennek megvalósulását a megújuló törvényszéki belső honlapon képzelem el egy önálló kollégiumi site kialakításával. Ezen kollégiumi oldal még lehetőséget adna arra, hogy létrehozzunk egy gyors konzultációt biztosító üzenőfalat, melyen keresztül a bírák az aktuálisan felmerülő problémáikról a kollégiumvezető és az ügyszak bíráinak véleményét kikérhetik, így az gyors információcserét biztosítana. A bírák ide elküldhetnék az általuk elvi jelentőségűnek tartott ítéleteket, egyéb határozatokat, amelyekből - azok feldolgozása után - a kollégiumvezető kollégiumi előterjesztést készítene, egyéb esetekben pedig lehetőség lenne azok informális megvitatására is.

b./ kapcsolattartás a kúriai, ítélőtáblai szakkollégiumokkal, az Észak-dunántúli Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiummal

Tekintettel arra, hogy a kollégiumvezető tagja a Győri Ítélőtábla szakkollégiumának, illetőleg az Észak-dunántúli Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium székhelye Szombathelyen van, az információáramlás ezen a két csatornán keresztül biztosított. A kollégiumvezető az ítélőtáblai és a regionális közigazgatási és munkaügyi kollégium ülésein meghozott döntéseket, kialakított véleményeket továbbítja a civilisztikai bírák részére, szükség esetén - a téma jelentőségétől függően - azt kollégiumi ülésen is ismerteti. A fellebbviteli bíróságok kollégiumainak álláspontja megismerését elősegíti, hogy a kollégium ülésére meghívást kap a Kúria, valamint az ítélőtábla szakkollégiumának vezetője, illetőleg az Észak-dunántúli Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium

vezetője egyben tagja a törvényszék polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi kollégiumának is.

c./ a tanácselnöki feljegyzések tapasztalatainak összegzése, ismertetése a civilisztikai ügyszak bíráival

Ahogy az időszerű ítélkezés biztosításával kapcsolatosan kifejtettem az ítélkezés minőségének javításánál is jelentőséggel bírnak a tanácselnöki feljegyzések mind a jó, mind pedig a kerülendő, helytelen gyakorlat felfedezése és a civilisztikai bírák figyelemfelhívása terén. Ezen a területen számítok a fellebbviteli tanácsok tanácselnökeinek együttműködésére is.

d./ határozott időre kinevezett bírák tevékenységének fokozott figyelemmel kísérése

Úgy vélem, hogy kiemelt szakmai segítség szükséges a pályakezdő bírók részére annak érdekében, hogy a megalapozott döntések meghozatala érdekében megfelelő konzultációs lehetőség álljon a rendelkezésükre. Amennyiben az anyagi jogi és eljárásjogi jogalkalmazás figyelemmel kísérése az ügyviteli és ügyintézési tevékenység, a munkaszervezés segítése, szakmai tanácsok adása indokolja, a törvényszék elnöke felé javaslattal élek a határozott időre kinevezett pályakezdő bíró mellé instruktorbíró kijelölése iránt.

e./ a panasznapı ügyintézés tapasztalatainak elemzése

Fontosnak tartom a helyi bírósági vezetőkkel a panasznapı ügyintézés tapasztalatainak értékelését, tekintettel arra, hogy a panasznapı ügyintézésben megfelelő tartalommal és a szükséges mellékletekkel elkészített beadvány jelentős segítséget jelent az elsőfokú bírónak a későbbi pervitelben, a tényállás megállapításában és végső soron a megalapozott döntés meghozatalában.

f./ a panaszügyek tapasztalatainak összegzése

A civilisztikai területet érintő panaszbeadványok hasznosítható tapasztalatainak összegzésével lehetőség nyílik az ily módon felszínre került hiányosságok megszüntetésére.

g./ a kollégiumvezető ítélkezési tevékenységéből közvetlenül leszűrhető tapasztalatok értékelése.

A kollégiumvezető a szervezeti és működési szabályzatban, illetőleg az ügyelosztási rendben meghatározott módon folytat ítélkező tevékenységet. Ennek során megszerzett közvetlen tapasztalatait a törvényszék belső honlapján biztosított kollégiumi oldalon, illetőleg szakmai megbeszéléseken a civilisztikai

ügyszakos bírókkal megosztja, egyben konzultációs lehetőséget biztosít a felmerült problémákról.

III./

A kollégium működésével kapcsolatos hosszútávú tervek és azok megvalósításának ütemezése

Legfontosabb feladatomban a kollégium működésével kapcsolatosan a kollégiumi tagok, illetőleg tágabb értelemben a civilisztikai ügyszakban tevékenykedő bírák közötti információáramlás javítását tekintem. A szakmai információk eljuttatása a bírákhoz, illetőleg a gyors konzultáció lehetőségének megteremtése reményeim szerint visszahat az ítélkezés időszerűségére és minőségére is.

Konkrét aktualitást is ad ennek a kérdésnek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépése és az ebből adódó jogalkalmazási és jogértelmezési problémák megoldása, ebben a bírák részére hatékony segítség nyújtása. A kollégium 2014. évi munkatervében szerepel az új Polgári Törvénykönyv alkalmazásával felmerült problémák megvitatása, azonban a kollégiumi üléstől függetlenül szükséges olyan kapcsolattartási, konzultációs technikák kialakítása a kollégiumvezetővel, illetőleg a civilisztikai bírák között, amely biztosítja a felmerülő jogalkalmazási problémák gyors megoldását. Az ezzel kapcsolatos elképzeléseimet, az alkalmazandó megoldásokat a fentiekben már jeleztem.

Fontos feladatomban tekintem a bírósági közvetítés szerepének erősítését a civilisztikai ítélkezésben. A meghatározott jogszabályi kereteken túl nyilvánvalóan egyfajta szemléletváltozás is szükséges a jogalkalmazás során a bírák részéről abban az értelemben, hogy a jogvita jellegét és a felek perben képviselt álláspontját figyelembe véve, amennyiben lehetőséget látnak a közvetítői eljárás eredményeként a jogvita sikeres lezárására, azt kezdeményezzék.

Kiemelkedő feladat a civilisztikai kollégium előtt az elektronikus ügyintézésre történő áttérés bevezetésével kapcsolatos feladatok megoldása. Első lépésként a csőd- és felszámolási eljárásban, valamint a civil szervezetek nyilvántartásában az elektronikus ügyintézésre történő áttérés bevezetését követő tapasztalatok figyelemmel kísérése, az esetleges korrekciók jelzése az ügyszakban tevékenykedő bírákon és titkárokon keresztül a kollégiumvezető feladata.

Jelenleg még nem elterjedt, de választható a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó perekben az elektronikus kommunikáció a bírósággal, amint a szükséges informatikai fejlesztések rendelkezésre állnak, az adott területen ítélkező bíráknak készen kell állniuk ezen kapcsolattartási formából fakadó informatikai alkalmazások megfelelő kezelésére. Meggyőződésem szerint az elektronikus

ügyintézésre történő áttérés - amellet, hogy költséghatékonyabb megoldás - eredményt hoz az időszerű ügyintézés és ítélkezés terén is.

Ahogy a szakmai önéletrajzomban jeleztem, még az egyetem alatt lehetőségem volt hollandiai tanulmányútra. Ennek során megismerhettem azt a szisztémát, amelyben a bíró körül egy team alakult ki, ebben tevékenykedett egy, a bírónál alacsonyabb szintű jogi végzettséggel rendelkező ügyintéző, aki a bíró részére az ügyekkel kapcsolatosan előkészítő, kurrenciális, határozatszerkesztő feladatokat látott el.

Az OBH által deklarált stratégiai cél, az emberi erőforrások optimális elosztása a hollandiaihoz hasonló megoldás bevezetését indukálhatja a hazai bíróságokon is, elsősorban a bírósági ügyintézőknek az 56/2008. (III.26.) Korm. rendeletben meghatározott feladatai kihasználásával. Az OBH elnöke által e tárgyban tervezett jogszabáymódosítás kezdeményezése, illetőleg ajánlás kiadása a civilisztikai kollégiumra is feladatot fog róni annyiban, hogy a törvényszék igazgatási vezetésével karöltve kialakítsa a bírósági ügyintézőknek az ajánlásban megfogalmazott foglalkoztatási kereteit.

Utalnom kell azonban a fentiekkel összefüggésben arra is, hogy a Szombathelyi Törvényszéken az engedélyezett ügyintézői létszám a törvényszékek közül a második legkevesebb, mindössze 10 fő (a jelenlegi tényleges létszám 7 fő), így a jogszabályban és a kiadandó ajánlásban rögzített lehetőségek kihasználására csak szűk körben van lehetőség.

Fontosnak tartom a civilisztikai területen a sajtókapcsolatok erősítését a törvényszék sajtószóvivőjén keresztül, ezzel is elősegítve a Nyitott Bíróság program megvalósítását. Tisztában vagyok azzal, hogy a sajtó számára hírértékkel elsősorban a büntetőeljárások bírnak, azonban a civilisztika területén is vannak olyan, a közérdeklődésre számot tartó ügyek, amelyeken keresztül a bíróságok civilisztikai tevékenysége is megismerhető, ezáltal a bíróságok pozitív megítélése, illetőleg az ügyfelek bírósági eljárások iránti bizalma erősíthető.

A vázolt célok megvalósításához kérem a kollégium, az összbírói értekezlet és az igazgatási vezetés támogatását.

Szombathely, 2014. március 17.



Dr. Tóth Ferenc
törvényszéki tanácselnök

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKE	
SZOMBATHELY	
Erkezett:	
2014 MÁRC 20.	
Példány:	M.B.db
Az ügyirat száma: VI. A. 16 / 2 ..	

SZAKMAI ÖNÉLETRAJZ

Jogi diplomámat 1988. februárjában szereztem a Janus Pannonius Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, cum laude minősítéssel.

Még az egyetemi képzés alatt, 1987. márciusában lehetőségem nyílt egyhetes tanulmányútra Hollandiában a Groningeni Egyetemen.

A jogi diploma megszerzését követően 1988. áprilisától rövid ideig Körmenden az EGIS Gyógyszergyár alkalmazásában álltam jogi előadóként, majd 1988. június 1-től neveztek ki fogalmazónak a Szombathelyi Városi Bíróságra.

A jogi szakvizsgát 1990. júniusában tettem le, majd 1990. augusztus 24-től 1991. tavaszáig a Sárváron Városi Bíróságon, azután a Szombathelyi Városi Bíróságon polgári ügyszakos bíróként dolgoztam.

A megyei bíróság elnöke 1996. szeptember 15-i hatállyal osztott be a Vas Megyei Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe.

Ezen beosztásban folyamatosan részt vettem a másodfokú polgári és munkaügyi ügyszak ítélkezésében beosztott bíróként, 1996. és 1999. között a közigazgatási ügyekben is.

A közigazgatás területén az 1997. évi LXXII. törvénnyel bekövetkezett hatásköri változást követően néhány - elsősorban a tanácsban történő ítélkezést igénylő, illetőleg perújítási - ügyben továbbra is tevékenykedtem.

Emellett - önállóan és titkári segítséggel - intéztem a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos nemperes ügyeket, illetőleg előadásokat is tartottam civil szervezetek felkérésére ezen jogterületről.

2008. február 1-től a megyei bíróság elnökétől tanácselnöki kinevezést kaptam. Ezen időponttól folyamatosan részt veszek a másodfokú gazdasági peres és nemperes ügyek intézésében, illetőleg tárgyalom a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó gazdasági pereket. Ezen túlmenően továbbra is tagja vagyok a munkaügyi fellebbviteli tanácsnak, illetőleg a Szombathelyi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint a törvényszék Petőfi Sándor utcai épületében működő gazdasági csoport vonatkozásában ellátom a szakmai és igazgatási felügyeletet.

1994-ben a megyei összbírói értekezlet a bírói tanács tagjává választott, a bírói

önkormányzati testületnek ezen időponttól megszakítás nélkül tagja vagyok, 2014. januárjáig elnökhelyetteseként, jelenleg pedig elnökeként.

A bírói tanács tagjaként nemcsak a különböző pályázatokhoz és kinevezésekhez kapcsolódó véleménynyilvánítás során, hanem egyéb igazgatási döntések meghozatalában és a jogszabálytervezetek előzetes véleményezésében is részt vehettem.

2006. évben megválasztottak az MTA Veszprémi Területi Bizottsága Gazdasági és Polgári Jogi Munkabizottsága tagjának, amelynek keretében a Lakástörvényhez kapcsolódó bírói gyakorlat elemzésének témakörében előadást is tartottam.

2006. augusztusában a Vas Megyei Bírósággal kialakított együttműködés keretében részt vehettem Chemnitzben a Landgericht Chemnitz által szervezett szakmai konferencián.

2007. őszén közreműködtem a Vas Megyei Ügyvédi Kamara felkérésére az ügyvédjelöltek szakvizsgára felkészítését elősegítő képzésben.

Folyamatosan ellátom a fogalmazók képzését a gazdasági ügyszakban, illetőleg a fogalmazók számára beszámolókat tartok a gazdasági és a dologi jog területén.

2013. július 10-én kelt okirattal az igazságügyi miniszter 2013. szeptember 1-től 2018. augusztus 31. napjáig jogi szakvizsga vizsgáztatóvá nevezett ki.

2013. novemberében és decemberében az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépéséhez kapcsolódóan szervezett központi képzések közül a jogi személyek valamint a dologi jogi képzésen sajátítottam el a bírói munkához, a napi ítélkezéshez nélkülözhetetlen ismereteket, majd azt helyi képzés keretében igyekeztem továbbadni a civilisztikai területen működő bírácoknak, illetőleg a Vas Megyei Ügyvédi Kamara szervezésében a dologi jog területén az ügyvédeknek is.

A törvényszék elnökének megbízása alapján intézem a törvényszéken a munkavédelmi megbízotti és a dolgozók jelentős részét tömörítő AEGON Magyarország Önkéntes Nyugdíjpénztárral összefüggő teendőket, továbbá közreműködök a bírói vagyonyilatok összevetésében.

Tagja vagyok az Észak-dunántúli Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumnak, a Magyar Bírói Egyesületnek, továbbá a Magyar Jogász Egyletnek.

Szombathely, 2014. március 17.



Dr. Tóth Ferenc
törvényszéki tanácselnök