

Jegyzőkönyv

a 2012. november 27. napján 12 óra 15 perckor az Országos Bírószági Hivatal
(OBH) I. em. 111. számú helyiségében tartott
a Pécsi Ítéltábla polgári kollégiumvezetői álláshelyére pályázó
meghallgatásáról

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet, a Pécsi Ítéltábla tanácselnöke

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető helyettese

dr. Tóth Áron László, az Elnöki Kabinet titkára

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2012. évi 9. számában kiírt pécsi ítéltáblai polgári kollégiumvezetői pályázatra dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához, abban az esetben is, ha eredménytelen a pályázatom.

Dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályázatát, kívánja azt bármivel kiegészíteni, vagy szeretne bármit kiemelni?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Nincs változás a körülményekben a pályázat beadásának időpontjához képest, de azt hangsúlyoznám, hogy nehéz helyzetben van a kollégium, a kollégák sokat dolgoztak az elmúlt időszakban.

Dr. Handó Tünde:

Hogyan lehet ebből a helyzetből kilábalni?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Mindenképpen csak úgy, ha a létszámunk legalább a korábbi szintre emelkedik. Így teljesen reális célkitűzés az, hogy az ügghátralékot feldolgozzuk. Jelenleg három ember hiányzik ténylegesen, de a távozott vezetők nem teljes munkaidőben bíráskodtak, ezért ha – átmenetileg legalább – két olyan bíró jönne, aki teljes munkaidőben ítélkezne, akkor még a megnövekedett illetékességi területtel is kezelhető a helyzet. Segítségképpen két kolléganő jött kirendeléssel a Pécsi Törvényszékről, az ő kirendelésükre a törvényszéki munkájuk megtartása mellett került sor.

Dr. Handó Tünde:

A törvényszékekkel hogyan tartják a kapcsolatot? Van ennek bejáratott formája?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Jó a kapcsolatunk a törvényszékekkel, a polgári bírákat szinte mindegyik megyében személyesen ismerem. Ez úgy alakult ki, hogy mikor tanácselnök lettem, egy kolléganővel bemutatkozó látogatást tettünk mindegyik hozzánk tartozó törvényszéken, a zalaegerszegi kivételével, mert az akkor még nem tartozott a mi illetékességi területünkhöz. Az intézményesített kapcsolat mellett informálisan is szoktunk tanácskozni és kölcsönösen meghívjuk egymást a kollégiumi ülésekre, méghozzá nemcsak a vezetőket, hanem a bírákat is.

Dr. Handó Tünde:

A tanácselnöki feljegyzésekről hogyan kapnak a bírák visszajelzést?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Személyesen is meg lehet tekinteni, ahol pedig ezt nem igénylik, ott másképpen is meg lehet oldani, például a tanácselnök is odamehet tájékoztatót tartani.

Dr. Handó Tünde:

Ön szerint van ezeknek a feljegyzéseknek gyakorlati haszna?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Igen, mert vannak olyan dolgok, amiket a bíróság az ítéletbe nem ír bele, de fontosak lehetnek.

Dr. Handó Tünde:

Én is úgy gondolom, hogy lehet olyan fogalmazási, ítéletszerkesztési hiba, ami nem érinti az ügy érdemét, ezekre a hiányosságokra ezért nem az ítéletben kell rámutatni.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Nálunk bevett gyakorlat, hogy úgy fogalmazzuk meg az ítéletet, hogy a tárgyhoz nem tartozó hiányosságokat a tanácselnöki feljegyzésre hagyjuk. Az együttműködést is segíti és a bíróságok tekintélyét is jobban óvja.

Dr. Handó Tünde:

Ami a bíróságok tekintélyét illeti, polgári perben is nehéz helyzetben van a bíró, mert az egyik fél pernyertes, a másik pervesztes lesz, ez pedig konfliktussal jár. Milyen hiányosságokban látja annak okát, hogy ennek során a bíróságok tekintélye is csorbul?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

A társadalmi érintkezési formák változása a tárgyalóteremben is megjelenik. Az egymás iránti tiszteletet meg kell adni, a bíraktól és a jogi képviselőktől is el kell várni ezt, nemcsak az ügyfelektől. Sajnos találkoztam olyan bírósági határozatokkal is, amelyek formájukat tekintve nem kerülhetnének az ügyfelek kezébe. A bíró elfoglaltságából adódik, hogy lediktálja a határozatot, majd sokszor átnézés nélkül aláírja, pedig ez nem történhetne meg. Az önellenőrzés elmaradása sokszor eredményez értelemzavaró hibákat, hiszen elhallás történhet a leírás során is.

Dr. Handó Tünde:

Van olyan kollégiumvezető, aki olyan mértékben foglalkozik az ítéletek formájával, hogy még a betűméretet is meghatározta. Lehet, hogy a forma tekintetében valóban lehetne ajánlásokat tenni? Ön szerint lehetne akár külön konzultációt tartani a tipikus hibákról és a javasolt mintákról? Másodfokon sokféle megoldást látnak a tanácselnökök, az így felhalmozódott tudást vissza kell forgatni

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

A fogalmazóképzés keretében a határozatszerkesztésre nagyobb hangsúlyt kellene fektetni.

Dr. Handó Tünde:

A szakmai érdeklődése elsősorban melyik területre irányul? Ön szerint a jövő évben melyek azok a témák, amiket a mindennapi aktualitásokon túl meg kellene vitatni?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

A magam részéről leginkább a dologi joghoz vonzódok, a pályám nagyobb részében ezzel foglalkoztam. Amikor a törvényszéken másodfokú bíróként dolgoztam, a tanácsom dologi joggal és munkajoggal foglalkozott, az ítélőtáblán

pedig a kártérítés a területünk. A jövő évben aktuálissá váló témákat még nem gondoltam át, egyelőre nincs is olyan tervem, amivel most előállhatnék.

Dr. Handó Tünde:

Az új Ptk. nagy változás jelent majd a gyakorlatban. Mire ezek az ügyek elérnek Önökhöz, a helyi bíróságok és a törvényszékek már foglalkoztak a szakmai kérdésekkel.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Mivel jó szakmai kapcsolatban vagyunk a törvényszékekkel, mindenképpen tervezünk a kollégiumvezetőkkel tanácskozni, hogy a felmerülő problémákat a legoptimálisabban tudjuk megoldani. Ez egy olyan volumenű jogszabályváltozás, amire nem lehet pusztán egyénileg felkészülni. A központi képzések mellett a törvényszékekkel közösen előadásokat, felkészítőket lehet tartani és erre lehetne építeni.

Dr. Handó Tünde:

Láttam a pályázatban, hogy volt egy nagy váltás a szakmai életében.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

Igen, mert bár pécsi vagyok, de az egyetem után Tatabányára pályáztam, mert ott volt hely a bíróságon. Nagyon jól éreztem ott magam, nagyon jó munkatársaim voltak, jól működő bíróság volt. Később családi okokból pályáztam vissza Pécsre.

Dr. Handó Tünde:

Van valami, amivel az ítélőtábla a közvetlen szakmai környezetét segítheti, lehet egy bíróságnak ilyen küldetése? Egy szakmai közösség vezetőjének van mit hozzátenni a jogállam építményéhez?

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet:

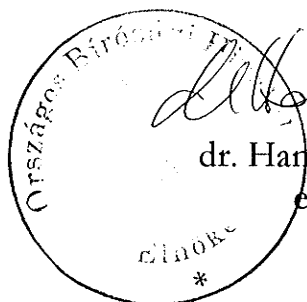
A város életében van annak jelentősége, hogy ott működik az ítélőtábla. A város vezetése is fontosnak érzi ezt, mert ez bizonyos tekintélyt is ad. Szükséges, hogy mi magunk is méltóak legyünk erre a szerepre. A kollégiumi üléseken az egyetem képviselője is jelen van, tehát ezek a kapcsolatok megvannak. Napi kapcsolatunk van az egyetemmel, a kollégák közül többen is oktatnak, köztük én is.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 12 óra 45 perckor.



dr. Handó Tünde
elnök

Kmf.

dr. Tóth Áron László
jegyzőkönyvvezető

dr. Nyujtó Katalin
jegyzőkönyvvezető

dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet
pályázó

P á l y a m ű

a polgári kollégiumvezetői pályázat melléklete

A Pécsi Ítéltábla polgári ügyszakában 2011. és 2012. években jelentős személyi változások történtek.

2011. folyamán nyugállományba vonult két tanácselnök. Távozási szándékukat idejében bejelentették, így pótlásukra fel tudtunk készülni. Ennek köszönhetően 2011-ben az ítélezés időszerűsége nem romlott, annak ellenére, hogy – az ítéltábla illetékességi területének 2011. március 1-től Zala megyével való kibővülése miatt – az érkezett ügyek száma jelentősen megemelkedett. 2010-ben összesen 1036 polgári és gazdasági ügy érkezett az ítéltáblára, 2011-ben ez a szám 1375-re emelkedett. A befejezett ügyek száma 2010-ben 1041, 2011-ben 1257 volt, ami csak a civilisztikai ügyszakban dolgozók igen jelentős erőfeszítése és többletmunkája árán volt teljesíthető. Így is az év végén folyamatban maradt ügyek száma a 2010. december 31-i 190-ről 2011. december 31-re 308-ra emelkedett.

A 2012-ben bekövetkezett további hátrányos változásokkal már nem tudtunk lépést tartani. Az érkezésben ugyan további emelkedés nem történt, azonban a nyugdíjkorhatár leszállítása az ítéltábla 10 polgári ügyszakos bírójából hármat érintett, akik közül 1 fő 2012. február 15-től, 1 fő 2012. február 21-től, 1 fő pedig 2012. június 20-tól nem vesz részt az ítélezésben. Kieső munkájuk pótlása csak kisebb részben sikerült. Két

törvényszéki bíró felrendelése történt meg 2012. szeptember 1-től december hó végéig, a törvényszéki munkájuk részbeni megtartása mellett, így csak

tárgyaláson való előadó bírói munkában számíthatunk rájuk. Ez a segítség rendkívül fontos - hiszen a hátralékunk nagyobb része a tárgyaláson elbírálandó ügyeket érinti -, de semmiképpen sem elégséges. 2012. szeptember 30-án az ügyszakban 378 volt a folyamatban lévő ügyek száma. Ennél is többet mond azonban, hogy az időszerűség mintegy 10 %-kal romlott. 2010-ben és 2011-ben az ügyek 75 %-a 3 hónapon belül befejeződött, míg 2012-ben csupán az ügyek 65 %-át tudtuk ennyi időn belül befejezni.

A megnövekedett munkateher mellett is – lehetőség szerint – betartottuk - az egyre nagyobb számban előforduló - a törvényi és az ügyviteli szabályok szerinti ügyintézési határidőket, amit a továbbiakban is - a polgári kezelőiroda bevonásával, vizsgálatok végzésével, elemzésekkel és konzultációkkal – folyamatosan fokozottan figyelemmel kísérünk.

A felgyülemlett hátralék ledolgozása egy-másfél éven belül megtörténhet, amennyiben a polgári ügyszakos bírói álláshelyek – véglegesen – betöltésre kerülnek. Ebben az esetben polgári ügyszakban 3 tanács működhetne teljes kapacitással - az érkezett ügyek összetételére figyelemmel 1 Gf. és 2 Pf. tanács - folyamatosan, a kollégiumvezető tanácselnöki tevékenysége mellett, az előadó bírák - féléves tárgyalási terv szerinti - egyedi beosztásával felálló további tanácsként. A hátralék ilyen ütemterv szerinti

ledolgozása után kerülhetünk csak olyan helyzetbe, hogy megközelíthetjük a másodfokú tárgyalásoknak a Pp.243. §-ának (2) bekezdése szerinti 4 hónapon belüli időre való kitűzését.

A Pécsi Ítéltábla az időszerű ítélkezés tárgyi feltételeivel rendelkezik.

Az időszerű ítélkezés az állampolgárok számára rendkívül fontos, mert alapvetően ezen keresztül ítélik meg a bíróságok munkáját. Számomra azonban legalább ilyen fontos, de inkább fontosabb az ítélkezés minősége. Meggyőződésem, hogy a jelentősen megemelkedett munkateher ellenére sem szabad a tevékenységünk színvonalából engedni.

Megítélésem szerint a Pécsi Ítéltábla jelenlegi és - a gondos pályázati elbírálás következtében - a jövőbeni teljes bírói kara mind szakmai felkészültsége, mind a bírói hivatás gyakorlásához szükséges elhivatottsága tekintetében alkalmas a felsőbb bíróságtól elvárható magas színvonalú, az alsóbb bíróságok és a peres felek számára is meggyőző erővel bíró, s így elfogadottságot és elismertséget kivívó ítélkezési tevékenység folytatására. Ezen keresztül pedig az illetékességi területünkhöz tartozó törvényszékek működésének, ítélkezési színvonalának befolyásolására, emelésére. Ez a legfontosabb eszköz a minőségi, de egyben időszerű ítélkezés eléréséhez és megtartásához.

Ezen belül a kollégiumvezető feladata - a tanácselnökök támogatásával - az ítélőtáblai és a törvényszéki tanácsok ítélkezési tevékenységének tervszerű figyelemmel kísérése és elemzése. Fontos az így szerzett

tapasztaltok és a kollégium tagjai által felvetett problémák folyamatos – bírói tanácskozások, vizsgálatok, kollégiumi ülések keretében történő – megvitatása, a felgyülemlett tapasztalatok megosztása. Fenn kell tartani, helyenként erősíteni kell, azt a gyakorlatot, hogy a törvényszékek bíráival és kollégiumvezetőivel a formális találkozások mellett közvetlenül is kapcsolatot tartsunk. Ennek érdekében alkalmanként a kollégium tagjain kívül a törvényszékeken első fokon eljáró bírák számára személyes meghívót is küldünk a kollégiumi ülésekre, illetve bírói tanácskozásokra.

Az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében a kollégiumvezető számára kiemelt feladat az elvi döntések közzététele, illetve jogegységi eljárás lefolytatása szükségességének jelzése a kezdeményezésre jogosult felé.

Nem nélkülözhető a Kúria segítő támogatása, az ítélőtáblák közötti - a jogegységet segítő – kapcsolat, amelyhez a kollégiumi üléseken való aktív és kölcsönös részvétel elengedhetetlen. Ez utóbbi körben a korábbi kollégiumvezető által elért kiváló eredmények megőrzésére törekszem.

Pályázatom sikeressége esetén kollégiumvezetői megbízatásom időszakának várhatóan legnagyobb hatású eseménye az új Polgári törvénykönyv elfogadása és hatályba lépése lesz.

A törvény elfogadásától haladéktalanul meg kell kezdeni az alkalmazására való felkészülést. Ennek keretében – ismereteim szerint – központi és regionális szervezésű oktatások lesznek, amelyekben az ítélőtábla bírái is

részt vesznek. Az előzetes tájékozódás szerint - a szervező felkérésétől függően - 3-4 ítélőtáblai bíró az oktatásban is közreműködik.

Az ítélőtábla polgári kollégiuma és kollégiumvezetője számára - a saját felkészülés mellett - a regionálisan tartandó oktatások megszervezésében és színvonalas megtartásában való közreműködést kiemelkedően fontos feladatnak tekintem, amelynek az ütemezése nyilvánvalóan a központi képzéshez kell, hogy igazodjon.

Más jellegű, de szintén különleges feladatokat támasztó változás lesz az elektronikus kommunikáció egyre szélesebb körben történő bevezetése a polgári eljárásokban. Ebből a kollégiumvezetőre háruló feladatként - a felkészülés segítése mellett - a munkavégzés során kialakuló tapasztalatok megosztásának szervezését látom.

A munkánkat alapvetően meghatározó új törvény elsajátítása, új munkamódszerek kialakítása, az első fokon ítélkező bírák felkészítésének hatékony támogatása, az ügyhátralék ledolgozása, az időszerű és minőségi ítélkezés összhangjának megteremtése, valamint a Kúriával és az ítélőtáblák polgári kollégiumaival való aktív kapcsolat fenntartása mindenkitől jelentős időt és maximális energiát igénylő, de felemelő kihívás.

Bízom abban, hogy szakmai tudásom, bíró társaimmal való kapcsolatom, s a korábbi vezetőimtől szerzett ismeretek alkalmassá tesznek az előttem álló feladatok megoldására. Úgy hiszem élvezem ehhez a közvetlen -, valamint

a törvényszékeken működő kollégáim és az ítélőtábla hivatali vezetésének támogatását is.

A kollégium és kollégiumvezető egyebekben az ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzata és a Kollégium ügyrendje szerint végzi a tevékenységét.

Pécs, 2012. október 30.



Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet
pályázó