

**Pályamű az Egri Törvényszék Büntető
Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyére
benyújtott pályázathoz**

**Készítette: Dr. Schmidt Péter
Eger, 2014. szeptember hó 16. napján**

A Bírósági Közlöny 2014. évi 7-8. számában közzétett, az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által a 363/2014. (VIII.18.) OBHE számú határozatban az Egri Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére kiírt pályázati felhívására nyújtom be a pályázatomat.

Nyilatkozom, hogy határozatlan időre kinevezett, 11 éves bírói gyakorlattal rendelkező törvényszéki bíró vagyok. Pályázatomhoz csatolom a szakmai önéletrajzomat, hozzájárulok ahhoz, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnöke bírói értékeléseim iratait beszerezze és kezelje, vezetői vizsgálatom nem volt.

Nyilatkozom, hogy kinevezésem esetén a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok nem merül fel.

I.

A pályázati felhívás szerint a pályaműnek tartalmaznia kell az Egri Törvényszék Büntető Kollégiumának működésével kapcsolatos hosszú távú terveket, és azok megvalósításának ütemezését. Ezen terveket úgy kell megfogalmazni, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint az Egri Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat- és felelősségi köröknek,
- a törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - az ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (a törvényszék másodfokán folyamatban maradt perek egy tanácsra jutó számának mérséklése),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - bírósági integritás,
 - bírósághoz való hozzáférés,
 - képzés.

II.

1.) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 124. §-a szabályozza a kollégiumvezető feladatait, jogköreit.

A kollégiumvezető a 124. § (1) bekezdése értelmében szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak a pályázathoz csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és ellátja a jogszabály, az OBH elnökének

szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

2.) Az Egri Törvényszék szervezeti és működési rendjét a többször módosított és az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által jóváhagyott, 2014.El.I.D.1/2/2. számú Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg.

A Szervezeti és Működési Szabályzat IV. fejezetének rendelkezései szerint a törvényszéken vezetői szintű igazgatási munkát végző bírónak számít az Egri Törvényszék Büntető Kollégiumvezetője. A kollégium munkáját a kollégiumvezető szervezi és vezeti, a kollégiumvezető igazgatási tevékenységét a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi. A kollégium ügyrendjét a kollégiumvezető a kollégium tagjainak javaslatai alapján készíti el, a kollégium fogadja el és a törvényszék elnöke hagyja jóvá.

A büntető kollégium vezetője állandó átruházási jelleggel a következő feladatokat végzi:

- az ügyszak ügyeinek elosztása a törvényszéken (szignálás),
- munkáltatói jogkör gyakorlása nélkül a Büntető Kezelő- és Leíróiroda működésének felügyelete, a tisztviselők és írnokok munkaköri leírásának elkészítése, és annak a törvényszék elnöki irodájába való megküldése,
- a Büntetés-végrehajtási csoport felügyelete,
- a bűnjelkezelés felügyelete, valamint
- intézkedés a beosztott bírósági titkár, illetve fogalmazó megfelelő foglalkoztatásáról.

Az Egri Törvényszék kollégiumvezetőinek feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a Bszi. 124. §-a, valamint a Bíróság Igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú szabályzat 22. és 25. §-ai határozzák meg.

3.) Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács jelenleg is hatályos, a bíróságok igazgatásáról szóló 1999. évi 9. számú szabályzata a 22. §-ában rendelkezik a kollégiumvezető feladatairól.

A hivatkozott szabályzat szerint a kollégiumvezető feladata különösen:

- a bírák, a felülvizsgálati, másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése,
- a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a kollégium összehívása és az előterjesztés elkészítése,
- a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzései általánosítható tapasztalatainak évenkénti összegzése, hasznosítása,
- az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülésének figyelemmel kísérése,
- a jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátása, elvi határozatok rendszerezése, elemzése,
- a fogalmazók és a bírósági titkárok képzése,
- a bírák ítélező tevékenységének vizsgálata, közreműködés a bírák munkájának

értékelésében,
- a panaszügyek intézése.

A szabályzat értelmében a kollégiumvezető az általa vezetett testület munkájáról a bíróság elnökét folyamatosan tájékoztatja és évente vezetői értekezleten, illetve a kollégium előtt beszámol a kollégium munkájáról, valamint saját igazgatási tevékenységéről.

III.

Az Egri Törvényszék Büntető Kollégiumának működésével kapcsolatos hosszú távú tervek, azok megvalósítása és ütemezésük

A Büntető Kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseimet olyan módon szeretném megfogalmazni, hogy azok kifejtése során a pályázatban megjelölt kérdésekre külön-külön, illetőleg – ahol célszerű – összevontan térnék ki, rámutatva az ezek közötti összefüggésekre, illetőleg az ezzel kapcsolatos saját elképzeléseimre.

1.) A kollégiumvezetőnek a rá vonatkozó szabályok alapján megállapíthatóan kettős vezetői feladata van: fontos igazgatási részfeladatokat lát el, ebben a körben munkájának a törvényszék elnökének igazgatási tevékenységét és közvetetten az OBH elnökének igazgatási tevékenységét kell segítenie, ahhoz kell igazodnia. A kollégiumvezető ugyanakkor szakmai vezető is, ebben a körben tevékenységének az ügyszak szakmai irányítása mellett a felsőbb bíróságok jogegységesítési és szakmai irányítási munkájához, az érintett ítélőtábla kollégiumának vezetőjéhez, illetve a Kúria kollégiumának vezetőjéhez kell igazodnia.

A büntető kollégium vezetőjeként természetesnek és fontosnak tartom azt, hogy igazgatási tevékenységemet a jogszabályoknak megfelelően, az OBH elnökének stratégiai céljaihoz és az Egri Törvényszék elnökének pályaművéből megismerhető stratégiai céljaihoz, hosszú- és középtávú célkitűzéseikhez igazítva lássam el.

1.1 Az OBH elnöke több stratégiai célt határozott meg, amelyek közül az első és legfontosabb, hogy **a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek.**

Kollégiumvezetőként kiemelt figyelmet szeretnék arra fordítani, hogy a büntető ügyszakban ítélkező bírák befolyásmentesen, a jogszabályoknak és lelkiismeretüknek megfelelő, megalapozott döntéseket hozzanak; a döntéshozatal során az eljárási és az anyagi jogszabályok betartásával és alkalmazásával a rájuk vonatkozó határidőket betartva, a soronkívüliségre és az ügyek jellegére figyelemmel magas színvonalon és időszerűen lássák el törvénykezési tevékenységüket. A minőségi és időszerű ítélkezés megvalósításához a bírói munkateher optimalizálását, az egyes bíróságok közötti munkateher-egyenlőtlenségek megszüntetését kirendelés vagy személyi átcsoportosítások

kezdeményezésével szeretném biztosítani. Az Egri Törvényszék működésének alapvető jellemzője, hogy egy viszonylag kisebb megyéről van szó, ahol az egyes járásbíróságok, illetőleg a törvényszék büntető ügyszaka a bírák alacsony létszámának megfelelően igen sérülékeny, kismértékű személyi változások vagy az ügyszám hirtelen változása jelentős problémát okoz. A büntető kollégium vezetőjeként az Egri Törvényszék elnökével együttműködve olyan rendszert szeretnék létrehozni, ahol az emberi erőforrások, a bírák, titkárok és bírósági ügyintézők hatékonyan kerülnek elosztásra, mindenki a kompetenciájának megfelelő munkát végzi, az egyes területeken bekövetkezett változásokat pedig gyorsan és hatékonyan kezelni tudja a törvényszék. Az egyes bíróságokon folyamatban lévő ügyek számának, illetőleg a büntető ügyszakos bírák, valamint a szabálysértési területen dolgozó titkárok munkavégzésének figyelemmel kísérése lehetővé teszi, hogy az esetleges váratlan személyi változásokat, vagy a megnövekedett ügyérkezés miatt keletkező magasabb terhelést, ügyszámot a bírói, titkári, illetve ügyintézői létszám ideiglenes megváltoztatásával, kirendeléssel gyorsan lehessen kezelni, ezáltal megakadályozni azt, hogy olyan mértékű ügyhátralék keletkezzen, amely az időszerű ítélkezést veszélyezteti. Olyan rendszert szeretnék működtetni, amely az ügyteherben bekövetkezett változtatásokat többlet személyi erőforrások nélkül, a meglévő személyi erőforrások hatékony kihasználásával gyorsan tudja kezelni és ezáltal az Egri Törvényszék területén működő bíróságok a saját működésük során felmerülő ilyen jellegű problémákat hatékonyan, gazdaságosan, gyorsan meg tudják oldani.

Az elképzelésem találkozik az Egri Törvényszék elnökének pályaművében rögzítettekkel és elnöki tevékenységének gyakorlati tapasztalataival is. Az Egri Törvényszék elnöke elkötelezett aziránt, hogy mindenki csak a kompetenciájának megfelelő munkát végezzen, ebben a körben a bírák adminisztratív terhet a bíróság csökkentse, az ügyteher egyenlően kerüljön elosztásra, illetőleg amely tevékenységet bírósági titkár vagy bírósági ügyintéző el tudja látni, azt ne bíró lássa el. Egyetértek és kollégiumvezetői kinevezésem esetén támogatni és segíteni kívánom azt a rendszert, amely a bírósági titkárok Egri Törvényszékre történő kinevezésével lehetővé teszi hatékony munkavégzésüket és gyors átcsoportosításukat a törvényszék területén működő bármely bírósághoz. Az Egri Törvényszék elnökének megbízása alapján jelenleg én vezetem a Bírói munka hatékonyságát elősegítő Munkacsoportot, amelynek feladata a bírósági titkárok és bírósági ügyintézők foglalkoztatási lehetőségeinek, a bírói team-ek esetleges kialakításának, illetve továbbfejlesztésének, valamint a rendelkezésre álló titkári és bírósági ügyintézői munkaerő hatékony kihasználásának vizsgálata és az ez irányú javaslatok megtétele. A munkacsoport a jogszabályi környezetet, a jelenlegi személyi és munkavégzési helyzetet, valamint az OBH elnöke által tervezett jogszabályi változtatásokat (a bírósági ügyintézők foglalkoztatásának területén) már felmérte, vezetői interjúkat készített és azokat összegezte. Jelenleg a titkárok és ügyintézők foglalkoztatásával kapcsolatos modellek vizsgálata során azoknak az érintett személyekkel „workshop” keretében történő megvitatása következik, amely eredményeit hasznosítva remélhetőleg már az idén olyan javaslatot tud a munkacsoport letenni, amely elősegítheti a bírák magas színvonalú és időszerű ítélkezésének biztosítását, részben a kompetenciának megfelelő önálló titkári és

ügyintézői munkavégzés területeinek továbbfejlesztésével, részben pedig a szükséges területeken bírói team-ek létrehozásával, illetve a meglévő team-ek fejlesztésével.

A büntető ügyszak esetében a 2 és 5 éven túli ügyek megelőzése és számuk csökkentése érdekében azok folyamatos figyelemmel kísérése, soronkívüliség elrendelése, az érintett ügyek feldolgozásának elősegítése érdekében a bíró munkavégzésének eseti jelleggel titkári segítséggel történő támogatása szükséges.

A büntető ügyszak esetében az időszerűség vizsgálata során nem megkerülhető a hatályon kívül helyezések kérdése. A büntető ügyek egy része azért tart hosszú ideig, mert az eljárás során akár több alkalommal is az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére kerül sor. A hatályon kívül helyezések számának csökkentése érdekében kétirányú intézkedést kívánok tenni: az első fokon ítélkező bírák esetében az ítéletek indokolása, valamint a bírósági szakaszban az eljárási jogszabályok betartása körében tervezek vizsgálatot lefolytatni és ajánlásokat tenni, ugyanakkor a másodfokú bíróságok oldaláról pedig – figyelembe véve a Kúria joggyakorlat elemző, értékelő munkacsoportjának e tárgyban született anyagát – meg kívánom vizsgálni azokat a lehetőségeket, amelyek a hatályon kívül helyezések számának csökkentéséhez vezethetnek. Ezzel kapcsolatban megjegyezni kívánom, hogy az Egri Törvényszék büntető ügyszakban működő másodfokú tanácsai már most is kiemelkedő figyelmet fordítanak arra, hogy hatályon kívül helyezésre lehetőség szerint csak akkor kerüljön sor, ha az valóban elkerülhetetlen.

A törvényszék másodfokán folyamatban maradt perek egy tanácsra jutó számának mérsékléséről, mint az ítélkezés időszerűségét és megalapozottságát az Egri Törvényszéken konkrétan érintő kérdésről külön fogok írni, arra figyelemmel, hogy ez a pályázatban önállóan is szerepel.

1.2. Az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása.

Az előző stratégiai célhoz kapcsolódó elképzeléseimben lényegében már megjelöltem azt, hogy támogatni kívánom az Egri Törvényszék elnökének azon törekvését, mely szerint minden bírósági dolgozó a képességének és képzettségének megfelelő munkát végezzen. A kompetencia alapú munkavégzés, a bírói munka segítése és a munkateher csökkentése a bírósági titkári és bírósági ügyintézői létszám kihasználásával történhet olyan módon, hogy valamennyi olyan feladatot, amelyet jogszabály alapján bírósági titkár elláthat, lehetőség szerint bírósági titkár végezzen, ugyanakkor a bírósági ügyintézői kinevezést kapott személyek valóban képzettségüknek megfelelő, önálló aláírási joggal végezhető feladatokat kapjanak.

A kompetencia alapú munkavégzés mellett feltétlenül meg kell említeni a bírói team-ek létrehozásának lehetőségét, valamint ezek összetételének az adott feladathoz történő optimalizálását (bíró(k) mellett titkár és/vagy ügyintéző).

Meg kívánom említeni a munkacsoportok működésében megnyilvánuló lehetőségeket is. Az Egri Törvényszék az Új Széchenyi Terv Államreform Operatív Program keretében meghirdetett ÁROP-1.2.18/A-2013. azonosítószámú, „Szervezetfejlesztési program államigazgatási és igazságszolgáltatási szervek számára” elnevezésű pályázaton vett részt, amelyet sikeresen 2014. április hó 30. napjáig végre is hajtott. A program ellenőrzése és a megszerzett anyagi erőforrások kifizetése is teljes körűen megtörtént. Az ÁROP pályázat feladatait a törvényszék saját munkatársaiból létrehozott munkacsoportokban teljesítette, ebben a munkában én magam is részt vehettem a „Teljesítménymenedzsment” beavatkozási területen a szervezeti célok meghatározására, valamint a szervezeti teljesítményindikátorok kidolgozásának támogatására készített módszertan alapján lefolytatott fejlesztéshez kapcsolódó beszámoló létrehozásában. A munkacsoportban végzett munka megerősítette bennem azt, hogy a résztvevők és a bíróság számára is igen hasznos, hogyha különböző területeken dolgozó emberek közös cél érdekében egyesítik tudásukat és valósítják meg elképzeléseiket. A munkacsoportok egyszerre szolgálják az abban dolgozók saját munkaterületen felhalmozott tudásának megosztását, az igazgatási feladatok támogatását, valamint az igazgatási munka egyes feladatainak megismerését is. Saját tapasztalataim alapján ezért csak támogatni tudom az Egri Törvényszék elnökének azon gyakorlatát, amely szerint egyes megoldandó feladatok vizsgálatára és megvalósítására munkacsoportokat hoz létre. Jelenleg ezen munkában, mint a Bírói munka hatékonyságát elősegítő Munkacsoport vezetője és mint a Szabálysértési Munkacsoport tagja veszek részt. Lehetséges iránynak tartom azt is, hogy a kollégiumvezető szakmai gyakorlattal kapcsolatos egyes vizsgálati tevékenységeit a büntető ügyszakban dolgozó bírákból létrehozott munkacsoportok végezzék a kollégiumvezető által meghatározott célok és szempontok mentén. A büntető kollégium bírái így lehetőséget kapnak tudásuk és tapasztalatuk átadására, a kollégiumvezetői igazgatási munka megismerésére, emellett a munkacsoportok működése jelentős támogatást jelent a kollégiumvezetőnek mind igazgatási vezetői, mind szakmai vezetői feladatainak ellátásában. A munkacsoportok eredményét a kollégiumi üléseken az ügyszakban dolgozó valamennyi bíró, titkár, illetve oda beosztott fogalmazó számára megismerhetővé lehetne tenni, ezzel elősegítve a még szélesebb körű információáramlást és tudásmegosztást.

Ezen kérdések mellett ki szeretnék térni az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása körében a szabálysértési ügyintézés központosításának, a Nyitott Bíróság Programnak, valamint a tanúgondozásnak a lehetséges irányaira is.

Az Egri Törvényszék elnöke a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 42/A. §-ában megjelölt jogkörében hozott határozatával 2014. szeptember hó 01. napjától az Egri Járásbíróságot Központi Szabálysértési Bírósággá jelölte ki, kizárólagos illetékességet állapított meg – a szabálysértési elzárással is büntethető, de nem gyorsított bírósági eljárás keretében folytatott eljárások kivételével – valamennyi szabálysértési ügyben való eljárásra, valamint a szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás iránti eljárásra. Az Egri Járásbíróság

kizárólagos illetékessége ezen felül nem áll fenn olyan ügyekben, amelyekben az Egri Járásbíróság a törvény rendelkezése értelmében kizárt. Ezen ügyekben az általános illetékességű járásbíróságok járnak el továbbra is.

A központ felállítását a Szabálysértési Munkacsoport munkája előzte meg. A munkacsoport a személyi és tárgyi feltételek feltérképezésén túl összegyűjtötte és elemezte az Egri Törvényszék területén működő járásbíróságok szabálysértési ügyforgalmának személyi és tárgyi feltételeit, valamint az ítélkezési gyakorlat során felmerülő problémákat. A munkacsoportban ezt követően Dr. Kántor István Zoltán füzesabonyi járásbíróval a feltárt problémák alapján elkészítettük a szabálysértés területén felmerülő jogszabály értelmezésen alapuló és egységes értelmezést igénylő eltérő joggyakorlati kérdések felmérését, amelyet az Egri Törvényszék Büntető Kollégiuma a 2014. július hó 07-én tartott kollégiumi ülésen megvitatott és egyes kérdések vonatkozásában kollégiumi határozatot is hozott.

A Központi Szabálysértési Bíróság működésének megkönnyítése céljából az Egri Törvényszék és a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Együttműködési megállapodást írt alá, amely során a rendőr-főkapitányság vezetőjével folytatott megbeszélésen és a megállapodás előkészítésében részt vehettem. Az együttműködési megállapodásban a törvényszék elnöke a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság felé kapcsolattartóként kijelölt.

A pályázat elkészítésének idején a Központi Szabálysértési Bíróság működése elindult, a Szabálysértési Munkacsoport tagjaként a törvényszék elnökének felkérésére továbbra is részt vehetek a központi szabálysértési bírósággal, illetőleg a szabálysértési gyakorlattal kapcsolatos megbeszéléseken.

A törvényszéken szabálysértési ügyekben másodfokú tapasztalatom is van.

Mindezek alapján kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén továbbra is kiemelt figyelmet szeretnék fordítani arra, hogy a Központi Szabálysértési Bíróság időszerűen és hatékonyan működjön, a szabálysértési törvény gyakori módosítása esetén felmerülő jogértelmezési problémák gyorsan és szakszerűen megoldódjanak. Kollégiumvezetőként személyesen el kívánom látni a szabálysértési ügyszak szakmai felügyeletét is azzal, hogy egyetértve az Egri Törvényszék elnökének erre irányuló elképzelésével, hosszú távon az Egri Járásbíróságon a szabálysértési feladatok ellátására a jelenlegi létszámhelyzetet és azt is figyelembe véve, hogy jelenleg a nyomozási bírók ilyen tevékenységük mellett a szabálysértési ügyszakban is dolgoznak, egy nyomozási és szabálysértési csoportot lenne szükséges létrehozni, amelynek csoportvezetője – csoportvezető hiányában az Egri Járásbíróság elnöke - ellátná a szabálysértés igazgatási felügyeletét.

Egyetérttek és magam is támogatom azt az elképzelést, hogy amennyiben a Központi Szabálysértési Bíróság illetékességébe tartozó szabálysértési ügyben tárgyalás tartására van szükség, azt, amennyiben az indokolt, az eljárás alá vont személy lakóhelyéhez

legközelebb eső járásbírószágon végezzék a bírósági titkárok. A törvényszék elnöke az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedéseket megtette abból a célból, hogy valamennyi járásbírószágon legyen olyan titkár, aki az Egri Járásbírószágra ezen ügyek elintézésére kirendelést kapjon, így az ügyintézés során nem az ügyfélnek (az eljárás alá vont személynek) kell utaznia, hanem az ügyintézés megy helybe. Az ilyen esetekben az ügyirat sem „utazna”, mert az akta teljes körűen, szkennelés útján feltöltésre kerülne a BÍR programba, a helyben eljáró titkár innen töltené azt le.

Szakmai elképzelésem az, hogy az indulás tapasztalatait levonva a közeljövőben a szabálysértési ügyek teljes körére indokolt lenne kiterjeszteni a Központi Szabálysértési Bíróság illetékességét (kivéve azokat az eseteket, amelyekben az Egri Járásbírószág kizártsága okán nem járhat el).

A szabálysértési központ vonatkozásában csak utalni szeretnék arra, hogy az Egri Törvényszék és a Budapest Környéki Törvényszék együttműködése folytán, Dr. Hilbert Edit elnök asszony szervezésében az Egri Járásbírószág munkatársai bemutatón vehettek részt, és az Egri Járásbírószág átvehette a Budapest Környéki Törvényszék által a szabálysértés ügyintézésének megkönnyítésére kidolgozott programot, amelyet folyamatosan továbbfejleszt.

A szabálysértési ügyszáknak jelenleg is kiváló kapcsolata van a Debreceni Járásbírószággal és a Debreceni Törvényszékkel, ezen szakmai együttműködést kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén csak erősíteni fogom az informális személyi kapcsolatok mellett szabálysértési megbeszélések, a tapasztalat megosztásának kezdeményezésével. Az együttműködést kiterjeszteném a Debreceni Ítéltábla területén működő törvényszékek szabálysértési csoportjaira is.

A tanúgondozás feladata ügyszáktól független, azonban a büntető ügyszakban különösen nagy hangsúlyt kap. A büntető ügyekben gyakori, hogy a tanúk félnek megjelenni a tárgyaláson, a vádlottakkal vagy hozzátartozóikkal való találkozást el szeretnék kerülni, emellett a büntető ügyekben történő megjelenéssel kapcsolatosan egyéb problémáik – munkahelyről való eltávozás, gyermekeik felügyelete – is felmerülnek. A tanúgondozás az Egri Törvényszék területén jelenleg is működik, büntető ügyszakban az egyes lajstromirodák vezetői látnak el ezzel kapcsolatos feladatokat, ők nyújtják a szükséges tájékoztatást a tanúk részére, és járnak el az ezzel kapcsolatos kérdésekben. A Füzesabonyi és a Hatvani Járásbírószágon védett tanú kihallgató szoba, az Egri Törvényszéken külön kihallgató helyiség is rendelkezésre áll.

Kollégiumvezetőként a tanúgondozást szeretném továbbfejleszteni, ebben a tárgykörben részt vettem a Magyar Igazságügyi Akadémián 2014. július hó 09. napján megtartott tanúgondozási konferencián. A konferencián elhangzottak alapján, valamint az ügynevezett „kaposvári modell” megismerését követően a tanúgondozást a büntető ügyszakban – illetve mivel ez az Egri Törvényszék elnökének hatáskörébe tartozó teljes

körű kérdés, az ő egyetértésével, egyeztetve a többi ügyszak igényeivel – az alábbi módon szeretném megoldani:

- Az Egri Törvényszék területén két járásbírószágon, az Egri Járásbírószágon és a Gyöngyösi Járásbírószágon működik kifejezetten e célra kialakított gyermekmeghallgató szoba. Ezeken a bíróságokon a gyermekmeghallgató szobát a tanúgondozás céljából igénybe lehet venni azokban az esetekben, amikor azok nincsenek kihasználva.
- A tanúgondozás lebonyolítására az országos tapasztalatok alapján célszerű lenne az Egri Törvényszéken, illetőleg a járásbírószágon „tanúgondnok” kijelölése, aki bírósági titkárként, vagy fogalmazóként látná el a tanúk felvilágosítását, illetőleg a megjelenésükkel kapcsolatosan szükséges segítség megadását. A tanúgondnok egy megjelölt hivatali telefonszámon lenne elérhető, amely telefonszám a törvényszék honlapján meg lenne jelölve. A tanúgondnok megfelelő módon tudna általános tájékoztatást nyújtani a tanúnak, illetőleg az érintett ügybe való betekintést követően, amennyiben az adott információ a tanú részére megadható, egyedi jellegű tájékoztatást is adhatna.
- Az ezt igénylő tanúk esetében az elkülönült várakozásuk megoldható lenne a gyermekmeghallgató, védett tanú kihallgató szobában, ilyen hiányában egy elkülönített folyosórészen.
- A tanúk tájékoztatásával kapcsolatosan lehetségesnek tartom egy olyan tájékoztatás csatolását az idézéshez, amely az érintett bíróságon folytatott tanúgondozásról, a tanúgondnok személyéről, elérhetőségéről, valamint a tanúkenti megjelenéssel kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről ad tájékoztatást.
- A tanúgondozással kapcsolatban felmerül a gyermekfelügyelet biztosításának kérdése is. Megvizsgálandó annak a lehetősége is, hogy a tanúgondozás keretén belül, ahol gyermekkihallgató szoba van, és azt éppen nem veszik igénybe, a gyermek elhelyezéséről gondoskodni lehessen. Álláspontom szerint azonban a bíróságnak csak a gyermek megőrzésére szolgáló lehetőséget kell, felügyeletet azonban nem szükséges biztosítani, ezzel kapcsolatban a bíróság a gyermekfelügyelettel járó felelősséget nem vállalhatja fel.

Az Egri Törvényszéken igen régóta, országos viszonylatban úttörő jelleggel működik a Nyitott Bíróság Program, illetőleg annak akkor még név nélküli előzménye. Az Egri Törvényszék elkötelezett aziránt, hogy a bíróság működését az érdeklődő személyek, különösen a már életkorban és érdeklődésben erre fogékony középiskolások szervezett formában megismerhessék. A jelenlegi gyakorlat szerint a Polgári igazságszolgáltatás napjára szervezve a város középiskoláiból előzetes jelentkezés alapján jönnek a diákok, akik megismerkednek az igazságszolgáltatással, a törvényszék működésével, majd egy speciális perszimulációs tárgyaláson vesznek részt. Az ezzel kapcsolatos élményeket saját magam is több alkalommal átéltem, volt lehetőségem arra, hogy bíróként büntető ügyben perszimulációt tartsak a középiskolás diákoknak, illetőleg a Gárdonyi Géza emlékévé alkalmával a rendezvénysorozat részeként megtartott Nyitott Bíróság Programban feldolgozott, a „Dugóhúzó” című novella alapján a perszimulációs tárgyaláshoz felhasznált vádiratot elkészíthettem.

A Nyitott Bíróság Program működtetése megítélésem szerint jelenleg is kiválóan működik, annak lebonyolításában titkárok és fogalmazók nagy örömmel vesznek részt, annak szervezésében és lebonyolításában az Egri Törvényszék elnöke ezen a téren tapasztalattal és elkötelezettséggel rendelkezik, amely mindenki számára követendő. Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén az ezzel kapcsolatos szakmai és személyi támogatást mindenképpen meg kívánom adni.

1.3. Tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása.

A büntető kollégium vezetőjeként a tárgyi feltételek biztosítása nem tartozik a hatáskörömbé, azok optimális elosztását és hasznosítását azonban a magam módszereivel mindenképpen elő kívánom segíteni.

Az Egri Törvényszék teljes felújítás előtt áll, amely jelenlegi információ szerint azzal jár, hogy az Egri Törvényszék büntető ügyszakának is ideiglenesen más helyre kell költöznie. A költözés, illetőleg az átmeneti időszak alatt az Egri Törvényszék elnökével együttműködve szeretnék azon lenni, hogy a büntető ügyszak bírái és tisztviselői részére a munkavégzéshez szükséges megfelelő elhelyezést, illetőleg tárgyalótermeket, valamint lajstromirodát és ügyviteli helyiségeket ki tudják alakítani, emellett az átmeneti időszakban az ügyfelek se érezzenek meg semmit a munkavégzés esetleges nehézségeiből.

A felújítást követően szeretném, ha megvalósulhatna az, hogy minden törvényszéki bíró önálló szobában kerülne elhelyezésre. Amennyiben lehetőség lesz erre, a lajstromirodához kapcsolódóan egy olyan ügyfélkapcsolati helyiség létrejöttét is szorgalmaznám, ahol az iratok megtekintése és tanulmányozása megfelelő feltételek biztosítható olyan módon, hogy az a kezelőiroda működését ne zavarja.

A meglévő tárgyi feltételek kihasználásával kapcsolatban a következőket szeretném elérni:

- Szeretném elérni az elektronikus kommunikáció teljesebb körű használatát az Egri Törvényszék belső portálján, és ténylegesen működtetni a büntető ügyszakban beosztott bírák elektronikus kommunikációját. Lehetővé szeretném tenni azt, hogy a büntető kollégium vezetője teljes körű, kétirányú információáramlást tudjon ezen a felületen megvalósítani, ami egyrészt azt jelenti, hogy a kollégiumvezető megkereséseit, a kollégium határozatait és a szakmai anyagokat közvetlenül, szükség esetén a belső levelezőrendszer igénybevitelével juttassa el valamennyi érintettnek, másfelől azt is jelenti, hogy az ezekkel kapcsolatos észrevételeket, javaslatokat közvetlenül elektronikus úton el lehessen küldeni a kollégiumvezetőnek.
- A tárgyi feltételek közé számítom a büntető kollégium működését szabályozó jogi környezet aktualizálását is. Az Egri Törvényszék Büntető Kollégiuma jelenleg egy 2005. évben kelt ügyrend alapján működik, amely véleményem szerint már nem alkalmas a jelenlegi helyzet szabályozására. A kollégium új ügyrendjének választ kell adnia a

kollégium működésével kapcsolatos valamennyi olyan kérdésre, amelyet magasabb szintű szabályozó nem rendez. A büntető kollégium új ügyrendjét a vonatkozó szabályok szerint a kollégium tagjainak véleménye alapján, a törvényszék kollégiumaiba választható bírák jelölési és választási szabályairól szóló 4/2013. (X.10.) OBH elnöki ajánlásra is figyelemmel, az Egri Törvényszék elnökével egyetértésben szeretném elkészíteni. A kollégium ügyrendjében lehetőséget kívánok teremteni a kollégium szakmai tevékenységének egyszerűbbé és gyorsabbá tételére olyan módon, hogy abban az egyes szakmai kérdések megvitatását és a szavazást elektronikus úton is lehetővé tenném.

- A saját gyakorlatom alapján szeretnék egy olyan rendszert megvalósítani, ahol a jegyzőkönyvek, ítéletek és egyéb határozatok a leírást követően a számítógépen kerülnek kijavításra, majd ezt követően a határozatot szerkesztő bíró vagy titkár által kerülne kinyomtatásra és aláírásra. Ezzel a megoldással a javítást gyorsabbá, egyben – a papír alapú javítás mellőzésével – költséghatékonyabbá lehetne tenni.

- Szeretném megvalósítani azt, hogy ahol arra lehetőség van, az iratok elektronikus kézbesítése történjen, különösen fontos ez a bonyolult ügyekben elkészített igen hosszú, akár 100 oldalt is meghaladó jegyzőkönyveknek a nagyszámú résztvevő részére történő megküldésénél. Az elektronikus úton megküldött jegyzőkönyvek jelenleg nem számítanak hiteles kiadmánynak, azonban tapasztalataim szerint a védők, illetőleg a jogi képviselők már minden esetben elfogadják és igénylik az ilyen módon történő kézbesítést.

- Az Egri Törvényszék kísérleti jelleggel telepített és vizsgál egy hangfelismerő szoftvert. A hangfelismerő szoftver tökéletesítésével és használatának elterjedésével lehetővé válhatna, hogy a bíró a végzéseket és az ítéleteket közvetlenül ezen program segítségével írásos formában készítse el, amely a leírási idő megtakarítását eredményezi, ilyen módon a tisztviselő munkaidejének ezen részét más feladatok elvégzésére fordíthatja.

- Fontosnak tartom azt, hogy az ügyekben eljáró bírák és titkárok az eljárási cselekmények elmaradásának akadályait mindig figyelemmel kísérik, és az intézkedéseket haladéktalanul megtegyék. Ha a bíróság időben értesül arról, hogy a tárgyalás megtartásának akadálya van, és erről a feleket rövid úton tudja értesíteni, elkerülhető a megjelenéssel kapcsolatosan felmerülő felesleges útiköltség, illetőleg kirendelt védői díj előlegezése, amely az Egri Törvényszék költségvetését terheli. Ez a megoldás emellett ügyfélbarát is, mert az idézett személyeknek nem kell feleslegesen megjelenniük a bíróságon.

- Kiemelkedő feladatommak tartom a szakértői díjak, a kirendelt védő irattanulmányozási díjának, valamint a fordítási és tolmácsdíjak alapos felülvizsgálatának megkövetelését a bíraktól. A szakértői díjak, a kirendelt védő irattanulmányozási díjai esetén előfordulnak eltúlzott díjigények, amelyeket az ügyben eljáró bíráknak és titkároknak minden esetben alaposan és gondosan felül kell vizsgálniuk, megelőzve ezzel a szükségtelen kifizetéseket. A fordítás és tolmácsolás körében figyelemmel kell lenni arra, hogy mely esetekben

szükséges hiteles fordítás elkészítése, csak ebben az esetben indokolt és szükséges az OFFI Zrt. kirendelése, egyéb fordítási feladatok ellátására, illetőleg Heves megye bíróságain a tolmácsolásra, amennyiben egyéb lehetőség van, más megfelelő tolmácsot, illetőleg fordítót is ki lehet rendelni.

Az Egri Törvényszék a szakértői díjak kifizetésének optimalizálására létrehozta az Igazságügyi szakértő kirendelésének gyakorlatát elemző Munkacsoportot. A munkacsoport megállapításait a munkám során figyelembe kívánom venni és azt beépíteni minden büntető ügyszakban eljáró bíró tevékenységébe.

- Jelentős költségmegtakarítás érhető el a bűnjelkezeléssel kapcsolatosan is. A büntető ügyekben általában nagy összegű, bíróság által előlegezendő bűnügyi költség merül fel a bűnjelként lefoglalt gépjárművek külső vállalkozó által történő tárolásával kapcsolatosan. Kollégiumvezetőként fel kívánom hívni a bírák figyelmét arra, hogy a vádemelést követően az ügyet abból a szempontból is vizsgálják meg, hogy abban bűnjelek külső vállalkozó által történő tárolása szerepel-e. Amennyiben igen, a bírónak meg kell vizsgálnia azt, hogy a lefoglalásra szükség van-e, és ha igen, mennyi ideig, ebben az esetben a szükséges szakértői vizsgálatot, illetőleg a bizonyítási cselekményeket minél hamarabb le kell folytatni, a bíróságnak szükség esetén a lefoglalt dolog értékesítéséről is rendelkeznie kell, feltéve hogy azok kiadása iránt senki nem jelentett be jogos igényt. Amennyiben a lefoglalt dolog kiadása iránt jogos igényt jelentettek be és arra a bizonyítási eljárás során már nincs szükség, a bíróságnak a lefoglalás megszüntetéséről és a bűnjel kiadásáról haladéktalanul intézkedni kell. A bíróságnak ugyancsak haladéktalanul el kell járni – szükség esetén előzetes értékesítésről kell határozni – akkor, hogy ha a lefoglalt dolog gyors romlásnak van kitéve, vagy értéke előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolás miatt jelentősen csökkenne. Abban az esetben, ha a lefoglalt dolog birtoklása a közbiztonságot veszélyezteti, vagy jogszabályba ütközik, a vádirat benyújtását követően, amennyiben a bizonyításhoz annak megőrzése nem szükséges, akár mintavétel elrendelése mellett is meg kell fontolni a lefoglalt dolog elkobzásáról történő rendelkezést. A büntetőeljárás törvény által biztosított lehetőségek időszerű alkalmazásával jelentős mértékű tárolási költséget lehet megtakarítani. Amennyiben a fentiek szerint a rendelkezésre nincsen lehetőség, illetőleg ha kiemelkedően jelentős tárolási helyet foglal el a bűnjel az Egri Törvényszék Bűnjelkezelőjénél, az ezzel kapcsolatos problémák csökkentése érdekében a bíró jelzése alapján soronkívüliség elrendelése indokolt.

- Megfontolandó továbbá az a gyakorlat, mely szerint, ha a vádirat beérkezését követően bírói intézkedésre nincsen szükség, a tárgyalást haladéktalanul ki kell tűzni, ebben az esetben a vádiratot, a felhívást az idézéssel együtt egy postai küldeményben is lehet kézbesíteni.

1.4. A bírósági szervezet integritása, az ítélezési és igazgatási munka átláthatósága, az igazgatási munka kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége.

Fontosnak tartom azt, hogy a bíróság ítélező tevékenysége és igazgatása a jogszabályi

lehetőségek megtartásával a lehető legszélesebb körben átlátható legyen a társadalom számára. Az Egri Törvényszék elkötelezett ezen a téren, a törvényszéken Integritás Munkacsoport is működik, emellett a sikeres ÁROP-Pályázat eredményeként az Egri Törvényszéken, valamint az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon ügyfélkarta került kiadásra. Az ügyfélkartában foglaltakat be kívánom tartatni, az Integritás munkacsoport által esetlegesen a büntető kollégiumot érintő ajánlásokat végre kívánom hajtani.

A büntető ügyszakban a bíróságok átláthatóságának és ellenőrzésének egyik igen meghatározó kérdése a tárgyalás nyilvánossága, valamint a büntető ügyben kezelt adatokkal kapcsolatos tájékoztatási és adatbiztonsági kérdések. A magam részéről a büntető tárgyalások nyilvánosságát, valamint a sajtónak a tárgyalásról, illetve az ügyekről történő tudósítási lehetőségének biztosítását és a közvélemény tájékoztatását rendkívül fontosnak tartom. Kiemelt jelentőségű és közérdeklődésre számot tartó büntető ügyeket tárgyaló bíróként ismerem a sajtó tárgyaláson történő megjelenésével kapcsolatos gyakorlati problémákat, „A büntető tárgyalás sajtónyilvánossága” címmel szakmai anyagot is készítettem az Egri Törvényszék Büntető Kollégiumának 2014. április 07. napján megtartott ülésére, amely megvitatásra került. A kollégiumi anyagban ismertettem az OBH Kommunikációs munkacsoportja által az igazságügyi adatkezelésről és a bírósági tájékoztatásról szóló törvénytervezet előzetes egyeztetéséhez készült vitaanyagot, amelyet a Debrecenben, 2014. március hó 14-én megtartott konferencián ismertem meg.

Az Egri Törvényszék elnökének, mint korábbi sajtószóvivőnek kiemelkedő tapasztalata van a sajtóval történő kommunikáció terén, jelenleg is szabályozott rendszere van a büntető ügyekben történő tájékoztatásnak. Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén támogatni fogom a meglévő rendszert, amelyben jelentős segítséget nyújt, hogy a törvényszék sajtószóvivője jelenleg büntető ügyszakban ítélező bíró, emiatt az egyes büntető ügyekkel kapcsolatos információk közlése és a sajtóközlemények elkészítése nem okoz nehézséget, a jövőben a szakmai alaposagra, a pontos, de közérthető tájékoztatásra szeretnék törekedni. Kollégiumvezetőként, amennyiben lehetőségem lesz rá, a sajtó képviselőivel történő közvetlen találkozások során is tájékoztatást kívánok adni a társadalmat, illetve a helyi közösséget érintő büntető tárgyú jogszabályi változásokról és egyes szakmai kérdésekről.

1.5. A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése.

A büntető ügyeket a társadalom részéről a nagy érdeklődés kíséri, ezért a büntető ítékezés minősége, a büntető ügyben a bírósággal való találkozás élménye, az ügykezelés és az eljárás lefolytatásának gyorsasága, szakszerűsége, valamint az ilyen ügyekben eljáró személyek odafigyelése erősen meghatározza a bíróságokról a társadalomban kialakult képet. A bíróságok megítélését jelentősen befolyásolja az, hogy a konkrét bírósági ügyekben a bírósággal kapcsolatba kerülő állampolgárok milyen saját tapasztalatokat szereznek. A büntető ügyszakban annak jellege miatt a bíróságok szolgálató jellege

némileg korlátozottan érvényesül, azonban ez nem azt jelenti, hogy nem kellene erre törekedni. A büntető ügyszakban a terhelteken kívül számos olyan személy vesz részt, aki bűncselekmény elszenvetője vagy akaratán kívül került az eljárásba. A tanúgondozás, a sértettek, tanúk, egyéb érdekeltek, jogi képviselők tájékoztatása, az ügyfélszolgálat minősége, az ügyek intézése olyan személyes élmény, amit szűkebb környezetükben továbbadva meghatározza az állampolgároknak a bíróságról, ezen belül a büntető ügyek intézéséről kialakult véleményét. A büntető ügyszakban az is fontos, hogy a rendelkezésre álló keretek a terheltek és a védők ugyancsak érezzék a bíróság részéről a szakszerű, gyors ügyintézés. Személyes tapasztalatom szerint a terheltek részéről is jelentős elismerés, pozitív hozzáállás jelenik meg az eljárás során, hogy ha ügyükben felkészültséget, jogszabály-ismeretet és tisztességes, pártatlan hozzáállást tapasztalnak.

A bírósághoz való hozzáférést javítaná a büntető ügyben eljáró hatóságok közötti teljes elektronikus kommunikáció, amely technikai nehézségek miatt még jelenleg sem valósult meg. A leghatékonyabb az lenne, ha a büntető ügyben résztvevő személyek elektronikus formában kaphatnák a másolatokat, elektronikus úton nyújthatnának be beadványokat, illetőleg közvetlenül hozzáférnének azokhoz az iratokhoz elektronikus formában, akár távoli számítógépről is, amelynek a megismerésére jogosultak. A magam részéről támogatni kívánok minden olyan jogszabály-módosítást, vagy technikai fejlesztést, amely ezt szolgálja.

A bíróságok szolgáltató jellegének erősítéséhez kapcsolódik a gyermekközpontú igazságszolgáltatás program, a Nyitott Bíróság Program, valamint a tanúgondozás is, ezekről korábban már szóltam. A korábbiakat csak annyiban kívánom kiegészíteni, hogy a gyermekközpontú igazságszolgáltatás program keretében az Országos Bírósági Hivatal 2012-ben készített egy koncepciót, amely a gyermekközpontú igazságszolgáltatás fogalmának meghatározásakor megjelöli, hogy „A gyermekek egészséges fejlődése olyan prioritást jelent, ami a fokozott odafigyelést és akár az eljárás többi résztvevői eljárási jogainak korlátozását is indokolhatja. A gyermekközpontú [child-focus] igazságszolgáltatás lényege ezen prioritások fel- és elismerése.”. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás jogszabályi alapjai a büntetőeljárási törvényben már megvannak. A büntetőeljárás során a gyermek jelenléte akár elkövetőként, akár sértettként az ügy soronkívülségét eredményezi. A 14. életévét be nem töltött személy tanúkénti kihallgatását a jelenlegi gyakorlat szerint is a nyomozási bírók végzik erre kialakított speciális gyermekmeghallgató szobában. A saját tapasztalataim szerint a megyében a büntető ügyekben eljáró bírók mindent megtesznek, hogy a büntető ügyekkel kapcsolatba kerülő gyermek- és fiatalkorúak jogai érvényesüljenek, a szükségeshez képest ne kelljen többet megjeleníteniük a hatóság előtt, illetőleg ne legyenek kitéve ezzel kapcsolatosan személyiségfejlődésüket hátrányosan befolyásoló hatásoknak. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás elképzeléseivel azonosulva és figyelemmel arra is, hogy a fiatalkorúak ügyeiben eljáró bírák immár nemcsak a székhelyi járásbíróságon, hanem valamennyi járásbíróságon ítéleznek, szükségesnek tartom ebben a tárgykörben kollégiumi ülés megtartását, melyen az ezzel kapcsolatos rendelkezéseket az ilyen ügyekben eljáró bírók

A kiemelt jelentőségű ügyek létrehozása és bevezetése az ország egész területén problémát okozott. Az Egri Törvényszéken a tárgyalási határidőkre figyelemmel az a helyzet alakult ki, hogy a büntető másodfokú tanács tagjai az elsőfokú ügyekben eljáró egyetlen bírói tanács mellett elsőfokú ügyeket is kénytelenek voltak tárgyalni, a kiemelt jelentőségű ügyekben szükséges gyakori tárgyalási napok pedig értelemszerűen kevesebb másodfokú tárgyalási napot tettek lehetővé.

A harmadik kedvezőtlen változás a megyében a fellebbezett ügyek számának növekedése, amely elsősorban a büntető ítélezés szigorítására irányuló kormányzati törekvésnek az ügyészség gyakorlatában történő megjelenésével, majd később az új Büntető Törvénykönyv bevezetésével összefüggésben álltak elő.

3.2. A büntető ügyszakban a törvényszék másodfokán folyamatban maradt perek egy tanácsra jutó számának csökkentése és a jelenlegi helyzet

A három kedvezőtlen változásból az első kettőt mára már sikerült megszüntetni:

- Az Egri Törvényszéken a másodfokon eljáró bírák létszáma stabilizálódott, megfeszített munkájuknak köszönhetően az ügyteher kimutathatóan igen jelentősen csökkent.
- A kiemelt jelentőségű ügyek körének jogszabályi változása, azok számának jelentős mértékű csökkenése lehetővé tette azt, hogy az elsőfokú ügyeket tárgyaló tanácsok az ezzel kapcsolatos ügyhátralékot feldolgozták és a folyamatos időszerű ítélezést biztosítják.

A fellebbezett ügyek számának növekedése ugyanakkor nem állt meg, ez különösen a 2013. és 2014. években az úgynevezett „kistanácsos” (minden fellebbezés vagy törvényi rendelkezés folytán a törvényszéken indult olyan ügy, amelyben a büntetőeljárás törvény lehetővé teszi a tárgyaláson vagy nyilvános ülésen kívül, tanácsülésen történő törvényszéki elbírálást – ezt hívja a statisztika pontatlanul nemperes ügyérkezésnek) ügyekben volt megfigyelhető. A büntető ügyekben hozott nem ügydöntő határozatok elleni fellebbezések száma igen magas, elsősorban a nyomozási bírók határozata elleni fellebbezések jelentenek állandó és súlyos terhet a másodfokon ítélező tanácsoknak, emellett jelenleg megnövekedett az összbüntetési ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések száma is, ezen számok csökkenése a szigorú büntetőpolitikára figyelemmel nem várható.

A törvényszék munkáját nehezíti ebben a körben, hogy a másodfokú tanácsok mellé beosztott egyik titkár, aki jelentősen segítette a bírák munkáját elsősorban a „kistanácsos” ügyekben, idén a Füzesabonyi Járási Ügyészségre távozott, alügyészi kinevezést nyert.

Az elsőfokú ügyintézésben figyelemmel kell lenni arra a sajátos helyzetre is, hogy jelenleg a Heves Megyei Főügyészség előtt folyamatban van egy rendkívül kiterjedt, szervezeten

elkövetett, a költségvetés sérelmére megvalósított cselekmények miatti nyomozás, mely alapján várhatóan százas nagyságrendben kerülnek majd a vádlottak a törvényszék elé feltehetően 2015 őszétől.

Az Egri Törvényszéken az ügyelosztási rend szerint az ítélezés az alábbiak szerint alakul:

- A törvényszéken jelenleg két büntető másodfokú tanács van, melyek állandó tanácselnökkel, de nem teljesen állandó tanácstagokkal működnek. A két tanácsban a tanácselnökön kívül egy-egy tanácstag állandó, a további két tag változó, ők mindkét tanácsban dolgoznak. A törvényszéken emellett 2014 szeptemberétől két elsőfokú tanács működik teljes referádával, ezt megelőzően az egyik tanács tagja fele részben másodfokú tanácsba volt beosztva. A büntetés-végrehajtási bírói feladatokat ellátó bíró bf. tanácsba is be van osztva.

A törvényszéken büntető ügyszakban jelenleg egy titkár van beosztva, aki ellátja büntetés-végrehajtási ügyszakban a titkár által ellátható feladatokat (kompetenciájának megfelelő munkát végez), emellett azonban egyes nagy terjedelmű és jelentős tárgyi súlyú elsőfokú ügyekben végez feladatot az ítélező tanácsomnál (igen régóta, jelentős és pozitív tapasztalatot nyújtó team-munka megvalósulásaként), valamint a másodfokú tanácsok mellett is dolgozik.

Az ügyforgalmi adatok közül a jelenlegi tendencia alátámasztására csak a 2014. I. félévi statisztikai adatokat emelném ki, ahol jól látható, hogy a törvényszéki másodfokon a peres érkezés mellett igen magas a „nemperes” ügyérkezés: 2014. év I. félévében a 174 peres ügy mellett 362 „nemperes” ügy érkezett, ez utóbbiakból 360 befejezésre is került. A törvényszék másodfokú tanácsai jelenleg is igen jelentős módon csökkentik a folyamatban lévő ügyek számát, a 174 peres érkezésre 251 peres befejezés esik, ami azt jelenti, hogy a törvényszék másodfokú tanácsai 2014. I. félévében 77 üggyel csökkentették a hátralékot. Jelenleg 126 folyamatban lévő ügy maradt, ami igen jelentős csökkenés ahhoz képest, hogy 2013. év végén még 203 folyamatban maradt ügy volt. A 2013-as évben egyébként már érvényesült a peres ügyek csökkenésének tendenciája, 313 érkezett ügy mellett 384 ügyet fejeztek be a törvényszék másodfokú tanácsai. A „nemperes” ügyérkezést jól mutatja az, hogy 2013-ban 684 ilyen ügy érkezett, amelyek mindegyike befejeződött.

3.3. A büntető ügyszakban a törvényszék másodfokán folyamatban maradt perek egy tanácsra jutó számának csökkentését és az időszerű ítélezés fenntartását célzó intézkedések

A fentiek figyelembevételével elképzelésem az időszerű ítélezés megalapozására képes, stabil ügyelosztással dolgozó, előre kiszámítható működésre a következő:

Az Egri Törvényszéken a másodfokú ügyek intézésére két különálló büntető másodfokú tanácsot indokolt létrehozni, amelyek mind tanácselnöki szinten, mind az oda beosztott tagok vonatkozásában állandó személyi összetétellel, elkülönülve működnének. A másodfokú tanácsok ellátnák mind az érdemi határozat elleni fellebbezéssel kapcsolatos,

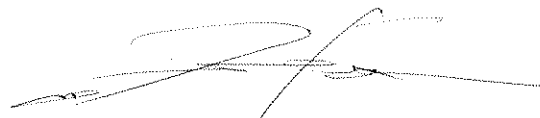
V.

A fentiekben kifejtettem elképzeléseimet arról, hogy kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén az OBH Elnökének, valamint az Egri Törvényszék Elnökének hosszú- és középtávú stratégiai céljait milyen módon kívánom és tudom elősegíteni, és ezen célok megvalósítását a büntető kollégium szintjén a büntető ügyszakos bírák között, a büntető és szabálysértési ügyszak sajátosságaira figyelemmel hogyan szeretném megvalósítani.

Pályázatomban szeretném még elmondani, hogy 1998. óta dolgozom az Egri Törvényszék területének különböző bíróságain, az itt dolgozók nagy részét személyesen ismerem, a büntető ügyszakban dolgozó bírák instruktoraim, mentoraim, példaképeim, majd jelenleg már sok esetben barátaim is lettek, a szervezeten belül munkámat mindig a legjobb tudásom és tehetségem szerint próbáltam végezni akkor is, amikor másoktól tanultam, és akkor is, amikor már lehetőségem volt arra, hogy a megszerzett tudást másoknak adjam át. A bírói hivatás iránti szakmai elkötelezettségem és az eddig végzett munkám úgy gondolom, hogy megfelelő alapot ad arra, hogy amennyiben a kinevezésre jogosult bizalmát elnyerem, az Egri Törvényszék elnökével és Bírótársaimmal egy szakmailag elkötelezett, időszerű, hatékony, az ügyfelek és a társadalom, valamint más hivatásrendek felé nyitott bírósági munkát végezhesünk.

Ehhez kérem pályázatom elfogadásával Tisztelt Bírótársaim, az Egri Törvényszék Elnöke és az Országos Bírósági Hivatal Elnöke támogatását és bizalmát.

Eger, 2014. szeptember hó 16. napján



Dr. Schmidt Péter
pályázó