

20.563/2012. OBH /3

**Jegyzőkönyv**

a 2012. október 31. napján 13 óra 15 perckor az Országos Bírószági Hivatal  
(OBH) I. em. 111. helységében tartott  
a Veszprémi Törvényszék elnöki álláshelyére pályázó meghallgatásáról

**Jelen vannak:**

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

**Pályázó:**

dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin, a Veszprémi Városi Bíróság bírása

**Jegyzőkönyvvezető:**

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető-helyettese

dr. Tóth Áron László, az Elnöki Kabinet titkára

**Dr. Handó Tünde** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2012. évi 6. számában kiírt veszprémi törvényszéki elnöki pályázatra dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához, abban az esetben is, ha eredménytelen a pályázatom.

**Dr. Handó Tünde:**

Olvastam a pályázatát, kívánja azt kiegészíteni vagy szeretne bármit kiemelni?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A bírósági igazgatásról sok mindent le lehetne írni, az ésszerűnek tartott terjedelmi korlátokra tekintettel igyekeztem helyzetelemzést adni és stratégiai célokat megfogalmazni. A kiemelt prioritások között szerepel az arányos munkateher-elosztás megvalósítása.

**Dr. Handó Tünde:**

A pályamű strukturáltan foglalta össze a célokat, de ahhoz, hogy ezek megvalósuljanak, a városi bírósági ügyszakokra is kiterjedő helyzetelemzésre van szükség. Ezeket az ismereteket hogyan tudta megszerezni és hogyan fogalmazta meg az ezzel kapcsolatos célkitűzéseket?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Egyrészt 1993 óta a Veszprémi Városi Bíróságon dolgozom, ezért már önmagában ennek folytán, továbbá mint a közélet iránt érdeklődő bírónak is voltak bizonyos ismereteim. Másrészt nem ez az első pályázatom, 2011-ben már pályáztam törvényszéki elnökhelyettesnek, akkor is utánanéztem ezeknek a kérdéseknek. Az utóbbi hónapokban tudatosan készültem a pályázatra és figyeltem a bírósági honlapot, konferenciákon vettem részt, például a munkateher-méréssel kapcsolatos konferencián. Az ott megfogalmazott törekvésekkel a magam részéről azonosulni tudok.

Ezenkívül szeretném megköszönni a jelenlegi igazgatási vezetésnek, hogy minden releváns információt a rendelkezésemre bocsátott és ezen felül is tájékoztatást adott a szükséges kérdésekben.

**Dr. Handó Tünde:**

A fő célkitűzések meghatározása hogyan történt? Kizárólag a saját tapasztalatai alapján vagy a kollégák véleményének, illetve az OBH stratégiájának figyelembevételével?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Valamilyen szinten mindegyik szempontot figyelembe vettem. A pályázat megírása előtt sok anyagot elolvastam, a sajtóban megjelent interjúkat is, és igyekeztem nyitott szemmel járni. Ha „vezérszónak” a hatékonyság növelését és a bírói függetlenséget tekintjük, akkor nem nehéz megtalálni az ide vezető utat. A módszereket a saját tapasztalataimra is alapíthattam, mert néhány hónapja

csoportvezetői feladatokat látok el a bíróságon, így egy kisebb körben már megtapasztaltam, hogy mi az, amin változtatni kell.

**Dr. Handó Tünde:**

Hány fős csoportot vezet?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Tíz fő körüli a bírói létszám a csoportban, a létszám gyakorta változik. A jelenlegi helyzetben ez nem csupán csak a csoport szakmai vezetését jelenti, hanem egyéb ügyviteli igazgatási feladatok is hozzám tartoznak.

**Dr. Handó Tünde:**

Számot ad arról is a pályaműben, hogy az egyes városi bíróságokon milyen problémák vannak, például, hogy az Ajkai Városi Bíróságon a büntető ügyszakban jelentős ügghátralék halmozódott fel. Jelenleg is kirendeléssel ítélkezik ott büntetőbíró?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Jelenleg az egyik büntetőbíró ajkai, a másik a Veszprémi Városi Bíróságról van kirendelve. Ez sajnos régóta így van.

**Dr. Handó Tünde:**

Hogyan lehetne ezt a helyzetet kezelni?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A megoldás adja magát az Ajkai Városi Bíróságon, ugyanis a kirendelésre azért volt szükség, mert egy bíró szülési szabadságon van. Ha ő visszajön, akkor megoldódni látszik a probléma. A kirendelés egy rugalmas vezetői intézkedés kellene, hogy legyen, de itt ez állandósult, az átszignálások miatt az ügyek „előregszenek”. Hosszabb távon egy újabb bírói státusz létrehozásával lehetne ezen változtatni, a 2011-es eljárási jogszabályváltozások büntető ügyszakban az illetékességi szabályokat megváltoztatták és ez Ajkán és Pápán ügyteher-többletet eredményezett.

**Dr. Handó Tünde:**

Az illetékességi szabályok változása mennyivel könnyített a székhelyi városi bíróság helyzetén?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Senkinek nem lett ettől könnyebb a helyzete. A vidéki bíróságokon ügyteher-többletet eredményezett, 10-20%-os ügyérkezés-növekedést legalábbis biztosan. A

másik oldalon viszont a Veszprémi Városi Bíróságon arányosan csökkent a bírói létszám, igaz, más okokból, de ez az itteni büntető ügyszak helyzetének elnehezülését eredményezte.

**Dr. Handó Tünde:**

Több székhelyi helyi bíróság rendkívül leterhelt volt, ezért volt fontos, hogy a vidéki bíróságokra kerüljenek ügyek.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Célszerű és helyes lépés volt az illetékességi szabályok módosítása. Azonban a saját tapasztalataim szerint a fiatalkorúak büntetőügyei például korábban sem húzódtak el. A székhelyi bíróságon az eljárások elhúzódásának oka az volt, hogy itt az ügyek nehézségi foka általánosságban nagyobb. A közlekedési és a fiatalkorúak büntetőügyei általában a kisebb terjedelmű, könnyebb megítélésű ügyek közé tartoztak.

Azok az ügyek, amik megmaradtak a székhelyi bíróságon, azok a nehezebb ügyek. A könnyebb megítélésű ügyek egy jelentős része eleve tárgyalás mellőzéses eljárásban vagy bíróság elé állítás formájában zajlik. Inkább tehát a munkaigényesebb ügyek maradnak a székhelyi bíróságon, ezért nagyobb arányban vannak itt elhúzódó eljárások, amit a bíróságról történő folyamatos kirendelés tovább erősített.

Egy elévüléssel kapcsolatos ügyészégi vizsgálat folytán minden olyan ügyben, ahol a bíróság felfüggesztette az eljárást a terhelt ismeretlen helyen tartózkodása okán, az ügyészség nyáron indítványozta az eljárásnak a vádlott távollétében történő lefolytatását, emiatt pedig a két éven túli ügyek száma emelkedett meg. Én tegnap például egy nyolc éve folyamatban lévő büntetőügyet tárgyaltam.

**Dr. Handó Tünde:**

A bírói karban az volt az általános vélemény, hogy a fiatalkorúak ügyei és a közlekedési ügyek vonatkozásában vissza kellene állítani a székhelyi helyi bíróságok illetékességét. Problémaként emelték ki emellett, hogy a fiatalkorúak bírái kijelölésének nincsenek meg a szakmai szempontjai, az gyakorlatilag automatikusnak tekinthető.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Nem akarom kisebbiteni a fiatalkorúak bírúinak szakismeretét, de nem tartom indokoltnak például azt a javaslatot, amely külön bíróságot létesítene a fiatalkorúaknak. Azt viszont én is fontosnak tartom, hogy speciális képzést

kapjanak. Amikor átkerültek a fiatalok ügyei a vidéki bíróságokra, ezt semmilyen képzés nem előzte meg.

**Dr. Handó Tünde:**

Ennek van valamilyen tanulsága a jövőre nézve?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Volt már nálunk „házi” képzés például a Be. átfogó módosítása kapcsán, az említett illetékességi változás kapcsán ilyen sajnos nem volt, pedig szükséges lett volna.

**Dr. Handó Tünde:**

A helyi képzések azért is fontosak, hogy olyan igazságügyi alkalmazottak szolgálják ki a bírókat, akik maguk is jól képzettek. A törvényszéki vezetés tud segíteni abban, hogy az igazságügyi alkalmazottak ne csak egyszeri, hanem folyamatos képzés alanyai legyenek?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Jelenleg csak Bűsz. képzés és vizsga van helyi szinten az igazságügyi alkalmazottaknak. Egy viszonylag állandó alkalmazotti gárda dolgozik nálunk, többségben jól felkészültek, kevés munkatárs igényelne alapszintű képzést. Sokan vettek részt jogi asszisztens képzésen is. Ha igény van rá, meg kell szervezni a helyi képzést, de jelenleg a kollégák különösebb továbbképzést nem igényelnek.

**Dr. Handó Tünde:**

És mi a helyzet a szintentartó képzésekkel? Sokszor találkoztam azzal, hogy a jogszabályváltozások ellenére, az „így szoktuk” hozzáállás miatt a kollégák ugyanúgy csinálják a feladatokat, ahogyan azt évekkorábban megtanulták.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A szintentartó képzés megoldható. E téren a titkárok és ügyintézők tudása is igénybe vehető, mert ilyen képzést ők is tudnának tartani a kollégáknak.

**Dr. Handó Tünde:**

A fogalmazóképzés kapcsán írja, hogy a főügyességgel is fel kellene venni a kapcsolatot. Mire gondol ebben a körben?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Ezek már működő keretek, a mi fogalmazóink is mennek az ügyességre és az ő fogalmazóik is jönnek hozzánk gyakorlatra. Én magam is voltam fogalmazóként ügyészségen. Köztudott, hogy az ügyészségeken nagyon magas szintű a büntető képzés és számonkérés, így az eddigi keretek is továbbgondolást igényelnek.

**Dr. Handó Tünde:**

A pályázata szerint fontosnak tartja a kommunikációt és a nyitottságot, a saját honlapjukat ehhez képest tervezi átalakítani. Milyen tartalmakat lehetne ott megjeleníteni?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Minden megjelenésnek csak akkor van értelme, ha a tartalom aktualizált. Van belső honlapunk is, öröndetesnek tartanám, ha itt az ítéleteink könnyebben elérhetőek lennének. A bírók vonatkozásában pedig lehet, hogy magamból indultam ki, én ugyanis rendszeresen nézem a központi bírósági honlapot. Gyakorlatilag minden információt innen kapunk és ez naprakész is. A belső levelezőt ugyanakkor sok kolléga nem nyitja meg, ezen lehetne javítani. Ha valamit továbbítani szerettem volna a bírónak, ki kellett írni az intranetre, hogy nyissák meg a levelezőt.

**Dr. Handó Tünde:**

Ki szerkeszti a honlapot?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Feltételezem, hogy egy informatikai szakember.

**Dr. Handó Tünde:**

Ez inkább a tartalommal kapcsolatos feladat.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Nem tudom, hogy e téren ki foglalkozik vele, de az biztos, hogy egyelőre kevésbé kihasznált.

**Dr. Handó Tünde:**

A belső nyitottságot hogyan kívánja megvalósítani? Bár a személyes találkozó is fontos, az elnök nem tud mindenkiel beszélgetni, más eszközöket is számba kell venni.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A bírósági honlap nem a belső, hanem a külső nyilvánosság eszköze. A bírósági honlapon közérdekű információk vannak, a belső honlapról pedig például azt tudhatom meg, hogy egy frekventált ügy tárgyalásai mikor lesznek. A tartalom kérdését át kell gondolni.

**Dr. Handó Tünde:**

A pályázatban nem csupán sajtótitkárban gondolkodik, hanem külső kapcsolati felelősben is. Mire gondolt e körben?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A sajtószóvivőnk nagyon leterhelt, ráadásul egyben Bf. tanácselnök is, így nem tud minden külső kapcsolatra odafigyelni. Veszprém egyetemi város, igaz, nincs jogi kar. Dr. Gyenizse Zsolt kijelölt egy egyetemi kapcsolatokért felelős bírót. Számos megkeresés jön, hogy középiskolások szeretnének tárgyaláson részt venni. Ezeknek a megszervezése nem biztos, hogy az elnöki titkárnők feladata.

**Dr. Handó Tünde:**

Milyen a munkatársakkal való kapcsolata? Ha kiad egy feladatot, hogyan kéri számon a feladatok teljesítését és hogyan viszonyulna mások hibáihoz? Felmerülne-e Önben, hogy nem adta ki jól a feladatot, ha nem megfelelő a végeredmény?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A bírósági igazgatási vezetés azért komplex feladat, mert egy nagyon speciális személyi kör irányításáról van szó. Független bírókról van szó, akik méltán várhatják el, hogy a munkavégzésükbe csak a feltétlenül indokolt mértékben és a jogszabályi keretek között szóljanak bele. A számonkéréshez az kell, hogy pontosan meg kell fogalmazni a követelményeket. Ha nincs megfelelően megfogalmazva és szabályozva, akkor a számonkérés is nehezebb. Fontosnak tartom ezt, mert sok területe van a bírósági igazgatásnak, ami valóban központi szabályozást igényel.

A hibák terén elsősorban az számít, hogy milyen jellegű hibáról van szó. Képesnek kell lenni az önkritikára. Ha erre nem lennék képesek, akkor a kollégák bizalmát nem kaptam volna meg. Tudatosan próbálok arra figyelni, hogy előre tekintsek, az elkövetett hibák nem szoktak letörni.

**Dr. Handó Tünde:**

Fontos, hogy a vezető a saját kudarcaival is szembe tudjon nézni, mert abból tud tanulni.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

A hibákat magamnak beismerem, de nem biztos, hogy ezt mindig nyilvánosságra is hozom. Nem palástolni akarom a hibákat, ha a helyzet így hozza, hanem megpróbálom őket korrigálni.

**Dr. Handó Tünde:**

Egy vezető esetében fontos, hogy a kollégák úgy érezzék, tudnak támaszkodni rá. Fontos ugyanakkor az is, hogy „ember tudjon maradni”, ne gondolja azt, hogy mert egy vezetői pozíciót tölt be, birtokában lenne a „bölcsek köve”.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Úgy gondolom, hogy az igazgatási vezető szerepe átértékelődött az utóbbi időben. Nemcsak a pályázók érzik ezt a szemléletváltást, hanem a bírók is. A feladatra keresnek embert, mert azokat el kell látni.

**Dr. Handó Tünde:**

A férje a törvényszéken elsőfokú bíró, vagyis összeférhetlenségi ok merülne fel az Ön kinevezése esetén. Hogyan tudtak együtt dolgozni eddig a bíróságon és hogyan lehetne feloldani egy esetleges összeférhetlenségi helyzetet?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Addig ez nem jelentett problémát, amíg ilyen ambíciók nem merültek fel bennem. Egyetérték azzal, hogy az összeférhetlenségi akadályt meg kell szüntetni és ezt a férjem is így gondolja. Nem adtam volna be a pályázatot, ha ebben nem értenénk egyet. Kinevezésem esetén ő megpróbálna pályázni egy másik bíróságra.

**Dr. Handó Tünde:**

Szeretne valamit kiemelni a kollégák, illetve a helyi szakmai közösség irányába?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin:**

Úgy gondolom, hogy az építkezést sok szempontból előről kell kezdenünk. Ezúton is szeretném megköszönni dr. Gyenizse Zsolt megbízott elnökhelyettes úrnak, hogy ezt a nehéz munkát időlegesen elvállalta és becsületesen helytállt. Ő volt a törvényszéken hosszú idő óta az első olyan igazgatási vezető, aki a vezetői munkát feladatnak tekintette. Egy bíróság igazgatása hasonló, mint egy nagy terjedelmű és nehéz megítélésű ügy, amit a legjobb tudásunk szerint kell megoldani. Ha ilyen feladatként tekintünk a vezetői munkára is, akkor nagy baj nem lehet.

**Dr. Handó Tünde:**

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 14 órakor.



dr. Handó Tünde  
elnök

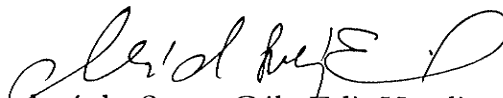
Kmf.



dr. Tóth Áron László  
jegyzőkönyvvezető



dr. Nyujtó Katalin  
jegyzőkönyvvezető



dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin  
pályázó



## Pályamű

"A függetlenség csak a hatékonysággal együtt biztosíthatja az igazságszolgáltatás jogállami működését."

Az igazságszolgáltatás - bíróságokat leginkább érintő - átalakítása a nemrégiben elhangzott összegző gondolat mentén zajlik.

A bíróságok függetlenségének további garanciáját jelentheti, hogy egyes bírósági szervezeti szintekre csak olyan vezetők kerülhessenek, akik életvitelükben, szakmai munkájukban, személyiségükben alkalmas és hiteles bírák; a szélesebb közösség által is elismert, érdemességében megkérdőjelezhetetlen bírósági vezető és bíró tekintélye szintén alapját képezi a bíróságok függetlenségének.

A megújulás igénye az ítélkezés személyi-, tárgyi feltételeinek megteremtéséért felelős igazgatási vezetők részéről **szemléletváltást** igényelt. Ebből következően a **törvényszéki elnökök szerepe átértékelődött**, annak ellenére, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben taxatív meghatározott feladat- és hatáskörei a régebbi szabályozástól csak kevésbé térnek el.

A sürgető igénnyel jelentkező szemléletváltás eredményeként - a központi igazgatás munkamódszerének változtatásával - a törvényszéki elnökök **alakítói is** az igazgatási szabályok létrejöttének.

Ezzel egyidejűleg - az igazgatási struktúra megváltozásának következtében - vezetői tevékenységük a korábbinál átláthatóbb, ellenőrizhetőbb, személyi felelősségük előtérbe kerülhet; mindez jelentősen leszűkíti az önkényes és öntörvényű vezetői döntések és eljárások lehetőségét.

Álláspontom szerint a Veszprémi Törvényszék elnökének a közeljövőben - más igazgatási vezetőhöz hasonlóan - **a feladatok megoldását előtérbe helyező**, a felmerülő problémákra gyorsan reagáló hozzáállásra kell törekednie.

Veszprém megye bíróságainak jelenlegi személyzeti és ügyforgalmi helyzetét döntően két, részben egymás ellenében ható körülmény befolyásolja:

1. A közelmúltban - az engedélyezett és a tényleges bírói létszámhoz képest - az országos átlagnál több, összesen **tíz bírót** érintett a nyugdíjazás; a 2011. évi CXXXI. törvénnyel az így keletkező létszámkiegészítést **hat** bírói álláshely létrehozásával ellenételezték. Kinevezésük ún. nem rendszeresített álláshelyre történt, s valamennyi státusz a Veszprémi Városi Bíróságra került kiírásra; a pályázati eljárások eredményeként pedig kettő bírói álláshely áthelyezéssel került betöltésre, így a távozó tíz bíró helyett új kinevezés eredményeként csupán **négyen** ítélkeznek.
2. A bírói nyugdíjazásokkal nem érintett kollégáink többsége kiváló szakmai felkészültségű, munkavégzésük mennyiségi- és minőségi mutatói az **országos átlag feletti**ek - ennek is köszönhetően a vizsgált időszakban **ügyszám emelkedés nem tapasztalható** -, így a jövőre nézve Veszprém megye bíróságainak igazgatási vezetői ebben a tekintetben derűlátóan tervezhetnek.

A hatékony és színvonalas ítélkezés egyik alapját képező előfeltételek tehát nagyobb részben adottak, az ítélkezési munkát elősegítő igazgatási-vezetői feladatok közül a magam részéről elsősorban az alábbi - egymással több ponton is összefüggést mutató - **célkitűzéseket** tartom kiemelt fontosságúnak:

1. Veszprém megyén belül a bírói munkateher naprakész felmérése, arányos és optimális munkateher-elosztás megvalósítása.
2. Az egyes bírósági vezetők és bírói tanács közötti, a korábbinál is hatékonyabb, céltudatos és a feladatok megoldását előtérbe helyező együttműködés kialakítása.
3. Meghatározott koncepció szerinti - a bírói függetlenséget maradéktalanul tiszteletben tartó - igazgatási-vezetői és szakmai ellenőrzés kialakítása, különösen az elévülések, írásba foglalási késedelmek és a perelhúzóadások megakadályozásának szem előtt tartásával.

4. A bírák adminisztrációs terheinek csökkentése a titkárok, bírósági ügyintézők bevonásával, továbbá munkacsoportok létrehozásával.
5. A titkárok, fogalmazók, valamint az adminisztrációs dolgozók utánpótlásának tervszerű biztosítása, az igazságügyi alkalmazottak képzésének helyi szinten történő elősegítése.
6. A határozott időre kinevezett bírák instruálásának támogatása, a bírák továbbképzésének, szakirányú tudományos érdeklődésének támogatása; a közeljövőben hatályba lépő kódexek megfelelő elsajátítása céljából a képzések helyi szinten is történő biztosítása.
7. A korábbinál átláthatóbb döntési folyamatok, "nyitottabb" bíróság megvalósítása.
8. Az átlagot meghaladó munkavégzés erkölcsi- és anyagi elismerése.
9. Az elmaradt intézményi fejlesztések megvalósítása, a továbblépési lehetőségek feltárása.

**1.) Az arányos és optimális munkateher megvalósításának elősegítése a belső erőforrások optimális felhasználásával**

Köztudott, hogy az egyes bíróságokat érintő, továbbá a bírák közötti **munkateher-egyenlőtlenség** nem csupán az érintett bíró kollégákra hátrányos és ítélkezésüket hátráltató tényező, hanem az eljárások elhúzódásának egyik fő oka.

A munkateher mérésének egységesítése céljából a közeljövőben alkalmazandó módszertan valamennyi ügyszakot érintően pontosabb képet adhat, így megalapozottabbá válhatnak az ilyen irányú vezetői döntések.

Fontosnak tartom, hogy a bírósági vezető ne csupán a korábbi folyamatok adatait rögzítő kimutatásokat vegye figyelembe a személyzeti döntések meghozatalakor, hanem **naprakész információval** rendelkezzen az egyes bíróságok és bírák ügyterhelésére vonatkozóan. A bírói leterheltség ugyanis - különösen a kisebb bíróságokon - rendkívül rövid időn belül jelentősen változhat; a megváltozott jogszabályi környezet azonban a bírósági vezető részéről rugalmasabb alkalmazkodást tesz lehetővé az ilyen helyzetek kezelésére.

Veszprém megye egyes bíróságai között - a Zirci Városi Bíróság polgári ügyszakát kivéve - kirívó munkateher-eltéréssel jelenleg nem kell szembesülnünk, azonban hangsúlyozni szükséges, hogy az egyes bíróságok munkaterhének pillanatnyi helyzetértékelése a közelmúlt statisztikai adatainál árnyaltabb képet adhat. Ennek egyik szemléletes példája a Veszprémi Városi Bíróság büntető ügyszakának sajátos helyzete, amelynek megoldásához újabb bírói álláshelyek rendszeresítése lenne szükséges; a Veszprémi Törvényszék megbízott elnökhelyettese egy büntető bírói státusz kiírását kezdeményezte.

Az is világossá vált, hogy ilyen helyzetekben kiemelt jelentősége van a **belső erőforrások optimális kihasználásának**, és ezen belül az arányos munkateher-elosztásnak. Ebből következően az elmúlt hónapokban átszerveztük a Veszprémi Városi Bíróság büntető ügyszakának munkaterhelését oly módon, hogy a nyomozási bírák a korábbiakhoz képest többletfeladatokat kaptak; egyikük ítélkezési tevékenységet is ellát, míg a másikuk - ezzel arányosan - nagyobb részt vállalt a szabálysértési ügyek intézéséből, továbbá irányítja a szabálysértési titkárok, jegyzők és leírók munkáját.

A törvényszék elnöke saját hatáskörében elsősorban belső erőforrásokból építkezhet és alakíthatja a munkateher egyenletes elosztását, azonban több esetben elkerülhetetlennek látszik egyes területeken **újabb bírói álláshelyek létrehozása**, tekintettel arra, hogy a **Veszprémi Városi Bíróság személyi erőforrásai kimerültek**; a továbbiakban már nem biztosítható - az ítélkezés színvonalának sérelme nélkül - a Veszprémi Városi Bíróság bírói karából történő kirendelés.

A fentiekben kifejtettek szemléltetésére utalnék arra, mely szerint az ún. átmeneti törvény eredményeként **hat bíró** kinevezése illetőleg áthelyezése

nem rendszeresített álláshelyre történt, s valamennyien a Veszprémi Városi Bíróságra kerültek beosztásra.

**A Veszprémi Városi Bíróság polgári ügyszakába** újonnan beosztott négy bíróból egy kollégát ki kellett rendelni a Tapolcai Városi Bíróságra, tekintettel arra, hogy Tapolcáról áthelyezéssel távozó bíró azonnali pótlása vált szükségessé.

A 2012. áprilisától munkába álló bírák közül a Veszprémi Városi Bíróságon azonban ténylegesen csak **ketten** kezdték meg polgári ügyszakban az ítélezést, míg más bíróságokra, valamint a Veszprémi Törvényszékre **hat bíró kolléga** kirendelése történt meg.

Ebben a helyzetben mellőzhetetlennek tűnik a polgári ügyszak "kisegítése" oly módon, hogy a csekély ügyszám mellett ítélező Zirci Városi Bíróság elnöke részt vegyen a Veszprémi Városi Bíróság polgári ügyszakának munkájában.

Tudomásom szerint az érintett bíró kolléga a jövőbeni kirendelésének lehetőségével szintén egyetért.

**A Veszprémi Városi Bíróság büntető ügyszakában** a személyzeti helyzet még ennél is rosszabb képet mutat; a nem rendszeresített álláshelyekre kiírt pályázatok közül csupán kettő irányult büntető státuszra, amelyekből ténylegesen egy bírói állás került betöltésre a Veszprémi Városi Bíróságon; az egyik bíró kolléga a kinevezésével egyidejűleg áthelyezésre került az Ajkai Városi Bíróságra, mivel a korábban - ugyancsak a Veszprémi Városi Bíróságról kirendelt - bíró tartós távolléte miatt szintén azonnali pótlására volt szükség. Ebből következően megállapítható, hogy csupán egy büntető kollégával "bővült" a veszprémi létszám.

A Veszprémi Városi Bíróság büntető bírói karából került sor az ún. vörösiszap-ügy tárgyalása céljából a törvényszékre, valamint a Bf. tanácsba, továbbá a Zirci Városi Bíróságra való kirendelésekre is, így az engedélyezett bírói létszámot messze alulmúlja a ténylegesen ítélező kollégák száma.

Mindezek alapján látható, hogy a Veszprémi Városi Bíróságon legalább további egy büntető bírói álláshely engedélyezésére lenne szükség; enélkül az időszerű ítélezés rövid távon sem biztosítható.

Veszprém megyében hosszú ideje - a polgári- és a büntető ügyszakot illetően is - az **Ajkai Városi Bíróság** leterheltsége a legnagyobb.

Ennek egyik oka, hogy az ítélezési feladatok egy részét mindkét szakágban kirendelések útján biztosították; a bírák személyének gyakori változása, s az ebből következő sorozatos átszignálások szükségszerűen vezethetnek perelhúzóadásokhoz, az ítélezési munka elnehezüléséhez.

A polgári ügyszak munkáját a két "állandó" bíró kolléga mellett ideiglenesen egy bíró a Veszprémi Városi Bíróságról kirendelés útján segíti, míg a közeljövőben a Pápai Városi Bíróságról kirendelésre kerül további egy kolléga.

A 2011. évi CXXXI. törvény rendelkezései folytán az **Ajkai Városi Bíróságra** polgári ügyszakban további **egy bírói álláshely kiírása szükséges**, tekintettel arra, hogy a hat bírói státuszból kettő áthelyezéssel került a Veszprémi Városi Bíróságra amelyek közül az egyik az Ajkai Városi Bíróság bírói létszámát csökkentette.

**A büntető ügyszakban** az egyik bíró tartós távolléte miatt szintén csak kirendelés útján volt megoldható az ítélezés, azonban hangsúlyozni kell, hogy az ügyszak így is rendkívül leterhelt.

Megoldást jelenthetne az Ajkai Városi Bíróság büntető ügyszakában is további egy büntető bírói álláshely rendszeresítése.

A **Tapolcai Városi Bíróságon** az egyes ügyszakok leterheltsége viszonylag kiegyensúlyozottnak tekinthető, azonban itt is szükséges hangsúlyozni, hogy az ún. átmeneti törvény alapján további egy polgári ügyszakos álláshely pályázati kiírása várható, figyelemmel arra, hogy a Veszprémi Városi Bíróságra újonnan beosztott bírák egyikőjük a Tapolcai Városi Bíróságról került áthelyezésre.

A **Pápai Városi Bíróságon** elsősorban a büntető ügyterhelés emelkedett jelentősen; ezzel összefüggésben hangsúlyozni kell: a Pápai Városi Bíróság közelmúltban távozó büntető ügyszakos elnökének álláshelye nem került betöltésre, ebből következően jelentősen emelkedett a - korábbi három helyett jelenleg két bíróra jutó - munkaterhelés.

A "vidéki" bíróságokat érintő munkateher-emelkedés okainak feltárásával összefüggésben nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt, mely szerint 2011. március 1-jétől és szeptember 1-jétől megváltozott illetékességi szabályok miatt a korábban székhelyi bíróság illetékességi

körébe tartozó ügycsoportok - különösen a közlekedési és fiatalkorú elkövetőkkel összefüggésben indult büntető ügyekre vonatkozóan - az ajkai, pápai, tapolcai bíróságokat érintően jelentettek ügyszám emelkedést. A perértékkel összefüggő hatásköri változások pedig - utalva a 2012. évi CXVII. törvény 16. §-ának módosító rendelkezéseire - a kis létszámmal dolgozó bíróságok munkaterhét arányaiban szintén eltérő mértékben növelik, mint a nagyobb létszámmal rendelkező Veszprémi Városi Bíróságot.

A **Veszprémi Törvényszék** létszámhelyzetét jelentősen átrendezték a nyugdíjazások; a nagy számban távozó törvényszéki bírák munkájának a pótlását részben belső erőforrásokból kellett megoldani.

Ezzel összefüggésben azonban a 2012. év első félévének összegző statisztikai kimutatásai reményt keltő adatokat tartalmaznak; különösen a másodfokú ítélkezésben észlelhető jelentős ügyszámcsökkenés, s a folyamatban lévő munkaügyi perek száma is csökkent.

A civilisztika szakág másodfokú ítélkezése eredményeként a 2011. december 31-i 259 darab folyamatban lévő ügyből 2012. június 30-án 204-re, a büntető másodfokú tanácsoknál - a magas ügyérkezés ellenére - a 2011. december 31-i 166 folyamatban lévő büntető ügyből 2012. június 30-án 105-re, míg a másodfokú munkaügyi ítélkezés területén 22-ről 13-ra csökkent az ügyszám.

A második félévben ezen pozitív adatok várhatóan módosulnak, azonban összességében megállapítható, hogy a bírói nyugdíjazások a törvényszéken **nem eredményeztek ügyszám emelkedést**, ezzel szemben a folyamatban lévő ügyek - többségében - csökkentek.

A **cégbíróságon** csekély ügyszám-emelkedés mutatható ki a vizsgált időszakra nézve, a nyugdíjazással érintett három bíró kolléga helyett jelenleg - kirendelés útján - kettő bíró látja el a cégbírói feladatokat - tudomásom szerint a speciális szakismereteket példátlan gyorsasággal elsajátítva -, s a rendelkezésre álló adatok szerint az arányosan megnövekedett munkaterhet jól kezelik, amellet, hogy a munkaügyi és polgári perekben is ítélkeznek.

Végleges és megnyugtató megoldást mindenképpen az jelenthet, amennyiben a cégbírói álláshelyek betöltésre kerülnek s ugyancsak véglegesnek tekinthető kinevezéssel - és nem kirendeléssel - láthatják el feladataikat a bíró kollégák a Pf., Bf. tanácsokban, valamint az elsőfokú civilisztikai- és büntető ügyszakokban.

A Veszprémi Törvényszéken belüli munkateher-eltérések körében utalnom kell arra, mely szerint a pályázati kiírás az elsőfokú büntető ügyszak ügyeinek feltorlódása és elhúzódása miatt külön is kiemeli a jövőre vonatkozó elképzelések részletezésének szükségességét.

A két éven túli ügyek számának drasztikus emelkedése miatt - 2010. XII. 31-én 6 darab, 2011. XII. 31-én 9, míg 2012. VI. 30-án 13 (!) -, valamint az ügyterhelés folyamatos növekedése következtében **jogosan merült fel a változtatás igénye.**

Nem vitatható, hogy az ügyszak csaknem ellehetetlenült; a megoldáshoz azonban elengedhetetlenül fontos az okok feltárása is. Ebben a körben hangsúlyozandó, hogy nem az ügyszakban jelenleg szolgálatot teljesítő bírák felelősek a helyzet kialakulása miatt, tekintettel arra, hogy tárgyalási- és befejezési mutatóik semmiben sem maradnak el az országos átlaghoz képest, sőt azon felül teljesítenek.

A több évre visszavezethető negatív tendencia egyik fő eredője, hogy a 2003. évi II. törvénnyel módosított és 2005. január 1-jétől hatályos Be. módosítás által generált hatásköri változások jelentős **ügyteher-többletet** eredményeztek, ráadásul - zömmel gazdasági és jelentős vagyoni érdekeket sértő ügyekről lévén szó - nagy terjedelmű, számottevő bizonyítási teherrel járó, bonyolult perek sokasága került a törvényszéki elsőfokú büntető ügyeket tárgyaló bírák elé.

A nyilvánvaló munkateher-többlet ellenére az igazgatási vezetés - előttem nem ismert okból - lényegében nem reagált. A bírói nyugdíjazásokig fennálló 2,5 Bf. tanács csaknem naprakész gyorsasággal működhetett - 2011. évben 166 ügyből 105 ügyet 3 hónapon belül sikerült befejezni (2011. XII. 31-i adatok) -; ugyanakkor az elsőfokú büntető ügyek elnehezülése nem csupán az igazgatási-vezetés, hanem a teljes megyei bírói kar előtt tudott és részleteiben is ismert volt.

Az ügyszakba beosztott 1,5 bírói státusz - közülük az egyikük félállásban büntetés-végrehajtási bírói feladatokat is ellát - nem elegendő a hatékony és színvonalas ítélkezés ellátásához. A 2012. június 30-án folyamatban lévő 38 ügyből ugyanis - ide nem értve a szintén törvényszéki hatáskörbe tartozó, kirendelt bíró által kezelt vörösiszap-katasztrófával összefüggő büntető ügyet - több **kiemelt jelentőségű**, s közülük számos büntető per tárgyalási igénye összességében is több hónap, amelyekre való felkészülés, írásba foglalás az átlagot meghaladó idő- és munkaterheléssel jár.

Vezetői intézkedés azonban nem történt, annak ellenére, hogy - A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 35. § (3) bekezdésében szabályozott rendelkezései alapján - a kiemelt jelentőségű pereket tárgyaló bírákat az eljárási szabályok és határidők betartása érdekében az egyéb munkavégzés alól szükség szerint fel kell menteni, illetve mentesíteni kell.

A 2012. évi CXVII. törvény 35. §-ával megalkotott jogszabályváltozás - mely szerint kiemelt ügyekben a két hónapos tárgyalási időköz három hónapra emelkedett - a folyamatos tárgyalási kötelezettségen némileg lazítva, ésszerűbbé és hatékonyabbá teheti az ügyek pervezetését.

A törvényszék megbízott elnökhelyettese nemrégiben további egy törvényszéki elsőfokú büntető bírói álláshely kiírását kezdeményezte; ennek sikeres betöltése hosszú távon javulást eredményezhet, azonban az ügyek számához és súlyához mérten **további egy bírói álláshely rendszerezítése** elengedhetetlennek mutatkozik.

A közeljövőben pedig szakítani kell azzal a gyakorlattal, hogy a büntetés-végrehajtási bírói feladatokat is a törvényszéki elsőfokú bírónak látja el.

Megjegyzem, a bv. bírói feladatok ellátása különösebb szakmai felkészültséget és az átlagot meghaladó bírói tapasztalatokat nem igényel, így szerencsésebb lenne - és nem utolsó sorban költségmegtakarítással járna - egy olyan irányú jogszabályi változás, amelynek eredményeként a büntetés-végrehajtási bírói feladatok ellátása helyi bírák hatáskörébe kerülne.

Az igazgatási vezetőnek nem lehet elzárkózni azon lehetőségektől sem, hogy - az egyenletes munkateher-elosztás jegyében - ideiglenes jelleggel, a törvényszéki elsőfokú ügyek további elhúzódásának megakadályozása céljából más, megfelelő tapasztalattal és szakismerettel rendelkező bírói tanácsokat is kijelöljön.

A későbbiekben kinevezésre kerülő **büntető kollégium vezetőjére** jelentős feladat hárul tekintetben, hogy - szakmai szempontból is vizsgálva és nyomon követve - az eljárások menetét ellenőrizze és - szükség esetén - igazgatási lépéseket kezdeményezzen az ügyszak munkaterhelésének bármilyen kedvezőtlen változása esetén.

Az ügyszak jelenlegi nehéz helyzetét nagy mértékben meghatározza, hogy nincs kinevezett szakmai vezető; a kollégiumvezető hatáskörébe tartozó egyes igazgatási feladatok ellátásával megbízott másodfokú tanácselnököktől nem várható el a teljeskörű szakmai irányítás.

A pályázati kiírásban nem szerepelt, azonban a fentiekkel összefüggésben meg kell említenem, hogy a kimutatások szerint a közelmúltban a **civilisztikai ügyszakban is emelkedett a két éven túli ügyek száma.**

A negatív tendencia megakadályozása és a helyzet javítása céljából a szakmai kollégiumvezetőnek azonnali és erőteljes lépéseket kellett tennie. Ennek során a törvényszéken civilisztikai ügyszakban szolgálatot teljesítő bírák irányába az ügyek egy részének szétosztása iránt intézkedett; így megállította az ügyek előregedésének fokozódását, s ezzel összefüggésben az ügyszak további elnehezülését.

A másodfokú polgári ügyszakos kollégák munkaterhelése is jelentősnek tekinthető - teljesítményük a tárgyalási napokat és kitűzött ügyeket tekintve 2011. évben is jóval az országos átlag feletti -, ennek ellenére nem volt mellőzhető az igazgatási-vezetői lépés annak megakadályozása céljából, hogy a legnagyobb pertárgyértékű, továbbá kiemelt ügyek és több országos visszhangot is kiváltó perek előregedése, a pertartamok elhúzódása tovább folytatódjon.

A civilisztikai szakágban a **munkateher további átrendeződését eredményezheti** a közeljövőben a pertárgyértékre vonatkozóan a hatásköri szabályok változása; az előzetes vizsgálatok szerint a 2012. évi CXVII. törvény 16. §-ával 2012. augusztus 1. napjától hatályba lépő 30 milliós Ft-os értékhatár mintegy 25-30 %-os ügyteher-csökkenést eredményezhet a törvényszék elsőfokú civilisztikai ítélkezés területén - ezzel azonban a helyi bíróságok munkaterhe emelkedik majd várhatóan -, s ugyancsak munkateher-változásokat eredményezhetnek - különösen a felszámolási- és cégeljárások területén - azon hatásköri változások, amely következményeként bírósági titkár első fokon - önálló aláírási joggal - érdemi határozatok meghozatalára is jogosult lesz.

A 2013. január 1-jétől külön bíróságként létrejövő **közigazgatási és munkaügyi bíróság** a járásbíróságoknál nagyobb szervezeti önállósággal rendelkezik majd; kiemelt feladatunk lesz a személyi feltételek és a hatékony működés előfeltételeinek megteremtése.

Az eddigi magas szakmai színvonal biztosításához elengedhetetlen, hogy az új szakszabírószágon lehetőség szerint azok a munkaügyi és közigazgatási bírák ítélkezzenek, akik eddig is több éves gyakorlattal az ügyszakban dolgoztak.

A két szakág egyesítését követően - az ügyérkezési adatok ismeretében - három munkaügyi és két közigazgatási bíró, valamint legalább egy titkár működése lesz indokolt.

Jelenleg még nem ismert, hogy az új közigazgatási bíróság elsőfokú határozatai ellen a jogszabály biztosít-e fellebbezési lehetőséget; erre vonatkozóan tudomásom szerint szeptemberben születik meg a véglegesnek tekinthető koncepció.

Álláspontom szerint a Veszprémi Törvényszék épülete alkalmas az újonnan létrejövő bíróságok elhelyezésére; kisebb, technikai jellegű, az ügyvitelt elősegítő változtatások értelemszerűen szükségesek lesznek.

### **2-3.) A bírák céltudatos szakmai-, igazgatási ellenőrzése a bírósági vezetők hatékony együttműködésével**

A közvélemény, a bíróságok társadalmi megítélésének sarkalatos pontja, az eljárási határidők betartása, az ítélezés egységessége és szakmai színvonalának kikezdhetetlensége.

Az időszerű ítélezés követelményének kereteit jogszabályok határozzák meg; konkrét ügyekben a pertartamok elhúzódása az **ítélkező bíró személyes felelősségét** is felvetheti, ugyanakkor a bírósági igazgatási vezetőre rendkívül nagy felelősség hárul annak biztosításában, hogy a bíróság elé kerülő peres és nemperes ügyek minél rövidebb időn belül befejeződjenek, és a jogegység követelményének megfelelő döntések szülessenek.

Ezért alapvető jelentőségű, hogy az igazgatási, valamint szakmai vezetők között megfelelő és hatékony legyen az együttműködés és az információáramlás; a kitűzési gyakorlat, tárgyalási időközök, s a bíró pervezetésének figyelemmel kísérésével megakadályozhassuk az ügyek elöregedését.

Mindez természetesen nem jelentheti a bírói függetlenség sérelmét, azonban intenzív, következetes és **céltudatos vezetői ellenőrzéssel** - esetleges mulasztás észlelése esetén -, **megfelelő igazgatási**

**intézkedésekkel** megelőzhetőek - a méltán több külső kritikát kiváltó - eljárási késedelmek, az ügyek elévülései, a perek elhúzódása.

A civilisztikai szakágban a szakmai ellenőrzés mechanizmusai megfelelően kidolgozottak, a szakág irányítása ismereteim szerint jól működik, ezért ebben a vonatkozásban azonnal végrehajtandó igazgatási intézkedések meghozatalát nem látom szükségesnek.

Büntető ügyszakban azonban sürgető igénnyel jelentkezik a **kollégiumvezető** mihamarabb történő kinevezése.

Felélős kollégiumvezető hiányában a büntető ügyszakban sem működhet megfelelően a szakmai- és igazgatási ellenőrzés; megítélésem szerint ennek jól kidolgozott, meghatározott követelményeket szem előtt tartó rendszere nélkülözhetetlen a szakmai színvonal szinten tartásához és fejlesztéséhez.

A bírák **igazgatási- és szakmai ellenőrzésének** központilag is kidolgozott **egységes szabályozása** szükséges - mindez az ítélkezés egységességéből is következik -, s ezzel összhangban kell létrehozni a törvényszéki szabályokat.

Veszprém Megye Bíróságainak Szervezeti- és Működési Szabályzata ebben a vonatkozásban is nagyfokú hiányosságokat mutat.

Az SZMSZ 77. §-ában foglaltak szerint "A bírósági vezetés módszerét meghatározza a **bizalmi elv**, amely arra épít, hogy a munkaszervezet működésében legfontosabb az ott szolgálatot teljesítő személyek hivatástudatból származó öntevékenysége."

A megfogalmazás hangzatos és a - vitathatatlanul - független bírói munka jellegéből is következhet a bizalmi elv túlhangsúlyozása. Azonban - és erre az SZMSZ semmiféle szabályozást nem tartalmaz - nem mellőzhető a törvényszéki szinten a szakmai vezetővel való együttműködés eredményeként létrehozott **szabályzat kialakítása**, illetőleg az SZMSZ-be történő beépítése azon módszereknek, amelyekkel az igazgatási- és szakmai vezetők az ítélkező bíró munkáját igazgatási szempontból ellenőrzik.

Az ellenőrzésnek elsősorban az ügyek elévülésének megakadályozására, az időszerűségi követelmények megtartására, s a minőségi javításra kell irányulnia.

**4-5.) Feladatok a bírák adminisztrációs terheinek mérséklése céljából, az igazságügyi alkalmazottakat érintő optimális személyzeti intézkedések meghozatalával**

A bírák a jogásztársadalom legmagasabban képzett és legszigorúbb követelmények elé állított részéhez tartoznak.

Alapvető jelentőségű, hogy a bíró **mentesülhessen az ítélkező tevékenysége körén kívül eső adminisztrációs terhektől**, továbbá a "profiltisztítás" kiterjedjen több, korábban csak a bíró által ellátható feladatra.

Az időszerű és hatékony ítélkezés egyik fontos tényezőjéről van szó, amelynek jogszabályi alapja már részben megszületett, azonban a közeljövőben e tárgykörben további változások várhatóak.

Erre vonatkozóan Veszprém megyében is komoly előrelépést jelenthet további 10 titkár és 8 bírósági ügyintézői hely rendszeresítése.

A törvényszék vezetőségének feladata és felelőssége lesz a leendő titkárok és bírósági ügyintézők különböző munkaterületekre való optimális beosztása.

Ennek során nem lehet figyelmen kívül hagyni a titkári és bírósági ügyintézői hatásköröket tartalmazó jelenleg hatályos szabályozást - utóbbiakra az 56/2008. (III.26.) Korm. rendelet tartalmaz rendelkezéseket -, de szem előtt kell tartanunk, hogy a közeljövőben újabb jelentős lépések várhatóak; a 2012. évi CXVII. törvény rendelkezésének eredményeként a titkári hatáskörök jelentősen bővültek.

A titkári feladatkör-bővülés Veszprém megyében több területen biztosíthatja a korábbinál gyorsabb és hatékonyabb eljárást, így különösen a szabálysértések intézésében, végrehajtási ügyekben, 2013. január 1. napjától a közigazgatási nemperes eljárások területén, valamint csőd- és felszámolási-, valamint a cégeljárásokban.

A 2012. évi CXVII. törvény IV. fejezete a mediációs lehetőségek kiszélesítésével olyan új bírósági feladatkört hozott létre, amelyben fontos szerepet kapnak a titkárok.

Reményeink szerint bírósági közvetítői tevékenységet ellátó titkár a közeljövőben a Veszprémi Törvényszéken is megkezdheti működését; az új bírósági titkárok kinevezésekor és beosztásakor ezen feladatkör ellátását is szem előtt kell tartanunk.

A polgári és büntető peres eljárásokban a titkári hatáskör-bővülés **érdemi segítséget nyújt**, különösen a tárgyalás előkészítése és a pervezető döntések meghozatala során.

Lényegesnek tartom, hogy a jövőben a titkár és ügyintéző által is ellátható feladatokat ne a magasabb beosztású bírák lássák el a továbbiakban; a titkárnak és bírósági ügyintézőnek kinevezett bírósági dolgozó a végzettségének és beosztásának megfelelő munkakörben dolgozhasson.

Változtatnunk kell azon a napi gyakorlaton, miszerint kinevezett bírósági ügyintéző ténylegesen leírói feladatokat lát el. Mindez nem csak a többiekre nézve méltánytalan, hanem a bírósági szervezet szempontjából pazarló.

Fontosnak tartom, hogy a bírósági ügyintézői státuszra megfelelő végzettséggel rendelkező bírósági tisztviselők **előnyt élvezhessenek** az ügyintézői helyek betöltésekor, egyúttal az ilyen végzettséggel nem rendelkező - arra érdemesnek tartott - tisztviselőket támogathassuk a képesítés megszerzése céljából.

A támogatás munkaidő-kedvezmény és ösztöndíj formájában is célszerű lenne, különös tekintettel arra, hogy tudomásom szerint több tisztviselő kollégánk a tandíj magas összege miatt nem tudja vállalni - a továbblépés lehetőségét jelentő - képzés megkezdését.

A bírósági szervezet számára kifejezett előnyökkel járna, ha a munkavégzésük minősége szempontjából jól ismert, gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező kollégáink juthatnának olyan helyzetbe, hogy eredményesen pályázhassanak bírósági ügyintéző álláshelyekre. Helyükre újabb tisztviselők, írnokok kerülhetnének felvételre, így biztosítva a folyamatos utánpótlást.

A bírósági ügyintézők munkába állítása különösen a végrehajtási irodákban, büntetés-végrehajtási csoportban, alapítványok nyilvántartásával kapcsolatos eljárásokban, cégeljárásokban jelenthet érdemi segítséget.

Az újabb titkári és ügyintézői álláshelyek rendszeresítésével pedig megteremtődhet annak lehetősége, hogy - a bírósági szervezet több területén, így a munkaszervezés terén is - változásokat kezdeményezzünk. Ide tartoznak - különösen - a végrehajtói irodák - a Veszprémi Városi Bíróságon indokolt lenne külön végrehajtási csoport létrehozása -, a Veszprémi Városi Bíróság szabálysértési ügyszaka - ahol bíró irányításával titkár, bírósági ügyintéző, valamint tisztviselő és írnok közreműködésével **"csoportban"** együttműködve a feladatok a korábbinál hatékonyabban is elvégezhetőek -, illetőleg a csőd- és felszámolási eljárások körében.

A csoportot minden esetben bíró vagy felelős titkár irányítja és jellegéből, kisebb létszámából fakadóan az ügyintézési munkafolyamatok is átláthatóbbak, könnyebben ellenőrizhetőek.

A Veszprémi Városi Bíróságon a közelmúltban - kísérleti jelleggel - létrehoztunk a szabálysértési ügyek területén egy ilyen csoportot; az eddigi tapasztalataink visszaigazolták azon elképzeléseinket, hogy kisebb egységekben, csoportokban a munkafolyamatok jobban átláthatóak, ellenőrizhetőek, az ügyintézés gyorsabb és hatékonyabb.

Veszprém megye bíróságain a 2012. június 1-jei adatok szerint **95 tisztviselői és 59 írnoki** - ténylegesen betöltött - álláshely van; egy-egy meghirdetett álláshelyre többszörös a túljelentkezés.

Az igazságügyi alkalmazottak személyi ügyeinek intézése körében hangsúlyozni kívánom; fokozottan érvényre kell juttatni a bírósági szervezeten belül azt, hogy adott ügyviteli-adminisztrációs posztra mindig a **legalkalmasabb személy** kerülhessen. Nem látszik indokoltnak, hogy néhány esetben kiemelkedően jó képességű dolgozó került adottságaihoz és munkateljesítményéhez mérten méltánytalan helyzetbe, illetve ennek fordítottját is lehetett tapasztalni.

Az ilyen irányú vezetői döntések meghozatalánál különös körültekintés - a jogszabályi lehetőségek határain belül -, a munkaszervezet érdekeit leginkább előtérbe helyező, egyúttal a munkavállaló képességeit, munkateljesítményét szem előtt tartó eljárás szükséges.

A megfelelő jelöltek kiválasztása mellett lényeges a **folyamatos továbbképzés** biztosítása; ez utóbbi tekintetben a változó bírósági ügyviteli szabályok megismertetése és elsajátítása a jövőben **szervezett képzés** igényét vetíti előre.

A bíróságok képzési rendszere újraszabályozásának eredményeként reményeink szerint az igazságügyi alkalmazottak egységesen szervezett, intézményes továbbképzésére is lehetőség lesz; a közeljövőben azonban elkerülhetetlen a regionális és **törvényszéki szinteken történő képzések támogatása** és - az ilyen oktatásokon való részvételre kötelező - vezetői rendelkezések meghozatala.

Törvényszéki szinten - különösen a pályakezdő tisztviselők, írnokok oktatása esetében - szerepet kaphatnának a tapasztaltabb, magasabb képzettségű jogi asszisztensek és bírósági ügyintézők is.

A bírói munka minőségi javításához szervesen kapcsolódik az igazságügyi alkalmazottak folyamatos - **meghatározott koncepció szerinti - teljesítmény-értékelésének a kidolgozása**; ezt a Veszprémi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata jelenleg a törvényszék elnökhelyettesének feladatkörébe utalja, azonban fontos hangsúlyozni, hogy a nagy létszámú munkaszervezet szükségessé teszi az igazságügyi alkalmazott közvetlen munkaköri felettesének az értékelésbe való bevonását, továbbá olyan mennyiségi, valamint minőségi követelmények megfogalmazását az igazságügyi alkalmazottakkal szemben, amely - az ítélezési munkát egységnek tekintve - magas színvonalú munkavégzést eredményez.

#### **6.) A fogalmazók, titkárok és bírák képzésének biztosítása a törvényszék elnökének is számos feladatot adhat ...**

A határozott időre kinevezett bírák, titkárok és fogalmazók kötelező képzésének tartalmi elemei körében hangsúlyos szerepet kap a központi, **egységesített képzés**, amelyre vonatkozóan a legutóbb megalkotott rendelkezéseket - a Magyar Igazságügyi Akadémia szerepének szabályozásával - a 2012. évi CXVII. tv. 171/A. §-a tartalmazza.

A törvényszékeken - a jelenlegi szabályozás szerint - elsősorban az **instruktor bíró** személyének kiválasztása és tevékenységének ellenőrzése - amelynek részletszabályait a többször módosított 9/1999. OIT. szabályzat 25. §-a tartalmazza - hárít az elnökre, elnökhelyettesre feladatokat.

Véleményem szerint az instruálás intézményesítése akkor érheti el a célját, ha a szakmai és igazgatási vezetés egyetértésével a legalkalmasabb, oktatói képességekkel is rendelkező, kiemelkedő felkészültségű bírák láthatják el a határozott időre kinevezett pályakezdő bírák szakmai segítségét.

Megjegyzem, a szabályzat kizárólag a pályakezdők instruálására tartalmaz rendelkezéseket; magam részéről néhány esetben indokoltnak tartanám a pályakezdőnek nem minősülő, azonban bármely okból ideiglenesen mentorálást igénylő kollégák ilyen módon történő támogatásának biztosítását.

A fogalmazók **helyi szinten** történő képzésének megvalósítása körében - a korábbiakhoz hasonlóan - elsősorban a szakvizsgára való eredményes felkészítés céljából kötelező tanulókörök és beszámolók színvonalas megtartása biztosíthatja a minőségi fogalmazóképzést. A beszámolók (vizsgák) követelményszintjének egységesítése - a központi vizsgaanyagra vonatkozóan rövidesen OBH szabályozás várható -, valamint a tanulókörök megtartása során a **helyi ügyészséggel való együttműködés** további előrelépési lehetőséget jelenthetne.

Összességében megállapítható, hogy Veszprém megyében az eddigi fogalmazóképzés színvonalát visszaigazolják a többségében kiváló szakvizsga-eredmények és a regionális szinten megtartott jogeset-megoldó versenyek szép eredményei.

A fogalmazói utánpótlás biztosítása tekintetében komoly előrelépésnek tartom, hogy a közelmúltban Veszprém megyében két kollégánk megbízást kapott abból a célból, hogy a jogi egyetemekkel való kapcsolatfelvétel terén járjanak el; tevékenységük részletes szabályai még nem kidolgozottak, azonban számos lehetőséget rejthet a jogászképzéssel való többirányú együttműködés.

A **titkárok** jövőbeni képzésének tematikáját nagy mértékben meghatározhatja, hogy mely jogterületeken látnak el feladatokat, s az általános továbbképzésük szükségességén túl figyelembe kell venni, hogy a szakvizsgázott jogász kolléga célkitűzései között szerepel-e a bírói életpálya. Ez utóbbi esetben nélkülözhetetlen a megfelelő tárgyalási tapasztalatok megszerzése - instruktor bíró közreműködésével -, továbbá a bírói hivatásra való közvetlen felkészülés biztosítása.

Az egyes részterületeken történő továbbképzés azonban elsősorban regionális és központi szinten teljesíthető hatékonyan.

\* \* \*

A közeljövőben hatályba lépő anyagi jogi kódexek és a változóban lévő eljárási jogszabályok megfelelő szintű és mélységű elsajátítása valamennyi bíró kolléga számára óriási kihívást jelent; az **egyéni tanulás követelménye** mellett e téren sem mellőzhető a szervezett képzési lehetőség biztosítása.

A bírák nagy létszáma, továbbá a terjedelmes joganyagok elsajátítására rendelkezésükre álló viszonylag rövid idő miatt fel kell készülnünk arra, hogy - a Magyar Igazságügyi Akadémia keretén belül megtartott képzéseken túl - regionális és törvényszéki szinteken szakáganként is - **meg kell szervezni hosszabb képzéseket, tanfolyamokat.** Ezen a téren különösen fontosnak tartom a regionális kollégiumokkal és ítélőtáblákkal való együttműködést.

A kötelezően előírt - és részben helyi szinten megszervezett - képzés, továbbképzés biztosítása mellett lényegesnek tartom a speciális jogterületek iránt érdeklődő, illetőleg tudományos érdeklődéssel rendelkező kollégáink továbbfejlődésének támogatását.

Tudomásom szerint - örömünkre - Veszprémben megyében több ilyen kollégánk van - titkárok, fogalmazók között is -, akik különböző posztgraduális képzésekre jelentkeztek. Ezzel szabadidejük jó részét áldozzák a hosszú távon megtérülő szakmai jártasság megszerzése céljából és - nem utolsó sorban - jelentős anyagi terheket vállalnak.

Meggyőződésem, hogy a bíróságnak hosszú távon megtérülő "befektetés" lenne az ilyen jellegű önkéntes képzések támogatása munkaidő-kedvezmény és ösztöndíj formájában.

Erre vonatkozóan a bírói tanács és a területi bírói érdekképviseltek bevonásával meg kell alkotni azokat a szabályokat, amelyek alapján az egyedi kérelmekben dönteni lehet, azzal, hogy elsősorban a szakirányú és az ítélkezéshez későbbiekben **hasznosítható tudás megszerzésének munkáltatói támogatása** indokolt.

A jövőben is indokolt azon "jó gyakorlat" folytatása - amely az SZMSZ 125. §-ában is szabályozást nyert -, mely szerint a "törvényszék elnöke kiemelten támogatja a Magyar Tudományos Akadémia Veszprémi Bizottsága keretei, valamint a Magyar Jogász Egylet és más bírói egyesületekben végzett kutató, tudományos és ismeretterjesztő munkát."

A támogatás elsősorban a fenti szervezetek konferenciáin való részvétel, a kiírt pályázatokon történő részvétel és tudományos művek kiadásának támogatásában jelenhet meg.

## 7.) A bíróság működése törvényszéki szinten is nyitottabb legyen!

Fontos, hogy az ítékezés és a döntési folyamatok átláthatósága ne csak az ítélező bíró részéről legyen követelmény, hanem a bírósági vezetés minden szintje a kívülállók számára is **áttekinthetőbb, nyitottabb legyen**. A korábbinál átláthatóbb vezetői döntések szükségesek törvényszéki szinten is minden jelentős kérdésben, a személyzeti ügyekben úgyszintén. Ennek hiánya ugyanis a munkavállalói többség demoralizálódását és motiválatlanságát eredményezheti.

A nyitottabb vezetési stílus egyik módszere a **megfelelő kommunikáció**; lényegesnek tartom, hogy a bírósági vezető a kötelezően előírt összejöveteleken kívül a lehető legtöbbször személyesen is megjelenjen a különböző munkaszervezeti egységekben, ott tájékozódjon és a szükséges mértékben minden felmerülő kérdésre személyes tájékoztatást adjon. Ugyanakkor széleskörűen ki kell használnunk a tájékoztatás egyéb fórumait is, így különösen a belső levelezési rendszer és a bírósági honlap továbbfejlesztése rejthet még tartalékokat.

A "**nyitottabb bíróság**" megvalósításához a bírósági honlap fejlesztésén túlmenően a sajtóval való kiegyensúlyozott kapcsolat, a bírósági sajtószóvivő munkavégzésének támogatása is elengedhetetlen. Örömmel tapasztaljuk, hogy a sajtószóvivők képzése rendszeres, és központi szinten is megvalósul; erre szükségünk van; Veszprém megye bíróságain a tárgyalta ügyek gyakorta országos és helyi szinten a hírek homlokterébe kerülnek, és a közeljövőben tárgyalásra kerülő vörösiszap-katasztrófával kapcsolatos büntető- és polgári perekkel összefüggésben szintén nagy sajtóérdeklődésre számíthatunk.

A hatékony tájékoztatás természetesen nem csupán a sajtó útján érvényesülhet; lehetőségeink szerint a korábbinál tágabbra kell nyitnunk a kapukat az érdeklődő állampolgárok, diákok előtt; célszerűnek tartanám,

hogy ezen feladatok ellátásához a sajtószóvivő mellett erre "külső kapcsolatokért felelős" kollégát is kijelöljünk.

## **8.) A korábbinál több elismerés szükséges a kiválóan teljesítő kollégák irányába!**

A törvényszéki elnök - általam lényegesnek tartott - jövőben feladatai között nem véletlenül említettem az **elismerések, címek adományozásának jelentőségét**.

Hiszem, hogy a jókor és megérdemelten juttatott elismerés mindennél nagyobb motiváló erejű, nem csak az érintett, a többiek számára is.

Véleményem szerint a bírói tanáccsal és területi bírói érdekképviselletekkel együttműködve törvényszéki szinten is ki kell dolgozni annak rendszerét, hogy milyen szempontok alapján kezdeményezhessük az arra érdemes kollégánk előresorolását, illetve a cím- és más jutalom-adományozást.

Ebben a vonatkozásban - a korábbi gyakorlattal ellentétben - szintén **nyitott döntési folyamatok** szükségesek; úgy gondolom, nem csupán az érintettet indokolt arról tájékoztatni, hogy ki, és milyen érdemek alapján kerül előterjesztésre.

Országos kimutatással nem rendelkezem, azonban - az ország más megyéiben ítélkező kollégáimtól szerzett információk alapján - feltételezem, hogy Veszprém megye bíróságai a többiekhez képest **jelentős elmaradást** mutatnak az adományozott címek, előresorolások terén. Mindez elgondolkodtató annak ismeretében, hogy - a fentiekben részletezettek szerint - Veszprém megyében szolgálatot teljesítő bírák, titkárok és más bírósági dolgozók teljesítménye semmiben sem marad el az országos átlaghoz képest, sőt azt több területen meghaladja.

"Elmaradásunk" okai egyszerűek, egyúttal elszomorítóak: évek óta - előttünk nem ismert körülmények miatt - a bírósági vezetés egyetlen kollégánkat sem tartott arra érdemesnek, hogy kiemelkedő munkája elismeréseként törvényszéki, tanácselnöki, vagy táblabírói címek adományozására előterjesztést tegyen.

Álláspontom szerint ez a gyakorlat a későbbiekben nem folytatható; lépéseket kell tennünk abba az irányba, hogy a korábbi mulasztásból eredő hátrányunk kompenzálásra kerülhessen, és - létszámarányosan - a többi törvényszékhez hasonló mértékben érezhessék a Veszprém megyében szolgálatot teljesítő bírósági dolgozók is, hogy az átlagon felüli munkájuk erkölcsi- és anyagi elismerést, megbecsülést érdemelhet.

#### **9.) A továbblépési lehetőségek feltárása a gazdálkodás terén, a szükséges fejlesztések megvalósításának szem előtt tartásával**

Veszprém megye bíróságait már több éve **feszített és takarékos gazdálkodás** jellemzi; így a további "megszorítási" lehetőségek álláspontom szerint jelentősen leszűkültek.

Azonban természetesen mindig vannak olyan részterületek, ahol a kiadások ésszerűsítése továbbgondolást érdemel.

Az igazságügyi- és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló, újonnan megszületett jogszabály a dologi kiadások terén **jelentős megtakarítást** eredményezhet a jövőben; a társhatóságokkal és ügyfelekkel történő **elektronikus kapcsolattartás** számottevő nyomtatási- és postaköltség kiadás-elmaradással járhat a korábbi időszakhoz képest.

Az elektronikus kapcsolattartás - jogszabályi keretek közötti - kiszélesítése újabb feladatot ró a szakmai- és igazgatási vezetés irányába; biztosítani kell, hogy valamennyi bírósági dolgozó az ehhez szükséges ismereteket megismerhesse és elsajátíthassa, továbbá ellenőrizni kell a rendelkezések betartását.

A tetemes összegű **szakértő- és tolmácsdíjak** tekintetében kollégáinkat arra érdemes motiválnunk, hogy a díjak és kiadások várható összege felől előzetesen érdeklődjenek - a rendőrségen erre vonatkozóan "jó gyakorlat" működik - és ennek ismeretében döntsenek a kirendelésekről, a szakértő személyének megválasztásáról.

A fordítási költségek számottevő csökkentését eredményezheti, amennyiben a közeljövőben elérhetőek lesznek a leggyakoribb nyomtatványok idegen nyelvekre lefordított változatai. Tudomásom szerint az OBH megkezdte a bírák számára elérhető idegen nyelvű nyomtatványtár kidolgozását.

A dologi kiadások csökkentésére irányuló vezetői intézkedések nem mellőzhetik a bírák és igazságügyi alkalmazottak egyetértő, együttműködő hozzáállását. Erre vonatkozóan az is megfelelő motiválást jelenthetne, ha valamennyi, az előirányzattól kedvezően eltérő megtakarítás a személyi juttatások terén mindenki számára érzékelhetően jelentkezne.

A 2011. évi adatok szerint a törvényszéken mintegy 32 millió Ft értékben történtek eszközbeszerzések, felújítási-, karbantartási munkálatok, valamint beruházások.

Az idei év előirányzatai és szükségletei ismeretében fel kell tárnunk, milyen további belső erőforrások és átcsoportosítás lehetséges ahhoz, hogy a sürgetően jelentkező felújítási-, karbantartási munkálatok elkészülhessenek.

Több esetben központi finanszírozás szükséges a felújítások elvégzéséhez; hangsúlyozni kívánom, hogy a törvényszék elnökének lényeges feladatai közé tartozik a műszaki tartalmak feltérképezése, árajánlatok beszerzése - s amennyiben központi finanszírozás igénye merül fel -, a megvalósítási lehetőségek vizsgálata, összegzése, továbbítása az OBH felé.

**A közeljövőben - a fontossági sorrend meghatározása nélkül - az alábbi beruházási-, felújítási munkák megvalósítására kell koncentrálnunk:**

- **A törvényszéken** a padlástérben véglegesen fel kell számolni az irattárat, mivel az ellentétes a tűzvédelmi szabályokkal, s tekintve, hogy a várbörtön -2. szintjét is igénybe kellett venni irattározási célokra, gondoskodni szükséges az iratok megőrzéséhez a temperáló fűtésről és világításról. A -2-es szinten ezen beruházás mintegy 4 millió Ft-ba kerülne.

- ki kell alakítani egy, a minősített adatok védelmére szolgáló biztonsági helyiséget - tudomásom szerint a kijelölése már megtörtént -, amelyhez központi finanszírozás szükséges, tekintve, hogy rendkívüli költségekkel jár az átalakítás.

- tanúgondozó-szoba kialakítása szükséges, erre vonatkozóan az elképzelések még körvonalazódnak.

- a tetőtéri szint klimatizálása a továbbiakban nem halasztható, ismereteink szerint saját forrásból kell ezt megoldani - a felmérések szerint ennek költsége előre láthatóan minimum mintegy 5 millió Ft -, reményeink szerint az idei év jelentős bér megtakarítása erre részben fedezetet adhat.

- az elnöki kistanácskozóban építési-, szerelési munkákat igényel a beázás.
- a vizesblokkokban szerelvényeket kell cserélni, tekintve, hogy a régiék elöregedtek.
- a belső udvaron több víznyelő beszakadt, balesetveszélyes, továbbá a világítóaknak felől ázik a várbörtön -1-es szintje.

- **A Tapolcai Városi Bíróság** épülete teljesen leromlott, rekonstrukciója és bővítése szükséges, az ügyészség épületen belüli megfelelő elhelyezésével - ennek adminisztratív akadálya, hogy az ingatlan két külön helyrajzi számon szerepel, és az egyik ingatlan kezelői joga nincs a törvényszék javára bejegyezve -; a jogi megoldás tudomásom szerint már folyamatban van. Eddig csak a szigorúan vett baleset-megelőzési- és kárelhárítási munkákra vonatkozott központi finanszírozás ígérete, azonban álláspontom szerint nem mellőzhető a teljes felújítás! A bírósági épületben az egyik legproblémásabb a fűtési rendszer, mert a kazánok a dolgozók által használt helyiségekben vannak elhelyezve, amely szabályellenes, egyes helyiségekben pedig a világítótesteket le kell cserélni, mivel a katasztrófavédelem bírságot és szabálysértési eljárást helyezett kilátásba. A tetőn kárelhárítási-, javítási munkákat kell végezni, mivel beázik és a tetőgerendázat rövid időn belül teljesen tönkremegy, illetőleg belső festés is szükséges.

- **Az Ajkai Városi Bíróság** épületét a közeljövőben társasházzá kellene alakítani abból a célból, hogy a tulajdoni viszonyok és a felmerülő költségek szempontjából tisztább jogi helyzet legyen létrehozható; a megkezdett tetőszigetelési munkákat be kell fejezni, az akadálymentesített feljáró és a bejárati lépcső néhány évvel ezelőtt került megépítésre, azonban a kivitelezés és az alkalmazott technológia nem volt megfelelő, ezért a fagy miatt tönkrement, teljes felújítása szükséges. Cserélni kell a járólapokat; a beruházás EU támogatással is történik, ezért különösen szem előtt kell tartanunk a javítási munkálatok módját és minőségét.

- **A Pápai Városi Bíróságon** elsősorban a helyiségek nem megfelelő száma miatt elhelyezési problémák jelentkeztek; a bíróságon kihasználatlanul lévő vendégszobából iroda lenne kialakítható, azonban ennek szintén viszonylag jelentős költségvonzata van; irodabútort kell vásárolni.

- **A Zirci Városi Bíróságon** a törvényszék vezetősége a korábbi távhőszolgáltatóval áll jelenleg elszámolási vitában; jelentősebb és

haladéktalanul megoldandó beruházási-, felújítási igény egyelőre nem mutatkozik.

- **A Veszprémi Városi Bíróságon** a minősített adatok védelmére szolgáló biztonsági helyiség kialakítása igényel nagyobb összegű beruházást, s nem mellőzhető az első emeleti három kezelőiroda műszaki megoldással történő klimatizálása sem, figyelemmel a jelentős ügyfélforgalomra is. Ez utóbbi beruházás becsült költsége 1,5 millió Ft. Álláspontom szerint saját forrásokból is megoldható lenne a klimatizálás.

A gyermekközpontú igazságszolgáltatás követelményét szem előtt tartva felmerült egy "gyermekbarát" kihallgatószoza létesítése is; a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitánysággal való jó együttműködésünk eredményeként a bíróság közelében lévő kapitányság épületében létrehozott gyermekközpontú kihallgatósobát igény esetén használhatjuk; tudomásom szerint a nyomozási bírák részéről erre már több esetben sor került.

- Megoldást kell találnunk az alsóörsi **igazságügyi üdülő** további sorsára vonatkozóan is, tekintve, hogy az épület a Veszprémi Törvényszék kezelői jogában van, fenntartási költségei miatt azonban az üzemeltetést nem tudjuk vállalni; az épületegyüttes jelentős értékű, rendkívül értékes Balaton-parti ingatlanról van szó, emiatt is további **egyeztetések** lennének szükségesek az OBH-val a legoptimálisabb megoldás érdekében.

\* \* \*

Nehéz és felelős döntést kellett hoznom arról, vállalhatom-e a Veszprémi Törvényszék elnöki posztjával járó kihívásokat, feladatokat.

Döntésem kialakításánál fontos szerepet játszott több kollégám felém irányuló biztatása, bizalma, valamint - számos alkalommal megfogalmazódó - igénye, hogy olyan, határozott elképzelésekkel rendelkező vezetőt szeretnének a Veszprémi Törvényszékre, akit minden szempontból alkalmasnak tartanak az igazgatási feladatok ellátására és a jövő együttes továbbépítésére.

Pályázatom előterjesztésével vállalunk kellett azt is, hogy annak eredményessége esetén házastársam, dr. Németh Balázs - aki jelenleg a

Veszprémi Törvényszék bírása - a jövőben más bíróságon teljesít szolgálatot.

Számomra bíró kollégáim többségi támogatása és bizalma a legfontosabb feltétele annak, hogy az így megkezdett úton tovább haladjak, és az előttünk álló feladatokkal - az eddiginél hatékonyabban és jobban működő igazságszolgáltatás megteremtése érdekében - Veszprém megyében is megküzdjünk.

Veszprém, 2012. augusztus 21.

  
dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin

