

Jegyzőkönyv

a 2013. január 17. napján 15 óra 25 perckor az Országos Bírószági Hivatal
(OBH) I. em. 111. számú helyiségében tartott
a Győri Törvényszék Polgári – Gazdasági – Közigazgatási Kollégiumának
kollégiumvezetői álláshelyére pályázó meghallgatásáról

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Lotz Marianne, a Győri Törvényszék kollégiumvezető-helyettese

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető-helyettese

dr. Tóth Áron László, az Elnöki Kabinet titkára

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2012. évi 9. számában kiírt győri törvényszéki polgári – gazdasági – közigazgatási kollégiumvezetői pályázatra dr. Lotz Marianne pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Lotz Marianne:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához, abban az esetben is, ha eredménytelen a pályázatom.

Dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályázatát, kívánja azt kiegészíteni vagy szeretne bármit kiemelni?

Dr. Lotz Marianne:

Igen kiegészíteném, mert hosszú idő telt el a pályázat benyújtása óta. A törvényszéken a statisztikai adatok szerint valóban tapasztalható lemaradás, ezt el kell ismerni. Elég nagy a két éven túli ügyek aránya a polgári és a gazdasági ügyszakban, nem tudom, más törvényszékekhez képest ez mit jelent. Azt is el kell ismernem, hogy korábban nem foglalkoztam annyit polgári ügyekkel, mivel úgy gondoltam, hogy a korábban kiírt kollégiumvezetői pályázat eredményes lesz. E pályázat eredménytelenné nyilvánítása után kezdtem többet foglalkozni ezzel az ügyszakkal és így már jobban átlátom a kollégium ezen részének működését is. Első alkalommal ugyan nem nyújtottam be pályázatot, de ezúttal a kollégáim biztatására úgy döntöttem, megpróbálom. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy ne szeretném a jelenleg betöltött pozícióm.

Dr. Handó Tünde:

A győri bíróságok ügyforgalmi helyzete általában rosszabb az országos átlagnál, mert a város és a környék viszonylagos ipari fejlettsége miatt az érkező ügyek száma magasabb. De valóban igaz, hogy ha több évvel visszatekintünk, akkor a bírói létszámhoz viszonyított ügyérkezést vizsgálva más bíróságokhoz képest tapasztalható lemaradás.

Dr. Lotz Marianne:

Erre talán részben magyarázatul szolgálhat, hogy amikor egy kolléga a közelmúltban nyugdíjba ment, akkor azt megelőzően kilenc hónapig már nem is tárgyalt, másrészt négy bíró felszámolási ügyekkel foglalkozik, 300 felszámolási ügy mellett van 50-60 polgári ügyük is. Két olyan bíró van, aki csak polgári elsőfokú ügyekkel foglalkozik, egy bíró referadójának a felét pedig közigazgatási ügyek teszik ki. Mindez nem mentség ugyan, de magyarázatul szolgál.

Dr. Handó Tünde:

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában az ügyforgalmi adatok szerint egy bírónál 300-400 ügy van, a felszámoló bírók ezekkel foglalkoznak, viszont a titkári létszámbővítés kapcsán a törvényszék elnöke sok titkárt irányított át a kollégiumba. Bizonyos ügytípusokat titkárok kezdenek el és amíg bírói beavatkozásra nincs szükség, ők járnak el és akár ők is fejezik be a z ügyet.

Dr. Lotz Marianne:

Másfél éve négy felszámoló bíróra nálunk két titkár jut. Nagyon sokat segítenek, mert ahol ők nem is hozhatnak határozatot, ott is előkészítik határozat tervezetét a bíró számára. Ugyanannyi ilyen ügyet kapnak, mint a bírók, a statisztika pedig az előkészített ügyeket a titkárok nevére számolja el.

Dr. Handó Tünde:

A pályaművet szokatlanul, egy mottóval kezdi. Ennek milyen jelentőséget tulajdonít a munka során? Fontosnak tartja, hogy az igazgatási munkájában célokat jelenítsen meg?

Dr. Lotz Marianne:

Igen. Több pályázatot is írtam életem során és mindig választottam mottót. Legutóbb azt, hogy „egyértékes viszi előre a dolgokat”.

Dr. Handó Tünde:

Azt olvasom ki a pályázatból, hogy az „így szoktuk” nem lehet érv, pedig ezzel sokszor találkozunk a napi munka során. Sokszor állítják, hogy vannak dolgok, amiket nem lehet megvalósítani, aztán egyszer csak jön valaki és mégis megcsinálja. Eddig is a kollégiumban dolgozott, képes lenne más szemmel tekinteni a meglévő helyzetre?

Dr. Lotz Marianne:

Korábban is képes voltam az új problémákkal megbirkózni, nem gondolnám, hogy itt másképp lenne. Ha eldöntöm valamiről, hogy azt be kell vezetni, akkor azt be kell vezetni. Legutóbb például kaptunk egy harmadik titkárt és azt mondtam a bírának, hogy állapodjanak meg, ki mellé kerüljön, mert ha nem, akkor sorsolással döntjük el. Végül sorsoltunk és ez jó megoldásnak bizonyult. Többféle vezetési módszerrel találkoztam a pályám során és azt alkalmazom, ami az adott helyzetben előrevisz.

Dr. Handó Tünde:

Az OBH stratégiai célokat határozott meg, ezek között a szakmai és az igazgatási vezető is megtalálhatja azokat a hangsúlyokat, amiket fontosnak gondol például a munkaszervezés terén.

Dr. Lotz Marianne:

A team munka nálunk például már működik. Minden hónapban van munkamegbeszélés, hihetetlenül hasznosnak tartom ezt a módszert. Ez nem úgy történik, hogy kötelezővé tesszük a részvételt, mégis eljönnek a kollégák, mert mindig van olyan szakmai probléma, amiről beszélni lehet. A hangulat informális, két éve került sor arra először, hogy meghívtuk a szomszédos törvényszék bíráit is, nagyon tetszett nekik ez a fajta megbeszélés.

Dr. Handó Tünde:

A pályaműben is szerepel a team munka jelentősége. Ezen kívül kiemelte a bírói munka ellenőrzésének jelentőségét. Erre, mint a szankcionálás eszközére gondolt, vagy más célt szolgálna a rendszeres ellenőrzés?

Dr. Lotz Marianne:

Amikor visszajön másodfokról az irat és megkapja a kollégiumvezető és a helyettese, akkor, ha ebben a döntésben iránymutatás van, egy fél oldalon összefoglalom a lényegét és azt körbeküldöm.

Dr. Handó Tünde:

A jogszabályfigyelés hogy működik a kollégiumban?

Dr. Lotz Marianne:

Egyelőre magam végzem ezt a feladatot, de kollégiumvezetőként bevonnék ebbe valakit. Úgy éreztem, én vagyok a felelős, hogy a főbb változásokra felhívjam a figyelmet.

Dr. Handó Tünde:

Működik belső honlap a bíróságon?

Dr. Lotz Marianne:

Igen, de jobban bízom abban, ha e-mailben küldöm el az anyagokat. Ott voltam például a civilisztikai kollégiumvezetők országos tanácskozásán, majd az érintett bíróknak elküldtem az ő területekre vonatkozó állásfoglalásokat, mert aki nem foglalkozik egy adott témával, annak felesleges az egészet elküldeni.

Dr. Handó Tünde:

Mennyire érzi magát alkalmasnak a csapatmunkára?

Dr. Lotz Marianne:

Mindenkit ismerek a kollégiumban, mindenkivel szót tudok érteni. A bírói egyesület megyei elnöke vagyok, ennek kapcsán például évente két kirándulást szervezek. Ezért talán egy nagyobb csapatban is könnyebben elfogadnak.

Dr. Handó Tünde:

Fontos egy igazgatási és egy szakmai vezetőnél is, hogy olyan légkört teremtsen, hogy az emberek szívesen jöjjenek és akár személyes ügyekben is támogatást kapjanak.

Dr. Lotz Marianne:

Igyekszem a megfelelő odafigyelést megadni. Tíz éve tanítok az egyetemen, van, aki a tanítványaim közül már bíró lett. Az óráimon az első tíz percben például a szorosan vett jogi témák helyett valamilyen kulturális kérdésről beszélgetünk, érintve ennek az esetleges jogi vonatkozásait is.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 15 óra 55 perckor.

Kmf.



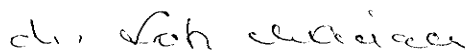
dr. Handó Tünde
elnök



dr. Tóth Áron László
jegyzőkönyvvezető



dr. Nyujtó Katalin
jegyzőkönyvvezető



dr. Lotz Marianne
pályázó

PÁLYAMŰ

A Győri Törvényszék kollégiumvezető-helyetteseként 2004. december 1. óta dolgozom. Ennek folytán volt, és van is rálátásom arra, milyen széleskörű ismereteket és állandó tanulást igényel ez a poszt. Tisztában vagyok az esetleges nehézségekkel, de tudom, hogy kemény munkával sikerül őket legyőzni.

A kollégium vezetése elsődlegesen szakmai feladat, de nem kevés igazgatási eleme is van. Különösen igaz ez az utóbbi években, amikor a bírói kar struktúraváltozása (fiatalodása), a bírakkal szemben támasztott új elvárások (élethossziglani tanulás), a jogalkotás felgyorsulása, és a nagymértékű társadalmi változások (a bíróságokhoz fordulás kiszélesedett lehetőségei) folytán nem könnyű a bírói leterheltség és a jogkereső közösség közti ellentétek elsimítása. A bíróságok egyre inkább „Ügyfélbaráttá” válnak, így a társadalom felé nyitni kell. Ennek érdekében a középiskolákban – igény szerint – egy-egy bíró előadást tarthat alapvető jogi ismeretekről és a jogi kultúráról.

A Győri Törvényszék területén lévő városi bíróságok ügyforgalma kezelhető. A 2012. I. félévi statisztikai adatokból is kitűnik, hogy a polgári fellebbviteli tanácsok terhelése az országos átlag alatt van. A törvényszék elsőfokú ügyeinél a tárgyalási napok kihasználtsága és a kitűzött ügyek száma javítható volna. Ugyanez a helyzet a befejezésekkel is. A törvényszékhez tartozó helyi bíróságok adatai jók, a befejezések és a kitűzött ügyek száma meghaladja az országos átlagot, a tárgyalási napok kihasználtsága és az érkezések száma is csaknem eléri azt.

A 2012. szeptember 30.-i statisztikai adatok szerint a törvényszék és a hozzá tartozó helyi bíróságok az alábbi ügyszámokkal dolgoznak:

A Győri Városi Bíróság tizennyolc kinevezett polgári bírái közül egy elnök, ketten gyermekük születése miatt vannak távol, ketten a törvényszékre vannak kirendelve (alapítványi ügyek, felszámolás). A folyamatban lévő peres ügyek száma 1537. Csoportvezetői státusz van, de nem működik, mert a csoportvezető bíró kisgyermekes anyaként tartósan távol van.

A Soproni Városi Bíróság hat polgári bírójából az egyik az elnök. A folyamatban lévő peres ügyek száma 829.

A Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon két polgári bíró dolgozik, 322 folyamatban lévő ügyük van.

A törvényszéken elsőfokú polgári bírái tízen vannak, köztük az elnök. Ketten közigazgatási bírók. Első fokon nyolc bíró ítélezik – közülük négyen felszámolási ügyeket is intéznek. Ezen túlmenően a cégbíróságon három bíró dolgozik. A cégbíróság ügyei és a felszámolási ügyek nélkül 490 első fokú polgári ügy van folyamatban.

A törvényszéken két másodfokú teljes tanács működik (hat bíró). 111 peres és 64 nemperes ügyük van, 17 kiemelt jelentőségű ügyükből jelenleg három van folyamatban, a többi befejeződött.

A Győri Munkaügyi Bíróság hat bíróval és 499 folyamatban lévő üggyel működik.

A polgári kollégium jelenleg 26 tagú. A Győri Ítélőtábla felkérésére két főt delegálunk a tábla kollégiumának tagjai közé.

A fenti áttekintést azért tartottam szükségesnek, mert ennek alapján tudom a várható feladatokat és módosítási szándékomat felvázolni.

Minden ítélkezési munka alapvető elve, hogy a megfelelő szakmai tudású bíró, az anyagi és eljárási szabályok betartása mellett a lehető legrövidebb idő alatt hozza meg helytálló döntését.

Annak érdekében, hogy ez az optimális helyzet kialakulhasson a bíró személyisége mellett vannak vezetői feladatok is.

A szignálási rendet a bíró terhelhetősége és szakmai színvonala tükrében – a többiek érdekeinek sérelme nélkül – rugalmasan kell kezelni. A kollégiumvezető személye a garancia arra, hogy az eltérés minden esetben indokolt legyen. Célszerű erről az érintetteket közvetlenül is meggyőzni.

Az esetleges gyengébb teljesítményű bírónál nem az a megoldás, hogy könnyű ügyeket tárgyaljon. Törekedni kell arra, hogy elérje az átlagos terhelhetőséget – és ehhez minden szakmai segítséget is meg kell kapnia.

Jó lenne a bírói team-munka – ehhez bírósági ügyintézők kellenek, és bírósági titkárok. A jelenlegi helyzetben a titkároknak olyan mennyiségű saját hatáskörű munkájuk van, hogy a bírói munka előkészítésében nem tudnak szerepet vállalni. Bíztható, hogy folyamatban van új titkárok és ügyintézők felvétele. A cég- és felszámolási eljárásban viszonylag önálló a hatáskörük, de az ítélkezési tevékenység előkészítésében is nagy szükség van rájuk. Egy-egy titkár vagy ügyintéző több bíró „keze alá” is dolgozhat, megfelelő beosztással.

Az „ideális” bírót is ellenőrizni kell. Elvem az, hogy akinek nincs titkolni valója, annak számára ez nem kellemetlen és kínos, hanem akár egy elismerés alapjául is szolgálhat. Kizárólag a folyamatos ellenőrzés hatékony.

Töreksem arra, hogy az ügyek a megfelelő időben lezáruljanak.

Az időszzerűség nem statisztikai befejezések hajszolása, hanem törekvés az ésszerű kitűzésre, megfelelő tárgyalási módszerekre. Ennek ellenőrzését közvetlenül vállalom, és a megfelelő szakmai irányutatást is megadom. Szerencsére a kisebb bíróságokon erre ritkán van (lesz) szükség. A szakmai problémákat közvetlen konzultációval át lehet hidalni. 30 éve dolgozom bíróként, a megye bíráinak jelentős része fogalmazóként került mellém, később instruktorként segítetttem fejlődésüket. A bírói munka sokféleségét alkalmam volt a különböző területeken megismerni. Úgy gondolom, nagy meglepetések nem érhetnek.

Figyelni fogok az írásbafoglalási és ügyintézési határidőkre (nincs olyan bíró, akinek ne volna egy-két elnehezült aktája). A két éven túli ügyek állandó ellenőrzését kiemelt feladatnak tekintem. Bár az érvényes rendszer félévenkénti jelentéstételi kötelezettséget ír elő, szükséges lehet a személyes áttekintés is. Az ügyek gyorsabb

befejezését segíti az ennél gyakoribb (negyedéves) ellenőrzés és jelentéstételi kötelezettség. Ezek kellemetlen feladatok, de a vezetői munkakör velejárói. Mindez megelőzi az eljárás szabálytalanságára hivatkozó kifogásokat, és könnyebben intézhetővé teszi a panasz beadványokat.

A kollégiumi üléseket a bírók széles körét érintő tárgykörben tartjuk. Az időközi aktuális jogszabályváltozásokat a belső levelezési rendszeren tesszük közzé.

A szakmai munka egységesítését kiemelkedően fontosnak tartom. Ehhez a közvetlen kapcsolatokat fogom igénybe venni.

Ennek érdekében és a színvonal emeléséért nagyobb nyilvánosságot tervezek adni a másodfokról visszaérkezett egyedi ügyekben hozott döntéseknek. Elvem, hogy „Az okos más hibájából tanul, az ostoba a sajátjából sem”. Az ítéltábláról visszajött ügyek ügyeket a kollégiumvezető át tudja tekinteni. A helyi bíróságok ügyeiben másodfokon fellebbviteli tanácselnökök választják ki az elvi jelentőségű határozatokat. Ezek megismertetésében lényeges szerepet kap a Győri Városi Bíróságon a csoportvezető.

A poszt betöltése azért is kívánatos lenne, mert megoldaná a sürgős, gyakorlatban felmerült problémákat, és lehetővé tenné a közvetlen szakmai segítséget. Főleg a végrehajtási ügyintézők és a titkárok gyakorlatát kell rendszeresen figyelemmel kísérni, hogy egységes legyen. Helyi szinten ez a rendszer most is működik: az összegyűjtött kérdések az illetékes polgári fellebbviteli tanácshoz kerülnek, ahol akár írásban, akár személyes iránymutatással adnak választ.

Amennyiben jogértelmezés szükséges, vagy olyan új jogszabály jelenik meg, amely nagyszámú ügyet érint (dömpingperek), szűk szakmai körben egyeztetést kezdünk, s annak eredményét ismertetjük. Ugyanígy gyorsan megoldjuk, ha a polgári fellebbviteli tanácsoknak van egymással ellentétes gyakorlata.

A bíró munkájának folyamatos követése megakadályozza az esetleges rossz gyakorlat meggyökeresedését. Ennek érdekében az évente egyszeri tanácselnöki feljegyzések ismertetését félévente látom szükségesnek, s nem csak kritikának, hanem a dicsőretnek is helye van.

A bírák részvételét a továbbképzéseken továbbra is széleskörűen szükséges tartom. A kreditrendszer kötelezi a bírót, hogy tudását szinten tartsa. Így nem fordulhat elő, hogy a bíró – munkaterhe vagy a képzés költségei miatt – azon ne vegyen részt.

A határozott időre kinevezett bírák mellé indokolt volna az instruktori rendszer ismételt bevezetése. Nem célszerű, ha a kezdő bírók – tapasztalattal bíró kolléga helyett – egymástól kérnek tanácsot problémásabb kérdésekben. Ez a pozíció időigényes és felelősségteljes, de biztosan megtaláljuk a legrátermettebb embereket.

A fogalmazóképzés „hagyományos” rendszere bevált, jól működik, a legtapasztaltabb kollégák felkészítő munkája eredményes.

Az elsőfokú bírók szakmai fejlődése érdekében lehetőséget kell kapniuk a másodfokú tanácsok munkájában való részvételre. Ennek célja nem a polgári fellebbviteli tanács tehermentesítése, hanem a továbbképzés, így nemcsak előadói, hanem ülő tag is legyen a felrendelt bíró.

Nagyban elősegítené az ítélkezés egységesítését, ha létrejönne a kollégiumvezetők egymás közti gyors konzultációja érdekében egy belső levelezési rendszer. Ehhez minden szakmai probléma úgy lenne feldolgozható, hogy ismernénk egymás gyakorlatát.

A jövőben meg kell szervezni az új Polgári Törvénykönyv bevezetéséhez kapcsolódó helyi képzések rendszerét. Erre konkrét lépéseket a központi terv ismeretében lehet majd tenni.

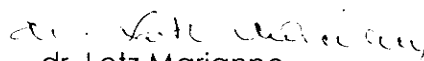
A közeljövő – 2013. január 1.-ig – sürgető feladatai:

- A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felállításához kapcsolódó változások folytán az ügyelosztási rend módosítása; szakmai segítség nyújtása a regionális kollégium számára is; a polgári fellebbviteli tanácsok megerősítése a fellebbezési változások miatt.
- Az elektronikus eljárás teljeskörű bevezetése a felszámolási ügyszakban a bírók és jegyzőkönyvvezetők részére sok nehézséggel jár, különösen az idő rövidege miatt. Felmerülhet, hogy a bevezetés első idejében az ítélkezési feladataik alól részlegesen mentesüljenek (minden felszámolási bíró tárgyal elsőfokú ügyeket).
- Fel kell készülni a polgári ügyek folyamatosan teljessé váló elektronikus intézésére.

Amint ma a világban, a bíróságokon is sok előre nem látható megoldásra váró kérdés merülhet fel.

Szerencsére jól felkészült, emberileg kifogástalan magatartású kollégák állnak mellettem – velük mindent meg fogunk tenni, hogy a pályázati kiírás szerinti célok megvalósulhassanak.

Győr, 2012. október 30.


dr. Lotz Marianne
bíró