

20.653/2012. OBH /4.

Jegyzőkönyv

a 2012. november 27. napján 11 óra 25 perckor az Országos Bírószági Hivatal
(OBH) I. em. 111. számú helyiségében tartott
a Pécsi Ítéltábla büntető kollégiumvezetői álláshelyére pályázó
meghallgatásáról

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Krémer László, a Pécsi Ítéltábla bírása

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető helyettese

dr. Tóth Áron László, az Elnöki Kabinet titkára

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 2012. évi 9. számában kiírt pécsi ítéltáblai büntető kollégiumvezetői pályázatra dr. Krémer László pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szoló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Krémer László:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához, abban az esetben is, ha eredménytelen a pályázatom.

Dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályázatát, kívánja azt bármivel kiegészíteni, vagy szeretne bármit kiemelni?

Dr. Krémer László:

Nem szeretném kiegészíteni, talán csak annyit emelnék, hogy az a tendencia, amit az ügyérkezés kapcsán kiemeltem, azóta is tart. A pályázatom beadásakor még csak a peres érkezés érte el a tavalyi mennyiséget, de most már a teljes érkezés meghaladta a tavalyit.

Dr. Handó Tünde:

Ennek mi az oka?

Dr. Krémer László:

Lehetséges, hogy eseti jelenség, de az elmúlt évek alapján az tűnik valószínűnek, hogy ez egy emelkedő tendencia. 2009-2010-től elég sok szigorító rendelkezés került a Btk-ba, ez pedig ekkora késéssel érkezik meg az ítélőtáblára. Most az elkövetési idő már későbbi, mint az új jogszabály hatályba lépése, ezért a szigorító rendelkezések érvényesülnek, és ha a bíróság alkalmazza azokat, a vádlott, ha pedig nem, akkor az ügyész fellebbez.

Dr. Handó Tünde:

Figyelemmel kísérik, hogy mire alapítják a fellebbezést a felek és mire irányul?

Dr. Krémer László:

Statisztikát erre nem tudok mondani, de annyiban lehet jelentősége, hogy a felülbírálat a gyakorlatban egyszerűbb, ha csak a büntetéskiszabás vonatkozásában van fellebbezés.

Dr. Handó Tünde:

Mi a kollégium álláspontja, abban a kérdésben, hogy a jogorvoslati eljárás terjedelmét a kérelemhez kellene igazítani?

Dr. Krémer László:

A büntetőeljárásban garanciális jelentőségű annak vizsgálata, hogy a bűnösség megállapítása, illetve a minősítés helytálló-e, és ezt jó megoldásnak tartom.

Dr. Handó Tünde:

Sokan mégis azt vetették fel egy, a Bc-vel kapcsolatos konferencián a közelmúltban, hogy szükséges lehet a felülbírálat terjedelmét korlátozni.

Dr. Krémer László:

Ez jogalkotási kérdés, de szerintem megnyugtató, hogy a felsőbb bíróság szintén vizsgálja ezeket az alapvető kérdéseket.

Dr. Handó Tünde:

Lehetne ezt az egyes bírósági szinteken eltérően szabályozni?

Dr. Krémer László:

Ezen még nem gondolkodtam, ez jogalkotási és alkotmányossági kérdéseket vetne fel.

Dr. Handó Tünde:

A hatályon kívül helyezési gyakorlat miképpen alakul? Vannak az egyes törvényszékek kapcsán speciális tapasztalatok?

Dr. Krémer László:

Jelenleg is folyik a hatályon kívül helyezési gyakorlat vizsgálata a Kúrián, mi októberben leadtuk az anyagainkat, a Kúria összegzi az eredményeket. Én most 50 ügyet vizsgáltam meg, vannak különbségek az egyes törvényszékek között, de alapvető problémákat nem láttam. Az indokolási kötelezettség megsértése például lehet abszolút hatályon kívül helyezési ok is, de lehet relatív eljárási szabálysértésként is értelmezni. Ilyen eltérések lehetnek a törvényszékek között, de a vizsgált ügyek közül csak 3-4 indokolatlan hatályon kívül helyezés volt.

Dr. Handó Tünde:

A törvényszékekkel megosztják az ilyen tapasztalatokat?

Dr. Krémer László:

A következő kollégiumi ülésen ez napirendi pont lenne, megküldöm az anyagot mind a négy törvényszéki kollégiumvezetőnek és országos szinten is készül majd egy összegzés a Kúria részéről. Fontosnak tartom, hogy ne az végezze a vizsgálatot, aki a hatályon kívül helyező határozatot hozta, hanem az egyel felette lévő szint.

Dr. Handó Tünde:

Ez rámutat arra is, hogy az ítélőtábla kollégiumának nemcsak a közvetlenül hozzá tartozó ügyekben lehet szerepe, hanem azt is vizsgálhatja, hogy törvényszéki másodfokú tanácsok hogyan alkalmazzák az anyagi és az eljárási jogi szabályokat. Ennek úgy gondolom, hogy nagyon komoly jelentősége lehet a jogegység megteremtése során.

Dr. Krémer László:

Ezekkel a hatályon kívül helyezett ügyekkel mi egyébként nem is találkozunk, de nyilván a mi gyakorlatunk is jelenthet valamiféle orientációt.

Dr. Handó Tünde:

Pedig problematikus lehet, ha egy törvényszék első és másodfokú tanácsai eltérő jogértelmezési irányba indulnak el.

Dr. Krémer László:

A visszacsatolás szerintem megvan köztük e téren.

Dr. Handó Tünde:

Tervez-e valamilyen újítást a kollégiumban a szakmai munka megszervezése terén?

Dr. Krémer László:

Jelenleg öten vagyunk büntetőbírók, eddig közülünk egyvalakinek volt igazgatási feladata, négyen csak ítéleztek. Most az elnök és elnökhelyettes is büntető ügyszakos, ha pedig én leszek a kollégiumvezető, akkor az már három igazgatási vezetőt jelent a kollégiumból, amellett, hogy növekszik az érkezés. Ez nagy kihívást jelent.

Dr. Handó Tünde:

A korábbiakban hasonló problémával szembesült a Polgári Kollégium?

Dr. Krémer László:

Igen, de ott nagyobb a létszám. Először nyolchetes ciklusokat készítettem a tárgyalási beosztásra, ezt magunk között megbeszéljük. Mivel nagyon kevesen vagyunk, informális úton is bármikor lehetőség van megbeszélésekre.

Dr. Handó Tünde:

Emelkedett az ügyek száma a Zalaegerszegi Törvényszék illetékességi területének az ítélőtáblához csatolásakor?

Dr. Krémer László:

Ez nem eredményezett jelentős növekedést.

Dr. Handó Tünde:

Az ítélőtábla munkájának segítése kapcsán kirendelésekben gondolkodtak-e?

Dr. Krémer László:

Igen, polgári ügyszakban sor is került erre. A Büntető Kollégiumban biztosan ebben az összetételben látnánk el a feladatokat az ítélezési szünetig és majd akkor meg lehet nézni, milyen mennyiségű ügy érkezik.

Dr. Handó Tünde:

Aki igazgatási pozíciót tölt be, annak jó előre fel kell készülnie a lehetséges problémákra. Mire megtalálják a megfelelő kirendelhető bírót, késedelmet szenvednek az ügyek. Elvárás tehát, hogy a kockázatok felmérése időben történjen meg. Nyilvánvaló, hogy a vezetői feladatok mellett kevesebbet tudnak ítélezni, ezért ha már februártól beállna valaki segíteni, azzal elejét lehetne venni az ügyhátralék növekedésének. Ezenkívül fontos, hogy a törvényszéki bírók kapjanak lehetőséget arra, hogy betekintsenek az ítélőtáblai munkába, és a kollégium is közvetlenül megismerhesse az ő munkájukat, így lehet ugyanis érdemeken alapuló előmeneteli rendszert kiépíteni.

Dr. Krémer László:

Azért nem biztos, hogy szükséges a kirendeléseket elindítani, mert lehet, hogy az ügyek érkezése visszaáll az eredeti szintre.

Dr. Handó Tünde:

A törvényszékek ügyérkezési mutatóiból lehet következtetni az ítélőtáblai érkezésre. Vannak olyan bíróságok, ahol a munkaszervezés során az ügyességgel is van információcsere abban a kérdésben, hogy milyen mértékű ügyérkezésre számítsanak.

Dr. Krémer László:

Számra most talán nincs jelentős mennyiségű ügy a törvényszéken, viszont a törvényszékek közül több is kijelölésre került olyan ügyekben, amelyek ha befejeződnek elsőfokon és az ítélőtáblára kerülnek, akkor az tényleg fennakadást okozhat. A helyzet az ítélkezési szünetig kezelhető lesz, és akkor látjuk majd, hogy nyáron kezdeményezni kell-e valamilyen intézkedést.

Dr. Handó Tünde:

Vannak olyan törvényszékek, ahol előre meghatározott éves rend szerint történik a legkiválóbb bírók kirendelése, így ha egy bíró hirtelen ki is esik, nem kell a nulláról kezdeni a megfelelő jelöltek felkutatását.

Olvastam, hogy jelenleg nincs a Büntető Kollégiumban titár és fogalmazó. Mi ennek az oka?

Dr. Krémer László:

Volt titkár, de gyermekvállalás miatt tartósan távol van, illetve mindenkit átirányítottak polgári ügyszakba.

Dr. Handó Tünde:

Ebben a körben is lehetne kirendelésben gondolkodni, a fogalmazó a jogviszony egy részében meg is választhatja joggyakorlati helyét.

Dr. Krémer László:

A bírák munkáját ismerjük, de a titkárokat, fogalmazókat nem. Igaz, régen is minden fogalmazó helyi bíróságon kezdte a pályáját, de a legkiválóbbak felkerülhettek a Legfelsőbb Bíróságra.

Dr. Handó Tünde:

A személyes szakmai érdeklődése melyik területre irányul leginkább?

Dr. Krémer László:

Az anyagi jog közelebb áll hozzám, mint az eljárási jog, oktatok az egyetemen, vagyon elleni és gazdasági ügyeket tárgyalok leginkább, de mindenféle ügyben eljártam már az évek során. A törvényszéki hatáskörhöz igazodva nincs markáns szakosodás a két tanács között, ráadásul a bírák személye is részben azonos.

Dr. Handó Tünde:

Az Ítéltáblai Határozatok című kiadvány szerkesztésében a Pécsi Ítéltábla is részt vesz, az ide szánt anyagokat kollégiumi szinten tárgyalják meg?

Dr. Krémer László:

Igen, Makai Lajos elnök úr tagja a szerkesztő bizottságnak, a javasolt anyagokat neki szoktam megküldeni.

Dr. Handó Tünde:

Szeretne még valamit kiemelni a kollégák, illetve a helyi szakmai közösség irányába?

Dr. Krémer László:

Igazgatási tapasztalatom nincs ugyan, de szeretek ítélni, a munkám nagy részét továbbra is ez fogja kitenni, de remélem, a kollégiumvezetői feladatok ellátására is jut majd idő.

Dr. Handó Tünde:

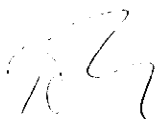
Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

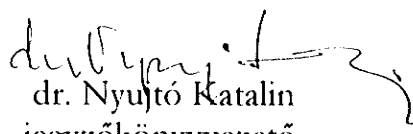
Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

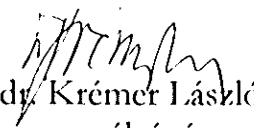
Jegyzőkönyv lezárva: 11 óra 55 perckor.



Kmf.


dr. Tóth Áron László
jegyzőkönyvvezető


dr. Nyulató Katalin
jegyzőkönyvvezető


dr. Krémer László
pályázó

P Á L Y A M Ű

A Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői állására benyújtott pályázathoz

A kollégiumvezető legáltalánosabb feladatait a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011.évi CLXI. törvény (Bszi.) 124.§-a szabályozza, melynek keretei között és felhatalmazása alapján a Pécsi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzatának 26.§-a az alábbi fontosabb rendelkezéseket tartalmazza:

- a./ a kollégiumi ülés összehívása, az előterjesztések elkészítése, a kollégiumi ülés levezetése, valamint az elfogadott vélemények, ajánlások megszövegezése és kiadása;
- b./ a bírói tanácsok ítélkezési tevékenységének a figyelemmel kísérése és elemzése;
- c./ az ítélkezés meghatározott területére nézve átfogó vizsgálat kezdeményezése és lefolytatása, a tapasztalatok megbeszélése, bírói tanácskozások összehívása és levezetése;
- d./ a jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátása, elvi határozatok rendszerezése, elemzése;
- e./ közreműködés a bírák és a hozzá tartozó igazságügyi alkalmazottak tevékenységének vizsgálatában, értékelésében; ...
- g./ az ügyek szétosztása (szignálás)...

A fenti tevékenységi körrel kapcsolatos elképzeléseim ismertetése előtt elengedhetetlennek tartom a büntető kollégium jelenlegi helyzetének - személyi és tárgyi feltételeinek, a legalapvetőbb ügyforgalmi adatainak - számba vételét, illetve a már bekövetkezett és a jövőben várható változásoknak a rövid áttekintését.

Az ítéltábla büntető kollégiuma 2003-as megalakulásától kezdődően változatlan személyi összetételben - kollégiumvezető, tanácselnök, három bíró - működik, az ítélkezés a korábbi kollégiumvezető, illetve a tanácselnök által vezetett Bf.I. és Bf.II. tanácsokban történik. Az adminisztratív tevékenységet négy fő, egy-egy felsőfokú bírósági ügyintéző, jegyzőkönyvvezető-tisztviselő, irodavezető és leíró végzi.

Meg kell említeni, hogy míg korábban a büntetőbírák közül csak a kollégiumvezetőnek voltak a közvetlen ítélkezésen túlmutató igazgatási feladatai, 2012. második felétől kezdődően már két személy - az ítélőtábla elnöke és elnökhelyettese -, pályázatom elfogadása esetén pedig három személy ilyen jellegű feladataival kell számolni. Ugyanakkor az ítélőtábla vezetése és teljes bírói kara egyetért abban, hogy a polgári-gazdasági ügyszak kritikus helyzetére figyelemmel a büntető kollégium bírói létszámának növelésére mindezek-, illetve az alább részletezendő ügyforgalmi adatok ellenére sincs lehetőség.

A Pécsi Ítélőtáblára érkezett büntető ügyek száma 2003. és 2012. között:

Év	Peres	Nemperes	Összesen
2003.	197	80	277
2004.	203	178	381
2005.	57	140	197
2006.	55	169	224
2007.	68	194	262
2008.	75	164	239
2009.	90	200	290
2010.	75	244	319
2011.	102	298	400
2012. X. 15.	111	255	366

Befejezett ügyek pertartama 2012-ben:

0-3 hó	3-6 hó	Összesen
309	27	336

A fenti kimutatásból jól látható, hogy a büntető kollégium 2003-ban ügyhátralékkal, a Legfelsőbb Bíróságtól áttett ügyek feldolgozásával kezdte meg tevékenységét.

Az érkezett ügyek száma 2005-től - az illetékességi területnek a korábbi ötről három megyére csökkenése - lehetővé tette az időszerű ítélkezés mellett az ügyhátralék gyors feldolgozását, illetve azt is, hogy önkéntes segítséget nyújtsunk nehéz helyzetben lévő más bíróságoknak. Ennek keretében 2005-ben a Fővárosi Bíróságtól, 2006-ban pedig a Pest Megyei Bíróságtól 50-50, 2007-ben a Győri Ítéltáblától 30, míg a Fővárosi Bíróságtól újabb 50 másodfokú peres ügyet vettünk át és fejeztünk be.

Jól látszik azonban az is, hogy az érkezett ügyek száma 2005. és 2011. között több mint kétszeresére emelkedett, mely tendencia az idei évben is folytatódott. A 2012. október hó 15. napján lezárt adatokból kiindulva a tavalyi évhez képest további mintegy 20%-os növekedés várható. Meg kell jegyezni azt is, hogy a munkateher szempontjából fokozott jelentőséggel bíró peres ügyek száma eddig az időpontig már meghaladta a tavalyi év teljes érkezésének mennyiségét.

Véleményem szerint a jövőben az új ügyek számának további emelkedésére kell számítani. A Btk. időbeli hatályára vonatkozó szabályok szerint mostanra állt elő az a helyzet, hogy az elmúlt években folyamatosan hatályba lépett szigorító rendelkezések teljes körű alkalmazásával kell ítélkezni. Ez a jogorvoslati kérelmek, következésképpen a másodfokú eljárások mennyiségének növekedésével járhat. Nyilvánvalóan ilyen hatása lesz a harmadfokú ügyek számára nézve az eljárási törvény tervezett módosításának, mely a másodfokú bíróság hatályon kívül helyező végzései ellen biztosítana fellebbezési jogot.

Meg kell említeni azt is, hogy az ügyek összetételében, nehézségi fokában is kedvezőtlen változás következett be az elmúlt időszakban. Az egyszerűbb megítélésű, csak a büntetés mértékét kifogásoló jogorvoslattal érintett esetek számának csökkenése mellett megnőtt a nagy terjedelmű, nehezebb ténybeli és jogi megítélésű ügyek aránya, melyek esetenként nem is illeszthetők be a szokásos heti tárgyalási rendbe. Az illetékességi területhez tartozó több törvényszéken - kijelölés folytán - ebbe a körbe tartozó olyan eljárások vannak folyamatban, melyek felülbírálata a kis létszámú kollégium számára kihívást fog jelenteni.

Az elhelyezési körülményeket és munkafeltételeket kifejezetten jónak tartom, melyek lehetővé teszik a színvonalas és elmélyült munkavégzést.

A fenti körülmények ismeretében a kollégiumvezetői pályázatom legfontosabb céljának az időszerű és hátralékmentes, az ítélőtábla felsőbírósági rangjához és eddigi működéséhez méltó színvonalú ítélkezési tevékenység további biztosítását tekintem.

Ennek elősegítése érdekében a büntető kollégium tárgyalási rendjét úgy kívánom módosítani, hogy a kialakítandó nyolchetes ciklusokban mindkét tanács hat, összesen tehát tizenkét tárgyalási napot tartson. Véleményem szerint ez a munkarend egyszerre biztosítja az arányos megterhelést - elnökök esetében hat tárgyalási nap, míg tagok esetében négy előadói és négy szavazói nap ciklusokként -, az érintett személyek számára az igazgatási tevékenység elvégzéséhez, valamint a tárgyaláson kívüli ügyintézéshez elegendő időt, illetve szükség esetén a tárgyalási napok kihasználtságának növelésével az időszerről ítélezést, a kiemelt jelentőségű és hosszabb felkészülést igénylő ügyek tárgyalási rendbe illesztését.

Az elbírálandó ügyek összetételére és a kollégium bírói létszámára figyelemmel a két tanács közötti markáns szakosodásra nem látok lehetőséget, az eddig követett és véleményem szerint bevált gyakorlat folytatását azonban indokoltnak tartom. Ennek megfelelően a jelentősebb ügykategóriák elosztása lehetőség szerint a következőképpen történne:

Bf.I. tanács (dr. Makai Lajos) - élet és testi épség elleni bűncselekmények,
szabadság és emberi méltóság elleni
bűncselekmények,
közlekedési bűncselekmények,
nemi erkölcs elleni bűncselekmények,
hivatali bűncselekmények,
közélet tisztasága elleni bűncselekmények,
visszaélés lőfegyverrel és lőszerrel,
vagyon elleni bűncselekmények;

Bf.II.tanács (dr.Krémer László)- élet és testi épség elleni bűncselekmények,
szabadság és emberi méltóság elleni
bűncselekmények,
nemi erkölcs elleni bűncselekmények,
visszaélés kábítószerrel,
gazdasági bűncselekmények,
vagyon elleni bűncselekmények (kiemelten
sikkasztás, csalás, hűtlen és hanyag kezelés).

Véleményem szerint a vázolt munkamódszer mellett a kollégium bírói állománya a fentebb ugyancsak ismertetett kedvezőtlenebb körülmények között is képes lesz a célként megfogalmazott feladat ellátására. Az ügyérkezés további számottevő emelkedése vagy az illetékességi terület további növekedése azonban a bírói létszám ismételt átgondolását teszi szükségessé. Az előbbi esetre bírák ideiglenes kirendelése is megoldást jelenthet. Az adminisztratív állomány növelésére nagy valószínűséggel ekkor sem lesz szükség.

A korábbi évekkel ellentétben a büntető kollégium munkáját jelenleg sem fogalmazó, sem titkár nem segíti. Véleményem szerint megfelelő ambícióval és felkészültséggel rendelkező személy jelentkezése esetén - de csak ekkor - a fenti munkakör ismételt betöltése indokolt volna, és elsősorban a tárgyaláson kívüli ügyintézésben komoly támogatást jelenthetne. Ennek megfontolását mindenképpen szükségesnek tartom.

A munkavégzés tárgyi feltételeit fentebb igen pozitívan értékeltem. Az anyagi lehetőségek függvényében és elsősorban az érintett törvények gyakori módosulásaira figyelemmel mégis fontosnak tartanám a büntető anyagi- és eljárásjogi kommentárok számának - jelenleg kettő-kettő áll a kollégium rendelkezésére - emelését.

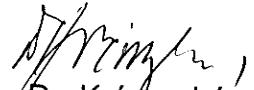
A büntető kollégium már több alkalommal említett alacsony bírói létszáma lehetővé teszi a felmerülő jogértelmezési kérdések folyamatos és kötetlen megbeszélését, a közös álláspont kialakítását. Ennek fenntartása mellett is úgy gondolom, hogy szükséges volna meghatározott időközönként - kéthavonta - az ítélőtáblai bírák részvételével rendszeres értekezletek bevezetése, amelyek lehetőséget adnának az ítélkezés aktuális kérdéseinek megtárgyalásán túlmenően a jogszabályváltozások, elvi iránymutatások és fontosabb döntések áttekintésére, megbeszélésére is. Tudatosítani szeretném, hogy az ítélőtábla ennek keretében bármikor készen áll a törvényszékekről érkező jogkérdések megvitatására, álláspontjának kialakítására és közlésére. Az ilyen megkereséseket kifejezetten kívánatosnak és hasznosnak tartanám, mert számunkra is lehetőséget adna az ítélőtáblai munkában nem, vagy csak ritkán megjelenő jogterületek gyakorlati problémáinak megismeréséhez.

Fontosnak tartom a Kúria, az ítélőtáblák és az illetékességi területhez tartozó törvényszékek kollégiumvezetőivel a kollegiális együttműködést és jó kapcsolatot, a kollégiumi üléseken való részvételt. Hasonlóképpen a tanácselnöki feljegyzések - a másodfokú határozatokban megjelenő iránymutatást kiegészítő - orientáló szerepét.

A Pécsi Ítélőtábla Büntető Kollégiumának jelenleg csak az ítélőtáblai bírák és az illetékességi területhez tartozó törvényszékek kollégiumvezetői a tagjai. A Bszi.154.§ (3) bekezdésében írt lehetőséggel élve kezdeményezni kívánom törvényszéki bírák kollégiumi taggá választását is.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészséggel a kollégium kapcsolatát kezdettől fogva kifejezetten jónak ítélem, ennek fenntartását, az évenkénti összejövetelek gyakorlatát továbbra is fontosnak tartom.

Pályázatom elfogadása esetén a Bszi.-ben és a szabályzatokban szereplő és itt részletesen nem érintett további feladataimat is a fenti szellemben, célokat szem előtt tartva szeretném ellátni.


Dr. Krémer László
főelőtáblai tanácselnök