

## PÁLYAMŰ

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezetői állására pályázónak a kollégium jelenlegi ítélkezési helyzetével, továbbá a végzett szakmai munkájával kell mindenekelőtt tisztában lennie. Mindezek alapján alakíthatja ki terveit, elképzeléseit és céljait a kollégium jövőbeli szakmai feladataival, működésével összefüggésben.

### I.

1. A jelenlegi helyzet ismeretét nyilvánvalóan megkönnyíti számomra az a körülmény, hogy az ítélőtábla polgári kollégiumnak a megalakulásától kezdve – 2003. év óta –, 12 éven át kollégiumvezetője vagyok. Az értékelésem ezért nem lehet elfogulatlan, mégis állítom, hogy a polgári kollégium minőségi és mennyiségi értelemben kimagasló, igényes szakmai és ítélkezési tevékenységet folytatott. Állításom alátámasztására a kollégium ítélkezési tevékenységének hat éves visszatekintő értékeléséhez álljon itt *néhány jellemző adat*.

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumához a 2009. január 1. és 2014. december 31. közötti hat éves időszakban összesen pontosan 9000 ügy érkezett, amelyből 2693 peres ügy volt. Az ügyszakban eljáró bírák ugyanezen időszakban 8808 ügyet fejeztek be, amelyből 2641 peres ügy volt. Érdemes megemlíteni, hogy az előző ciklusban – 2003. július 1. és 2008. december 31. közötti időszakban – nagyságrenddel kevesebb, összesen mintegy 7000 polgári ügy érkezett.

Az ügyérkezés az utóbbi hat éves időszakon belül is emelkedő tendenciát mutatott, a legmagasabb 2013-ban (1600 ügy), majd 2014-ben volt (1734 ügy).

Az ügyek elintézésének időtartamát, az ítélkezés időszerűségét illetően:

A hat év alatt befejezett összesen 8808 ügyből a kollégium tanácsai 0-3 hónap között 6983 ügyet fejeztek be (az ügyek 79,3 %-át); 3-6 hónap alatt 1406 ügyet (az ügyek 16 %-át); 6-12 hónap között 405 ügyet (4,5 %); 1-2 év alatt 13 ügyet (1,4 %); 2 évet meghaladó befejezés a hat év során mindössze 1 ügyben fordult elő.

Az ítélkezés minőségére következtetéseket enged a másodfokú határozatokkal szembeni felülvizsgálati eljárások eredménye. Az adatokból megállapítható, hogy a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) az elmúlt hat év alatt összesen 545 ügyben hozott felülvizsgálati határozatot,

amelyben másodfokon a polgári kollégium tanácsai jártak el; ez a szám az összes befejezések 6,2 %-a. A felülvizsgálati eljárások során meghozott 545 határozatból 363 ügyben a Kúria a másodfokú határozatot hatályában fenntartotta (66,6 %), 107 ügyben a felülvizsgálati kérelmet elutasította (19,6 %), 75 ügyben pedig a határozatot hatályon kívül helyezte, és vagy megváltoztatta, vagy új határozat hozatalára utasított (13,7 %).

A statisztikai közelítésű számszaki adatok mögött álló szakmai tartalom szempontjából érdemes kiemelni, hogy az ítélőtábla az illetékességi területéhez tartozó Szegedi, Kecskeméti, Gyulai és Szolnoki Törvényszékek (korábban megyei bíróságok) elsőfokú hatáskörébe tartozó peres és nemperes ügyekkel szembeni fellebbezések folytán jár el másodfokon. A Szolnoki Törvényszék 2013. szeptember 1. napja óta tartozik a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területéhez, az utóbbi évek ügyérkezés növekedése ezzel is magyarázható. Az ítélőtábla bírái ezen kívül kirendelés folytán több alkalommal jártak el a Fővárosi Ítélőtáblához érkezett fellebbezett ügyekben.

A jogviták közül a legnagyobb részarányt a kötelmi, szerződési jogi, elsősorban az üzleti-gazdasági élet szerződésszegési, kártérítési, vagyoni jogi, felszámolási ügytípusai tették ki. Nagyszámban érkeztek szerződésen kívüli kártérítéssel, közigazgatási jogkörben okozott károkkal, az egészségügyi intézményeket terhelő kártérítéssel kapcsolatos (orvosi műhiba) perek, továbbá a személyhez fűződő jogok megsértéséből, valamint tulajdonjogi, házastársi vagyoni jogi, öröklési jogi és végrehajtási eljárással összefüggő ügyek is. Szakmai közelítésben ismert, hogy a törvényszék hatáskörébe tartozó elsőfokú ügyek rendszerint szövevényes tényállásúak, a különböző, kölcsönös igények gyakran több jogi szálon futnak, jellemző ezért, hogy adott esetben egy ügyön belül valójában több jogvita kerül elbírálásra. Az ilyen ügyeknek az átlagostól alapvetően eltérő a súlya, összetettsége, ebből eredően elintézésük munkaigényessége is, szakmai megítélésük más bírósági eljárásokhoz képest eltérő szemléletbeli közelítést feltételez.

2. Az ítélkezési feladatokat az ítélőtábla polgári kollégiumában a kollégiumvezető, három tanácselnök és hat táblabíró, összesen az *engedélyezett létszámnak* megfelelően tíz ítélkező bíró látta el. A létszámhelyzet az évek során annyiban változott, hogy többen nyugdíjba vonultak, egy bíró a Kúriára távozott és egy tanácselnök tragikus körülmények között elhunyt. A kieső bírák pótlása szükségképpen időbeli kiesésekkel járt, és ez kapacitásbeli tartalékok hiányában az ítélkezésben fennakadásokat, különböző nehézségeket okozott. Előnyös viszont, hogy az ítélkezési munkába bekapcsolódott az igazgatási vezetés részéről az ítélőtábla elnökhelyettese, továbbá az is, hogy a tanácsok munkáját a hozzájuk beosztott bírósági titkárok, illetve nagy gyakorlattal rendelkező, felkészült tisztségviselők, ügyintézők segítik.

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégium jövőbeli, a következő ciklusra szóló ítélkező tevékenységéhez az elmúlt évek eredményei, a jelenlegi helyzet úgy gondolom megnyugtató kiindulási alapot teremtenek. A kollégium előtt álló jövőbeli ítélkezési feladatok várhatóan továbbra is a kollégiumvezetővel együtt tíz táblabíróra, három polgári tanácsra hárulnak. A kollégium vezetőjeként – az eddigi évekhez hasonlóan – a jövőben is arra törekednék, hogy a polgári tanácsok az ítélkezési feladataiknak az ésszerű, törvényi határidőkön belül tegyenek eleget, elkerülve és megelőzve az elhúzódó ügyek miatti szakmai és társadalmi kritikákat.

## II.

1. Az ítélőtábla polgári kollégiuma – *a bírósági szervezeti rendszerben elfoglalt törvényi pozíciója* folytán – regionális szinten tölt be fontos szerepet az egységes és színvonalas ítélkezési gyakorlat kialakítása érdekében. A jogalkalmazás egységének a biztosítása a Kúria (korábban Legfelsőbb Bíróság) alkotmányos feladata. A Kúria Polgári Kollégiuma azonban e feladatát nem elszigetelten, hanem piramisszerűen, egymásra épülő rendszerben látja el, amely struktúra biztosítja az azonos ügyszakban működő, különböző szintű bíróságok szakmai kollégiumainak szoros egymáshoz kapcsolódását és a kölcsönös szakmai információáramlást.

Az ítélőtábla és a Kúria közötti kapcsolatot törvényi szinten biztosítja, hogy a 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 154. § (2) bekezdése értelmében az ítélőtábla kollégiumvezetője tagja a Kúria azonos kollégiumának, másfelől pedig az ítélőtábla kollégiumának ülésein a Kúria képviselője útján részt vesz (Bszi. 28. § (1) bekezdés).

A jogegység megteremtése érdekében törvényi szinten kialakított rendszer része, hogy az ítélőtábla kollégiumvezetője köteles a vezetése alatt álló bíróság ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni. Ha arról szerez tudomást, hogy a vezetése vagy a felügyelete alatt álló bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatok hoztak, köteles erről a Kúria elnökét tájékoztatni (Bszi. 26. § (2), (3) bekezdés). Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, az ítélőtábla kollégiumvezetője a Kúria kollégiumvezetőjének vagy az ítélőtábla elnökének jogegységi eljárás indítványozására, illetve elvi bírósági döntés közzétételére tesz javaslatot (Bszi. 27. § (2) bekezdés).

A törvényi rendelkezésekből következik, hogy az ítélőtábla kollégiumvezetőjére fontos feladat hárul a Kúria Polgári Kollégiumával és a kollégium vezetésével való kapcsolattartás körében.

A törvényi feladatai ellátása körében a kollégiumvezető szakmai tevékenységének ki kell terjednie az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek kollégiumaival való együttműködésre, az ítélkezés region belüli egységesítésének az elősegítésére. Feladata, hogy az illetékességi területéhez tartozó törvényszékeken az ítélkezési gyakorlatot megfelelő mélységben ismerje, a joggyakorlati tapasztalatokat, a jogesetekből leszűrhető jogvitás problémákat összegyűjtse, elemezze. A kölcsönös szakmai információáramlás garanciája, hogy az ítélőtábla képviselője útján részt vesz az illetékességi területéhez tartozó törvényszék kollégiumi ülésén (Bsz. 28. § (2) bekezdés). Másfelől az ítélőtábla kollégiumának tagjai az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek adott ügyszakban működő kollégiumának a bírái közül hat évre választott bírák, továbbá a törvényszékek azonos ügyszakban működő kollégiumainak vezetői is (Bsz. 154. § (3) bekezdés).

A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a különböző szintű bíróságok horizontális és vertikális kapcsolatainak szakmai fórumai megfelelően kiépültek és jól működnek, amelyek szerepét a jövőben is támogatni és erősíteni szükséges. Ennek keretében a Kúria Polgári Kollégiuma rendszeresen tartott kollégiumi ülésein az ítélőtábla kollégiumvezetőjeként részt vettem, a kollégiumi vélemények és jogegységi döntések előkészítésében, a tervezetek megfogalmazásában közreműködtem. A Kúria elnökének felkérésére két joggyakorlat-elemző csoport munkájába is bekapcsolódtam, ahol előkészítő anyagokat készítettem. A civilisztikai kollégiumvezetők évenkénti országos értekezlete ugyancsak megfelelő, jól bevált fóruma a szakmailag vitás kérdések tisztázásának, vélemények ütköztetésének, álláspontomat e fórumon is megjelenítettem. Az ítélőtáblák polgári kollégiumvezetői az évek során kialakult gyakorlat szerint meghívottként részt vesznek a társ-ítélőtáblák kollégiumi ülésén, ahol a kitűzött napirendi pontokhoz a saját polgári kollégium álláspontját megjelenítik.

Jó szakmai kapcsolat alakult ki az ítélőtábla és az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek kollégiumai között is. Ennek része a tanácselnöki feljegyzések ismertetése, amely rendszerint szakmai konzultáció keretében történt meg, és lehetőség nyílt egyéb szakmai problémák közvetlen megbeszélésére is.

2. Az ítélőtábla polgári kollégiuma a szakmai elvi irányításból adódó feladatait elsősorban a *kollégiumi üléseken* gyakorolja. A Bsz. 27. § (1) bekezdése értelmében a kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben. Ezen kívül a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában.

A kollégiumi ülések előkészítése, megszervezése, az írásbeli vitaanyagok elkészítése, a kollégiumi ülés lebonyolítása, levezetése, az esetleg meghozott kollégiumi vélemények írásbeli megindokolása és az érintettekhez való eljuttatása a kollégiumvezető feladata. Az évek során a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma számos szakmai kérdésben alakította ki elvi álláspontját. Az elmúlt hat év alatt a kollégium az ülésein olyan témaköröket tárgyalt meg, mint a szerződés érvénytelensége iránti perek jogalkalmazása kérdései (2009. november), az ingatlan átruházására irányuló érvénytelen szerződés jogkövetkezményei, illetve az időmúlás joghatásával összefüggő kérdések (2010. november), a hibás teljesítéssel kapcsolatos perek jogalkalmazási kérdései (2011. november), a deviza-alapú hitelezés jogvitás kérdései (2013. november). A kollégiumi üléseken rendszeresen részt vettek a Kúria szakmai vezetői, a társ-ítélőtáblák kollégiumvezetői, továbbá meghívottként a társ-szakmák – fellebbviteli főügyészség, ügyvédi kamara, Szegedi Tudományegyetem Polgári jogi Tanszék – képviselői is. Kibővített kollégiumi ülésen mutatta be az új Polgári Törvénykönyv kommentárját dr. Vékás Lajos akadémikus, a Kodifikációs Főbizottság elnöke és a kollégiumi ülés megvitatta a Ptk. hatályba lépéséhez kapcsolódó kezdeti tapasztalatokat is (2014. november).

A kollégiumi ülés kiemelt szerepét a jövőben is biztosítani kell, ügyelni kell azonban arra, hogy a kollégiumi ülések összhangban álljanak a regionális szintű egyéb képzési és szakmai tanácskozásokkal. A szakmai tanácskozások célja az, hogy az ítélkező munka ellátásában valóságos segítséget nyújtsanak, megkönnyítsék a bírák számára a szakmai-ítélkezési feladatok ellátását.

3. Kiemelten fontosnak tartom, hogy az ítélőtábla *polgári kollégiumának döntései* a lehető legszélesebb körben, minden érdeklődő számára hozzáférhetőek, megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében – már az ítélőtábla megalakulásától kezdődően – a jogerős másodfokú határozatokból évenként gyűjteményes összeállítást készítettem. A Szegedi Táblabírószági Füzetek I-XXII. kötetei tartalmazzák az ítélőtábla kollégiumi véleményeit és a kollégiumi ülések vitaanyagait, ezen kívül több mint 2000 másodfokú határozat került kiválogatásra és közzétételre. A polgári kollégium véleményei, továbbá mintegy 600 elvi tartalmú eseti döntés az évek során folyamatosan publikálásra került az országos szaklapokban, meghatározóan a Bírószági Döntések Tára és az Ítéltáblai Határozatok szakfolyóiratokban. A Kúria szaktanácsai számos, a Szegedi Ítéltábla tanácsaitól származó elvi döntést tettek közzé a Kúriai Határozatokban.

A Szemelvények a 10 éves Szegedi Ítéltábla joggyakorlatából kiadvány metodikus feldolgozásban is tartalmazza a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma véleményeit, a

kollégiumi üléseken megtárgyalt előterjesztéseket és összegző megállapításokat, valamint 500 közzétett, elvi tartalmú határozatot.

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a polgári határozatok anonimizált formában, elektronikusan természetesen közzétételre kerülnek. Az elvi tartalmú határozatok – rövid szakmai összeggel – a Kúria honlapjára is felkerülnek.

A Szegedi Ítéltábla honlapján a különböző szakmai anyagok, kollégiumi vélemények, a válogatott eseti döntések, továbbá az ügyfelek minél szélesebb körű tájékoztatását biztosító – a polgári kollégium ítélezését illető – információk hozzáférhetők, megtekinthetők.

A táblabírószági határozatok nyilvános hozzáférhetőségét és megfelelő publikálásukat nyilvánvalóan a jövőben is biztosítani kell.

4. Az ítéltáblának, ezen belül a szakirányú kollégiumoknak az eddigiekben is kiemelt szerep jutott a *regionális képzési, oktatási* feladatok ellátásában. Az ítéltáblai kollégiumok ilyen irányú tevékenységét a jövőben tovább kell fejleszteni. Az országos oktatási programokkal egyeztetett összhangban a helyi, illetve regionális szakmai rendezvényekre kell egyre nagyobb súlyt helyezni. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma különböző képzési-oktatási formákból már eddig is intenzíven kivette részét (az oktatási és tudományos működésemet a szakmai önéletrajzom tartalmazza).

A helyi, regionális szinten megszervezett magas szintű és hatékony képzés jó példája az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépéséhez kapcsolódó előadássorozat, amelynek megszervezésében és lebonyolításában az ítéltábla polgári kollégiuma kiemelt szerepet vállalt.

### III.

1. Az ítéltábla kollégium vezetőjének felelőssége meghatározóan az ügyszak által behatárolt szakmai területen érvényesül, a hangsúly a szakmai-ítélkező feladatokon van: a fellebbezett másodfokú ügyek ésszerű határidőn belüli elbírálása, az egységes és színvonalas ítélezés feltételeinek megteremtése az ítélezési gyakorlat regionális, átfogó feldolgozása útján. Az ítélezés egységének biztosítása érdekében a bíróságok feladatait a Bszi. III. fejezet 7. pont tartalmazza (25-28. §-ok). A kollégiumvezető tehát mindenekelőtt *szakmai vezető*.

A szakmai munkához kapcsolódóan ugyanakkor a kollégiumvezető tevékenysége szükségképpen *igazgatási feladatokra* is kiterjed. A Bszi. 124. § (1) bekezdés a)-c) pontjai három csoportban foglalják össze a kollégiumvezető feladatait. Ezek közül az első és egyben legátfogóbb a kollégium munkájának megszervezése. A második a kollégium felé történő

éves beszámolási kötelezettség, amely a tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről szól. A harmadik feladatköre szerint el kell látnia a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat. Közelebbről az igazgatási feladatokat a Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg. Ezek közé tartozik: az ügyelosztási rend megtervezése, az éves munkaterv elkészítése, az ügyek folyamatos kiosztása, az ügykezelő irodák felügyelete, az eljárási határidők és ügyviteli szabályok betartásának ellenőrzése.

A kollégiumvezetői igazgatási tevékenységemet az elmúlt évek során a törvényi rendelkezéseknek megfelelően igyekeztem ellátni, amelyet az évente készített Beszámolók tartalmaznak és igazolnak.

Az ítéltábla, ezen belül a polgári kollégiumot érintő tárgyi és pénzügyi, valamint emberi erőforrásokkal való gazdálkodás az igazgatási vezetés – az ítéltábla elnöke – hatáskörébe tartozik (Bszi. 119. § a), b), c) pont). Nincs ezzel ellentétben, hogy a kollégiumvezető a személyi és tárgyi feltételek meglétét folyamatosan figyelemmel kísérje, a folyamatos működés során felmerülő esetleges problémákat az igazgatási vezetés elé tárja, és megfelelő intézkedéseket javasoljon. A bírósági igazgatásnak végső soron a célja, feladata a magas szakmai színvonalú, ésszerű határidőn belüli ítélkezés feltételeinek megteremtése, ebben az értelemben az igazgatási tevékenység a szakmai munkát szolgálja. Kollégiumvezetői gyakorlatom pozitív tapasztalata volt, hogy a szakmai és az igazgatási tevékenység szétválasztásáról és összhangjáról az igazgatási vezetéssel azonos álláspontot vallottunk, a munkamegosztás mindig harmonikus volt.

A jelenlegi helyzetben elmondható, hogy a polgári kollégium működésének tárgyi és személyi feltételei – így a bírák és ügyintézők megfelelő elhelyezése, a szükséges felszerelések (számítógépek) biztosítása, a jogszabályokkal, szakirodalommal való ellátás – alapvetően megfelelően biztosítottak.

Az igazgatási és szakmai vezetés folyamatos kapcsolatát az évek során mindvégig biztosította, hogy a kollégium munkáját érintő szakmai és igazgatási kérdésekről, az ügyforgalmi adatok alakulásáról a kollégiumvezető rendszeres időközönként a vezetői értekezleteken beszámolt.

IV.

1. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma *jövőbeli működésével* kapcsolatos legalapvetőbb *kihívást* a 2014. március 15. napján hatályba lépett új Polgári Törvénykönyv joggyakorlatának kialakítása, az új joganyag értelmezése jelenti majd. A felmerülő jogalkalmazási-jogértelmezési kérdések megvitatásának szakmai fórumait folyamatosan, az igényekhez igazodóan biztosítani kell. Számomra evonatkozásban segítséget jelenthet, hogy a Kúria mellett felállított, az új Polgári Törvénykönyv jogalkalmazási problémáit vizsgáló testület tagja vagyok.

Számolni kell a közeljövőben az eljárásjogi szabályok megváltozásával, egy új Polgári perrendtartás kodifikációjával, amely akár a bíróságok munkamegosztását is érintheti. Feltételezhető, hogy a bírósági szervezet modellezése, a hatásköri differenciálás kérdésében a jogalkotó a négyszintű bírósági szervezet optimális összehangolására törekszik. Az ítéltáblának a civilisztika területén ebben a struktúrában kell majd funkcióját, feladatait az okkal elvárt magas színvonalon ellátnia.

2. A jövőben fenn kell tartani a társ-intézményekkel, illetve társ-szaktörvényekkel kialakult kiváló *együttműködést*, a lehetőségek szerint ezek továbbfejlesztésére kell törekedni. A Kúria, a társ-ítéltáblák, az illetékességi területen működő törvényszékek közötti szakmai kapcsolatot alapvetően a kollégiumi ülések és más szakmai konferenciák, bírói értekezletek szolgálják. A fellebbviteli főügyészség és az ügyvédi kamara relációjában közös szakmai rendezvények, előadások segíthetik a jó együttműködést. Megfelelő a szakmai kapcsolat az SZTE Állam- és Jogtudományi Karával is (közös szakmai rendezvények, egyetemi hallgatók szakmai gyakorlata stb.).

3. Az *oktatási-képzési* feladatok körében lényeges szempont, hogy a közeljövőben várhatóan az ítéltábla illetékességi területéhez igazodó regionális szintű szakmai képzési formák – az OBH elnökének stratégiai céljaival összhangban – kiemelt súllyal szerepelnek. A bírák és más igazságügyi alkalmazottak színvonalas továbbképzésének megszervezéséből, lebonyolításából, értékeléséből a kollégiumra – kiemelten a kollégiumvezetőre – fontos feladatok hárulnak.

Változatlanul aktuális és fontos feladat az EU jog normáinak, logikájának, rendszerének megismertetése a bírákkal az európai szaktanácsadók intézményes bevonásával.

4. Az *ítélkezés* megalapozottsága és időszerűsége terén elért eredmények megőrzése a jövőben is alapvető követelmény. A Szegedi Ítéltábla civilisztikai ügyszakában 2014. december 31. napján 347 ügy maradt folyamatban, amelyek közül 188 ügy 0-3 hónap közötti

(55 %), 3-6 hónap közötti 87 ügy (25 %), 6-12 hónap közötti 72 ügy (20 %), 1 éven túli ügy nincs folyamatban.

Az ítélőtábla tanácsai teljes kihasználtsággal, időszakonként erőn felül teljesítenek, kapacitási tartalékokkal jelenleg nem rendelkeznek. 2014. év végén az egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek átlaga 115 ügy/tanács volt, amely – az ügyek súlyát is figyelembe véve – igen magas. A folyamatban maradt ügyek egy tárgyaló tanácsra jutó számának, vagy az átfutási időnek a csökkentése a jelenlegi helyzetben csak akkor várható, ha az érkező ügyek száma csökken, vagy pedig a létszámhelyzet javul (a megüresedő álláshelyek időbeli kiesés nélküli betöltése, esetleges kirendelések). A jelenlegi ügyforgalmi adatok nem az érkező ügyek csökkenését, hanem éppen ellenkezőleg a növekedését mutatják. Várható azonban, hogy a Pp. felemelt perérték szerint megváltozott hatásköri szabályai – a korábban indult ügyek kifutása után – az érkező ügyek mennyiségét előreláthatólag csökkentik.

5. Összességében a Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégiuma jövőbeli működését illetően a *kontinuitás fenntartását* tartom alapvető feladatnak. A kollégium az elért szakmai értékeit megőrizze és képes legyen az előrelépésre, a továbbfejlődésre, szükség szerint a megújulásra. A polgári kollégium reményem szerint a jövőben is olyan színvonalú, igényességű szakmai műhelyként működhet, amely a meghatározó ítélkezési feladatok ellátása mellett az oktató és az alkotó tevékenységnek is keretet biztosít és teret enged. Változatlanul fontosnak és a színvonalas ítélkezés feltételének tekintem a bírák jó közérzetét, a kollégiumon belüli kollegiális kapcsolatokat, a közvetlen, jó munkahelyi légkört.

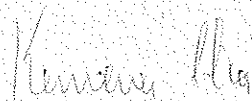
Úgy gondolom, hogy a megfogalmazott tervek összhangban állnak és megfelelnek a OBH elnöke által meghatározott, valamint a Szegedi Ítélőtábla elnöke által kitűzött közép- és hosszú távú céloknak.

A polgári kollégium belátható időre vonatkozó terveinek és azok megvalósítása ütemezésének bemutatására mellékelem a kollégium 2015. évi munkatervét.

Végül: az igazságszolgáltatásban eltöltött évtizedek során mindvégig elvi fontosságúnak tartottam, hogy a bírói hivatás a magyar társadalmi struktúrában elnyerje azt a helyét, szerepét és elismertségét, amely a jogállami berendezkedés nélkülözhetetlen eleme. A szakmai feladatok lehetséges magas szintű, igényes ellátása mellett a jövőben is a bírói rang és önbecsülés formálására helyeznék hangsúlyt.

Kérem pályázatom kedvező fogadtatását.

S z e g e d , 2015. február 5.

  
Dr. Kemenes István

