

P Á L Y A M Ű

**A Budapest Környéki Törvényszék
elnöki állásának betöltéséhez benyújtott
pályázathoz**

*„A vezetői eredményesség kulcsa, hogy a hatalom gyakorlása nélkül tudjuk befolyásolni az embereket.”
(Thomas Gordon)*

Az elmúlt 10 évben tovább erősödött az a folyamat, hogy Közép-Magyarországra koncentrálódik az ország lakónépessége. 201-ben a lakosságnak már 29,6 %-a Budapesten és Pest megyében élt.

Fent jellemzett növekedésben Pest megye gyarapodása döntő szerepet játszott, itt él az ország lakosságának 12,3 %-a, több mint 1,2 millió ember, 151 ezer fővel több, mint 10 évvel ezelőtt. A lakásállomány tekintetében is kimagasló, közel 20 %-os volt a növekedés, minden tízedik lakás Pest megyében található.

Jól jellemzi Pest megye gazdasági fejlődését a bruttó hazai termék (GDP) területi megoszlására vonatkozó 2010-es adat is, mely szerint Budapestet követően a második legmagasabb érték, a GDP 9,8 %-a jut a területre. A gazdasági életben betöltött súlyát és jelentőségét tükrözi továbbá a Budapest Környéki Törvényszéken bejegyzett cégek száma is, mely több mint ötszöröse a többi megyék átlagának.

A megye népességének növekedése, a gazdasági életben betöltött meghatározó szerepe a törvényszékre érkező ügyek számának növekedését és a gazdasági életre is kiható súlyát vetítik elő.

A Budapest Környéki Törvényszék

A Budapest Környéki Törvényszék helyzetét érintően pályázatomban különös súllyal azokra a kérdésekre kívánok kitérni, amelyek megoldása nem a központi igazgatás hatáskörébe tartozik.

A Budapest Környéki Törvényszék **létszámhelyzete** és – a szinte minden szervezeti egységnél, illetve ügyszakban - az átlagot meghaladó **munkaterhe is** évek óta közismert. A két terület javítása érdekében hosszú éveken át tartó küzdelem van a hátunk mögött, melyet a mindenkori vezetés folytatott, de annak – a MABIE Pest megyei Szervezetével – magam is részese voltam.

Valódi megoldást azonban csak központi intézkedés, a **munkateher- kiegyenlítést** eredményező **létszám-átcsoportosítás** jelenthet, ez ugyanakkor

nem mentesíti a törvényszék elnökét a munkateherrel kapcsolatos igazgatási teendői alól. Nem teszi feleslegessé azoknak a lehetőségnek a felkutatását sem, melyek a kívánt végeredmény elérését előmozdítják, illetve a folyamatot felgyorsítják.

A törvényszék **gazdálkodását** illetően ugyanez mondható el: a Budapest Környéki Törvényszék hosszú évek óta **alulfinanszírozott**, már év elején „tervezhető” volt a – jóval az év vége előtt, biztosan bekövetkező, jelentős mértékű – hiány. A kilátástalanság érzete és a küzdelem a hiánnyal oda vezetett, hogy az apróbbnak tűnő, de a gazdálkodást ésszerűsítő ötletek kigondolása, felkutatása vagy átvétele más törvényszékekről, elmaradt.

A bírósági szervezet központi igazgatási céljainak érvényesülése a Budapest Környéki Törvényszék igazgatásában

A Bszi.76.§ (1) bekezdés a./ pontja az OBH elnökének kötelezettségévé teszi, hogy az általános központi igazgatási feladatkörében kialakítsa a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és a megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot.

Magától értetődő, hogy a törvényszék igazgatásával kapcsolatos terveknek, elképzeléseknek igazodnia kell a bírósági igazgatás hosszú távú feladataihoz, azoknak mintegy törvényszéki szintű programjaként is meg kell jelennie.

Az **OBH elnöke** fenti törvényi kötelezettségének eleget téve beszámolójában határozta meg azokat a **stratégiai célokat**, melyek alkalmasak arra, hogy a bírósági szervezet a Bszi. törvényi indokolásában megjelölt célt megvalósítsa: **„a bíróságok a döntéseiket egységes jogalkalmazási gyakorlatot folytatva, ésszerű időn belül hozzák meg, függetlenül attól, hogy az ország mely pontján folyik az eljárás”**.

E **törvényi célokat** azért is tartom kiemelkedően fontosnak hangsúlyozni, mert az elérésük érdekében minden, a központi igazgatás által tett intézkedés a Budapest Környéki Törvényszéken ítélkező bírák helyzetét jelentősen javítja.

Az **egységes jogalkalmazási gyakorlatot** vizsgálva megállapítható, hogy az nem csak az ügyfelek számára fontos: az első- és másodfokú ítélkezés időszerűségét – elkerülve a fellebbezésekkel és a hatályon kívül helyezéssel bekövetkező időmúlást – ugyancsak lényegesen befolyásolja.

Az **ésszerű időn belüli** – országosan hasonló időtartamú - **elbírálásra** irányuló törvényhozói akarat teljesülése is a Budapest Környéki Törvényszék bírói karát

kedvezően érintő változásokhoz vezet, mert az a legtöbb bíró esetében a munkateher csökkenését eredményezné.

A Bszi. a **törvényszék elnökének feladatait** a 119. és 120. §-ban sorolja fel, melyek megvalósítására vonatkozó elképzelésem főbb vonalait – az OBH elnökének stratégiai céljaival összhangban – az alábbiakban vázolom.

A fenti logikai rend szerint kialakított egyes pontokban kívánok eleget tenni a **pályázati kiírásban** foglalt tartalmi követelménynek is.

A Budapest Környéki Törvényszék működésére vonatkozó terveim az OBH elnöke által meghatározott stratégiai céloknak megfelelő tagolásban az alábbiak:

I./ A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék: a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek

1./ A bírói függetlenség:

Személyes tapasztalatom és meggyőződésem, hogy a bírói függetlenség sértetlen, azt azonban már korántsem gondolom ilyen határozottsággal, hogy veszélyeknek ne lenne kitéve. A közelmúltban történtek alapján a hangsúlyt a **bírók kiválasztásra**, ez irányú **oktatására** és a **megelőzésre** kell helyezni.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal bevonásával, rendszeres oktatással kell felhívni a bírók és az igazságügyi alkalmazottak figyelmét az integritást sértő helyzetekre, veszélyekre és mindezek megelőzésére.

Az integritást érintő kérdésként az - eddig rutin-feladatként kezelt – **ügyelosztás** és **ügybeosztási rendnek** kiemelt figyelmet kell szentelni. Az ügyek kiosztásának szabályozásánál biztosítani kell, hogy az – meghatározott keretek között – automatikus és egyértelmű, követhető, valamint átlátható legyen.

Ekként kell rögzíteni az ügyek **átosztásának** (átszignálásának) okait és módját is.

2./ Magas színvonalú ítélkezés:

Kiemelt jelentőséget tulajdonítok a **kollégiumok szakmai munkája** erősítésének.

Polgári és büntető ügyszakban egyaránt indokoltnak tűnik a másodfokú tanácsok munkájának koordinálása érdekében **csoporthvezető kinevezése**, miként büntető ügyszakban a törvényszéki elsőfok tekintetében is.

A törvényszék gyakorlatának egységesítését szolgálhatja a **tanácselnöki értekezletek** rendszeresítése valamennyi szakágban, melynek részleteit a kollégiumvezetőkkel kívánom egyeztetni.

Miként az arra vonatkozó gyakorlat kidolgozását is, hogy miként lehet intenzív **szakmai kapcsolat** az elsőfokú bírák és a másodfokú tanácsok között. Minden ügyszakban ki kell dolgozni annak rendszerét, hogy miként egységesíthető a törvényszéki ítélkezési gyakorlat, miként jut el a másodfokú tanácsokhoz az elsőfokú bíránál jelentkező vitatott kérdés, és miként nyújthat azokban szakmai segítséget a másodfok. Követendő példa lehet az együttműködésre – a polgári ügyszakban már megvalósult – az a gyakorlat is, hogy a másodfokú tanácsok helyi bíróságra látogatnak és ennek keretében szakmai kérdéseket vitatnak meg.

Indokoltnak látom a **tanácselnöki feljegyzés** közlésének olyan módját, hogy arról még az ismertetést megelőzően – amennyiben a határozatban észlelt hibás gyakorlat ismételt előfordulásának megelőzése miatt szükséges – rövid úton tájékoztassák az érintett bírót. Ne rontsa az ítélkezés színvonalát a helytelen gyakorlat hosszú hónapokon keresztül történő fenntartása, addig, amíg a tanácselnöki feljegyzések ismertetésére évente egy alkalommal sor kerül.

Az ítélkezési munka szakmai színvonala **un. kiskollégiumi ülésekkel** is emelhető, melyen az elsőfokú bírák vagy külön a másodfokú bírák speciálisan a joggyakorlatukat érintő vitát folytathatnak le az egységes jogalkalmazás érdekében. E tanácskozásokon, de akár a kollégiumi üléseken is indokolt – meghívottként - az ítélőtábla vagy a Kúria bírójának részvétele is.

Az elkészített **szakmai anyagokat** haladéktalanul meg kell küldeni valamennyi bírónak, mert az un. kiskollégiumi rendszer csak így szolgálhatja az egységes gyakorlatot.

Szilárd meggyőződésem, hogy a képzésekkel, a bírók felsőbb bíróságra felrendelésével, a konferenciákkal és oktatásokkal előidézett **munkaidő-kiesés** teljesítménycsökkentő hatása csak látszólagos. A hatékony szakmai munka hosszú távon – reményeim szerint még hamarabb is – jelentősen javíthatja az ítélkezés szakmai színvonalát és ezzel az időszerűségét is.

Folytatva a már megkezdett folyamatot – az adott bíróság ügyhátralékára és az időszerűsége is tekintettel - előre tervezetten minden bírónak lehetővé kell

tenni, hogy **másodfokú gyakorlatot** szerezzen. Ennek előnyei könnyen beláthatók:

- hozzájárulhat az ítélkezés színvonalának emeléséhez,
- a törvényszék gyakorlatának egységesítéséhez,
- de a bírói előmenetel tekintetében is fontos.

Pályázatok esetében ugyanis a kollégium tagjai személyes tapasztalatuk alapján, megalapozottan tudnak véleményt nyilvánítani a **pályázó alkalmasságáról** és így nem fordulhat elő, hogy mindössze egy tanács van tisztában a pályázó vagy kitüntetésre javasolt személy szakmai teljesítményével, annak minőségével.

A Magyar Igazságügyi Akadémia **képzésein** történő **részvételnek** is tudatosnak és racionálisnak kell lennie: elengedhetetlen, hogy a témához tartozó ügyszak képviseltesse magát, azonban sok esetben feleslegesnek tűnik minden bíró jelenléte. Az oktatásban részesült bírónak az ott elhangzottak lényeges részeiről összefoglalót kell készíteni és azt - a képzési anyagot is mellékelve – kell eljuttatni valamennyi azonos ügyszakú bírónak.

Hangsúlyozom: nem véletlen, hogy a szakmai munkának és képzésnek ekkora figyelmet szentelek a pályázatban. Meggyőződésem, hogy az első fokon ítélkező bírák **felkészültsége** és teljesítményük **minősége** döntő mértékben meghatározó a törvényszék teljesítményét és megítélését illetően is. Minél több, az eljárási szabályoknak megfelelő, helyes döntés születik, annál kevesebb a fellebbezés, továbbá a fellebbezések elbírálása sem olyan időigényes és nem vezet hatályon kívül helyezéshez. Mert az az ügy, amit hatályon kívül kell helyezni, az érdemben nem fejeződött be, még ha akként szerepel is a statisztikában.

A képzés, továbbképzés, önképzés fontosságát hangsúlyozva szervezett oktatás keretében ismertetném meg az **Akadémia Tájékoztatási és Dokumentációs Osztályán** összegyűjtött szakmai anyagokhoz hozzáférés lehetőségét.

Ezzel, továbbá a bíróságok könyvtári hálózaton belüli **kölcsönzési lehetőségének** megismertetésével kiváltható a 2011-ben **könyv és folyóirat** vásárlására fordított **14.336.000 forint** nagy része.

Terveim között szerepel – az OBH elnökének elképzelésével egyezően – olyan, önként szolgáltatott információkon nyugvó **adatbázis** létrehozása, mely tartalmazza a **bírók speciális** (nyelv vagy szaktárgyi) **ismereteit**. Az így rendelkezésre álló adatok alapján a megfelelő ismerettel rendelkező bírók - szükség esetén - gyorsan igénybe vehetők lennének az adott kérdés megoldásához.

Az igen gyors jogalkotás igen gyors reagálást igényel a **jogszabály véleményezésben**, sokszor 1-2 nap áll rendelkezésre igényes szakmai álláspont összeállítására. Ugyanakkor ilyen fontos kérdésben nem maradhat kiaknázatlanul az a tudásbázis, bírói hozzáértés és jogalkalmazói tapasztalat, mellyel a törvényszék bírói kara rendelkezik.

Kétségtelenül igen leterhelt a bírói kar, szükségesnek tartom azonban, hogy ügyszakonként jogszabály véleményező csoportokat alakítsunk ki, melyek hatékony segítséget nyújthatnak az OBH ez irányú tevékenységében.

Szorgalmazni és támogatni fogom, hogy a bírók vegyenek részt az OBH elnöke által létrehozott **munkacsoportok** tevékenységében. A jelentős munkateher mellett kétségtelenül ez is nagy feladat, azonban az általuk intézett ügyek gyakran speciális, összetett voltára figyelemmel, az ítélezésben szerzett tapasztalataik hasznosítása a Hivatal előtt álló feladatok megoldásában sem nélkülözhető. E munkának természetesen hozadéka is van, hiszen a munkacsoportban résztvevők tudása innovatív megoldásokkal, naprakész, új ismeretekkel bővül.

3./ Az ítélezés időszerűsége:

A./ A Budapest Környéki Törvényszék ügyforgalmi helyzete 2012. I. félévében

a./ Összesített adatok

A Budapest Környéki Törvényszékhez összességében 21 019 peres ügy **érkezett** 2012. I. félévben, 11 százalékkal kevesebb, mint egy évvel korábban. A nemperes ügyek (36 381) száma azonban 7,3 százalékkal több lett, így az érkezés összességében nem változott.

- A peres **befejezések** száma (24 112) 7,0 százalékkal csökkent és a nemperes ügyekből is az érkezésnél 2,8 százalékkal többet intéztek el. A teljes (cégügyek nélküli) **ügyhátralék** mennyisége 26 155-re mérséklődött, ami 4,8-os csökkenést jelent (ebből peres 7,1 százalékkal kevesebb, 20 162 volt). Az év elejéhez képest a csökkenés mértéke jelentősebb, 11 százalékos volt.

aa./ Helyi bíróságok

▪ Perérkezés

A helyi bíróságokhoz érkezett perek száma tizedével, **17 730-ra csökkent** az előző év hasonló időszakához képest. A változás iránya minden ügyszakban hasonló volt.

A csökkenés mértéke

- a **polgári** pereknél 9,5 százalék (8 740 ügy),
- a **gazdasági** pereknél 19 százalék (689 ügy),
- a **munkaügyi** pereknél 17 százalék (697 ügy), míg
- a **szabálysértési** pereknél 0,2 százalék (4 083 ügy) és
- a **büntető** pereknél 17 százalék (3 521 ügy).

▪ Peres befejezés

A befejezések száma csak a munkaügyi és a szabálysértési pereknél emelkedett (2,7, illetve 37 százalékkal), az érkezést azonban minden ügyszakban meghaladta. A többi ügyszakban a befejezések mérséklődtek, a csökkenés mértéke 8,8 és 17 százalék között változott. Az **elintézett peres ügyek száma összességében 5,4 százalékkal mérséklődött, 20 277-re.**

▪ Folyamatban maradt perek

A **folyamatban maradt perek mennyisége** (16 417) 2011 végéhez képest **13 százalékkal**, míg a 2011. I. félév végi adatokhoz viszonyítva **7,4 százalékkal alacsonyabb lett.** Ennek 47 százalékát a polgári peres hátralék (7 722) tette ki, ami 6,3 százalékkal mérséklődött az előző évhez képest. A peres hátralék második legnagyobb volumenű részét, 32 százalékát a büntető perek képezték, ezek száma 13 százalékkal, 5 249-re csökkent. Hasonló irányú változás történt még a munkaügyi perhátraléknál is (1 457), mértéke 14 százalék volt. A folyamatban maradt gazdasági perek mennyisége 2,1, a szabálysértési 15 százalékkal lett több (580 és 1 409 per).

▪ Nemperes ügyek

A **polgári és gazdasági nemperes ügyek** érkezése (2 897) és befejezése (3 012) alig változott. A **büntető, a szabálysértési és a munkaügyi ügyek** érkezése és befejezése egyaránt csökkent, 16, illetve 15 százalékkal. A **szabálysértési**

nemperes érkezés és befejezés mértéke 15 és 31 százalék között ingadozott. A teljes nemperes érkezés 15, a befejezés pedig 14 százalékkal (6 117, illetve 6 416) esett vissza. A hátralék harmadával, 632-re változott, a mérséklődés minden ügyszakban bekövetkezett.

A két éven túli perek mennyisége összességében **5,6 százalékkal mérséklődött**.

ab./ Budapest Környéki Törvényszék, első fokú ügyek

▪ Perérkezés

A Budapest Környéki Törvényszék első fokú **perérkezése összesen 8,3 százalékkal, 1576-ra csökkent**. Ez a **polgári** (604) és a **gazdasági** (249) perek körében bekövetkezett 18, illetve 20 százalékos mérséklődés eredménye. A **közigazgatási** (645) és a **büntető** perek (78) mennyisége 6,6 illetve 28 százalékkal lett több.

▪ Peres befejezés

A **befejezésszám** (1 854) ötödével kevesebb lett, de számottevően meghaladta az érkezést összességében és ügyszakonként is.

▪ Folyamatban maradt perek

Így a 2012. június 30-án **folyamatban maradt perek mennyisége 9,5 százalékkal, 2353-ra csökkent**. Az ügyhátralék a polgári pereknél 12 százalékkal, 1 185-re, a gazdaságinál 14 százalékkal, 440-re, a közigazgatásinál 5,1 százalékkal, 573-ra esett vissza; büntető ügyszakban viszont (a hátralék 2011. második félévi jelentős emelkedése miatt) 15 százalékkal, 155-re nőtt.

▪ Nemperes ügyek

A **polgári, gazdasági és közigazgatási nemperes** érkezés 12 százalékkal, 491-re, a befejezés 17 százalékkal, 520-ra, míg a folyamatban maradt ügyek száma 26 százalékkal, 187-re csökkent. A **büntető nemperes** érkezés 63-ról 68-ra, a befejezés 68-ról 60-ra változott, és a tavalyi 13 helyett 18 ügy maradt folyamatban. A nemperes érkezés és befejezés 98 százalékát kitevő **csőd- és felszámolási eljárások**, valamint **érdemi cégügyek** érkezése esetében 16 százalékos, illetve 14 százalékos növekedés történt (1922, valamint 26 176 ügy); előbbiből 1,2 százalékkal kevesebbet, utóbbiból 11 százalékkal többet fejeztek

be (1 662 és 27 155 ügy). A csőd- és felszámolási eljárások hátraléka 12 százalékkal, 4 704-re emelkedett. A nemperes ügyérkezés **összesen 13** százalékkal, 28 657-re, a befejezés 9,2 százalékkal, 29 397-re, míg a folyamatban maradt ügyek száma (érdemi cégügyek nélkül) tizedével, 4 915-re nőtt.

Több mint két éve érkezett a törvényszékre, és még elintézésre várt 2012. június 30-án 423 polgári (36 százalék), 140 gazdasági (32 százalék), 9 közigazgatási (1,6 százalék) és 28 büntető (18 százalék) per. Össességében 3,8 százalékkal emelkedett az ilyen perek mennyisége a megelőző évhez képest.

ac./ Budapest Környéki Törvényszék, másodfokú ügyek

▪ Perérkezés

A Budapest Környéki Törvényszék fellebbezett ügyeit tekintve, a **perérkezés összességében ötödével, 1 713-ra csökkent.**

Növekedés csak a büntető pereknél történt (519), mértéke 4,4 százalék volt.

Civilisztikai ügyszakban ugyanakkor nagymértékű mérséklődés figyelhető meg, melynek üteme a polgári pereknél (927) 29 százalékos, a gazdasági pereknél 34 százalékos, míg a munkaügyi pereknél 17 százalékos volt.

▪ Peres befejezés

A **befejezések száma** csak a fellebbezett büntető és a szabálysértési pereknél nem érte el az érkezést, **össességében viszont 16 százalékkal meghaladta** azt. 2011. I. félévéhez viszonyítva ugyanakkor kizárólag a gazdasági perek körében emelkedett az elintézett perek mennyisége.

▪ Folyamatban maradt perek

A **perhátralék az előző év vége óta 16 százalékkal, 1 392-re mérséklődött, míg 2012. június 30-ához képest 2,0 százalékkal több lett.** A civilisztikai ügyszakon belül a folyamatban maradt **polgári perek száma (666) 9,3** százalékkal, a gazdasági pereké (62) 13 százalékkal mérséklődött, a munkaügyi pereké (123) 31 százalékkal emelkedett egy év alatt. Az elintézetlen büntető perek mennyisége 16 százalékkal, 538-ra nőtt, míg a szabálysértési pereké 2-ről 3-ra változott.

▪ Nemperes ügyek

A **nemperes** ügyforgalmat tekintve, 33 százalékkal több **polgári és gazdasági nemperes** ügy (955) érkezett, a **büntető** ügyek száma 7,8 százalékkal csökkent, 852-re, míg a **munkaügyé** 3-ról 16-re változott – mindösszesen 11 százalékkal, 1 907-re emelkedett az érkezésszám. A befejezés mennyisége (1 902) 21 százalékkal volt több a 2011. I. félévinél. A teljes nemperes ügyhátralék 446 lett (2011. I. félév végén: 369).

Két éven túl 3 polgári (0,5 százalék) és 1 büntető (0,2 százalék) per maradt folyamatban 2012. június 30-án. **Az ilyen perek mennyisége összességében 3-ról 4-re változott az előző időszakhoz képest.**

Fentiekből is kitűnően a Budapest Környéki Törvényszéken az utóbbi időben egyes ügyszakokban illetve szervezeti egységekben jelentősen javult az időszerűség, azonban a **munkateher** mellett továbbra is az **ügyek előregedése** jelenti a legnagyobb problémát. E két tényező körül már egy is, önmagában megnehezíti a bírói munkát, együtt azonban fokozott a hatása.

B./ Az eljárások időtartama

Kiemelendő, hogy a **2012. októberben folyamatban lévő ügyekben:**

helyi bíróságon

○ **polgári peres ügyek** esetében az ügyek megoszlása
2-3 év között 4%, 3-5 év között 3,2%, 5 év felett 1,8%, **összesen 9%,**

ugyanebben a bontásban a **két szélső értéket** képviseli

a **Ráckevei Városi Bíróság** a legkedvezőtlenebb arányokkal
2-3 év között 6,49%, 3-5 év között 4,08%, 5 év felett 2,4%, **összesen 12,97%,**

míg a **Dabasi Városi Bíróság** a legkedvezőbb arányokkal,
2-3 év között 2,25%, 3-5 év között 0,82%, 5 év felett 0,2%, **összesen 3,3%,**

○ **büntető (közvédas) peres ügyek** esetében az ügyek megoszlása,
2-3 év között 11,2%, 3-5 év között 4,4%, 5 év felett 1,3%, **összesen 16,9%,**

ugyanebben a bontásban a - polgárinál lényegesen eltérőbb - **két szélső értéket** képviselve áll

a **Budakörnyéki Bíróság** a legrosszabb mutatókkal,
2-3 év között 18,7%, 3-5 év között 13,6%, 5 év felett 4,1%, **összesen 36,4%,**

a **Szentendrei Városi Bíróság** pedig a legjobb mutatókkal,
2-3 év között 1,5%, 3-5 év között 0,7%, 5 év felett 0,7%, **összesen 2,9%.**

Az ügyek megoszlása e szerint

a Munkaügyi Bíróságon

2-3 év között 9,94%, 3-5 év között 5,27%, 5 év felett 1,22%, **összesen 16,43%,**

a törvényszék elsőfokú

o **polgári peres** ügyeiben kiemelkedően magas,
2-3 év között 18,2%, 3-5 év között 15,6%, 5 év felett 6,5%, **összesen 40,3%,**

o **büntető** peres ügyeiben
2-3 év között 12,4%, 3-5 év között 5,5%, 5 év felett 2,1%, **összesen 20%,**

o **gazdasági** ügyeiben
2-3 év között 14,4%, 3-5 év között 13,2%, 5 év felett 5,6%, **összesen 33,2%.**

Fenti számsorok önmagukért beszélnek.

Haladéktalanul – azonnali tervként - az 5 éven túli ügyek befejezésére vonatkozó stratégiát kell kidolgozni, különösen a törvényszék elsőfokú polgári és gazdasági ügyszakában.

Tekintve, hogy az országos munkateher-kiegyenlítés várakozásaim szerint már 2013-ban létszámfejlesztést eredményez a Budapest Környéki Törvényszék tekintetében, **rövid távú** tervemben szereplő cél a 2 éven túli ügyek befejezése.

Nem lehet azonban sem az azonnali, sem a rövid távú tervben szereplő célok „**mellékhatása**” más bírói referáda, más bíróság vagy másik ügyszak elnehezülése. Éppen ellenkezőleg: a központi igazgatás stratégiai céljaival egyezően - elsődlegesen saját eszközökkel - a törvényszék területén is **ki kell egyenlíteni a munkaterhet**, ami természetesen nem azonos az ügyek számának egyezésével.

Elsőként azonos bírósági **szinten** és **ügyszakon** az adott bíróságon belül, majd ezt követően a **törvényszéken** valamennyi szervezeti egység tekintetében kell kiegyenlíteni a munkaterhet. Céлом, hogy egy adott időszakban azonos típusú ügyek közül a törvényszék területén a bírók azonos időszakban érkezettek tárgyalását kezdjék meg.

Ezt a célt - a szakmai vezetőkkel egyeztetett területeket bevonva - szükség szerint egyszeri **átszignálással** illetve bíró **kirendelésével**, végső soron pedig az álláshely **átcsoportosításával** kell elérni.

A törvényszéki szinten, azonos ügyszakban, azonos munkateherrel dolgozó bírói kar esetében várható el közel **azonos, kiegyensúlyozott teljesítmény**. Ilyen – ma még kissé idealizáltnak tűnő - kép teszi ugyanis lehetővé a probléma azonnali észlelését, okának feltárását és a beavatkozást.

Középtávú tervként az éven túli (de a két ével el nem érő) ügyek számának folyamatos csökkentését határozom meg, a kiegyenlített munkateher fenntartása mellett.

Elengedhetetlennek tartom azonban azoknak az eszközöknek az alkalmazását, melyekkel az ügyek további **előregedése is megakadályozható**, így többek között:

- szakmai konzultáció,
- segédanyagok,
- célvizsgálatok.

Koncepcionális kérdésnek tekintem, hogy (amennyiben az nem a munkafegyelem hiányára, a tárgyalási napok kihasználatlanságára vezethető vissza, mert ezek egyszerű igazgatási eszközökkel orvosolhatók) a bíró a döntéshozatalhoz kapjon meg minden segítséget és ne kelljen indokolatlanul(!) - további adminisztratív kötelezettséggel terhelve - számot adnia az ítélet elmaradásának okairól.

Tapasztalataim szerint egy segítő **konzultáció**, vagy **szakmai anyagok** rendelkezésre bocsátása sokkal inkább viszi az ügyet az érdemi döntés felé.

Természetesen elengedhetetlen a **célvizsgálatok** lefolytatása is olyan esetekben, amikor rendszerszerű jelenségek okainak feltárása a cél. Ez esetben azonban szükséges a vizsgálat megállapításának megismertetése más szervezeti egységekkel is, továbbá a következmények levonása, esetleg utóellenőrzés a hasznosulása támogatása érdekében.

A bírói döntést minden eszközzel elősegítő szakmai igazgatás mellett jelenik meg a bírót terhelő **kötelezettségeket számon kérő** bírósági vezetés. Ennek azonban

- kiegyensúlyozottnak,
- következetesnek és
- kiszámíthatónak kell lennie.

A cél – és ehhez minden eszközt igénybe kell venni -, hogy a bíró illetve igazságügyi alkalmazott kötelezettségeinek az eljárási törvényekben írt határidőben eleget tegyen.

Ezért indokolt kialakítani annak rendszerét – és ennek több helyi bíróságon illetve ügyszakban már követendő példáját is láttam -, hogy a határidő lejártát megelőzően x nappal vagy bizonyos idő elteltével elintézetlen utóiratnál **jelzés érkezzon** a határidőről a bíróhoz. Ehhez a kezelőirodák megbízható együttműködése is elengedhetetlen.

II./ Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

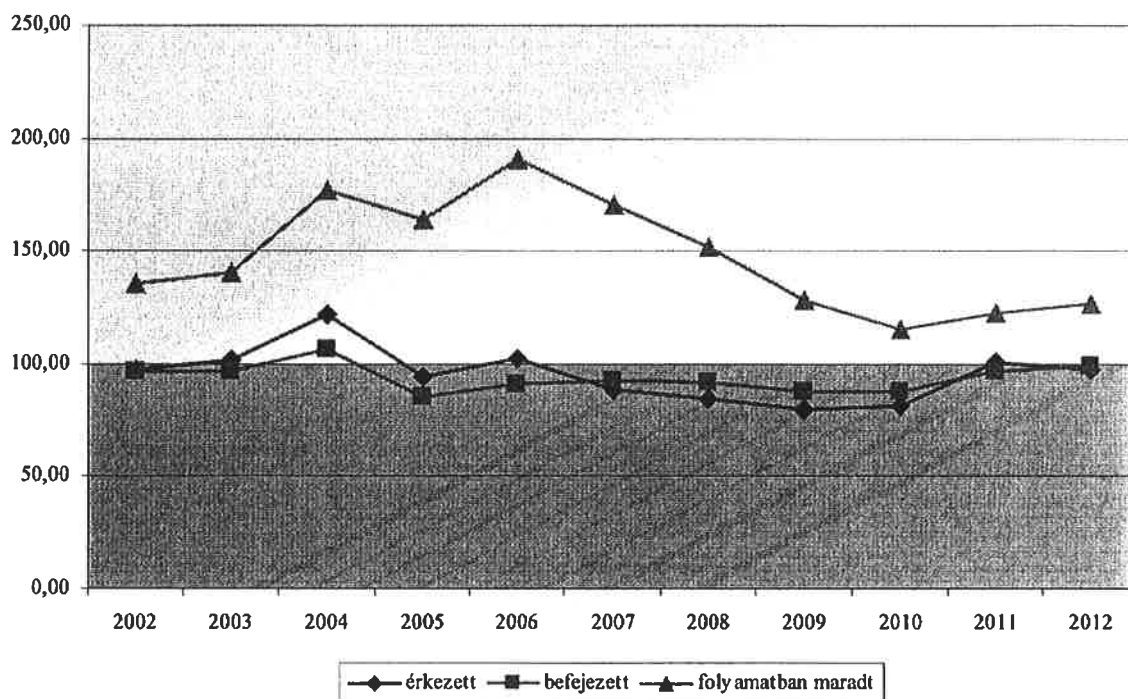
A létszámmal való célszerűbb gazdálkodásra, annak optimalizálására vonatkozó elképzelések részleteinek kialakításához elengedhetetlen az átvilágítás, melynek célja annak tisztázása, hogy, adott feladatot a szükséges, de egyben elegendő kompetenciával rendelkező személy látja-e el.

Meg kell szüntetni a párhuzamosságokat a feladatok teljesítésében és vizsgálni kell, hogy mely munkafolyamatok elektronizálhatók vagy egyszerűsíthetők.

Vizsgálni kell az alábbi ábrákból levont/levonható következtetések **helyességét** és azt, hogy a megállapítások mely **szervezeti egységekre/mely bíróra** igazak:

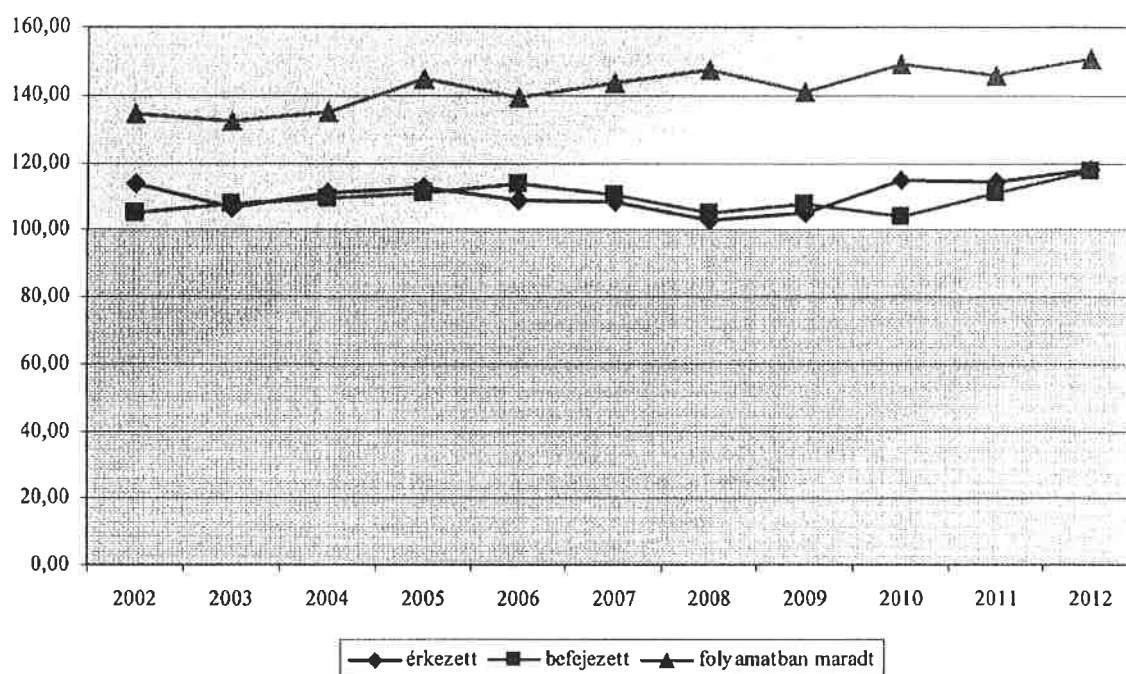
**A Budapest Környéki Törvényszék (Pest Megyei Bíróság) egy tárgyaló bíróra
vetített ügyforgalmi adatainak országos átlaghoz viszonyított arányának
alakulása, százalékban**

Helyi bíróságok, büntető ügyszak



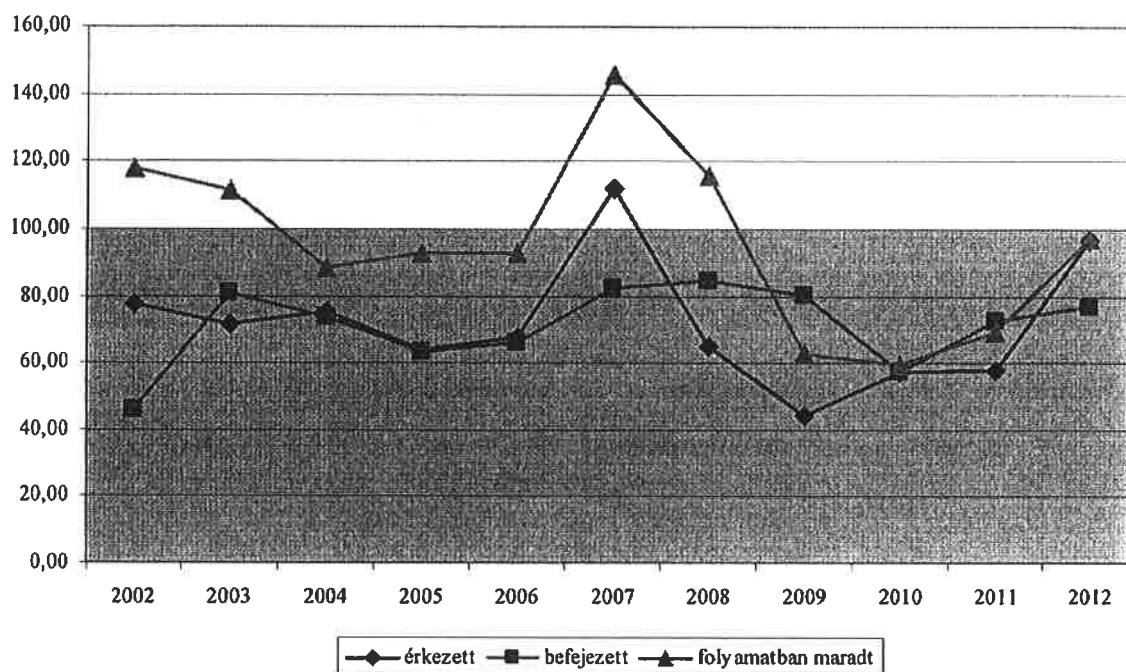
A helyi bíróság büntető ügyszakban az egy bíróra jutó befejezések száma éveken át az országos átlag alatt volt, azt csak ebben az évben érte el, holott a folyamatban lévő ügyek száma jelentősen meghaladja az országos átlagot. Kézenfekvő következtetés, hogy **az egy bíróra jutó befejezések növelése indokolt.**

A Budapest Környéki Törvényszék (Pest Megyei Bíróság) egy tárgyaló
bíróra vetített ügyforgalmi adatainak országos átlaghoz viszonyított
arányának alakulása, százalékban
Helyi bíróságok, civilisztikai ügyszak



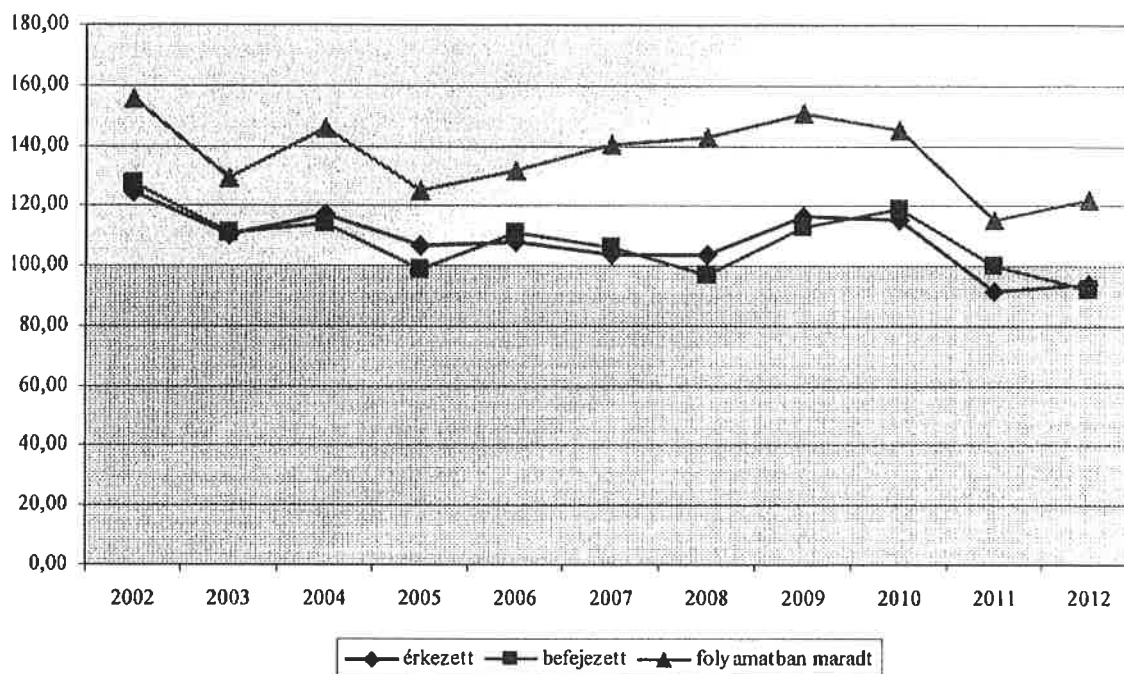
A diagram adataiból kitűnik, hogy a befejezések száma mindvégig az országos átlag felett volt, a folyamatban lévő ügyek száma ennek ellenére ugyancsak mindvégig emelkedett. Az ebből adódó következtetés, hogy **a bírói létszám emelése indokolt.**

A Budapest Környéki Törvényszék (Pest Megyei Bíróság) egy tárgyaló bíróra vetített ügyforgalmi adatainak országos átlaghoz viszonyított arányának alakulása, százalékban
Törvényszék első fok, büntető ügyszak



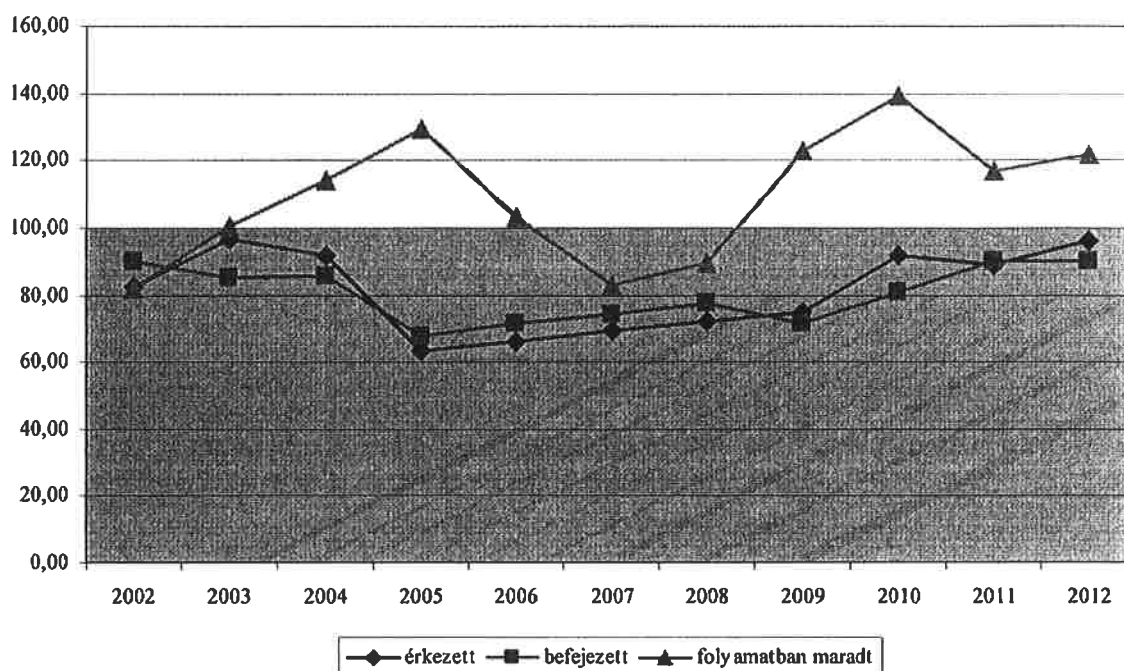
A befejezések száma évek óta jelentősen az országos átlag alatt van, miként az érkezés is 4 év alatt csak most közelítette meg a 100 %-nak tekintett adatot. Figyelemmel arra, hogy a folyamatban lévő ügyek száma sem éri el az országos átlagot, a **munkaerő átcsoportosítása megfontolandó, további kirendelések erre az ügyszakra már nem látszanak indokoltnak.**

**A Budapest Környéki Törvényszék (Pest Megyei Bíróság) egy tárgyaló
bíróra vetített ügyforgalmi adatainak országos átlaghoz viszonyított
arányának alakulása, százalékban
Törvényszék első fok, civilisztikai ügyszak**



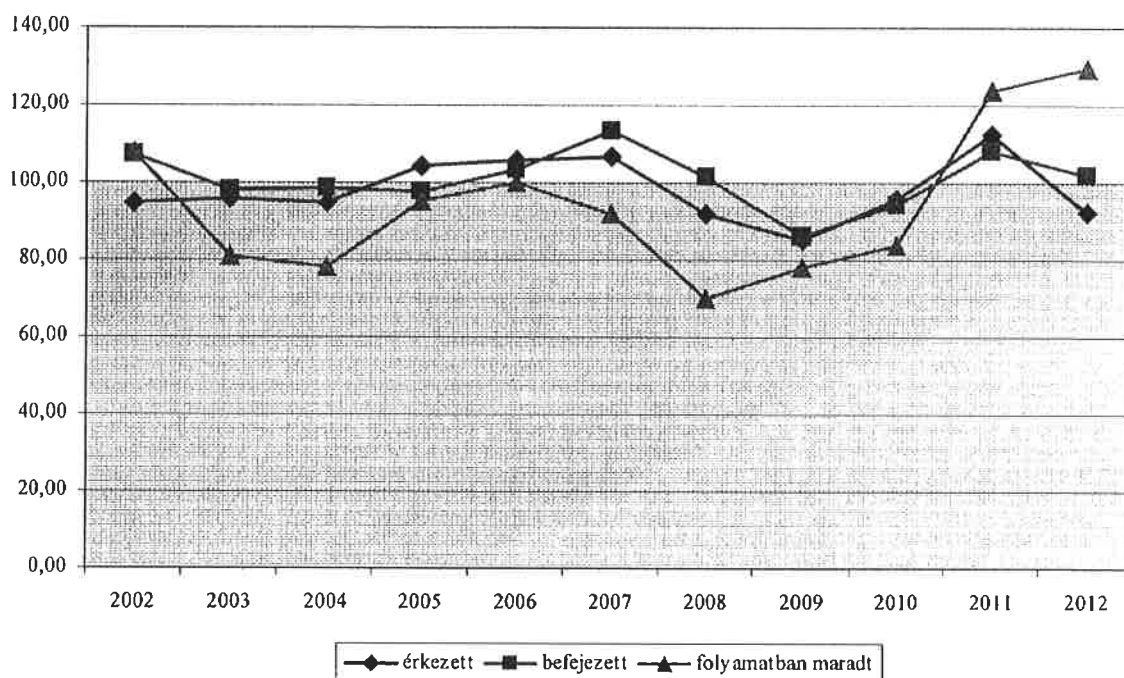
A törvényszék civilisztikai ügyszakának teljesítménye az idei esztendőt kivéve – több évben jelentősen – meghaladta az országos átlagot, szinte ugyanilyen jelentős érkezés mellett. Az ennek ellenére folyamatban maradt ügyek országos átlagot nagy mértékben meghaladó számára és a bírók teljesítményére figyelemmel a **bírói létszám emelése indokolt.**

**A Budapest Környéki Törvényszék (Pest Megyei Bíróság) egy tárgyaló
tanácsra vetített ügyforgalmi adatainak országos átlaghoz viszonyított
arányának alakulása, százalékban
Törvényszék másodfok, büntető ügyszak**



Az érkezett és a befejezett ügyek száma egyik évben sem érte el az országos átlagot, a folyamatban maradt ügyek száma azonban meghaladja azt. Az egy tanácsra jutó befejezett ügyek száma **növelésének lehetőségeit** kell vizsgálni.

A Budapest Környéki Törvényszék (Pest Megyei Bíróság) egy tárgyaló tanácsra vetített ügyforgalmi adatainak országos átlaghoz viszonyított arányának alakulása, százalékban
Törvényszék másodfok, civilisztikai ügyszak



A befejezések alapján a teljesítmény hullámzó, de átlagosan az országos átlaghoz közelít, azt több évben meg is haladta. A 2011 és 2012 évek kiugró érkezése azonban a **létszám növelését** indokolja.

Természetesen mindez több bíró vagy tanács átlagos teljesítményét mutatja, ezért az abból levont következtetések sem mindenre helytállóak. A statisztika elemzését, a program részleteinek kidolgozását és ütemezését **a szakmai és helyi vezetőkkel egyeztetve** kívánom kidolgozni.

A munkafolyamatok szervezésében a **hatásköri** szabályok változását haladéktalanul **érvényesíteni** kell. Miként pl. a Csődtv. 2012. szeptember 1-én hatályba lépett módosítása kapcsán, mely lehetővé tette, hogy a titkárok önállóan járjanak el a Cégbíróság által kezdeményezett felszámolási ügyek intézésében, ami nagy terhet vett le a bírák válláról.

Azonnali intézkedést igénylő kérdésnek látom a Cégbírósági Csoportiroda létszámának felemelését. A működés 2011 elejétől gyakorlatilag ellehetetlenült, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kezdeményezett törvényességi felügyeleti

ügyek érkeztetése sokszor több mint egy éves késedelemmel történt meg, ami nem fordulhat elő.

Gyorsan kell reagálni ugyanakkor a **kampányszerűen** felmerülő feladat-dömpingre, akár ideiglenes megoldásokkal is. A közeljövőben az eljárási törvény által előírt kötelező adat-kiegészítés miatt a változás-bejegyzési kérelmek számának jelentős emelkedése várható. Ezért a jövőben a csoportban dolgozó titkárokat – bírói felügyelet mellett - nagyobb mértékben kell bevonni a cégbejegyzési és változás-bejegyzési ügyek elbírálásába.

Az emberi erőforrás optimális elosztásához tartozó kérdés a „szakmai karrier” lehetőségének megteremtése. A közelmúltban is több olyan bíró távozott vagy távozni szándékozott a törvénytől, aki nem kapott lehetőséget arra, hogy törvénytől ügyet tárgyaljon, holott szakmai felkészültsége, munkájának színvonala alapján megérdemelte volna. Úgy gondolom, hogy az **utánpótlás** nevelésére, „**gondozására**” minden szinten figyelmet kell fordítani, lehetőséget kell adni az arra érdemes kollégáknak, hogy felkészültségükről számot adjanak.

○ **A bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló elképzelések**

A régóta tervezett, a bírók érdemi ügyintézésén kívüli munkáját segítő team-ek kialakítása (nem csak rendkívüli munkaterhű, kiemelt ügyekben) elsősorban létszámkérdés, azonban a hosszú távú terveim között elsődleges célként szerepel. Hasznosulása nagymértékben függ az eljárási szabályok változásától is, ezért is van fokozott jelentősége a bírói kar részvételének jogalkotásban.

Az adminisztratív terhek csökkentése között kiemelt jelentőséget tulajdonítok az informatikai alkalmazások „bírói felhasználó-központú” fejlesztésének, azok megismertetésének.

Így többek között az általam szervezett OBH informatikai börzén bemutatott **tárgyalótermi foglaló-program, az útiköltség-kalkulátor, a jegyzőkönyvet PDF formátummá alakító alkalmazás, a jegyzőkönyvrögzítő szoftver**, mind csökkenti az adminisztrációra fordítandó időt, egyszerűsíti a munkavégzést és nem utolsósorban költséghatékony megoldások.

Mindezek, és más, a bíróságokon alkalmazott programok használata érdekében rendszeres **informatikai oktatást** látok indokoltnak, mert általánossá kell tenni a bírók, vezetők és bíróságok közötti elektronikus kommunikációt. Ez a papírfelhasználás illetve telefonálás mellőzésével további költségmegtakarítást is eredményez.

III./ A tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása

A tárgyi feltételek között elsődleges a Budapesten lévő szervezeti egységek elhelyezése színvonalának – a gazdaságos, szükséges és ésszerű keretek közötti - emelése.

o A bírósági épületek:

Azzal, hogy a Kormány a 1328/2012. (IX. 7.) Korm. határozattal az OBH vagyonkezelésébe adta a Budapest Környéki Törvényszék épületének kijelölt, a Budapest VII. kerület, Városligeti fasor 9–11. szám alatti ingatlant, régóta várt, közel 20 éve tervezett álom valósul meg. A területen lehetővé válik valamennyi szervezeti egység egy tömbben elhelyezése, az átalakítás pedig egy modern, minden igényt kielégítő bírósági épület átadásához vezet.

Az ingatlan tervezésének és felújításának az OBH által rögzített és általam is osztott alapelve a racionalitás, a „**szükséges és elégséges**” elv. A több épületből álló egységeknek az igényeket praktikusán kell kiszolgálniuk, kerülve a párhuzamosságokat.

A tervezés és a kialakítás során az OBH is fő szempontként tekinti a **gazdaságos üzemeltetést**, ami a törvényszéknek is alapvető érdeke.

Az ügyfélforgalom központjában egy modern, minden igényt kielégítő, a kor követelményeinek megfelelő **ügyfélcentrum** alakítható ki. A több helyiségből álló központban kulturált körülmények között nyílik lehetőség a tájékoztatásra, beadványok átvételére, másolatok átadására, iratbetekintésre, nyomtatványok átadására és ellátja a panasznap funkcióit. Az ügyfélcentrumban indokolt elhelyezni a gazdasági hivatal egy pénztárát, a szakértői díjak, tanúdíjak, ülnöki díjak kifizetésére.

A törvényszék kiszolgáló egységeit (gazdasági hivatal, humánpolitika, informatika, műszaki osztály, belső ellenőr stb.) egy tömbben, az egyes ügyszakok bírait és igazságügyi alkalmazottait egy csoportban célszerű elhelyezni.

Az egy ingatlanon elhelyezés lehetőséget teremt arra, hogy a nagyobb tárgyalókat az ügyszakok – a termet informatikai alkalmazással foglalva - közösen is használhassák.

A tervezés fázisa eufórikus életérzést eredményez a régóta méltó körülmények közötti ítélkezésre vágyakozókban, azonban még pár évig a jelenlegi adottságokkal kell beérni. Ezért véget kell vetni annak a gyakorlatnak, mely az elhanyagolt Thököly úti épület látványával presszionálta a döntéshozókat a megoldásra. A lehetőségekhez képest, racionális keretek között, de a jó gazda gondosságával meg kell teremteni az ítélkezés méltó feltételeit a jelenlegi épületben is.

Az ésszerűség korlátai között, de kétségtelenül ráfordításokat kell eszközölni a Rózsa utcai ingatlanban is a munkavégzés körülményeink javítása érdekében.

A **Ceglédi Városi Bíróság** épületének teljes rekonstrukciója folyamatban van, melynek keretében bővítésére is lehetőség nyílik. Az átmeneti elhelyezés zökkenőmentes lebonyolítása természetesen kihívást jelent majd abban a tekintetben is, hogy az ne eredményezze az időszerűség romlását.

A **Ráckevei Városi Bíróság** megfelelő elhelyezéséről zajló az egyeztetést – az OBH-val is együttműködve – folytatni kívánom, mert 2012. nyarán magam is meggyőződtem az épület állagáról, az ítélkezéshez méltatlan körülményekről, a helyzet tarthatatlanságáról.

○ **A törvényszék takarékos gazdálkodását segítő elképzelések:**

- Elsőként elengedhetetlen az érvényben lévő **szerződések felülvizsgálata** annak érdekében, hogy azok tartalma módosítható-e a törvényszékre nézve kedvezőbbre, illetve kiválthatóak-e gazdaságosabb megoldással.

Ezek közül a 2011. évi beszámoló adatai alapján – a területre költött összeg magasságára figyelemmel - **fokozott figyelmet** érdemelnek az alábbi kiadások:

- A **távközlési díjak 37.430.000 forintot** tettek ki. Az otthondolgozó, vagy oktatáson lévő bírókkal, tanácselnökökkel az igazságügyi alkalmazottak telefonon tartják a kapcsolatot, ami gyakran a törvényszék költségeként jelentkezik. Kalkulációt kell végezni arra vonatkozóan, hogy vezetékes telefon vagy mobil szolgáltatás (különösen, hogy az nem helyhez kötött) igénybevétele-e a költséghatékonyabb. A kimagasló összeg mérséklése érdekében indokolt lehet a bírók, illetve az igazságügyi alkalmazottak esetében is az egymás között ingyenes beszélgetést lehetővé tevő mobil előfizetésre áttérés elősegítése, illetve annak a lehetőségnek megteremtése, hogy ugyanilyen feltételekkel központi mobil számról legyen elérhető a kolléga.

- Kiemelkedő volt a **240.692.000 forintos postaköltség**. Az ezzel kapcsolatos tevéim részben összefüggést mutatnak a távközlési díjakkal.

A bíróságokon kialakított „Jó gyakorlat”-ok egyike, hogy kisebb településeken **bíróági kézbesítő** viszi ki a küldeményeket, mely jelentős megtakarítást eredményezett. További, el nem hanyagolható előnye, hogy bizonyosan szabályszerű a kézbesítés és a térítvevény már másnap az iratokhoz szerelhető, annak hiánya nem lesz oka a tárgyalás elhalasztásának.

Hangsúlyosan kell ráirányítani a figyelmet a **tudatosságra a gazdálkodásban** a bírósági vezetői, a bírói és az igazságügyi alkalmazotti karban is:

Ennek megfelelően a vidéki bíróságok elnökeivel (mert a saját kézbesítés ott indokolt) közösen kell megvizsgálni annak lehetőségét, hogy fenti gyakorlat költséghatékony megoldást eredményezhet-e az adott területen.

A kollégiumvezetők irányításával ki kell dolgozni azokat a **szakmai anyagokat**, melyek további megtakarításokat eredményezhetnek.

- Így egyebek között olyan „szabálykönyv” vagy „útmutató”, mely alkalmazásával (a Pp. és a Be. által is lehetővé tett) **telefonon történő idézéssel** váltható ki a költségesebb postai út. További előnye lehet, hogy a személyes kontaktussal – ismételt idézés helyett – a kérdéses részletek is tisztázhatók.
- Ugyancsak szakmai támogatás - és e tekintetben a végrehajtás nyomon kísérése is - szükséges annak pontos kidolgozásához és a bírói karban tudatosításához, hogy mely küldemények igénylik a **térítvevényt** illetve a **hiteles fordítást**. Ezek szükséges, de elégséges szintű alkalmazása szintén költségmegtakarításhoz vezethet.
- A központi intranet oldalon történő megvalósításig az **idegen nyelvű nyomtatványok** intranet oldalon elhelyezésével és mindössze a változó adattartalom – esetleg szaktanácsadó bíró segítségével történő – beillesztésével a fordítási díjak lényegesen csökkenthetők.
- Jelentős megtakarítást eredményezhet az **elektronikus kommunikáció** általánossá tétele és az ezek használatát elősegítő beruházások, eszközvásárlások előtérbe helyezése. Az írott anyagok elektronikus hordozhatóságának megteremtése (pl. táblagépekkel, távoli asztallal) a felesleges nyomtatást helyettesíti.

- A 2011-ben **könyv és folyóirat** vásárlására fordított **14.336.000 forint** tekintetében megtakarítási elképzeléseimet már ismertettem.

- **A takarékos gazdálkodással elérhető célok:**

Elsődleges cél – a szükséges költségek és indokolt ráfordítások mellett - a dologi kiadások költségvetési keretek között tartása. Ez – az elmúlt évek tapasztalatai alapján – már önmagában is nagy sikerként lenne elkönnyvelhető.

Kiemelt célként kezelendő az új informatikai eszközök vásárlása, mert az a korszerű munkavégzést, a hatékony kommunikációt és a költségmegtakarításhoz vezető utat is jelenti.

IV./ A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége

A bírósági szervezet integritásához, mint stratégiai célhoz a Budapest Környéki Törvényszék elsődlegesen a bírói és igazságügyi alkalmazotti kar **képzésével és oktatásával** tud hozzájárulni. Rá kell mutatni mindazokra a helyzetekre és veszélyekre, melyek az integritást akár személyre, akár a szervezetre rávetülően veszélyeztetik, vagy annak látszatát keltik.

Az ítélkezési munka átláthatóságának egyik fontos garanciája a tartalmában – jelentőségének megfelelően – értelmezett és kimunkált **ügyelosztási, illetve ügybeosztási rend**. Nem adhat találgatásra alkalmat, hogy valamely ügyet – pl. az ügy áthelyezését követően - miért pont az a bíró kapta illetve, hogy az **átszignálásnak** mi az oka. Kiszámítható és következetes gyakorlat indokolt abban a kérdésben is, hogy amennyiben a bíró a jogszabály vagy a másodfokú határozat alapján nincs kizárva a megismételt eljárásban, rá szignálható/szignálandó-e az ügy.

A **honlapnak**, de a törvényszék teljes kommunikációjának is tükröznie kell az átláthatóságot. Tekintve, hogy gyakori a kiemelt média-érdeklődésre számot tartó ügy, az ezeket tárgyaló bírakat tudatosan kell felkészíteni az ennek kapcsán reájuk váró kihívásokra.

Igazgatási munka átláthatósága és kiszámíthatósága valamennyi igazgatási vezetői szinten követelmény, ennek a gyakorlatban alkalmazandó jogi eszközeit a készülő OBH elnöki szabályzat rögzíti.

Az **átláthatóság** és **kiszámíthatóság** követelménye a mindennapok gyakorlatában

- a világos,
- egyértelmű és
- mindenkivel szemben egyenlően támasztott követelményekkel valamint
 - következetes és
 - rendszeres számonkéréssel valósítható meg

valamennyi vezetői szinten.

A **vezetőkkel** – sőt minden kollégával való - **együttműködésem alapját** a következő mondatok tükrözik:

A legegyszerűbb motiváció az, ha a munkatársakat képessé tesszük arra, hogy jobban teljesítsenek, így egyre több sikerélményben és elismerésben lesz részük.

A jelenleg kinevezett vezetők – két kivétellel – hosszú éveken át közvetlen kollégáim voltak, egy részükkel szakmai kapcsolatban is álltam. Felkészült, a kollégák bizalmát is élvező vezetők, akikre céljaim megvalósításában számítottam, meggyőződésem, hogy azokkal főbb vonalaiban ők is egyetértenek, a megvalósítás részleteinek kidolgozásában pedig közös gondolkodásra hívom őket.

Az utóbbi időben a Budaörsi Városi Bíróság, a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, továbbá a Ráckevei Városi Bíróság elnöki állására benyújtott pályázatokban leírt elképzeléseket ismerem, azokat támogatandónak ítélem meg. A pályázók a fennálló helyzet részletes elemzésével, a problémák helyes felismerésével olyan elképzeléseket ismertettek, melyek a bizalmat és a megvalósítás támogatását feltétlenül megérdemlik.

Szilárd meggyőződésem, hogy a döntéseknek – a jogszabályi keretek között – azon a lehetséges legalacsonyabb szinten kell megszületniük, ahol a legtöbb információ rendelkezésre áll. Ez – a megalapozottságon túlmenően – az operativitást is biztosítja.

A vezetői értekezletek – általam ismert törvényszéki - rutinját az elmúlt hónapok alatt más bírósági szervezeti egységekben tapasztaltak alapján megváltoztatnám. A tanácskozásnak a szervezeti egységek helyzetének rövid ismertetése mellett bizonyos témakörben készített igazgatási szakmai anyagok megvitatása, illetve ezek előkészítése is része lenne.

V./ A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése

A bírósághoz hozzáférés egyszerűsítése elsődlegesen az OBH által koordinált „**Ügyfélkapcsolatok elektronizálása**” projekt keretei között valósul meg. Ennek zökkenőmentes használata érdekében több alkalommal helyben tartandó oktatást is szerveznék.

Az **intranetet** a külső, az internet felületet pedig a hatékony belső kommunikáció érdekében, annak megfelelően kívánom továbbfejleszteni.

Az új épületben maradéktalanul megvalósítható lesz az ügyfelek tájékozódását, eligazodását és felvilágosítását a kor követelményeinek megfelelően kiszolgáló **ügyfélcentrum**.

Azt megelőzően is indokolt azonban megvizsgálni azokat a lehetőségeket, melyek már most alkalmazhatóak az internetes felületen (pl. ügyfélfogadási regisztráció), mert az új rendszer már e gyakorlati tapasztalatok birtokában lenne kialakítható.

VI./ A képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel

A képzés elsődlegesen a Magyar Igazságügyi Akadémia keretei között szervezett képzéseiben tudatos, szervezett és ellenőrzött részvétellel valósulhat meg. Mint már a pályázat előző részében ezt részletesebben leírtam elengedhetetlen a tananyagot „**közkinccsé**” tevő rendszer kialakítása.

Mindezek mellett továbbra is indokoltnak látom a törvényszéken belül **szakmai képzések** szervezését bizonyos ügyszakokat, vagy speciális ismereteket érintő kérdések megvitatására. E tanácskozások a többi **hivatásrend** (ügyészek, ügyvédek) képviselőivel, egyetemi oktatókkal, felsőbb bírósági bírókkal kiegészülve igényes szakmai anyagok elkészítésére is alkalmasak.

Csatlakozva az OBH ez irányú kezdeményezéséhez, rendszeres és intézményesített keretek között zajló **gyakornoki programot** kívánok elindítani a jogi karok bevonásával. Ezzel elérhető, hogy a joghallgatók a bíróságok működését megismerjék és a bíróságnak is lesz már információja olyan személyek felkészültségéről, képességeiről, akiket szívesen látnánk a megújuló **foglalmazói versenyvizsgán**.

A törvényszék bírói karának szakmai felkészültségét és elkötelezettségét jelzi, hogy többen végeznek **oktatói tevékenységet**, egyetemen vagy más képzési formában. Szeretném, ha egyre többen kapnának felkérést arra is, hogy a Magyar Igazságügyi Akadémia képzéseiben oktatóként is részt vegyenek.

A törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú tervek és azok megvalósításának ütemezése:

A hosszú távú tervek közül a legfontosabb a Budapest Környéki Törvényszék új **épületének** megvalósítása, a minden igényt kielégítő, korszerű, a harmadik hatalmi ághoz méltó elhelyezés.

Mint utaltam rá, ezzel járó igen nagy feladat lesz az átköltözések megszervezése, a munkaidő-kiesés optimalizálásával. Ennek konkrét ütemezése az átalakítás és a beruházás függvénye.

Ugyanilyen fontosnak tekintem a törvényszék területén a **kiegyenlített munkaterhet**, de ennek létrehozását nem a hosszú, hanem legfeljebb a középtávú tervek közé sorolom, hosszú távon fenntartani kívánom.

A törvényszék működése során a gazdálkodás tekintetében olyan szemléletet kívánok meghonosítani, ami **költséghatékony**, ezért hosszú távon kiegyensúlyozott gazdálkodást, további ésszerű beruházások megvalósítását teszi lehetővé.

De mindezt nem egyedül. A vezetői felelősséget – különösen a döntésekben – felvállalva, de már a tervezésben is számítok mindenki kezdeményező készségére, aktivitására, majd részvételére a megvalósításban.

Pályázatomban az elképzeléseimet ismertettem, de tudom, hogy a leírtak megvalósítására csak úgy lesz lehetőség, ha az elképzelések helyességéről meggyőztem a kollégákat, mert sikert csak a közös munkánk eredményezhet.

*„A tervezés nem arról szól, hogy valami hogyan néz ki, vagy milyennek tűnik.
A tervezés lényege, hogy hogyan működik.”*

(Steve Jobs)

Budapest, 2012. december 15.

