

J e g y z ő k ö n y v

**a 2015. május 20. napján 10 óra 30 perckor az Országos Bírósági Hivatal (OBH)
I. em. 111. számú helyiségében tartott
a Szolnoki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére pályázó meghallgatásáról**

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Hajdu Anna, a Szolnoki Járásbíróság elnökhelyettese

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Szántó Adrienn bírósági titkár, Elnöki Kabinet

dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2015/2. számában kiírt Szolnoki Törvényszék elnökhelyettesi pályázatára dr. Hajdu Anna pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Pályázó:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához.

dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályázatát, kívánja azt kiegészíteni vagy szeretne bármit kiemelni?

Pályázó:

A pályázatomból nem szeretnék kiemelni semmit sem, inkább kiegészíteném azt. A pályázatomból hiányoznak a Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszakába bevezetendő ún. debreceni modell átvételével kapcsolatos teendők, a modell bevezetésétől várható eredmények, mivel ezek a pályázat megírásakor még nem voltak aktuálisak, hiszen tervezet szintjén volt a bevezetése. A Debreceni Járásbíróságon bevezetett debreceni modellről hallottam, jeleztem azt a Törvényszék Elnök Asszonyának, hogy a modell bevezetésén gondolkodni kellene a Szolnoki Járásbíróságon is, mivel a rengeteg

befektetett munka ellenére azok az eredmények, amelyeket reméltünk nem jöttek, az éven túli ügyek számának a csökkenését nem tudtuk elérni. A modell bevezetése érdekében a Debreceni Törvényszék büntető kollégiumvezetőjével, illetve a Debreceni Járásbíróság elnökével felvettük a kapcsolatot a módszer megismerése, annak esetleges átvétele érdekében.

A konzultáció eredményeképpen megállapítottuk azt, hogy az eredmények elérése érdekében az általunk bevezetett módszerek, a kötelezően előírt plusz tárgyalási napok, az egy tárgyalási napra kötelezően kitűzendő ügyek száma nem hozta meg a várt eredményt, ahogy korábban ezen módszerek a Debreceni Járásbíróságon sem voltak eredményesek. Szerencsére az OBH Elnök Asszonya támogatta a debreceni modell tesztelését, így a Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszaka lett tesztcsoportként kijelölve.

A debreceni modell bevezetését megelőzően szükséges volt az ügyek súlyozása a debreceniek által meghatározott kategóriák szerint. Mivel azonban ekkor már az OBH által kidolgozott súlyszámok is hatályosak voltak, ezért az OBH súlyszámok szerint is besúlyoztuk a Szolnoki Járásbíróságon folyamatban lévő közel 900 db ügyet. A súlyozás eredményeképpen megmutatkozott az, hogy a szignálással különösebben nem volt probléma, ugyanakkor nyilvánvaló volt, hogy mely területen remélhetők kiugró eredmények, mely terület az, amely lényegesen nagyobb terhet jelent súlyszámban, illetve a debreceni kategóriák szerint is. Ez a Szolnoki Járásbíróságon is a gazdasági ügyszakot tárgyaló bírák referádája volt.

A súlyozás során olyan problémák is felszínre kerültek, hogy az egyik legnagyobb tapasztalattal rendelkező, kiváló minősítést kapott kollega rendkívül könnyű átlag pontértékű ügyekkel dolgozik, ezért szükséges volt az ügyelosztási rend újragondolása olyan fajta módon, hogy egyenlő nehézségű ügyeket kapjanak átlagban a bírák.

A súlyozás eredményeképpen nyilvánvalóvá vált az is, hogy nagyobb számú, 3-4 pont értékű ügyel nem olyan dolgozni, mint az ugyanolyan darabszámú, de nagy pontértékű ügyekkel. A bírák egy része a vezetéssel együtt nagyon lelkes és várja az eredményeket, míg mások szkeptikusak.

A debreceni modell bevezetése kapcsán az egyik titkárnő, aki rendkívüli érdeklődést mutatott a módszer, illetve a módszer informatikai részét illetően, kidolgozott egy olyan táblázatot, amelyben az összes érkezés, befejezés, kategóriákra, illetve OBH-s súlyszámra szerint bontva rendelkezésre áll. Ezen adatot minden bíró a hónap végén megkapja, ehhez képest láthatja, hogy hány pontértékű ügyek kapott, hány pontértékű ügyet fejezett be, illetve mennyi volt az átlag érkezés az adott hónapban.

A debreceni módszer értékét éppen az adja, hogy inspirálni igyekszik a bírákat az intenzívebb munkavégzésre a hatékonyság növelésére, mégpedig olyan módon, hogy minden bíró az átlagérkezést kapja minden hónapban, és aki többet fejez be, annak az ügyszáma ennek eredményeképpen lecsökken, aki pedig tartósan kevesebbet fejez be, mint az átlag érkezés, annak az ügyszáma megnövekszik. Nyilván ezeknek az eseteknek a vizsgálata szükséges, az hogy milyen oknál fogva következett be, hogyan lehet a

problémát orvosolni. Ez a fajta inspiráció a debreceni bíráknál a célzott folyamatokat beindította, az általunk látott eredmények pedig magukért beszélnek.

dr. Handó Tünde:

A bírákat a debreceni modellről, annak lényegéről tájékoztatták-e?

Pályázó:

Természetesen volt egy értekezlet a debreceni modellel kapcsolatban, a kollégáknak ezt ismerni kell, tudni kell, hiszen nélkülük ezt módszert nem lehet végig vinni.

A korábbi időszakban előfordult az, hogy a döntési folyamatokba a kollégákat kevésbé vontam be, ezen igyekszem változtatni, pontosan azért, hogy a döntési folyamatokat megelőző egyeztetés a bírák számára is nyilvánvalóvá tegye az elvárásokat, illetőleg azokat a reményeket, amelyek egyes intézkedések bevezetésétől várhatók.

Az optimista kollégákkal nincsen probléma, a szkeptikus kollégákat igyekszünk a módszer eredményességéről meggyőzni.

Az ügyek súlyozását is úgy végeztük el a járásbírók elnök asszonyával, hogy a kollégákat is bevontuk a súlyozásba, éppen azért, hogy lássák, ez mit jelent. A súlyozást úgy alakítottuk, hogy a munkában való részvételre minden kollégának lehetősége legyen, továbbá hogy ne a saját ügyei súlyozásában segítsen, hanem a többiekébe, mert így rálátásuk nyílt a másik bírósági referádájára is. A lehetőséggel 3-4 kollega élt, ők voltak azok, akik érdeklődést mutattak és ténylegesen segítettek is a munka elvégzésében.

A bírói munka elengedhetetlen a jól képzett, professzionális jegyzők nélkül. Sajnos Szolnokon igen nagy a mozgás ezen a területen, 2013-ban a járásbírók elnökhelyettesé történő kinevezés óta megpróbáltam a jegyzők felvételét más módon végezni, mint korábban. Bizonyos kompetenciákat mérünk, abban a reményben, hogy a legalkalmasabb jelöltet sikerüljön kiválasztani. Ahogy mondtam, a jegyzői munka minősége alapvetően meghatározza a bírói munka minőségét is. Ugyanakkor emellett arra is szükség volt, hogy a jegyzők munkaterhét mérni tudjuk, ennek eredményeképpen a büntető ügyszakban bevezetésre került a polgári ügyszak után a tevékenységi lista vezetése, amely felszínre hozott olyan problémákat a jegyzők leterheltségét illetően, amelyek az idáig csak sejtethők voltak. A jegyzői tevékenységi lista a számítógépen rögzített adatokkal összevethető, így látható, hogy egy-egy jegyző mit tesz le az asztalra. A bírói munka jobbá tételét alapvetően a jegyzői munka minőségi átalakításával kellett kezdenünk. Ezek az első apró lépések, amelyeknek már most mutatkozik némi eredménye.

A stabil jegyzői munka nagy segítség a bíróságnak, hogyha ez a fajta háttérrel a bíróságnak rendezett, akkor több időt tud szánni a saját feladataira, amely természetesen az időszzerű és a hatékony ítélezés irányába mutat.

dr. Handó Tünde:

Az ítéletek írásba foglalása terén komoly késedelem látható. Lehetne-e támogatni a kollegákat abban, hogy az írásba foglalás a törvényben meghatározott időben megtörténjen? Vannak-e technikák arra, hogy az időszerű írásba foglalást hogyan lehet megvalósítani? Vannak olyan kollégák, akik több ezer oldalas vádirat alapján is képesek a határidőt tartani, mások pedig kisebb ügyekben sem képesek az ítéleteket írásba foglalni. Ennek véleményem szerintem munkaszervezési okai is vannak.

Pályázó:

A bírók tisztességesen felkészülnek a tárgyalásokra, a munkájukat igyekeznek korrekten végezni, azonban előfordulnak esetek, amikor az írásba foglalás valóban késedelmet szenved. Ennek az okait természetesen fel kell tárni, az illető kollegákat pedig számon kell kérni, főként akkor, ha visszatérően és nagy számban fordul ez elő. Véleményem szerint a Szolnoki Járásbíróságon elfogadható a helyzet, de az ilyen késedelmeknek meg is lett a következménye. Ugyanakkor azt is el lehet mondani, hogy nagyon sok bíró tárgyalni szeret, de írásba foglalni annyira nem, talán ez a kevésbé látványos része a munkánknak, de természetesen a határidőket tartani kell.

dr. Handó Tünde:

Utalt arra, hogy a megnövelt tárgyalási napok száma nem hozta azt az eredményt, amelyet vártak, ez esetleg párhuzamba vonható azzal, hogy hogyan is viszonyul egy bíró az ítélet írásba foglalásához.

Pályázó:

A Szolnoki Járásbíróságon voltak írásba foglalási késedelmek, ezt járásbírósági elnökhelyettesként is láttam. A sok erőfeszítés ellenére, ahogy utaltam már rá korábban, a tárgyalási napok számának a kötelező növelése, a tárgyalási ügyek számának a növelése ellenére az eredmények igen csekély mértékűek. Az eredmények elérése érdekében igyekeztük a problématerképet felvázolni, hogy a bírák munkáját gördülékennyé tudjuk tenni. Korábban nem igen volt következménye a határidők be nem tartásának, nyilvánvalóvá kellett tenni a kollegák számára, hogy más időszámítás van és a késedelmeknek lesz következménye. Az eljárási törvényben szereplő határidőket be kell tartani, a mulasztások pedig a szankciót vonnak maguk után.

Az írásba foglalási határidőket úgy tűnik, hogy a kollegák tartják, ugyanakkor ezen feladat mellett az előregedett ügyek feldolgozásával is folyamatosan haladni kell. Ennek érdekében szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket tartunk a tárgyalási napok kihasználtságát illetően. Amennyiben hiányosságot tapasztal az érintett vezető, úgy a kollégával a felvetődött problémákat meg kell beszélni. Néhányan rendkívül nehezen emésztik azt, hogy bizonyos szempontból az igazgatási vezetés a munkaszervezésükbe beleszól, ez azonban nem az ítélkező tevékenység kontrollálást, hanem kizárólag a munkaszervezés vagy annak hiányosságai kapcsán felmerülő problémák megoldását igyekeznek segíteni.

A súlyozás során áttekintett ügyek kapcsán szereztünk benyomást arról, hogy mely bíró milyen tárgyaláskitűzési gyakorlatot folytat, egyeseknél olyan kitűzési késedelmek

adódtak, amelyek már önmagában az ügy előregedését eredményezik, hiszen előfordult az, hogy 8-10 hónapra került sor tárgyalási határnap kitűzésére első alkalommal.

dr. Handó Tünde:

A munkaszervezés technikájának a megtanulása rendkívül fontos feladat, egy bírónak legyen tárgyalási ütemterve, elképzelés arról, hogy az adott ügyben milyen bizonyításra van szükség, a bizonyítás hány napot vesz igénybe. Fel kell építeni előre az ügymenetet, mérlegelni, értékelni hány azt, hogy hány embernek kell egyszerre a tárgyalásra eljönnie. Kell, hogy a bíró munkaszervezési rutint szerezzen ezen a téren, hiszen az ítélezés hatékonysága erről is szól.

Pályázó:

A kényelmes állapotból a kollégákat fel kellett rázni, az a rendszer már nem működőképes, hogy az ügy érkezik, beteszem a szekrénybe és majd valamikor kitűzöm, valamikor majd tárgyalok benne. Az ügyfelek öntudatosak, kérdeznek, keresnek, hogy miért nincs kitűzve az ügy, miért lett beállítva az ügy, nekünk ezekre a kérdésekre tudnunk kell választ adni.

Gyakorló bíróként azt mondom, hogy az a legjobb, ha az ügyet a lehető leghamarabbi határnapra az ember kitűzi, mert akkor elindul az a folyamat, amely legtöbb esetben az ésszerű határidőben történő befejezést lehetővé teszi. Való igaz az, hogy sok kollégánál a munkaszervezés nem megfelelő volta okoz komoly problémákat. Az is előfordul, hogy az adott ügy időigényét a bírák nem tudják felmérni. Gyakran fordul az elő, hogy nem fogalmazókból, titkárokból lesznek bírónak, hanem esetleg külsős pályázó nyeri el a bírói tisztséget, így neki bíróként kell azokat a technikákat elsajátítani, amelyeket a szervezetben szocializálódó fogalmazók, titkárok ezek időszak alatt tanulnak meg.

dr. Handó Tünde:

Elképzelhető-e az, hogy valami fajta formulával segíteni lehetne a kitűzési gyakorlat helyes alakítását.

Pályázó:

Ehhez kapcsolódva, ahogy már utaltam rá, korábban a súlyozás elvégzésekor majd 900 ügy került áttekintésre, amelynek eredményeképpen olyan problémák kerültek felszínre, amelyeknek a súlyozás végeztével értekezleten történő megbeszélése indokolt volt. Beszéltünk arról, hogy az új ügyirattal, annak beérkezésekor ki mit tesz. Kiderült, hogy vannak olyan kollegák, akik egyszerűen beteszik a szekrénybe az iratot, hogy majd később visszatérnek rá. Ez veszélyes módszer, mert előfordulhat az, hogy az iratról megfeledkeznek. A bírákkal tapasztaltabb bírák megosztották a maguk gyakorlatát, így azt is, hogy az ügyérkezések esetén bizonyos időintervallumban érkezett ügyeket a bíró összevár, az ügyeket csoportosítja, egyszerűbb, bonyolult ügy, beismer-e a vádlott, tagad-e a vádlott, illetőleg milyen bizonyítást igényel, mennyi az időigénye. Így lesz lehetséges az, hogy a tárgyalási napok összeállítása úgy történjen meg, hogy ne legyen üres járat, ha egy-egy óra van, oda érdemes könnyebb, egyszerűbb vagy már betárgyalt és nem sok bizonyítást igénylő ügyet becsoportosítani. Volt olyan kolléga, akinek ez is újdonság volt, akár a szelektálás, akár pedig a csoportosítás, akár az, hogy minden

tárgyalási napba hagyni kell réseket pontosan azért, hogy adott esetben soron kívüli ügyet be lehessen tűzni. Az ilyen értekezletek eredményesek, hiszen az együtt gondolkodásnak mindig van hozadéka, mindenkinek vannak olyan apró trükkjei, amit a másik bíró esetleg arra érdemesnek tart, hogy kipróbáljon. Nyilván megpróbálunk mi is segítséget nyújtani a kollegáknak, ha vezetőként fordulnak hozzánk. A cél az, hogy kiegyensúlyozott ítélkező tevékenység folyjon és mindezt kiegyensúlyozott bírák végezzék. A súlyozás rávilágított olyan gondokra is, hogy voltak olyan kollegák, akiknél hónapokon keresztül nem történt az iratokban semmi. Ahhoz azonban hogy ez kiderüljön, meg kell nézni az iratot, ugyanis a BIIR - amennyiben az irat 30 napon belül a lajstrom és a bíró között mozog - nem hozza ki az intézési késedelmet.

A kitűzetlen ügyek listájának áttekintése rendszeresen éppen ezért fontos, így kiszűrhetők az ilyen jellegű problémák.

dr. Handó Tünde:

Mindenki felett kell kontroll, sajnos el kell fogadtatni a bírakkal, hogy vannak dolgok, amelyben az irodavezető, vagy a jegyző a bíró felett áll. Amikor bírósági elnökként ítélkeztem, ugyanúgy megkaptam a bírói ellenőrzési listákat, és a figyelmeztetést az irodavezetőtől, ha a határidőt elmulasztottam, vagy nem tettem meg a szükséges intézkedést. Ez teljesen rendben is volt.

Pályázó:

A Szolnoki Járásbíróságon volt egy történet, amikor a bíró az irodavezetőnek azt a tájékoztatást adta, hogy az ítélet írásba foglalásra került és általa aláírásra, amelynek eredményeképpen az irodavezető azt írásba foglalt ítéletként a BIIR-be bevezette. Utóbb derült ki, hogy az ítélet nem volt kész és hónapokkal később került írásba foglalásra. Az ilyen helyzet jövőbeni elkerülése érdekében olyan intézkedéseket kellett bevezetni, hogy csak ügy bemondásra nem lehet az írásba foglalás tényét beírni, az irodavezetőnek meg kell győződnie arról, hogy az ítélet valóban írásba foglalásra került, azt a bíró aláírta és arra utasítást adott. Ennek érdekében az ítélet egy aláírással, utasítással ellátott példányát a lajstromirodába be kell mutatni, be kell adni és a kivezetésre, mint írásba foglalt ítélet így kerülhet.

A véleményem szerint a vezetést is tanulni kell, valaki ténylegesen nem attól válik vezetővé, hogy a kinevezését megkapta, hanem attól, hogy ezt a munkát igyekszik megtanulni, hiszen olyan speciális ismeretek vannak, amelyeknek tárgyaló bíróként birtokában nem feltétlenül vagyok.

A feladatok, a kihívások az adott vezető előtt állnak, így előttem is, nyilván voltak olyanok, akik támogattak és bíztak bennem, voltak olyanok is természetesen, akik nem. Az erőt nyilván a biztatástól kapja az ember, ugyanakkor azonban tapasztaltam, tapasztalom folyamatosan, hogy rendkívül nehéz igazgatási vezetéssel foglalkozni.

A vezetői feladatok ellátását csak a vezetőtársak, illetőleg az érintett bírák, igazságügyi alkalmazottak együttes összefogásával lehet sikeresen végezni, ezért fontos az, hogy a

vezetők szándékát, az elérni kívánt célokat mindenki a magáénak érezze, és ennek érdekében a maga részéről mindent megtegyen, hogy azok megvalósulhassanak.

Szolnokon 2013. júliusa óta indultak el bizonyos változások, amelyet a törvényszék jelenlegi elnöke kezdeményezett, én pedig személyemben igyekeztem az általa meghatározott vonalat tartva a változásokat tovább vinni. Az elmúlt másfél év bebizonyította, hogy az intézkedéseknek, illetve a közös célok meghatározásának van támogatottsága, és ha nem is jelentős eredmények, de apróbb előrelépések már történtek.

A szemléletváltás sosem gyors, az egy hosszabb folyamat eredménye, ez a szemléletváltás úgy gondolom, hogy a Szolnoki Törvényszék területén is elindult.

A bírakkal az írásba foglalás kapcsán szintén volt értekezlet, amely arra vonatkozott, hogy az írásba foglalás során a tökéletességre érdemes törekedni, azonban a gyorsaság és a megalapozottság a legfontosabb, így az ítéleteket, azok indokolását nem kell túl cizellálni, ha az alapvető feltételeknek az ítélet megfelel, akkor azt alá kell írni, hogy határidőben elkészülhessen.

dr. Handó Tünde:

A hatékonyabb munkaszervezés, illetőleg annak az eredménye mindenkinek elégedettséget okozhat.

Pályázó:

Mindehhez azonban tudni kell, hogy mi az, amit meg kell szerveznem. A munka mennyiségét, a munkaterhet fel kell tudni mérni, az értekezleteken a tapasztalatcserét rendkívül fontosnak tartották, hiszen mindenkinek más munkaszervezési módszerei vannak és azok a bírák, akik sikereket tudnak felmutatni, érdemesek arra, hogy ne csak meghallgattassanak, hanem az általuk sikeresen alkalmazott munkaszervezési módszereket mások is kipróbálják, illetőleg azt átvegyék. Éppen ezért ez a fajta információ-áramlás rendkívül építő jellegű.

A kollegák egyéb iránt kritikával is illetnek bennünket az esetben, ha valamely intézkedés vagy tervezett intézkedés számunkra valamilyen oknál fogva aggályos. Érdemes leülni ezekről is beszélgetni, hiszen a kritikát egy vezetőnek mindig figyelembe kell venni, pontosan azért, hogy az általa vezetett egység egyre sikeresebb legyen vagy lehessen.

dr. Handó Tünde:

A segítő személyzet arányszámait illetően, sajnos a Szolnoki Törvényszék igen csak le van maradva.

Pályázó:

Ez valóban így van, az országos átlag alatt vagyunk a segítő személyzetet illetően. Pontosán ezért volt nagyon komoly feladat a központi szabálysértési bíróság megszervezése is, olyan előkészítésre volt szükség, amely a gördülékeny ügyvitelt, ügyintézését biztosítja. A szabálysértési bíróságon dolgozó személyek összeválogatása

kiemelkedő jelentőségű volt, olyan jegyzőkre volt szükség, akik a szabálysértési munkában jártasak, így a megnövekedett ügyterhet a hatékonyság, időszerűség érdekében végezni tudják.

Úgy gondolom, hogy a szabálysértési bíróság felállítását megelőző előkészítés sikeres volt, hiszen gördülékenyen és olajozottan működik a munka. Ugyanakkor az is elmondható, hogy más területeken bőven van teendő.

Nagyon komoly átalakítási munka zajlik a büntetőlajstromban is, ahová az átszervezés révén új munkaerő került.

Azt is el kell azonban mondani, hogy más törvényszékek esetleg szerencsésebb helyzetben vannak, sajnos nálunk nagyon kevés a jogi asszisztens végzettséggel rendelkező jelentkező, a nálunk dolgozók sem feltétlenül vállalkoznak ilyen képzettség megszerzésére.

Ahogy korábban már utaltam arra, igyekeztünk a jegyzők válogatásánál olyan kompetenciákat kialakítani, amelyek a büntető és a polgári ügyszakba felveendő személyek szűrését biztosítják annak érdekében, hogy valóban hozzáértő emberek kerüljenek be a bírósági apparátusba.

Egyes ügyszakokból a jegyzők számára az átjárhatóságot is biztosítani kell, hiszen előfordult olyan, hogy a polgári ügyszakban a munkateher egy kicsit kedvezőbb volt, ezért bevonásra kerültek a polgáris jegyzők akár a büntető ügyszakos jegyzők munkájának besegítésébe, akár pedig a szabálysértési bíróság munkájába.

Így tehát a jegyzőknek ügyszakonként van ugyan fő profiljuk, de a szabad kapacitások kihasználása érdekében ezek a besegítések jelenleg is működnek.

Ugyanígy igyekszünk a titkári munka csoportosítására is, a végrehajtási ügyszakban, szabálysértési ügyszakban dolgozó titkárok egy részről kérésük alapján kerülnek egy-egy területre, illetve ha az érkezés úgy igényli, mint például jelenleg a banki jogutódlással kapcsolatosan megszorodott számú ügyek intézésére titkárokat kellett átcsoportosítani a szabálysértésből azért, hogy az időszerűségi követelményeknek ezen a területen is eleget tudjunk tenni. Így tehát a titkárok igényeire is figyelemmel vagyunk, az érdeklődésüket szem előtt tartjuk, ugyanakkor azonban a munkaszervezés miatt a rotáció a titkárok között működik.

A debreceni modellhez kapcsolódóan még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a törvényszék területén működő járásbíróságokon dolgozó több büntető bírósági írásmunkás is panaszkodott, hogy rendkívül magas ügyszámmal dolgoznak, és ennek ellenére nem kapnak segítséget. Ennek érdekében célszerűnek tartanánk azt, hogy a megye összes folyamatban lévő büntető ügyét az OBH által megadott súlyszámok szerint besúlyozzuk, feltérképezzük a járásbíróságok leterheltségét, így a darabszám mellé a súlyszámot hozzátéve a tényleges munkaterhet képesek leszünk megítélni. Ennek függvényében pedig ahol valóban szükség van, ott segítséget tudunk nyújtani.

dr. Handó Tünde:

Gratulálok a pályázatához. Van-e még esetleg valami, amit a pályázattal kapcsolatosan szeretne elmondani?

Pályázó:

Nem kívánok egyebet hozzátenni a pályázatomhoz.

dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatát.

dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 11 óra 30 perckor.

Kmf.

dr. Handó Tünde
elnök

dr. Hajdu Anna
pályázó

dr. Szántó Adrienn
jegyzőkönyvvezető

