

20.570/2012. OBH /3.

Jegyzőkönyv

a 2012. szeptember 27. napján 13 óra 30 perckor az Országos Bírósági
Hivatal (OBH) I. em. 111. helységében tartott
a Szombathelyi Törvényszék büntető kollégiumvezetői álláshelyére pályázó
meghallgatásáról

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Rácz József, a Szombathelyi Törvényszék csoportvezető bírāja

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető-helyettese

dr. Tóth Áron László, az Elnöki Kabinet titkára

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2012. évi 6. számában kiírt szombathelyi törvényszéki büntető kollégiumvezetői pályázatra dr. Rácz József pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Rácz József:

Természetesen hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához, abban az esetben is, ha eredménytelen a pályázatom.

Dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályázatát, kívánja azt kiegészíteni vagy szeretne bármit kiemelni?

Dr. Rácz József:

Annyit szeretnék kiemelni, hogy végigvettem a pályázatomban a kollégiumvezető szakmai igazgatási feladatait, ezeket kellene harmonizálni. A cél, hogy az ítélkezés egysége és időszerűség megvalósuljon. Kiemelném, hogy a jó kollégiumvezetőnek elsősorban „kiszolgáló” vezetőnek kell lennie, ugyanis ki kell szolgálnia az ítélkező bírót. Fontos, hogy a bírók minden eszközt megkapjanak ahhoz, hogy megvalósuljon az ítélkezés időszerűsége. Minél előbb és alaposabban meg kell ismertetni a bírókkal a változó jogszabályokat, ezeket lehetőség szerint még a hatálybalépés előtt meg kell beszélni. Ha gond van, megoldási javaslatokkal kell előállni. A kiszolgálásnak ki kell terjednie az adminisztrációra és a létszáma is.

Dr. Handó Tünde:

A törvényszéken mennyi bírói álláshely tartozik a büntető kollégiumhoz?

Dr. Rácz József:

Hatan vagyunk kollégiumi tagok, ebből négy fő törvényszéki bíró. Jelenleg én vezetem megbízással a Bf. tanácsot. Április 1-jétől csak én voltam tanácselnök, azután július 1-jétől már egy kolléganő is, ő akkor elnököl, ha én akadályozva vagyok. Így látjuk el jelenleg az elsőfokú és a másodfokú ítélkezést, valamint a büntetés-végrehajtási bírói feladatokat. Korábban hét törvényszéki bíró tagja volt a kollégiumnak, ebben benne volt elnök úr is, ő is rendszeresen tárgyalt. Rajta kívül a kollégiumvezető és még egy tanácselnök volt a kollégium tagja, ők nyugdíjba mentek.

Dr. Handó Tünde:

Városi bírósági bíró kirendelésben gondolkodtak-e?

Dr. Rácz József:

Egyelőre a jelenlegi létszámmal meg tudjuk oldani, várjuk, hogy a törvényszéken mielőbb kiírásra kerüljenek a pályázatok a megüresedett helyekre. Felmerült a kirendelés, de egyelőre nem szükséges, mert főként a Szombathelyi Városi Bíróság bírái jönnek szóba és a kirendelés ott okozna gondokat. A pályázatok elbírálásáig hátralévő időt már négyen megoldjuk. Szerencsére az elsőfokú ügyek száma csökken, a kiemelt ügyeket be tudjuk fejezni, így ezeknek is csökkent a számuk és a másodfokú ügyekre és büntetés-végrehajtási ügyekre tudunk koncentrálni. Ez utóbbi nálunk nagy megterhelést jelent. 2008-ig nem volt gond, mert csak egy kis börtön volt az illetékességi területünkön 80 fogvatartottal, azt még egyedül is meg tudtam oldani. Azután felépült egy 800 férőhelyes országos büntetés-végrehajtási intézet, amit most ráadásul bővíteni terveznek. Akkor Laky elnök úr megbízott egy büntetés-végrehajtási csoport felállításával, ami ezt az ügyterhet kezelni tudja.

Dr. Handó Tünde:

Ezek milyen típusú ügyeket jelentenek?

Dr. Rácz József:

Vannak olyan büntetés-végrehajtási ügyek, amelyek miatt a bírónak ki kell mennie a büntetés-végrehajtási intézetbe, ez pedig gondot jelent. Ilyenek például a fegyelmi ügyek, a fokozatváltás vagy a feltételes szabadságra bocsátás engedélyezése. Ezek a legjellemzőbb ügyek, szinte minden fogvatartott megfordul nálunk a végrehajtási idő alatt. Jelenleg két büntetés-végrehajtási bíró van velem együtt. Ezen ügyek fellebbvitelét a törvényszéki másodfok látja el. Többször kezdeményeztem már a büntetés-végrehajtásról szóló törvényerejű rendelet módosítását. Régi jogszabályokkal dolgozunk, sokszor volt szó arról, hogy új büntetés-végrehajtási kódexet készítenek, ezeket én mindig véleményeztem, de soha semmi nem lett belőle.

Kiemelném a problémák közül a közérdekű munkát, aminek a végrehajtása jelenleg túl van szabályozva, felesleges hatáskörök vannak a bíróságon. A jogerős ítéletről kiállított értesítő a büntetés-végrehajtási csoportba fut be, ezt mi megküldjük az igazságügyi hivatalnak, ők keresik a munkahelyet, de az esetek nagy többségében nem találnak. Ha mégis találnak, visszaküldik az ügyet a bíróságnak, hogy jelölje ki a munkahelyet, ahelyett, hogy ők jelölnék azt ki. Ezt a kijelölő végzést sokszor nem veszik át az elítéltek. Ha mégis átveszik, akkor visszaküldjük az iratot az igazságügyi hivatalnak, hogy felügyelje a végrehajtást, majd a hivatal ennek befejeződésekor visszaküldi az iratot. Csak ekkor lesz ez nálunk befejezett ügy, vagyis nálunk telnek a határidők. Akár 50 óra kiszabott közérdekű munkánál is végig kell ezt csinálni, ráadásul általában hetente csak egyszer dolgozik az elítélt, így mire a végrehajtás befejeződik, az ügy egy éven túlivá válik.

Dr. Handó Tünde:

Előrelépés lenne ezen a téren egy elektronikus távmeghallgatási rendszer?

Dr. Rácz József:

Óriási segítség lenne. Ez egy modern büntetés-végrehajtási intézet és lenne rá az intézetben hely is. Jelenleg a jogszabály úgy szól, hogy a büntetés-végrehajtási bírónak ki kell menni az intézetbe. Más megyékben ugyanígy utaznak a bírók például Győrből Sopronkőhidára.

Dr. Handó Tünde:

Említette a bírák kiszolgálását. Ez a fajta segítő vezetői tevékenység a városi bírók vonatkozásában hogyan érvényesülhet?

Dr. Rácz József:

Ugyanúgy, mint a törvényszéki bírók esetében. Amióta a kollégiumvezető úr nyugdíjba ment, azóta az igazgatási feladatokat én látom el megbízás alapján. A Szombathelyi Városi Bíróságról jár egy kolléga a Körmendi Városi Bíróságra tárgyalni. Elővettük együtt azt a 100 ügyet, amit rászignáltak, együtt végignéztük és

ütemtervet készítettünk heti lebontásban, hogy hogyan lehetne úgy tárgyalni, hogy a hátralék csökkenjen. Erre azért volt szükség, mert a kirendelési időszak elején még nőtt a hátralék.

Dr. Handó Tünde:

A szakmai vezetőnek tudnia kell, hogy mi okozza a hátralékot. A munkaszervezést is meg kell tanulni.

Dr. Rácz József:

Így van. A Körmendi Városi Bíróság elnöke júniustól felmentési idejét tölti, már nem tárgyal, de voltak kitűzött ügyei és csak egy büntetőbíró volt a bíróságon. Ezért rendelték ki bírót Szombathelyről.

Dr. Handó Tünde:

Mit gondol a kis létszámú bíróságok helyzetéről? Lehetne ezeket optimálisabban működtetni?

Dr. Rácz József:

Nálunk ez nagy gond. A Kőszegi Városi Bíróságon egy büntetőbíró van, a Körmendi Városi Bíróságon szintén egy, a Sárvári Városi Bíróságon kettő. Optimalizálási lehetőségként felmerült a központi járásbíróságok felállításának gondolata. Az biztos, hogy a helyiek ragaszkodnak ezekhez a bíróságokhoz, kényelmes nekik, megszokták. Biztos nagy ellenállás lenne az összevonás ellen.

Dr. Handó Tünde:

A kérdés az, hogy ha egy bíró elmegy egy kis létszámú bíróságról, honnan tegyünk oda másik bírót? Komoly előkészítést igényel egy bíró kirendelése. Viszont ha van egy központi járásbíróság és az a mostani három-négy bíró, aki földrajzilag jelenleg is közel dolgozik egymáshoz oda van beosztva, akkor ezt a problémát kirendelés helyett az ügyelosztási rendben lehetne rendezni. A bírónak nem is kellene ott lennie mindig a bíróságon, mert az adminisztratív ügymenetet bírói jelenlét nélkül is tudnák működtetni.

Dr. Rácz József:

Ez azért lenne jó, mert kiváltaná a kirendelést, ami során jelenleg mindig a Szombathelyi Városi Bíróságról kell „kivenni” egy bírót segíteni.

Dr. Handó Tünde:

Ez esetben jobban lehetne gazdálkodni a létszámmal. A lényeg az, hogy rugalmasabb legyen a munkaszervezés.

Dr. Rácz József:

Az lenne a legjobb, ha az ügyfelek nem is érzékelnék a változást.

Dr. Handó Tünde:

Oktatásokon is részt vesz, pályázatában az európai jogi szaktanácsadó bírák tudásának hasznosítását is fontosnak tartja.

Dr. Rácz József:

Én magam is, ha csak tehettem részt vettem a szükséges oktatásokon. Az utóbbi években sokat javult az oktatás színvonala. Kezdő bírók esetében fontos, hogy ezeken részt vegyenek. Ha például egy közlekedési büntetőügyekkel foglalkozó bíró elmegy egy oktatásra, akkor tartunk egy értekezletet, hogy ossza meg a többiekkel is, amit ott tanult. Én is részt fogok venni az új Btk-val kapcsolatos konferencián, amit ott tapasztalok, azt szintén meg fogom osztani. Arra pedig figyelni kell, hogy a képzéseken való részvétel ne legyen öncélú, mert az sem jó, ha egy kolléga válogatás nélkül jár minden képzésre és eközben a munkájában lemaradása van.

Dr. Handó Tünde:

Nagy arányban támogatták pályázatát a kollégái.

Dr. Rácz József:

Több ellenszavazatra számítottam. Másodfokú tanácsban vagyok, a hatályon kívül helyező és a megváltoztató döntéseknek mindig van visszhangjuk, az elsőfokú bírácoknak általában nem tetszik a másodfokú gyakorlat. Ezek szerint viszont mégiscsak meg vannak elégedve a kollégák a munkámmal.

Dr. Handó Tünde:

A volt kollégiumvezető munkájából mi az, amit továbbvinnie?

Dr. Rácz József:

Spitz János egy színes egyéniség, magas színvonalú konferenciákat rendezett, nagy szervezőképessége van, a kollégák számítanak rá. Évekkel ezelőtt már elvitt magával a kollégiumvezetők üléseire, sőt, bevont az előterjesztések előkészítésébe.

Dr. Handó Tünde:

Hangsúlyt fektetne tehát a mentorálásra, vagyis arra, hogy „felnevelje” az új kollégákat akár vezetőnek is?

Dr. Rácz József:

Így van, én is ugyanezt kaptam kollégiumvezető úrtól és ezt is akarom átadni. A fiataloknak szeretek segíteni, sokszor keresnek is. Átvenném az elődömtől a büntető értekezletek megszervezésének módszerét is. Ez nem úgy zajlott, hogy a vezető megmondta, mi a megoldás, hanem a kollégák között kiosztotta a problémákat, ezeket feldolgoztuk és utána közösen megvitattuk és elfogadtunk egy álláspontot.

Dr. Handó Tünde:

Szeretne még kiemelni valamit a kollégák, illetve a szakmai közösség irányába?

Dr. Rácz József:

Amit a legfontosabbnak tartok, hogy a büntető ügyszak munkáját újrászervezzük. Heten voltunk, három vezetőt elveszítettünk, új rendszert kell felépíteni. Sokat beszéltünk erről a kollégákkal, ezt csak együtt lehet megvalósítani. Akik ismernek, azok tudják, hogy konfliktusfeloldó személyiség vagyok. Mindenkit meghallgatok és azt szeretném, hogy döntsünk közösen. Pártolom a szavazásos rendszert, de aki veszít annak ezt tudomásul kell vennie. Nem „egyszemélyi” vezető szeretnék lenni, az elődöm sem az volt, ezért szerencsés helyzetben vagyok.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

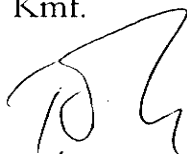
Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 14 óra 5 perckor.



dr. Handó Tünde
elnök

Kmf.



dr. Tóth Áron László
jegyzőkönyvvezető



dr. Nyujtó Katalin
jegyzőkönyvvezető



dr. Rácz József
pályázó

P Á L Y A M Ű

a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázathoz

A pályaművemben mindenekelőtt ismertetni kívánom azokat a jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapvetően meghatározzák a kollégiumvezető feladat- és hatásköreit.

Ezt követően elemezni fogom a Szombathelyi Törvényszék, illetve a Vas megyében működő helyi bíróságok ügyforgalmi adatait, majd - a pályázati felhívásban írtaknak megfelelően - előadom az ítélkezés időszerűségének biztosításával, a helyi bíróság büntető ügyszakában kimutatható ügyhátralék feldolgozásával, az ítélkezés minőségének javításával kapcsolatos elképzeléseimet.

Végül ismertetem a kollégium működésével kapcsolatos hosszútávú terveimet.

I.) Jogszabályi háttér:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 21.§ (4) bekezdése szerint a **törvényszéken** tanácsok, csoportok és **büntető**, polgári, gazdasági, valamint közigazgatási, munkaügyi **kollégiumok** működnek.

A kollégium elsősorban szakmai testület, amely a Bszi. 21.§ (1) bekezdése értelmében az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben, valamint a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában.

Ezt meghaladóan a kollégiumok a bíróságok igazgatásában is közreműködnek, amelynek keretei között a kollégium a Bszi. 155.§ a) - e) pontjai szerint véleményt nyilvánít a bírói állaspályázatokról, részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében, véleményezi az ügyelosztási tervet, véleményt nyilvánít bizonyos vezetői állaspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését, vagy felmentését, és ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

A Bszi.154.§ (4) bekezdése szerint a kollégium tagjai a törvényszéki bírák, továbbá az általuk a törvényszék területén működő járásbíróságok bírói közül 6 évre választott bírák.

A Bszi.118.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a kollégiumvezető bírósági vezető.

A kollégiumvezető a Bszi.124.§-a szerint szervezi a kollégium munkáját, továbbá évente beszámol a kollégiumnak a pályaművében szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

Ezt meghaladóan ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A kollégiumvezető szakmai szerepét erősíti a Bszi.27.§ (2) és (3) bekezdése, amelynek értelmében, ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője a Kúria kollégiumvezetőjének, vagy az Ítéltábla elnökének jogegységi eljárás indítványozására, a Kúria elnökének, vagy kollégiumvezetőjének elvi bírósági döntés közzétételére tesz javaslatot, továbbá a Bszi.29.§ (1) bekezdése alapján a törvényszéki kollégium kollégiumvezetője is indítványt tehet a bírósági joggyakorlat-elemző csoport által vizsgált tárgykörökre.

Végül utalni kell a Szombathelyi Törvényszék és az illetékességi területén működő bíróságok szervezeti és működési szabályzatára, amely részletesen meghatározza a törvényszéken működő kollégiumok ügyrendjét, valamint a kollégiumvezető feladatait.

A szervezeti és működési szabályzat szerint a kollégiumvezető feladata különösen a bírák ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése, a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a tanácselnöki feljegyzések összegzése, az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülésének figyelemmel kísérése, a jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátása, a fogalmazók és bírósági titkárok képzésében való közreműködés, a bírák munkájának értékelésében való közreműködés, a panaszügyek intézésében való közreműködés.

II.) A Szombathelyi Törvényszék ügyforgalmi adatai:

A Szombathelyi Törvényszéken a 7 engedélyezett büntetőbírói létszámból 1 állás a Szombathelyi Törvényszék elnökének 2011. március 18. napján bekövetkezett halála miatt betöltetlen, a büntető kollégium vezetője és az egyedüli Bf. tanácselnök pedig 2012. június 30-ától nyugdíjba vonult.

A nyugdíjba vonulások miatt, az átmenet biztosítása érdekében 2012. április 1. napjától fellebbviteli tanácselnöki megbízást kaptam, illetve egyik kollégám 2012. szeptember 15-én ugyancsak tanácselnöki megbízásban részesült.

A fellebbviteli tanács munkájában tanácselnökként, illetve előadó bíróként mind a 4 bíró részt vesz, hárman tárgyalunk emellett elsőfokú ügyeket, felváltva.

A büntetés-végrehajtási ügyek intézését csoportvezetőként én irányítom, mellettem 2 kollégám is végez büntetés-végrehajtással kapcsolatos feladatokat.

A bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés engedélyezésével kapcsolatban másodlagosan én kerültem kijelölésre.

A törvényszék első- és másodfokú ügyforgalmát az alábbi statisztikai mutatók jellemzik:

Év	A törvényszék elsőfokú büntető peres ügyeinek statisztikai mutatói	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	1 éven túli ügyek száma
2009.		20	39	37	22	8
2010.		22	23	25	20	7
2011.		20	22	21	21	7
2012. VI. 30-ig		21	12	17	16	7
Év	A törvényszék fellebbviteli büntető peres ügyeinek statisztikai mutatói	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	1 éven túli ügyek száma
2009.		35	167	169	33	-
2010.		33	161	149	45	3
2011.		45	160	166	39	1
2012. VI. 30-ig		39	96	96	39	-
Év	A törvényszék fellebbviteli büntető nemperes ügyeinek statisztikai mutatói	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	1 éven túli ügyek száma
2009.		12	406	408	10	-
2010.		10	513	519	4	-
2011.		4	408	401	11	-
2012. VI. 30-ig		11	209	210	10	-
Év	A törvényszék büntetés-vég- rehajtási ügye- inek statisztikai mutatói (Bv., Km., Szv., F.)	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	1 éven túli ügyek száma
2009.		363	1948	1927	384	128
2010.		384	1752	1700	436	146
2011.		436	1583	1599	420	183
2012. VIII. 28-ig		420	1063	1095	388	81

III.) Helyi bíróságok ügyforgalmi adatai:

A Szombathelyi Törvényszék illetékességi területéhez 4 helyi bíróság tartozik, a Szombathelyi, Sárvári, Körmendi és Kőszegi Városi Bíróság.

A székhelybíróságon a városi bíróság elnökével együtt 7 büntetőbíró dolgozik, a székhely szerinti bíróságon működik a hétvégi és munkaszüneti napokon ügyelet, továbbá itt kerültek kijelölésre nyomozási bírók.

A székhelybíróságon jelenleg a szabálysértési feladatokat lényegében kettő titkár látja el tárgyaláson, és tárgyaláson kívül is.

A Körmendi Városi Bíróságon a bíróság elnöke tárgyal büntető és szabálysértési ügyeket 2012. december 30-áig, utána a kolléga nyugdíjba vonul.

Jelenleg a Szombathelyi Városi Bíróságról 2 városi bíró kirendeléssel segíti a nyugdíjba vonuló kolléga munkáját.

A Kőszegi Városi Bíróságon a bíróság elnöke intézi a büntető és szabálysértési ügyeket, a Sárvári Városi Bíróságon szintén a bíróság elnöke és további 1 kolléga tárgyal büntető és szabálysértési ügyeket.

A helyi bíróságok büntető peres ügyeinek statisztikai mutatói a következők:

Év	Bíróság	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Év végén folyamatban maradt (2012.VI.30-án)	1 éven túli ügyek száma
2009.	Szombathelyi Városi Bíróság	395	896	927	364	39
2010.		364	1005	881	488	61
2011.		488	941	885	544	96
2012. I. félév		544	405	543	406	97
2009.	Körmendi Városi Bíróság	38	159	163	34	2
2010.		34	170	131	73	3
2011.		73	194	187	80	2
2012. I. félév		80	105	79	106	15
2009.	Kőszegi Városi Bíróság	45	131	145	31	-
2010.		31	158	140	49	2
2011.		49	165	172	42	-
2012. I. félév		42	71	86	27	-
2009.	Sárvári Városi Bíróság	89	228	218	99	9
2010.		99	256	237	118	5
2011.		118	299	320	97	8
2012. I. félév		97	131	132	96	9
2009.	városi bíróságok összesen	576	1414	1453	528	50
2010.		528	1589	1389	728	70
2011.		728	1599	1564	763	106
2012. I. félév		763	712	840	635	121

Peres és nemperes ügyforgalom szabálysértési ügyszakban helyi bíróságokon:

Szabálysértési peres ügyek						
Bíróság	2010. évvégén folyamatban maradt	2011. évvégén folyamatban maradt	Érkezett	Átszignálás	Befejezett	2012. VI.30-án folyamatban maradt
			2012. I. félév	2012. I. félév	2012. I. félév	
Szombathelyi Városi Bíróság	208	134	533	±2	586	81
Körmendi Városi Bíróság	16	11	76	-	74	13
Kőszegi Városi Bíróság	14	13	39	-	48	4
Sárvári Városi Bíróság	37	69	303	-	313	59
Városi Bíróságok ÖSSZESEN	275	227	951	-	1021	157

Szabálysértési nemperes ügyek						
Bíróság	2010. évvégén folyamatban maradt	2011. évvégén folyamatban maradt	Érkezett	Átszignálás	Befejezett	2012. VI.30-án folyamatban maradt
			2012. I. félév	2012. I. félév	2012. I. félév	
Szombathelyi Városi Bíróság	20	14	55	-	54	15
Körmendi Városi Bíróság	2	3	10	-	12	1
Kőszegi Városi Bíróság	2	0	6	-	5	1
Sárvári Városi Bíróság	0	0	23	-	23	0
Városi Bíróságok ÖSSZESEN	24	17	94	-	94	17

Szabálysértési PERES + NEMPERES ÖSSZESEN	299	244	1045	±2	1115	174
---	------------	------------	-------------	-----------	-------------	------------

IV.) A kollégium időszerű ítélkezésének biztosítása:

Mindenekelőtt arra kell utalni, hogy a Bszi.154.§ (4) bekezdése alapján a törvényszéken működő büntető kollégiumnak jelenleg 6 tagja van: a négy törvényszéki bíró, valamint a Kőszegi és Szombathelyi Városi Bíróság elnöke.

A Szombathelyi Törvényszék ügyforgalmi adatainak elemzéséből kitűnik, hogy az itt dolgozó 4 bíró nem tiszta profilban dolgozik, hanem párhuzamosan több ítélkezési és ügyintézési területen is lát el feladatokat.

Az elsőfokú büntető peres ügyek adatait elemezve az a következtetés vonható le, hogy az érkezett és befejezett ügyek száma átlagosan megegyezik, viszonylag magas azonban az 1 éven túli ügyek aránya.

A büntető fellebbezett peres és nemperes ügyek statisztikai adataiból ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy megegyezik a befejezések és érkezések száma, álláspontom szerint jelentős ügghátralék az első- és másodfokú ítélkezésben nem alakult ki.

Az elsőfokú ügyek intézése során az 1 éven túli ügyek relatíve magasabb aránya meglátásom szerint abból fakad, hogy ezek az ügyek többvádoltas, nehéz megítélésű ügyek, részben kiemelt ügyek, amelyek jelentős munkateherrel járnak.

Figyelembe kell venni, hogy ugyanazok a bírók, akik ezeket az elsőfokú ügyeket tárgyalják emellett a másodfokú tanács munkájában is rendszeresen részt vesznek előadó bíróként, vagy megbízott tanácselnökként, továbbá ugyanezen bírák intézik a törvényszék büntetés-végrehajtási ügyeit is.

A büntetés-végrehajtási ügyek intézése ugyancsak jelentős munkaterhet ró a bírákra, figyelemmel az érkezések rendkívül magas számára. Ezekben az ügyekben heti rendszerességgel a Szombathelyi Országos Bv. Intézetben meghallgatásokat kell tartani, jelentős továbbá a meghallgatáson kívüli ügyintézéssel járó munkateher is.

A Szombathelyi Országos Bv. Intézet jelenleg több mint 800 fős elítélti, illetve előzetesen fogvatartotti létszámmal működik, azonban tervezik az intézet bővítését, ezért az ezzel kapcsolatos munkateher várhatóan a jövőben még növekedni fog.

A Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiumának ítélkezése hosszú évekre visszamenően álláspontom szerint kifejezetten időszerű, amely részben az itt dolgozó bírók lelkiismeretes, magas színvonalú munkájának, másrészt az időszerűséggel kapcsolatos rendszeres és következetes vezetői kontrollnak volt köszönhető.

Havi rendszerességgel kell az érintett bírának beszámolni az 1 éven túli ügyekkel kapcsolatos ügyintézésükről, az esetleges napolások, halasztások okáról.

A fent már idézett jogszabályokból, de a Szombathelyi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából is egyértelműen levezethető, hogy a kollégiumvezető feladata a bírák, az első- és másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése, az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülésének figyelemmel kísérése. Tágabb értelemben tehát a kollégiumvezető a törvényszék illetékességi területén működő helyi bíróságok büntető ítélkezésének szakmai irányítását, felügyeletét is végzi.

Ezzel a felhatalmazással élve kollégiumvezetőként az ügy bíróságra érkezésétől, annak befejezéséig, sőt a büntetés-végrehajtás szakaszában is rendszeresen vizsgálni fogom részben az ügyviteli határidők, másrészt az eljárási törvényben írt határidők megtartását. Különösen ki kell terjednie ennek a vizsgálatnak arra, hogy az ügyet az érkezésétől számítva a lehető legrövidebb időn belül a lehető legrövidebb határnapra kell kitűzni, vizsgálni kell továbbá a halasztások, napolások okait, azok szükségességét, az írásba foglalási határidőket, valamint a statisztikai lapok kiállításának időszerűségét. Hangsúlyozom, hogy mindez nemcsak a törvényszéken, hanem a helyi bíróságokon folyamatban lévő ügyek vizsgálatát is jelenti.

Nagy jelentőséget tulajdonítok a kiemelten jelentős ügyek tárgyalásával kapcsolatos eljárási határidők betartásának. Ezeket az ellenőrzéseket a BIIR program segítségével, statisztikusok bevonásával, szükség esetén azonban az egyes konkrét ügyek áttanulmányozásával végezném.

Fontosnak tartom, hogy ezeknek a vizsgálatoknak az eredményeit az érintett bírák kellő időben ismerjék meg, azokat közösen elemezzük és a szükséges következtetéseket közösen vonjuk le.

Az időszerű ítélkezés biztosításához elengedhetetlen feltétel annak biztosítása, hogy a bíró kizárólag ítélkező tevékenységet folytasson, ezért a titkárokat, fogalmazókat, bírósági ügyintézőket minél nagyobb számban be kell vonni az adminisztrációs feladatok elvégzésébe.

Fontosnak tartom azt is, hogy az illetékes vezetők az ügyek kiosztásánál figyelemmel legyenek a bírák leterheltségére, az ügyek súlyára, munkaigényére.

Ennek során az adott vezetőnek figyelembe kell venni az ügyek kiszignálása során a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 35.§ (2) bekezdését, amely szerint a bíróra kiosztható ügyek számát úgy kell meghatározni, hogy az lehetővé tegye az eljárási és ügyviteli szabályok megtartását és a bírák arányos munkaterhét.

Rendkívül fontosnak tartom a 30, illetve a 60 napos írásba foglalási határidők betartását és betarttatását. A vezetői ellenőrzésnek erre is ki kell terjedni, amennyiben egy bíró részéről az írásba foglalási határidők folyamatos be nem tartása tapasztalható, annak okait fel kell tárni, és meg kell szüntetni.

Az ügyek időszerű elintézésének alapvető feltétele a megfelelő, alapos és körültekintő felkészülés a tárgyalásra, a tárgyalás előkészítése. Ennek hiányában, előre akár írásban levezetett koncepció nélkül elsősorban a nagyobb ügyek elintézése nyilvánvaló késedelmet fog szenvedni, megfigyelhető az ügynevezett túlbizonyítás, ami egyértelműen a nem megfelelő előkészítés következménye. Ezzel összefüggésben is folyamatos konzultációt, a tapasztalatok átadását tartom szükségesnek a kollégiumvezető, illetve a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírák részéről a kezdő bírák felé.

Végül az időszerű ítélkezés biztosításához egyértelműen hozzátartozik a megfelelő bírói létszám kialakítása, mint alapvető követelmény.

A Szombathelyi Törvényszéken a fent már írtak szerint a lehetséges 7 büntetőbírói állásból jelenleg 4 került betöltésre, az előzőekhez hasonló időszerű és minőségi munkához további 2 törvényszéki bíró kinevezését látom szükségesnek.

Mindez az 1 éven túli ügyek arányának mérséklődéséhez kell hogy vezessen.

Hangsúlyoznom kell, hogy az időszerű ítélkezés biztosítása - miként az ítélkezés minőségének javítása is - kizárólag összefogással, folyamatos konzultációkkal, a felmerülő problémák rendszeres elemzésével érhető el, amelyhez igényelni fogom a kollégák segítségét, jelzéseit, megoldási javaslatait.

V.) A helyi bíróság büntető ügyszakában kimutatható ügyhátralék feldolgozására, az 1 éven túli perek számának mérséklésére szolgáló elképzelések:

A helyi bíróságok büntető peres ügyeinek statisztikai mutatóit elemezve megállapítható, hogy a Kőszegi és a Sárvári Városi Bíróságokon az ügyforgalmi adatok alapján a helyzet konszolidáltnak mondható, az év végén folyamatban maradt ügyek száma kismértékben csökkent és az 1 éven túli ügyek száma sem mutat emelkedést.

A Körmendi Városi Bíróságon az utóbbi években folyamatosan nőtt az év végén folyamatban maradt ügyek száma, az 1 éven túli ügyek száma is, ezért volt indokolt a fentiekben már említett 2 szombathelyi városi bírósági kolléga kirendelése a Körmendi Városi Bíróságra.

A Szombathelyi Városi Bíróság ügyforgalmi helyzetét elemezve megállapítható, hogy az év végén folyamatban maradt ügyek száma folyamatos emelkedést mutat az 1 éven túli ügyek számával együtt.

Ennek egyik oka a székhelybíróságon az utóbbi években tapasztalható nagy mértékű fluktuáció.

2008. február 1-én és 2010. december 1-én a Szombathelyi Városi Bíróság két gyakorlott, tapasztalt bírása törvényszéki bírói kinevezést kapott, 2011. április 1. napjától pedig egy újabb bírókolléga beteg, illetve szülési szabadságon van.

A távozók helyére 2008. november 1. napján került sor egy büntető bíró kinevezésére - aki jelenleg a Körmendi Városi Bíróságon is lát el kirendelés alapján feladatokat -, illetve 2012. április 1-étől egy újabb kolléga kapott büntetőbírói kinevezést.

Az ügyhátralék kialakulásának másik oka az, hogy a székhelybíróságon a munkaigényes, jelentős tárgyi súlyú, többvádoltas ügyek száma viszonylag magasabb, ezt meghaladóan a székhelybíróság bírái kirendeléssel több esetben is segítséget nyújtottak a Szombathelyi Törvényszék elsőfokú peres ügyeinek tárgyalásához, illetve jelenleg a Körmendi Városi Bíróság felé.

A helyzet megoldása, a folyamatban lévő ügyek számának és elsősorban az 1 éven túli ügyek számának csökkentése érdekében a törvényszék vezetése, illetve a Szombathelyi Városi Bíróság vezetése is folyamatos erőfeszítéseket tett, havonta elemzik az 1 éven túl folyamatban maradt ügyek alakulását, az időszerű feldolgozás érdekében számos lépést tettek. Ennek ellenére érdemi változás nem következett be, és a helyzet a jövőben még kedvezőtlenebbé is válhat a pályázati kiírások miatt a Körmendi Városi Bíróságra, illetve a Szombathelyi Törvényszékre.

Nyilvánvalóan a Szombathelyi Városi Bíróság bírái is pályázni fognak ezekre az álláshelyekre, így azon túl, hogy az utóbbi 4 évben két tapasztalt szombathelyi kolléga törvényszéki bírói kinevezést nyert el, további kollégák esetleges távozása is várható.

Jól felkészült, tapasztalt titkárok várnak bírói kinevezésre, ugyanakkor ők nyilvánvalóan kevesebb gyakorlattal fognak rendelkezni, a folyamatban maradt ügyek számának, illetve az 1 éven túli ügyek számának jelentős csökkentése így még nagyobb erőfeszítéseket fog igényelni a kollektívától.

Mindehhez még hozzájárul a szabálysértési ügyek intézése, az ezzel kapcsolatban bekövetkezett jogszabályváltozás.

A 2012. április 15. napjától hatályban lévő új Szabálysértési törvény rendelkezései szerint bővült a bírói hatáskör, amelynek eredményeképpen 2012. április 15. és 2012. augusztus 20-a között 551 szabálysértési peres ügy érkezett a Szombathelyi Városi Bírósághoz, a 2012. január 15. és április 15. közötti 353-hoz képest.

A szabálysértési ügyekben tárgyaláson és tárgyaláson kívül eljáró 2 titkár ugyanakkor a fenti munkateher elvégzésére képes, 2012. június 30-áig 586 ügyet fejeztek be, 81 ügy maradt folyamatban.

A törvénymódosításra tekintettel azonban szükséges a tárgyalási napok számának növelése a titkárok részéről, amihez egy újabb leíró átcsoportosítása is szükséges.

Jelzem, hogy a Szabálysértési törvény változása a többi helyi bíróságon is hasonló gondokat okoz, például a Sárvári Városi Bíróságon 2011. augusztus 16-áig 314, 2012. augusztus 16-áig 490 szabálysértési ügy érkezett.

Mindezen problémák megoldásához, az ügyhátralék feldolgozásához egyrészt összefogásra, a feladatok összehangolására van szükség, amelyben elsődleges szerepe van a Szombathelyi Városi Bíróság elnökének, illetve a kollégiumvezetőnek.

Meggyőződésem, hogy a Szombathelyi Városi Bíróság jelenlegi kollektívája felkészültségénél, tapasztalatánál fogva alkalmas az ügyhátralék ledolgozására, az 1 éven túli perek számának mérséklésére. Szükség esetén azonban újragondolásra kerülhet a bírói referádákkal kapcsolatban a fokozottabb specializáció igénye.

Ugyanakkor a kedvezőtlen ügyforgalmi helyzet fokozott ellenőrzést is szükségessé tesz, amely magába foglal ügyintézési és időszerűségi ellenőrzéseket, illetve szakmai igazgatási ellenőrzést is. Ehhez álláspontom szerint igénybe lehet venni az OBH elnöke által a bírói munka igazgatási ellenőrzésével kapcsolatban kiadott Ajánlás-tervezet megfelelő rendelkezéseit is.

Pontosan meg kell határozni a szervezeti és működési szabályzatban, hogy a törvényszék, illetve a helyi bíróságok melyik szervezeti egysége tekintetében melyik vezető, milyen ellenőrzési tevékenységet láthat el.

Szükség esetén, elsősorban nehéz megítélésű, nagy tárgyi súlyú ügyekben, illetve 1 éven túli ügyekben támogatom az ügynevezett előrehaladási terv elkészítését, amelyben a bírónak a befejezéshez szükséges eljárási cselekményeket és az azok lehető legközelebbi időpontját tartalmazó vázlatot kell készíteni, és ezt be kell mutatnia az ellenőrzésre köteles vezetőjének, szükség szerint szakmai vezetőjének.

Ezt meghaladóan egyedi ügyekben kötelező konzultációt tartok szükségesnek a bírósági elnökkel, az ellenőrzésre köteles vezető, az igazgatási vezető, illetve a szakmai vezető részvételével, amely rendszeres időközönként tartott megbeszélés lenne, melynek célja az ügy befejezéséhez szükséges eljárási cselekmények igazgatási és szakmai feltételeinek a biztosítása.

Hangsúlyozom, hogy az előrehaladási terv elkészítésére, a kötelező konzultáció tartására csak kivételes esetekben kerülhetne sor, olyan jelentős tárgyi súlyú ügyekben, amelyek időszerű intézése jól érzékelhetően nehézségeket okoz a tárgyaló bírónak.

Az ellenőrzésen túl a bíráknak természetesen a fent már írtaknak megfelelően minden segítséget meg kell adni ahhoz, hogy az ügyhátralékot feldolgozzák: bírósági ügyintézőket, fogalmazókat, titkárokat kell az adminisztratív munkaterhek csökkentése érdekében valamennyi bíró mellé beállítani.

Összefoglalva, az ügyhátralék feldolgozása érdekében többféle összehangolt intézkedésre van szükség:

Egyrészt magának a kollektívának kell az okokat feltárni, elemezni, a bíráknak pedig még nagyobb erőfeszítéseket kell tenni az ügyhátralék ledolgozása érdekében. Meggyőződésem, hogy képzettségüknél, tapasztalataiknál fogva a Szombathelyi Városi Bíróság bírái alkalmasak a feladat elvégzésére.

Másrészt ehhez természetesen minden segítséget a fent már írtak szerint meg kell kapniuk, azzal együtt, hogy az esetleges pályázatokra figyelemmel legalább 2 további büntetőbíró kinevezése lenne szükséges a Szombathelyi Városi Bíróságon.

Végül a vezetés részéről következetes, kiszámítható ellenőrzési mechanizmusok bevezetése is elengedhetetlenül szükséges a fenti célok megvalósítása érdekében.

VI.) Az ítélkezés minőségének javításával kapcsolatos tervek:

A Szombathelyi Törvényszéken 2010. január 1-étől 2012. június 30-áig 63 elsőfokú ügy került befejezésre, amelyből 33 első fokon jogerőre emelkedett. A 30 fellebbezett ügyből eddig 15 ügyet bíráltak el másodfokon, 8 esetben helybenhagyásra, 7 esetben megváltoztatásra került sor, hatályon kívül helyezés nem történt.

A másodfokú bíróság a helyi bíróság fellebbezett büntető peres és nemperes ügyeit felülbírálva, azok 54,8 %-át helybenhagyta 2011. évben, 35,7 %-át megváltoztatta, a hatályon kívül helyezések aránya 9,5 % (12 ügy).

Figyelemmel a másodfokú tanácsban előadó bíróként, illetve megbízott tanácselnökként folytatott munkámra is, megállapítható, hogy a Vas megyében működő bíróságok büntető ítélkezése törvényes, figyelemmel a bírókollégák megfelelő hozzáállására, szakma iránti elkötelezettségére, az alkalmazandó joganyag mind jobban elmélyülő megismerésére.

Ennek a helyzetnek a fenntartása, illetőleg lehetőség szerint javítása mindenképpen indokolt, amelyhez a következő eszközök állnak rendelkezésre:

A jól bevált rendszernek megfelelően büntető értekezleteket, kollégiumi üléseket kell tartani rendszeres időközönként a vitás jogalkalmazási, jogértelmezési szakmai kérdésekben. Fel kell hívni a bírák figyelmét arra, hogy a vitás kérdésekről folyamatosan tájékoztassák a kollégiumot, azokat előzetesen ki kell értékelni, majd az értekezleteken, kollégiumi üléseken ha szükséges elvi véleményeket, kollégiumi határozatokat kell alkotni.

A hivatalos formán túl természetesen a kollégiumvezetőnek, a kollégium tagjainak mindenkor nyitottnak kell lenni az egyedi ügyekben fellépő problémák megoldására, megvitatására.

A kollégiumvezető feladata valamennyi jogszabály-változtatásról a bírák tájékoztatása, szükség esetén a jogszabályváltozásoknak, az ezzel kapcsolatban változó gyakorlatnak a megvitatása büntető értekezleteken.

Az új Büntető Törvénykönyv 2013. évi hatályba lépésére tekintettel, illetve a már hatályba lépett Szabálysértési törvény rendelkezéseinek megvitatása érdekében a közeljövőben mindenféleképpen szükségesnek tartom büntető értekezlet összehívását.

A kollégiumvezető feladata a jogszabályi változásokkal kapcsolatos figyelemfelhíváson túl figyelemmel kísérni az Ítéletábla, illetve a Kúria kollégiumának döntéseit, fenntartani a kapcsolatot az Ítéletábla, illetve a Kúria kollégiumával, és az ezzel kapcsolatos tapasztalatokat, ismereteket is meg kell osztania a bírákkal.

Rendkívül nagy szerepet tulajdonítok a tanácselnöki feljegyzéseknek, amelyeknek meg kell szüntetni a formai jellegét, továbbá a tanácselnöki feljegyzéseknek nem csupán a kritikákat kell megfogalmazni, hanem kiemelkedő, jó munka esetén az erre vonatkozó megjegyzéseket is rögzíteni kell. A tanácselnöki feljegyzéseket folyamatosan összegezni és ismertetni kell, és azokból is le kell vonni a megfelelő következtetéseket.

Kiemelt feladat a kevesebb gyakorlattal rendelkező bírák munkájának figyelemmel kísérése, segítése a hivatalos szakmai konzultációkon túl a tapasztaltabb bírókollégák bevonásával.

Szorgalmazni kell központi képzéseken való részvételen túl a bírák önképzését is. Emellett természetesen a bírósági titkárok, fogalmazók, illetve a bírósági vezetők, továbbá igazságügyi alkalmazottak képzésére is nagy hangsúlyt kell fordítani.

A központilag szervezett, illetve önképzések természetesen jelentős többletterhet hárítanak a bírókollégákra, amelynek egyrészt valamilyen formában történő elismerését, ellentételezését is meg kell teremteni, ugyanakkor a képzések, önképzések nem válhatnak öncélúvá sem, nem mehetnek a ténylegesen végzett munka rovására.

Külön ki kell emelni a közlekedési ügyekkel kapcsolatos továbbképzéseket, figyelemmel arra, hogy megszűnt a székhelybíróságok kizárólagos illetékessége a közlekedési bűncselekmények elbírálásával kapcsolatban. A közlekedési bűncselekmények elbírálása olyan különleges képzettséget igényel, ahol a büntetőjogi ismereteken kívül speciális ismeretekre is van szükség (fizikai összefüggések, orvostudomány, stb.), amely gyakorlat ismerete nélkül ezen ügyek elbírálása rendkívüli nehézségekkel jár.

A speciális képzéseken való részvételen túl, ezért a közlekedési bírói gyakorlattal rendelkező kollégáknak külön is segítséget kell nyújtani a megfelelő gyakorlati tapasztalatok megszerzése érdekében az ilyen ügyeket tárgyaló bírácoknak.

Támogatom, hogy a bírák rendszeresen jelenjenek meg a szakmai munka színvonalához hozzájáruló előadásokon, rendezvényeken, például a Vas Megyei Jogászegylet által szervezett konferenciákon.

Fontos jó kapcsolatokat kialakítani a társszervekkel, a Vas Megyei Főügyészséggel, az Ügyvédi Kamarával, illetve a Vas Megyei Rendőrfőkapitánysággal, a kollégium rendezvényeire, a korábban kialakult gyakorlatnak megfelelően ezen szervezetek képviselőit is meg kell hívni, közösen kell elemezni így a nyomozási, vádképviselési, védői, ítélezési gyakorlatot.

A kollégium tagjaival, esetleg később a büntetőbírák részvételével felújítanám azt a korábbi gyakorlatot, amely szerint tapasztalatszerzés céljából meglátogatnánk előzetes egyeztetés után olyan szervezeteket (például: ORFK, szakértői intézetek), amely szervezetek munkájának megismerése elengedhetetlenül szükséges a megalapozott, színvonalas bírói munka elvégzéséhez.

VII.) A kollégium működésével kapcsolatos hosszútávú tervek és azok ütemezése:

A hosszútávú tervek között szerepel a törvényszék büntető ügyszakának újjászervezése.

A fentiekben már utaltam arra, hogy a korábban a Szombathelyi Törvényszéken működő 7 büntetőbíróból jelenleg 4 kolléga maradt, a kollégiumvezető és az egyetlen tanácselnök is nyugdíjba vonult.

Új kollégiumvezető kerül megválasztásra, illetve új tanácselnök is kinevezésre kerül.

Emellett reményeim szerint legalább 2 új törvényszéki bíró kinevezésére is sor kerül, így a kollégium munkájának újjászervezéséhez szervesen hozzátartozik majd a belépő, másodfokú tapasztalattal nem rendelkező bírák munkájának figyelemmel kísérése és segítése is.

Kollégiumvezetőként ezért az egyik legfontosabb feladatom a munka újjászervezése, amelynek során a 6 törvényszéki bíróból egy állandó Bf. tanács kerülne felállításra, kettő kolléga pedig elsőfokú, illetve bv. bírói tevékenységet látna el.

Kollégiumvezetőként rendszeresen részt kívánok venni a fellebbviteli tanács munkájában és az elsőfokú ügyek tárgyalásában is.

Természetesen a törvényszék kisebb létszámára tekintettel mindenkor szükségessé válhat egymás helyettesítése, akár a másodfokú tanácsban, akár bv. bíróként, illetve a másodfokú tanács tagjainak is szükség szerint kell elsőfokú ügyeket tárgyalni.

Ennek a munkának a megszervezése kizárólag a kollégákkal való szoros együttműködéssel, az ő egyetértésükkel történhet.

A hosszútávú tervekhez tartozik a kollégium éves munkatervének elkészítése, a kollégiumi ülések és szakmai értekezletek időpontjának, tárgyának, határidejének pontos meghatározása. Továbbra is folytatni kívánom az elődöm által megvalósított gyakorlatot, amely szerint a büntető értekezleteken, kollégiumi üléseken a kollégium tagjai felkészülnek egy-egy témából, azt előadják, majd ezt követően közösen beszéljük meg a felmerült problémákat és közösen alakítunk ki egy egységes véleményt.

Nagy hangsúlyt kívánok fektetni arra, hogy a kollégák minél gyorsabban, illetve kellő alapossággal megismerjék a változó jogszabályokat, az ezzel kapcsolatban kialakult gyakorlatot, ide értve az uniós joganyag, az Emberi Jogok Európai Bírósága döntéseinek és gyakorlatának megismerését is.

Ezzel kapcsolatban igényelni fogom a bíróságon működő európai jogi szaktanácsadók közreműködését.

A bírói munka szakmai igazgatási ellenőrzésén túl kiemelt figyelmet kell fordítani a kollégiumnak, a kollégiumvezetőnek arra is, hogy a hosszabb időn keresztül magas színvonalon ítélkező, példamutató munkát folytató büntető bírák megfelelő erkölcsi, illetve lehetőség szerint anyagi elismerésben részesüljenek.

Végül ismételten és hangsúlyozottan utalok arra, hogy a kollégiumvezető, illetve a kollégium munkája csak akkor lehet sikeres, csak akkor szolgálhatja az időszerű és minőségi ítélkezés megteremtésének feltételeit, ha ebben a munkában valamennyi bírókolléga tevékenyen részt vesz. Ezt a részvételt én minden esetben igényelni fogom és el is várom a kollégáktól.

Szombathely, 2012. évi augusztus hó 28. napján



Dr. Rác József

törvényszéki csoportvezető bíró
megbízott fellebbviteli tanácselnök