

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírószági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában a 2015. december 15. napján 16 óra 00 perckor megkezdett meghallgatásról.

Jelen vannak:

**Dr. Handó Tünde**

az OBH elnöke

**Dr. Illés Krisztina**

pályázó

**Dr. Györe Viktor**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 5. számában kiírt, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának kollégiumvezetői állására dr. Illés Krisztina nyújtott be pályázatot.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bírószágok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI törvény (a továbbiakban Bszi) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bírószágok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

**Dr. Handó Tünde:**

Hozzájárul a pályázatának nyilvánosságra hozatalához?

**Dr. Illés Krisztina:**

Hozzájárulok.

**Dr. Handó Tünde:**

Van-e valami, amit kiemelne, vagy amivel kiegészítené a pályaművet?

**Dr. Illés Krisztina:**

Kiegészíteni nem kívánom, kiemelném a szívemhez legkedvesebbként a stratégiai célokban elsőként rögzített feladatot, miszerint minél képzettebb bírák, minél magasabb színvonalon ítéelkezzenek, valamint az időszersűséget.

Ennek érdekében szeretnék munkálkodni, így tervezzük a kollégium feladatait, a bírák képzését. Az igazgatási intézkedéseket, amiket az időszersűség érdekében fogatosítunk és a kollégák létszámát is ennek megfelelően szeretnénk alakítani.

**Dr. Handó Tünde:**

Az időszersűségnél említi a pályázatban, hogy a fluktuáció és az ügyek átosztása milyen nehézségeket okoz. Mi az oka annak, hogy a 10 éven túli ügyeket átadta a törvényszék a kerületi bíróságoknak, ahelyett, hogy rászorította volna valamilyen módon az igazgatási vezetés a bírákat ezek befejezésére?

**Dr. Illés Krisztina:**

Az elsőfokú ügyszakban tevékenykedő bírák 75%-a 3 évnél rövidebb ideje ítéelkezik a törvényszéki elsőfokú ügyszakban. 2007-ben 225 volt a legtöbb egy bírósó kezén folyamatban lévő ügy az elsőfokú csoportban. Az akkori bírók többsége már nyugdíjba vonult, akkor kezdtek felgyűlni ezek az előregedett ügyek, amiket görgetünk most magunk előtt.

**Dr. Handó Tünde:**

Miért azt a megoldást választotta a vezetés, hogy átosztásra kerültek az 5 éven túli ügyek kerületi bírósókra. Nem várható el egy törvényszéki bírótól, hogy be tudja ezeket fejezni?

**Dr. Illés Krisztina:**

Az volt a cél, hogy minél nagyobb számban, minél hamarabb fejeződjenek be ezek az öreg ügyek. Elnök Úrnak az volt az álláspontja, hogy a kerületi bíróság ügyszámai ezt lehetővé tették.

**Dr. Handó Tünde:**

Kerületi bíróságon szolgálatot teljesítő bírák rendelkeznek az ilyen ügyek befejezéséhez megfelelő gyakorlattal? Ezt az átosztást a kollégium vezetése kezdeményezte vagy ez az Elnök Úr elhatározása volt?

**Dr. Illés Krisztina:**

Elnök Úr kérte ezt a megoldást. A kerületi bíróságra olyan típusú ügyeket adtunk le, amiket ők is tárgyalnak, pl. olyan dologi jogi pereket, amik csak a perértéknél fogva képezték a törvényszék hatáskörét.

**Dr. Handó Tünde:**

Milyen támogatást adtak ahhoz, hogy ennek a feladatnak a kerületi bíróságok bírái eleget tudjanak tenni?

**Dr. Illés Krisztina:**

Nem adhattak le az elsőfokú bíráink kiemelt ügyet, továbbá olyan ügyet sem, ami csak és kizárólag törvényszéki hatáskör, vagyis nem az ügyérték miatt került törvényszéki szintre. Elmentünk minden kerületi bíróságra és elmondtuk a kirendelést vállaló bírának a feladatot. Elmondtuk azt, hogy ehhez milyen segítséget tud adni a kollégiumvezetés maga, illetve a bíró, aki addig tárgyalta az ügyet. Nem adhattak le az elsőfokú bírák olyan ügyet, ami felterjesztés alatt állt vagy ahol olyan szakértő kirendelése vált szükségessé, vagy ami speciális a Fővárosi Törvényszék ítélezésében. Nem azt állítom, hogy szabványügyek kerültek átadásra, de meghatároztuk a bírónak, hogy milyen ügyeket válogassanak ki.

Csináltunk továbbá mintákat a kerületi bírának arra vonatkozóan, hogy milyen tájékoztatót küldjenek ki az ügyfelek részére.

**Dr. Handó Tünde:**

Tisztában van vele, hogy igen rossz az optikája annak, hogy a régi ügyeket felhalmozó bírák jutalmul azt kapták, hogy azoktól megszabadulhatnak? Miközben az Országos Bírósági Hivatal meghirdette a „Szolgáltató Bíróság Programot” illetőleg a többletmunkát még honorálná is, akkor az időszerűen ítélező kerületi bírák munkáját rendkívüli munkateherrel nehezítették el. Nem érzi az ellentmondást abban, hogy az elhúzóadás okaként elsődlegesen az átosztásra hivatkoznak, és a „gyorsítás” eszközeként mégis azt választják?

**Dr. Illés Krisztina:**

Valóban van benne ellentmondás. Két szempontot kellett mérlegelnünk. Meg kellett egyrészt oldani az 5 éven túli előregedett ügyek befejezését. Másrészt elsőfokú bíráink az

előregedett ügyeiket kötelesek pótnapokon tárgyalni, tehát plusztárgyalási kötelezettséggel jár ezen ügyek feldolgozása. Úgy gondoltuk ez a két szál megfelelő eredménnyel jár majd.

Próbáltuk felmérni mennyire nehezíti az átosztás az ügyek befejezését. Vannak olyan ügyek, amelyek sok bíró kezén átmentek már az évek alatt, ez valóban nehezíti a feldolgozást. Nem osztottunk át azonban olyan ügyet, amit a bíró maga halmozott fel 5 éven túlivá.

**Dr. Handó Tünde:**

Nagyon látványosan javult a tárgyaló tanácsra eső munkateher a törvényszéken, 170-ből ma már 80 az átlagos egy kézen lévő ügymennyiség, ami egy elsőfokú bíróra jut. Sajnos az időszűrőségben nem igen látványos a változás. Ennek mi az oka?

**Dr. Illés Krisztina:**

A 2015. novemberi 30-ai statisztika szerint 88 ügy van egy bíró kezén az elsőfokú csoportban. Azonban eléggé besűrűsödtek ezek az ügyek. Korábban egyszerűbb tényállású vagy jogi megítélésű ügyek is előfordultak akár törvényszéki szinten is, azonban ebből a 88 ügyből nagyon sok a bonyolult megítélésű ügy, ez persze nem magyarázat arra, hogy miért nem sikerült időben befejezni ezeket. Én javulást látok az időszűrőségi mutatókban. Ha az előregedett ügyek feldolgozást nyernek az a többi ügyre is ki fog hatni.

**Dr. Handó Tünde:**

Szomorúan láttam, hogy nem köszön vissza a pályaműben a jogszabály módosítások érdekében tett OBH-s tevékenység, ami épp a Fővárosi Törvényszék helyzetét is javította. A hatásköri szabályok változására is gondolok.

**Dr. Illés Krisztina:**

A törvényszéki hatáskörben valóban csökkent az ügymennyiség, de a kerületeken nem nőtt annyira, mint amennyire mi gondoltuk, hogy fog.

**Dr. Handó Tünde:**

Elmulasztotta nevesíteni a pályázatában, hogy az OBH tevékenysége hogyan járult hozzá a Fővárosi Törvényszéken történt pozitív változásokhoz, ez hiányzik a pályázatából.

**Dr. Illés Krisztina:**

Ténykérdésként értelmeztem, hogy ezt az OBH segítette.

**Dr. Handó Tünde:**

Van-e oka, hogy kerülte megemlíteni az OBH részéről a segítő hozzájárulást a jogszabályváltozásokban, a személyi állomány növelésében, a képzési centrum létrehozásában a Tölgyfa utcában, nem látom ennek nyomait. Miért nem jelenik meg ez a pályaműben?

**Dr. Illés Krisztina:**

Azt akartam hangsúlyozni, hogy nagyon hálásak vagyunk a létszám biztosításáért. Valóban az OBH nincs kiemelve a pályázatban, de nyilvánvaló, hogy ezt az OBH biztosította. Nekem ez olyan evidencia volt, amit önök is tudnak. Nyilván az OBH nélkül nem történhetne meg a bírák központi képzése sem.

**Dr. Handó Tünde:**

A fluktuációnál nyilván nagy a kitettségük, hiszen a Fővárosi Törvényszéken már első,- de másodfokon is fiatal bírák vannak, folyamatos a változás az ítélőtáblán is, és az OBH-ban is szükség van a bírói tudásra, utóbbi az egész ország érdekét, így a Fővárosi Törvényszék érdekét is szolgálja.

A fluktuáció állandó tényező, ezt tudomásul kell venni ebben a szervezetben, ezen fennakadni nem lehet, mert mindig ez lesz a Fővárosi Törvényszéken. Erre kell kialakítani egy olyan rendszert, ami képes ezt kezelni. Mi az, amivel a fluktuációt ellensúlyozzák?

**Dr. Illés Krisztina:**

Jó kapcsolatban állunk a kerületi bíróságok vezetőivel, rugalmasan tudunk alkalmazkodni a gyorsan mozgó kirendelésekhez vagy kollégák kieséséhez.

**Dr. Handó Tünde:**

Olyan rendszert bevezettek-e, hogy tanulási céllal tanácsokhoz beosztásra kerüljenek bírók, abból a célból, hogy vonzó legyen a törvényszéki elsőfokú ítélkezés is, hiszen azt most nehéz vonzóvá tenni az ügyek jellege miatt.

**Dr. Illés Krisztina:**

Másodfokon bevezettünk kéthavi kirendeléses szakmai gyakorlatot. Ez jó a bírónak is, hiszen ebben bekapcsolódhat a másodfokú ítélkezésbe, és jó a másodfoknak, mert az elsőfok kerületeire is bele tud ilyen módon látni. A kirendelési tervet minden kerületi bíróság elnöke elkészíti szeptember végéig és mi október 15-éig készítünk kirendelési tervet arra vonatkozóan, hogy a következő évben melyik bíró, milyen tanácshoz kerül beosztásra.

**Dr. Handó Tünde:**

Másodfokú tanácsokban is vannak olyan bírók, akik azonnal kerületi szintről kerültek oda. Megengedhető-e az, hogy fiatal emberek másodfokú tanácsba kerüljenek és akár életük végéig ott töltsék az idejüket és aktivitásukat ne hasznosítsák a törvényszéki hatáskörbe tartozó elsőfokú ügyekben? Az érzékenységek meg kell lenni bennük is az elsőfokú ügy nehézségei iránt. A másodfokú bíróságot is érzékenyíteni kell arra vonatkozóan, hogy milyen nehézséggel küzd az elsőfokú bíróság, különösen a bizonyítási eljárás lefolytatása tekintetében. Ennek érdekében tesznek valamit?

**Dr. Illés Krisztina:**

Egyrészt a másodfokú tanácsokba nem csak helyi bíróságról választottunk bírót, hanem az elsőfokú csoport bírái közül is. Sőt, így lettek másodfokú tanácselnökök is huzamosabb ideig első fokon bizonyítottan jó munkát végző kollégák. Másrészt rendszeres konzultációt tartunk a kerületi vezetőkkel a visszacsatolásokról, kérjük őket, hogy jelezzék, ha a másodfokú tanácsok nem kellően állnak hozzá az elsőfokú problémákhoz.

A szakmai kirendelés, amit bevezettünk és az, hogy összeülünk a tanácselnökökkel és megvitatjuk, hogy kik azok az elsőfokú bírók, akik már bizonyítottak és szó lehet a másodfokú tanácsba bekerülésükről, számomra garancia arra vonatkozóan, hogy a bizonyított teljesítmény alapján kerüljenek fel a bírák.

**Dr. Handó Tünde:**

A gazdasági kollégiummal törekednek szakmai kapcsolat kialakítására? Kivételes az országban, hogy két külön kollégium működik ezen a területen, hiszen az eljárási és anyagi jog mindkettőnél azonos. Hogyan működnek együtt?

**Dr. Illés Krisztina:**

Kollégiumvezetés szintjén vettük fel a kapcsolatot, először az ügyelosztási rendet szeretnénk rögzíteni. Közös szakmai konzultáción kell a közös ügytípusokat áttekinteni, például a folyamatban lévő devizahiteles ügyeket. Elsősorban az eljárási kérdések most az aktuálisak. Persze vannak nekik is és nekünk is speciális ügyeink, amiket a másik nem tárgyal, de a közös mezőben lehet kapcsolatot felvenni és konzultálni.

**Dr. Handó Tünde:**

Kollégium szervezetét is működtetni kell, erről nem szól a pályázat. A vezetőknek milyen szerepet szán? Hogyan osztják meg egymás közt a munkát? Milyen munkaszervezetet állít-e mögé?

**Dr. Illés Krisztina:**

Két kollégiumvezető-helyettes van, az egyik, aki a szakmai munkát garantálja, ez az SZMSZ-ben és az ügyrendben, továbbá a munkaköri leírásában is megtalálható. Minden nap kapnak

a kollégák szakmai anyagokat, ezeket elküldjük a kerületi bíróság elnökeinek is. A másik kollégiumvezető-helyettes a másodfokú tanácsokat koordinálja, ő szignálja az ügyeket és a másodfokú tanácsok munkájának igazgatását is ellenőrzi a tanácselnökök mellett, akik szintén igazgatási vezetőnek minősülnek. Van elsőfokú csoportvezető és két helyettese. A feladatuk az elsőfokú ügyek kiosztása, illetőleg felosztották egymás közt az elsőfokú bírák igazgatási ellenőrzését. A csoportvezető végzi az értekezletek összehívását, előkészítését és koordinálja, hogy minden hónapban 5 bíró fokozott vizsgálat alá essen. Erről jelentés készül havonta, melyben szerepel a statisztikai érkeztől a késedelmekig és annak szankciójáig. Ugyanezt kidolgoztuk a civil szervezeteket nyilvántartó csoportban is, a titkárok heti ellenőrzését is bevezettük ebben az évben. Így könnyebb a munkateljesítményük mérése.

**Dr. Handó Tünde:**

Hol jelenik meg ebben a rendszerben az egyszerű bíró és titkár? Nem látom, hogy feléjük figyelem irányulna. Egyik stratégiai célunk a kompetencia alapú foglalkoztatás, amihez hozzátartozik a bírók, bírósági titkárok számára is több részvételi lehetőséget teremteni.

**Dr. Illés Krisztina:**

Ez a célunk. Az elsőfokú bírók csoportértekezletein a bírók készülnek fel bizonyos témakörökből vagy úgy, hogy általuk felvetett témát fejtenek ki, vagy úgy, hogy felkéri őket a csoportvezető.

A másodfokú ügyszakban az egyes témák köré szerveztünk olyan konzultációt, ahova az elsőfokú bírák hozhatják a problémájukat, vagy jelezhetik, hogy erről beszéljünk.

**Dr. Handó Tünde:**

Titkárok és a fogalmazók milyen szerepet kapnak, őket hogyan támogatják?

**Dr. Illés Krisztina:**

Elsőfokú ügyszakban dolgoznak titkárok, három bíró mellett egy titkár. A titkárok is részt vesznek ugyanabban a szakmai képzésben, mint a bírók. Mellettem nincs bírósági titkár, mivel kevés a titkári státus. Hat bírósági titkár dolgozik első fokon jelenleg, mert át kellett csoportosítani a civil csoportba titkári státusokat, ahol még mindig tart a nagy ügyhullám.

**Dr. Handó Tünde:**

Tesznek annak érdekében valamit, hogy a minta okiratokat használják a civil szervezetek? Ezeket a Fővárosi Törvényszékkel együttműködve azért alakítottuk ki, hogy kevesebb legyen a hiánypótlás, a probléma. Népszerűsítik ezeket valahogy?

**Dr. Illés Krisztina:**

Egyrészt a civil titkárokat szeretnénk a rövidebb tartamú okiratok szerkesztésére rávezetni, ezért alakítottuk ki a heti ellenőrzést. Tájékoztatót tettünk közzé a törvényszék honlapján is és juttattunk el a sajtóosztályon keresztül az OBH-hoz is annak érdekében, hogy határidőben kezdjék el beadni a beadványaikat az ügyfelek a jogszabályváltozások miatt, használják a nyomtatványainkat. Szerveztünk egy civil fórumot, amit mindenhol hirdettünk, azt hiszem az OBH is közzétette, ide vártuk a civil szervezeteket, akik jöttek is és éltek a lehetőséggel.

**Dr. Handó Tünde:**

Egy félévben egy ilyen civil nap elégséges? Visszamérik azt, hogy ezeknek milyen hatása van?

**Dr. Illés Krisztina:**

A Nádor utcai épületben az ügyfelek részére kialakított ablakokban elhelyeztünk írásos tájékoztatókat, oda ki vannak helyezve ezek a sablonok kinyomtatott formában, azokat el tudják vinni magukkal.

**Dr. Handó Tünde:**

Mik a visszajelzések ezzel kapcsolatban?

**Dr. Illés Krisztina:**

Lassan szoknak át erre a szervezetek. A csoportvezetőt presszionáljuk arra, hogy a titkárokat vezesse rá a minták használatára, de a titkárok szeretnek élni a függetlenségükkel.

**Dr. Handó Tünde:**

Az egyesülési jog egy alapjog, volt erről a titkároknak valamilyen oktatás? Nem veszélyezteti ezt az ügyszakot a paragrafus jogászkodás?

**Dr. Illés Krisztina:**

Amikor 2014-ben megindult az ügyek nagy mennyiségének beáramlása, akkor a csoportvezető konzultációs délutánt tartott. A képzésük azóta is rendszeres.

**Dr. Handó Tünde:**

Integritás témakörére áttérve meglepődtem azon, hogy az integritás fogalmi meghatározását illetően a Kúria elnökére hivatkozik. Az integritás erősítése, az ítélkezés és igazgatás átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrizhetősége az egyik stratégiai célunk. Hiányolom, hogy nem került feltüntetésre, hogy az OBH elnöke ebben a körben milyen elvárásokat fogalmaz meg, s hogy mit értünk a beszámolók szerint az integritás fogalma alatt. Fegyelmi ügyekre, bírósági jogkörben okozott károkra, panaszokra és azok kezelésére,

a hibákkal való szembenézésére, és arra gondolok, hogy hogyan használják a közösségi oldalakat a dolgozók. Nem látom az erre való odafigyelést a pályaműben.

**Dr. Illés Krisztina:**

Azt tudom mondani, amit már előbb is felhoztam, hogy amit én evidenciának tartok azt nem írtam le a pályázatban, a Kúria elnökére hivatkozás azért került bele a művembe, mert akkor jelent meg egy sajtóközleménye és talán abból idéztem.

Ez nem azt jelenti, hogy mi ezt nem ismerjük, vagy nem vesszük figyelembe. Tényként kezeltük ennek fontosságát. A feladatainkat tesszük emellett, már lefordítottuk a saját tennivalóinkra, gondolok itt egyebek mellett a Facebook megjelenésre is a kollégák tekintetében.

**Dr. Handó Tünde:**

Ugyanezt a kérdést feltehetném az oktatás vonatkozásában is. Nem derül ki az, hogy az országos szervezetbe tartozónak látnák magukat, vagy hogy arra tekintettel lennének. Fontos minden vezetőnél, aki a kinevezési jogkörömbbe tartozik, hogy egy közös irányba vigye a bírósági szervezetet. Ehhez az kell, hogy az egyes egységekben dolgozók tudják ezt és meg is jelenítsék a bírói kar előtt. A központosítás és az igazgatási modellváltás is ezért van. Igyekeztünk-e valaha ennyire figyelembe venni, hogy a bírói kar mit akar? Jó lenne látni egy pályázatban, hogy ezt átérzi a leendő vezető és az egész részének tekinti a saját szervezetét. Az egész rendszerre történő odafigyelést különösen a főváros esetében szeretném látni, mivel a Fővárosi Törvényszék mindig a „célkeresztben” van, munkájuk és megítélésük az egész bírósági szervezetre kihat. Jó volna, ha a jó gyakorlatként a Fővárosi Törvényszék több mindent mutatna fel.

**Dr. Illés Krisztina:**

Attól függetlenül, hogy nem írtam le, mi szívesen veszünk részt a közös feladatokban, rendszeresen véleményezünk jogszabályokat. Megtiszteltetésnek vesszük, ha a törvényszék bírái részt vállalhatnak központi képzésekben. Nemperes eljárásból magam is tartottam oktatást korábban az ország bíráinak.

**Dr. Handó Tünde:**

Azért van hiányérzetem, mert a helyi szintekre kiterjesztett oktatásban nagyon jól valósulnak meg a képzések, eredményesek, pozitívak a visszajelzések. Jó lenne látni, hogy annak hasznosságát és az OBH-val való együttműködés fontosságát elismerik és felismerik.

**Dr. Illés Krisztina:**

Mentségemre nem tudok mást felhozni, mint azt, hogy gyakorlatlan pályázatíró vagyok.

**Dr. Handó Tünde:**

Az országos programok jelentőségéről szívesen láttam volna többet a pályázatban. Ha például a nyitott bíróságot, a szolgáltató bíróságért programot megjelenítette volna az azt mutatná, hogy a Fővárosi Törvényszék is az egész részeként működik. Nem látom azt a perspektívát a pályaműben, hogy a pályázó számba veszi, hogy hol tartunk, merre haladunk. Hiányzik egy terv, ami alapján visszaellenőrizhető lesz akár a kinevező részéről is, hogy ebből mit tudott teljesíteni, hova tudott eljutni. Nem véletlenül szerepel a Bszi.-ben hogy ilyen munkatervet kell készíteni. Nem csak a holnapot, hanem a holnapután is látnia és láttatnia kell egy vezetőnek. Ezt jelenti egy csapatot vezetni, amely során meg kell mutatni, hogy milyen irányba kell vagy lehet haladni. Különösen amikor olyan életpályáról van szó, mint a bírói.

**Dr. Handó Tünde:**

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 17:50 perckor.

Kmf.

**dr. Handó Tünde**

az OBH elnöke

**dr. Illés Krisztina**

pályázó

**dr. Györe Viktor**

bírósági titkár,  
jegyzőkönyvvezető