

PÁLYAMŰ

*az Észak-Magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseimről*

készítette:

dr. Demjén Péter

"A kreativitás csupán az, hogy összekapcsolunk dolgokat. Ha megkérdezel valakit, hogy hogyan csinált valamit, akkor kicsit büntudata lesz, mert ő nem igazán csinált semmit, csak látott valamit. Egy idő után pedig ez kézenfekvőnek látszott neki. Csupán képes volt összekapcsolni valamit amit már látott-tapasztalt valami újjal.

Steve Jobs

I. A Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium szervezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseim

I/1. Bevezetés

I/2. Alapvetés

I/3. A Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium szervezeti kereteire vonatkozó elképzeléseim

I/3.1 A tárgyi feltételek

I/3.2 A személyi feltételek

I/4. A kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseim

I/4/1. Kiinduló pont

I/4/2. Jogszabályi háttér – a kollégiumvezető feladatai

I/4.3 Ars poetica – a kollégiumvezető eszközei

II. A kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseim, hosszú távú terveim és azok megvalósításának ütemezése

II/1. Megfigyelés, elemzés

II/2. szakmailag irányított információáramlás biztosítása

II/3. problémamegoldás kezdeményezése - Javaslattétel, kezdeményezés, indítványozás, részvétel.

II/4. szakmai iránymutatás

III. Az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveim, eszközeim

III/1. A személyi feltételek biztosítása az ítélkezésben

III/2. „Team” munka – együttműködés

III/3. A pertartam csökkentése, az előregeedett ügyek befejezése

III/4. Az arányos munkateher kialakítása

III/5. Pozitív megerősítésen alapuló visszajelzés

III/6. Képzés

III/7. Újra strukturálás

I. A Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium szervezeti kereteire és a kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseim

I/1. Bevezetés

Az elmúlt években hazánk jogrendszerében alapvető változások következtek be. A rendszerváltozást követő húsz év elteltével új alaptörvény lépett hatályba. Ezen kívül számos új szabályozás kísérel meg a megváltozott társadalmi, gazdasági viszonyok talaján bekövetkezett változásokkal harmonizálni jogrendünket.

A közigazgatási jog és a munkajog az ember társadalmi életének széles spektrumát fedi le.

A munkajogi szabályozás és bírói gyakorlat alapvető jelentőséggel bír az ország gazdasági versenyképessége, fejlődése, de az egyén Alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogai érvényre juttatása tekintetében is.

A közigazgatási határozatok lefedik az állampolgár és az állam közötti viszony igen széles horizontját. Egyes becslések szerint mintegy kétezer különböző területen születnek határozatok, nem is beszélve a hatósági szerződések egyre bővülő köréről, mely új módon szabályozza az alapvetően alá- és fölérendeltség jegyeit mutató viszonyt. Ezen határozatok törvényességi felülvizsgálata jelenti a jogállam, az egyes alkotmányos alapelvek érvényesülésének garanciáját. Biztosítja azt, hogy a közigazgatás sem a törvények ellenében (contra legem), sem megfelelő törvényes alap nélkül (ultra legem) ne avatkozhasson bele az egyén életviszonyaiba.

Az utóbbi években a bírósági szervezetrendszer átalakítása kapcsán merült fel a közigazgatási bíráskodás szervezeti kereteinek megújítása. Számos szakmai konferencia, publikáció foglalkozott a témával. Kiváló magyar jogászok fejtették ki véleményüket a közigazgatási bíráskodás céljáról, feladatairól, szerepéről.

A közigazgatási bíróságok státuszával kapcsolatban elvi szinten három álláspont kristályosodott ki:

–Az egyik a létezett szervezeti struktúra megtartása, melyben a törvényszék polgári kollégiumán belül ítélkező polgári megyei, majd törvényszéki – erre kijelölt - első fokos bírák tárgyalták a közigazgatási pereket.

–A másik a bírósági rendszeren belül a munkaügyi bíróságokhoz hasonló különállás megteremtésében gondolkodott.

–A harmadik a jelenlegi bírósági rendszeren kívül, egy teljesen önálló közigazgatási különbíróság felállítását favorizálta külföldi minta alapján.

Munkaszervezési és költségvetési szempontok miatt a legreálisabbnak a munkaügyi

bíróságokéhoz hasonló, bírósági szervezeten belüli önállóságot élvező közigazgatási bíráskodás létrehozása látszott a politikai döntéshozó számára.

Mivel ez utóbbi elképzelés politikai akarattal párosult, Magyarország Alaptörvénye a 25. cikk (4) bekezdésében már akként fogalmaz, hogy „Az ügyek meghatározott csoportjaira - különösen a közigazgatási és munkaügyi jogvitákra - külön bíróságok létesíthetők.”

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 16. § e.) pontjában pedig konkrétan nevesíti a közigazgatási és munkaügyi bíróságot, majd a 19. § (1) bekezdésében rögzíti, hogy a közigazgatási és munkaügyi bíróság első fokon jár el

- a) a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata iránti,*
- b) a munkaviszonyból és a munkaviszony jellegű jogviszonyból származó, valamint*
- c) a törvény által hatáskörébe utalt egyéb ügyekben.*

A fenti jogszabályi rendelkezésekkel összhangban 2013. január hó 01. napjával megkezdtek működésüket a közigazgatási és munkaügyi bíróságok és a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok. (Bsz. 191.§ (1) bek.)

A közigazgatási bíráskodás szervezeti kereteinek kialakításával kapcsolatos vita ezzel lezárult. Az új bíróságok a munkaügyi bíróságok jogutódjaként létrejött járásbírói szintű különbírók, melyek a bírósági szervezetrendszeren belüli szakszabványként járnak el a hozzájuk tartozó ügyekben.

I/2. Alapvetés

Az új bíróság tehát házasítja a munkajogi és a közigazgatási jogi szakterületet. A két jogterület alapvetően eltérő sajátosságokkal bír. Abban a tekintetben azonban mindenképp indokolt ez a klasszikus polgári jogtól való megkülönböztetés, hogy mind a munkajog, mind a közigazgatási jog a polgári jogi szakág speciális területei, így szakszabványként különállásuk indokolt.

*Ezen új bíróság működése – amint az alábbiak szerint néhány példán keresztül látható - egy egészen **újszerű bírósági modellt** testesít meg.*

A járásbírói szintű szakszabvány döntései eltérő jogorvoslati fórumrendszer mentén támadhatók meg, attól függően, hogy munkajogi vagy közigazgatási perben hozott döntésről van szó.

Az elnök és az elnökhelyettes – értelemszerűen és célszerűen – eltérő ügyszaki bíróként látja el a bíróság igazgatási vezetését, az új bíróság szakmai irányítását azonban a létrejövő közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetője biztosítja a jövőben, a Bsz. 20. § (1) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a

kollégiumok tevékenységétől függetlenül, azok mellett, külön törvényben meghatározott számban és illetékességi területtel közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium működik.

Megállapíthatjuk, hogy az új bíróság számára komoly kihívást jelent a megújult jogi szabályozás és szervezeti felépítés közepette a sokrétű társadalmi kihívásoknak való megfelelés.

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, ugyan újonnan létrejött bíróság, de erős alapjai vannak, hiszen az eddig is eredményesen és hatékonyan működő munkaügyi bíróság jogutódja, ugyanakkor az ezidáig döntő részben a törvényszéken szolgálatot teljesítő közigazgatási ügyek intézésére kijelölt bírák ugyancsak hatékonyan és eredményesen látták el a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatát. Az új bíróságon tehát hagyományként folytatható a magas színvonalú, időszerű ítélkezés.

A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium is a maga nemében teljesen új és egyedi szakmai testület, hiszen az eddigi gyakorlatot megtörve, nem egy törvényszék tekintetében működő szakmai testületről beszélhetünk, hanem egy több megyére kiterjedő regionális szakkollégiumról.

Az okok között az első talán, hogy néhány évvel ezelőtt az akkor még Legfelsőbb Bíróság közigazgatási kollégiuma képviselte és hangoztatni kezdte azt az álláspontot, hogy a közigazgatási ügyszak számára a polgári kollégiumokból való „kiválás” és a regionális területi alapon történő szervezettség biztosítaná a szakmaiság, a jogegység magasabb szinten való érvényesülését.

Úgy vélem a regionalitás valóban előmozdítja az egységes jogalkalmazást, a polgári kollégium működéséhez képest pedig lehetőséget teremt mind a munkajog, mind a közigazgatási jog közvetlen jogalkalmazási nehézségeinek felszámolásához.

Ahhoz, hogy az újonnan létrejött Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium működési elveit és szabályait, szervezeti kereteit, az elérni kívánt célokat és azok megvalósításának módját pontosan meg tudjuk határozni, kiindulási alapként az új szakmai testület szabályozóit kell alapul vennünk, így a

– **Bszi.**

– *a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.)*

– *a Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumok Ügyrendjére vonatkozó 2/2013. (II. 15.) OBH Elnöki ajánlás (a továbbiakban: OBH Elnöki ajánlás) rendelkezéseit.*

I/3. A Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium szervezeti kereteire vonatkozó elképzeléseim

A Bszi. 156. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium a külön törvényben meghatározott törvényszékek közigazgatási és munkaügyi ügyszakában eljáró bírának, valamint a külön törvényben meghatározott közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírának speciális szakmai testülete, amelyet kollégiumvezető vezet.

Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium szervezeti kereteit az **a törvényszék biztosítja**, amelyen vagy amelyhez tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságon a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője ítélkezik.

Hasonló képen rendelkezik a 20.§ (2) bekezdése, mely szerint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatokat lát el, szervezeti kereteit a törvény által meghatározott törvényszék biztosítja.

A törvényszék feladatait e körben az OBH Elnöki ajánlás konkretizálja II/2. pontjában:

A Regionális Kollégium költségvetését a székhelye szerinti törvényszék az alábbiak szerint biztosítja:

- a) a kollégium ülések megtartásához szükséges **helyiségek** kijelölése,
- b) legalább **három, megfelelő eszközökkel felszerelt dolgozószo**a (vezetői, helyettesi, ügyintézői), **informatikai elérhetőség, irodaszer-ellátás** stb., (reprezentációs keret),
- c) **vezetői pótlékok folyósítása**,
- d) a Regionális Kollégium működésével összefüggő **utazási költségek** térítése a kollégium vezetője és helyettese részére,
- e) a Regionális Kollégium működésének **épületen való feltüntetése**.

Ahhoz, hogy a kollégium működése a jogszabályok által elvártak szerint hatékony és színvonalas legyen a székhelye szerinti törvényszék igazgatási vezetése részéről szükséges tehát biztosítani a megfelelő tárgyi és személyi feltételeket. Álláspontom szerint a regionális kollégium működésének ezen feltételei rendelkezésre állnak a régió legnagyobb törvényszékén.

I/3.1 A tárgyi feltételekkel összefüggésben az OBH rendelkezésre bocsátotta a Miskolci Törvényszék számára az anyagi forrásokat ahhoz, hogy a Miskolc, Fazekas úti épület további részei is a bíróság kezelésébe kerüljenek, s ezáltal a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy helyen történő, a kor kihívásainak megfelelő elhelyezése biztosított legyen. A bíróság új épületrészben történő elhelyezése teljes mértékben lehetővé teszi, hogy annak kialakításakor a regionális kollégium a legmagasabb követelményeknek is megfelelő elhelyezésre kerüljön.

*A kollégiumi ülések megtartásához szükséges helyiségek, legalább három, megfelelő eszközökkel felszerelt dolgozószo*a (vezetői, helyettesi, ügyintézői) *a kollégium rendelkezésére fog állni. Az új épületben kiépítésre kerülő technikai feltételek, tárgyi*

eszközök, valamint a Miskolci Törvényszék gépjárműparkja biztosítani tudja a regionális kollégium működéséhez szükséges valamennyi feltételt.

Személy szerint vissza nem térő lehetőségnek tartom, hogy a szükséges költségvetési források birtokában a XXI. század követelményeinek megfelelő, a hatékony, nyugodt körülményeket biztosító, megfelelően szeparált és funkcionalizált bíróság jöhet létre, amely otthont adhat a régió közigazgatási és munkaügyi kollégiumának is.

*I/3.2 Véleményem szerint a **személyi feltétek** tekintetében is hasonlóan kedvező feltételek biztosítottak. Ahogyan az a későbbiekben általam kifejtésre kerül majd, alapvetően a team munkában hiszek. Ezért szükségesnek tartom egy olyan „csapat” felállítását, amely a kollégiumvezető és helyettese munkáját segíti, azok iránymutatása szerint. Úgy gondolom, hogy ez a „team” egy bírósági ügyintézőből, egy bírósági titkárból és egy írnokból kell, hogy álljon. A bírósági titkár és az ügyintéző ezen feladatát részmunkaidejében is elláthatja, és amennyiben a kollégiumi munka mennyisége lehetővé teszi, elláthatják a bíró melletti, illetve egyéb önálló munkafeladataikat is.*

Mindezzel összefüggésben előadom, hogy a fentiek szerinti feltételeket a Miskolci Törvényszék Elnöke biztosítani kívánja, a kollégium működését előzetesen is támogatásáról biztosította.

I/4. A kollégium törvényben meghatározott szakmai feladatainak ellátására vonatkozó elképzeléseim

A Bszi. 118.§ (3) bekezdése szerint a bírósági vezető felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

Az idézett jogszabályi rendelkezés a maga lényegre törő egyszerűségével nem ad többféle értelmezésre lehetőséget, azaz annak alapján egyértelmű, hogy a kollégiumvezetőnek, mint bírósági vezetőnek feladata az általa vezetett kollégium jogszabályoknak megfelelő és hatékony működést eredményező, önálló, egyszemélyi felelősséggel történő vezetése.

I/4/1. Kiinduló pont

*A hosszú távú célok elérése érdekében szemügyre kell vennünk a **kiinduló pontot**.*

A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete szerint az ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI REGIONÁLIS KOLLÉGIUM illetékességi területe az alábbi megyékre terjed ki:

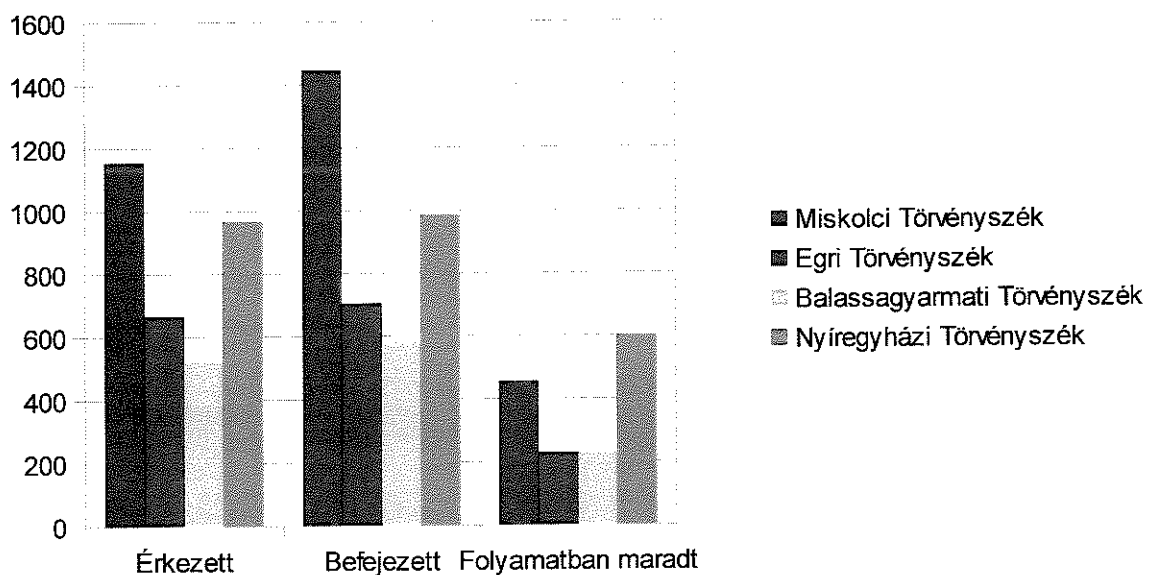
-Borsod-Abaúj-Zemplén megye
 -Heves megye
 -Nógrád megye
 -Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

A statisztikai számok jól reprezentálják az adott bíróság leterheltségét és hatékonyságát. A 2012 évi adatok az alábbiakban kerülnek bemutatásra.

Munkaügyi perek ügyforgalmi adatai 2012. évre vonatkozóan

ÉV	BÍRÓSÁG	PERES ÜGYEK			PEREN KÍVÜLI ÜGYEK		
		Érkezett	Befejezt	Folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2012	Miskolci Törvényszék	1155	1445	456	55	54	6
2012	Egri Törvényszék	665	703	228	30	27	5
2012	Balassagyarmati Törvényszék	522	579	228	7	7	-
2012	Nyíregyházi Törvényszék	968	986	601	220	220	1

Peres ügyekre vetítve:

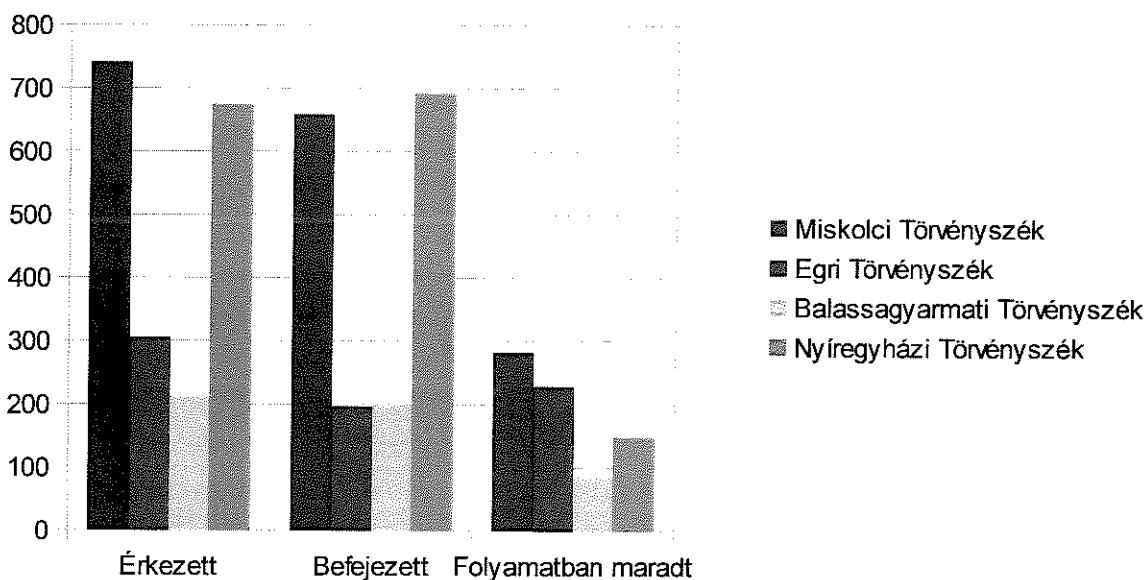


Közigazgatási perek ügyforgalmi adatai 2012. évre vonatkozóan

ÉV	BÍRÓSÁG	PERES ÜGYEK			PEREN KÍVÜLI ÜGYEK		
		Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2012	Miskolci Törvényszék	741	659	283	*	*	*
2012	Egri Törvényszék	305	197	229	*	*	*
2012	Balassagyarmati Törvényszék	211	201	86	*	*	*
2012	Nyíregyházi Törvényszék	675	692	149	*	*	*

* a közigazgatási nemperes ügyek számát a statisztikai adatszolgáltatás alapján nem lehet megállapítani, mert az adatok a polgári, gazdasági és közigazgatási nemperes ügyekre vonatkozóan együttesen állnak rendelkezésre.

Peres ügyekre vetítve:



2011 évhez képest 2012 évben az érkezés és a befejezés százalékos arányban kifejezve adott ügyszakon belül, a 2011 évi adat százalékában kifejezve

Munkaügyi perek vonatkozásában

ÉV	BÍRÓSÁG	Érkezett	Befejezett
2012	Miskolci Törvényszék	69,8%	83,2%
2012	Egri Törvényszék	98,1%	100,3%
2012	Balassagyarmati Törvényszék	84,9%	78,0%
2012	Nyíregyházi Törvényszék	85,3%	80,2%

Közigazgatási perek vonatkozásában

ÉV	BÍRÓSÁG	Érkezett	Befejezett
2012	Miskolci Törvényszék	144,4%	132,3%
2012	Egri Törvényszék	138,0%	81,7%
2012	Balassagyarmati Törvényszék	133,5%	146,7%
2012	Nyíregyházi Törvényszék	88,6%	88,6%

A fenti adatok alapján öröndetes tényként állapíthatjuk meg, hogy a munkaügyi szakág esetén a bírák több ügyet fejeztek be, mint ahány érkezett. Megállapíthatjuk, hogy a munkaügyi területen ugyanakkor az érkezések száma visszaesett, de ez a befejezések számának növekedésével párosult, ami mindebből következő, de egyúttal elismerésre méltó teljesítmény.

Ugyanakkor a közigazgatási bíráskodás területén markáns növekedés figyelhető meg az érkezésben és szintén örömteli, hogy változatlan számú bíró tudott lépést tartani ezzel a befejezések terén, még akkor is, ha a befejezések száma nem éri el az érkezést. Ezek a számadatok alátámasztják mondandóm azon részét, hogy az újonnan alakult közigazgatási és munkaügyi bíróságok szilárd alapokról kezdték meg tevékenységüket.

Befejezett ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2012. évben

Munkaügyi perek vonatkozásában

Bíróságok	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év felett
Miskolci Törvényszék	28,6	25,7	26,4	15,9	3,2	0,2	-
Egri Törvényszék	39,8	27,6	25,5	6,4	0,7	-	-
Balassa- gyarmati Törvényszék	45,4	29,9	16,6	7,1	1,0	-	-
Nyíregyházi Törvényszék	17,7	22,3	31,1	26,0	2,6	0,2	-

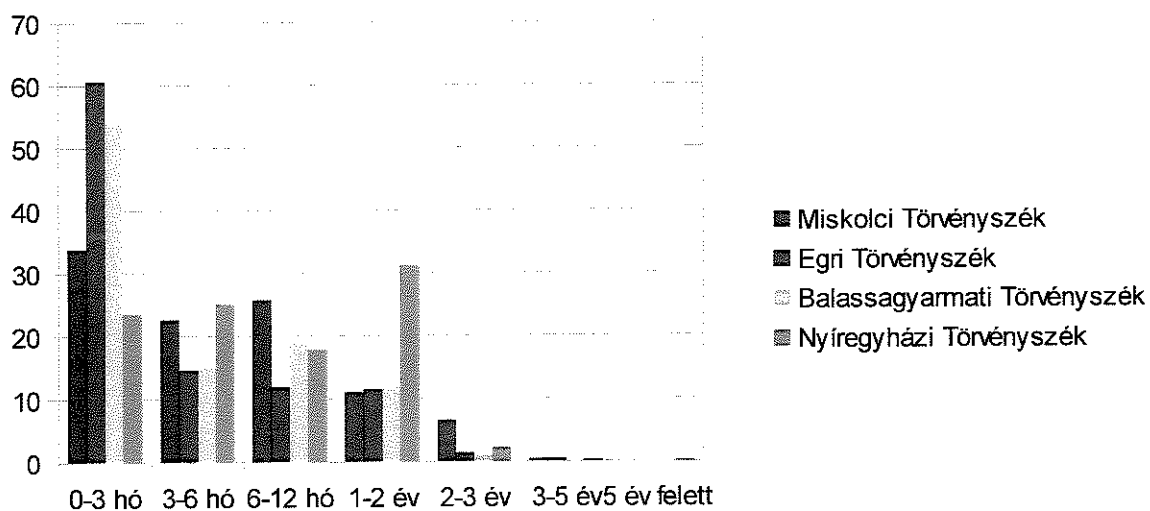
Közigazgatási perek vonatkozásában

Bíróságok	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év felett
Miskolci Törvényszék	52,8	29,4	14,3	2,3	0,9	0,3	-
Egri Törvényszék	25,4	26,9	32,0	11,7	2,5	1,0	0,5
Balassa- gyarmati Törvényszék	51,7	26,4	16,4	4,5	0,5	0,5	-
Nyíregyházi Törvényszék	59,0	29,2	9,7	1,7	0,1	0,3	-

Folyamatban maradt ügyek megoszlása az eljárás időtartama szerint 2012. évben

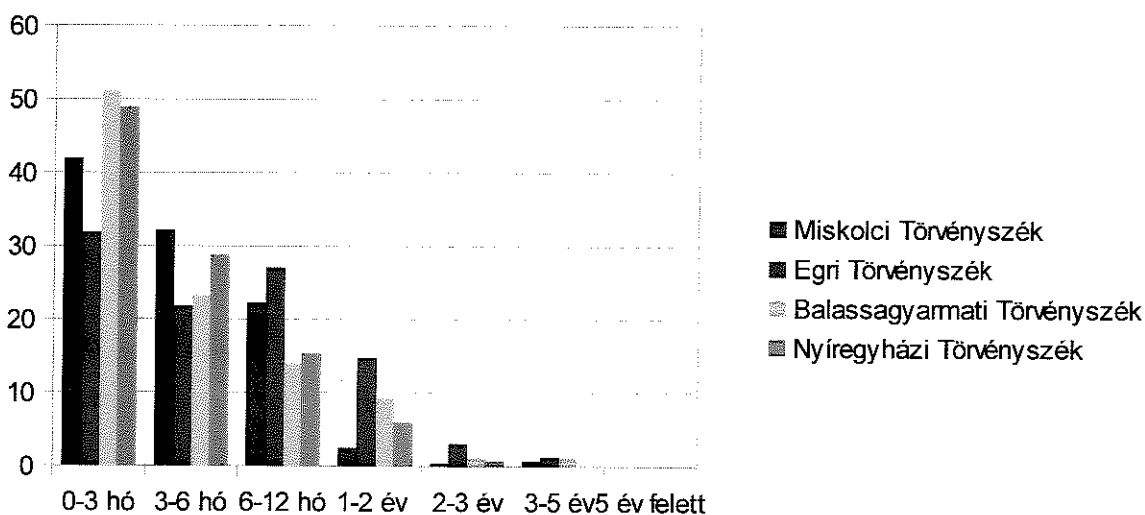
Munkaügyi perek vonatkozásában

Bíróságok	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év felett
Miskolci Törvényszék	33,8	22,6	25,7	11,0	6,6	0,4	-
Egri Törvényszék	60,5	14,5	11,8	11,4	1,3	0,4	-
Balassagyarmati Törvényszék	53,9	14,9	18,9	11,8	0,4	-	-
Nyíregyházi Törvényszék	23,5	25,0	17,8	31,1	2,2	0,3	0,2



Közigazgatási perek vonatkozásában

Bíróságok	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év felett
Miskolci Törvényszék	42,0	32,2	22,3	2,5	0,4	0,7	-
Egri Törvényszék	31,9	21,8	27,1	14,8	3,1	1,3	-
Balassagyarmati Törvényszék	51,2	23,3	14,0	9,3	1,2	1,2	-
Nyíregyházi Törvényszék	49,0	28,9	15,4	6,0	0,7	-	-



A fentiekben ismertetett **statisztikai számokat** elemezve jól látható a két pertípus sajátosságainak megfelelő időbeni eltérés és a bíróságok nyilvánvalóan eltérő mérete is, amellyel tisztában kell lennünk, ha az adatokat szemügyre vesszük. Hiszen a közigazgatási ügyszak jellemzője, hogy alapvetően jogkérdésben kell a bírónak döntenie, a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott viszonylag hosszabb bizonyítási eljárás az ügyek kevesebb százalékánál jelentkezik.

Az első megállapítás, amit tehetünk, hogy a közigazgatási perek érkezése 2012. évben markáns emelkedést mutat. Az ügyek érkezésének erőteljes emelkedése következtében lényegesen megnőtt a közigazgatási ügyszakban az egy bíróra eső ügyek száma. A magam részéről azt gondolom, hogy ez nem egy fellángolás az ügyérkezésben, tartósan magas érkezésre lehet számítani. Ennek oka egyrészt a Pp. illetékességi szabályainak változása, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési ügyek nagy száma, amely ügyek korábban a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékessége miatt nem volt jelen a vidéki bíróságokon, másrészt több ügytípus esetében emelkedő tendencia mutatkozik az érkezésben.

Az azonos szakágú bíróságok összevetése alapján azt állapíthatjuk meg, hogy alapvetően a kedvező pertartam a jellemző, de lehet javítani az ítélezés időtartamán. A közigazgatási szakágban átlagosan 75%-os arányban fél éven belül befejeződnek az ügyek, a két éven túli pertartamú ügyek számaránya elenyésző. Döntő részében, átlagban 80%-os arányban a perek egy éven belül befejeződnek a munkaügyi területen is. A két éven túli ügyek aránya nem számottevő.

Azt gondolom, hogy ezek a mutatók rendkívül jók. Azonban arra törekedni kell, hogy a két éven túli ügyek befejezésre kerüljenek, valamint, hogy ezt a pozitív eredményt mindkét ügyszak megőrizze a jövőben is.

A gyorsaság pedig semmi esetre sem eredményezheti a szakmai színvonal esését. A bírói munka kihívása a színvonalas és időszerű ítélezés egyidejűségének megvalósítása. Álláspontom szerint, ha egy bíró magas színvonalon ítélezik, akkor bizonyosan az időszerűség tekintetében is jó hatékonyságot ér el munkája során.

I/4/2. Jogszabályi háttér – a kollégiumvezető feladatai

Ez tehát a régió bíróságain jelenleg a helyzet a statisztika szemüvegén keresztül. Most nézzük meg, milyen feladatokat ró a regionális kollégiumvezetőre a jogszabályi háttér, s e feladatok megvalósítása milyen célt szolgál.

- A jogszabály által kijelölt igazgatási feladatok (Bszi 156. § (4) bekezdés, Bszi 148. § (2) bekezdés, Bszi 156. § (4) bekezdés b) pont, Bjt. 71., 75., 79. §) mellett az alapvető hangsúly a kollégiumvezető esetében a szakmai feladatok ellátásán van.

A Bszi 124. § (1) bekezdése értelmében a kollégiumvezető

- a) **szervezi** a kollégium munkáját,
- b) évente **beszámol** a kollégiumnak
 - ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról,
 - bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és
- c) **ellátja** a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata,

továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt **igazgatási feladatokat**.

A konkrét szakmai feladatokat ezen túlmenően a Bsz (26-29.§) és az OBH Elnöki ajánlás rögzíti az alábbiak szerint:

- folyamatosan **figyelemmel kíséri** a Regionális Kollégiumokhoz tartozó közigazgatási és munkaügyi bíróságok **ítélkezési tevékenységét**,
- elvi ügyekben kialakult ellentétes gyakorlat esetén **kikéri** a Regionális Kollégium bírának véleményét, majd **tájékoztatja a Kúria elnökét**,
- a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének **javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására**,
- a Kúria elnökének vagy a Kúria kollégiumvezetőjének a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében **javaslatot tesz elvi bírósági döntés közzétételére**,
- **indítványt tehet a bírósági joggyakorlat-elemző csoport vizsgálati tárgykörére**,
- **meghívottként részt vesz** a Regionális Kollégium illetékességi területéhez tartozó törvényszékek közigazgatási-munkaügyi kollégiumának ülésén.
Ha a közigazgatási-munkaügyi kollégium valamely más kollégiummal összevontan működik, a Regionális Kollégium vezetője az összevont kollégiumi ülésen közigazgatási vagy munkaügyi tárgyu napirend esetén ugyancsak meghívottként vesz részt.
- **összegezi, és ismerteti** a Regionális Kollégium tagjaival **a bírói gyakorlat általános tapasztalatait**,
- összehívja a Regionális Kollégium teljes és ügyszak szerinti **rész-kollégiumi ülését**.

A fenti jogszabályi követelmények és a kollégiumvezető szerepének általam elképzelt felfogása szerint a regionális kollégiumvezető szakmai tevékenységének elvi szinten három pillére van:

- a. szakmai vezetésen keresztül a jogegység, a színvonalas ítélkezés biztosítása**
- b. információáramlás biztosítása**
- c. együttműködés, koordináció**

A XXI. században, az elektronikus bírósági ügyintézés hajnalán, akkor, amikor a gazdasági, társadalmi kihívások, az életviszonyok folyamatos változása, újabb és újabb kihívások elé állítják az igazságszolgáltatást, megítélésem szerint az a.) pont szerinti alapfeladat megvalósításának nem csak kiegészítője, de feltétele is a b.) és a c.) pontban foglaltak megvalósulása.

Az említett kihívások mellett ugyanis a gyors információáramlás és az együttműködés hiánya nem teszi lehetővé a magas színvonalú, egységes ítélkezést. A bírói hivatás nem tarthatja fenn tekintélyét és elfogadottságát elefántcsonttoronyban elszigetelődött bírák eltérő döntései mentén, mert ez a bíróság tekintélyének erodálódásához vezet. A társadalom bizalmi indexének növekedését a bíróságok abban az esetben nyugtázhatják, amennyiben képesek ezekhez a kihívásokhoz alkalmazkodni.

A közigazgatási bíráskodás nem engedheti meg magának, hogy azonos közigazgatási szerv egy-egy bíróságtól, vagy bírói tanácstól ugyanazon tényállás és jogi megítélés mellett eltérő, esetleg ellentétes döntéseket kapjon. Mint ahogy a munkaügyi bíráskodás tekintetében is alapvető jelentőségű a kiforrott, egységes ítélkezési gyakorlat megvalósulása a gazdaság valamennyi szereplője, de a munkavállalók számára is.

I/4.3 Ars poetica – a kollégiumvezető eszközei

Ezért az ars poetica nem lehet más részemről, mint az, hogy az alábbi ábra szerint alakítsam ki és folyamatosan újrastrukturáljam a kollégium működését és szűrjem meg annak munkamódszereit.

LASSÚSÁG, ELSZIGETELTSÉG, KIZÁRÓLAGOSSÁG ↔ GYORSASÁG, KOORDINÁCIÓ, TEAM

A szakmai vezetés tulajdonképpen a régió egyes megyéiben egységes, az országos bírósági gyakorlathoz igazodó joggyakorlat kialakítása és fenntartása, az ítélkezés színvonalának, ésszerű gyorsaságának fenntartása, illetve növelése érdekében végzett vezetői tevékenység.

Ennek keretében a legfontosabb eszközöket így foglalhatnánk össze:

- a regionális kollégiumhoz tartozó bíróságon **az ítélkezési gyakorlat folyamatos figyelemmel kísérése,**
- **kapcsolatot tart** más bírói testületekkel
- elvi jellegű döntés születéséről, illetve elvi kérdésben ellentétes gyakorlat kialakulásáról, szükség szerint **a bírák véleményének kikérését** követően a **Kúria elnökének tájékoztatása,**
- az egységes joggyakorlat érdekében **véleményt nyilvánít** vitás jogalkalmazási kérdésekben,
- felkérésre **közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában,**
- **jogegységi eljárást** indítványoz vagy elvi döntés közzétételére tesz javaslatot a Kúria elnökének vagy a (klasszikus)kollégium vezetőjének

A kollégiumvezető legfontosabb eszközrendszere tehát a

- 1. megfigyelés, elemzés**
- 2. szakmailag irányított információáramlás biztosítása**
- 3. problémamegoldás kezdeményezése**
- 4. szakmai iránymutatás**

II. A kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseim, hosszú távú terveim és azok megvalósításának ütemezése

II/1. Megfigyelés, elemzés

Ahhoz, hogy egy egész régió ítélkezési tevékenységét ismerje a leendő kollégiumvezető, szükséges, hogy azt folyamatosan nyomon kövesse.

Ennek egyik legfontosabb módja, hogy **a fellebbviteli bíróságokon született döntések megküldésre** kerüljenek a kollégiumvezető részére.

Az eltérő ügyszakban dolgozó kollégiumvezető és helyettese így folyamatosan elemezheti a munkaügyi és közigazgatási tárgyú döntéseket és levonhatja szakmai tárgyú következtetéseit.

Ezért indokoltnak tartom annak előírását, hogy minden hónap 10. napjáig ezen döntések megküldésre kerüljenek az illetékességi területhez tartozó bíróságok részéről a kollégiumvezető számára.

II/2. Szakmailag irányított információáramlás biztosítása

De ezen túlmenően fontosnak tartom a személyességet is az információgyűjtés területén is. Meghallgatni és megismerni a bírói gyakorlatot, a bírák problémáit, nehézségeit, un. „**walking management**”-et alkalmazni, amin a vezetőnek a lehetőségekhez képest való rendszeres jelenlétét kell érteni. Lényeges a folyamatos formális, informális szóbeli szakmai konzultáció.

Ennek a gyakorlatban minél több felületet kell biztosítani. Ez által valósulhat meg az információáramlás, mely alapján az információk gyors továbbcsatolására nyílik lehetőség.

A kollégiumvezető éves munkatervet készít. Előírt kötelezettsége (OBH Elnöki ajánlás III/5.) legalább két **kollégiumi ülés** összehívása. A kollégiumi ülések esetén éves szinten a két alkalmat elégségesnek tartom. Ezen fórum ugyan személyi, stb kérdésekben is dönt, azonban szakmai szempontból ide koncentrálhatók a megelőző néhány hónapos időszak felmerült és becsatornázott jogalkalmazási problémái. Álláspontom szerint az év első negyedében az év eleji jogszabályváltozásokra tekintettel indokolt, a nyári törvénykezési szünetet követően, pedig az addig felmerült kérdések tekintetében szükséges kollégiumi ülés összehívása. Szükség esetén pl. jogszabályváltozás, személyi kérdések stb. nyilvánvalóan a kollégiumi ülések száma növelhető.

Nagy jelentőséget tulajdonítok a **rész-kollégiumi értekezleteknek**. Ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy a kollégiumvezető és helyettese folyamatosan értekezletet tart a regionális kollégium illetékességi területén lévő törvényszékeken.

Mind a munkajog, mind a közigazgatási jog tekintetében az ítélkezés időszerűségének és minőségének javítását szolgáló eszköz lehet ez a fórum. A kollégiumvezető és annak helyettese, ügyszakuk szerint, közvetlen információkat szerezhet a helyi bírák jogalkalmazási nehézségeiről. Továbbíthatják közvetlenül számukra az egységes ítélkezés érdekében szakmai javaslataikat és állásfoglalásaikat. Lehetőséget ad a kollégium által elfogadott ajánlások érvényesülésének vizsgálatára és így a közvetlen visszacsatolásra. Ugyanakkor a jogalkalmazási problémák mellett, az esetleges eltérő gyakorlat kiküszöböléséhez szükséges információgyűjtés fontos fórumává válhat az értekezlet. Ezen értekezletekre jónak látnám a törvényszéki tanácselnökök meghívását, hogy a fellebbviteli fórum is megoszthassa észrevételeit, illetve a bírói gyakorlat egységessége érdekében a felmerült információkhoz hozzájusson.

Kinevezésem esetére vállalom, hogy kéthavonta – de valójában szükség szerint – törvényszékenként rész-kollégiumi értekezletet hívok össze.

Fontosnak tartom ugyanakkor az információáramlás még gyorsabb lehetőségének kialakítását is. Ezért megválasztásom esetén kérni fogom a központi igazgatástól annak az informatikai háttérének a megteremtését, hogy a regionális kollégium tagjai az intra.iustice.hu internetes oldalon **saját fórummal** bírjanak. Ha ugyanis felhasználónév és jelszó biztosításával erre az oldalra belépve egy bíró valamennyi bírótársa számára szakmai kérdéseket tehet fel, oszthat meg, akkor, amikor az konkrétan felmerül, akkor kiderülhet, hogy más is szembesült-e azonos vagy hasonló problémával, megtudhatja, hogy más megyében milyen gyakorlat kezd kialakulni a konkrét kérdés kapcsán, illetve a kollégiumvezető közvetlenül informálódhat a bírák felmerülő problémáiról, gyakorlatáról és e fórumon keresztül is kommunikálhatja állásfoglalásait, véleményét. Mindez az e-mail melletti, a bírák közti és a kollégiumvezető valamint a bírák közti (elektronikus) kommunikáció új eszköze lehet.

Álláspontom szerint a kapcsolattartás, az információáramlás biztosítása érdekében szükséges a jogszabályi kötelezettségként is megjelenő fórumokat, de az informális lehetőségeket is igénybe venni. Úgy gondolom, hogy a kezdeti időszakban figyelemmel kell kísérni ezen csatornarendszer működésének hatékonyságát és azt folyamatosan csiszolni, alakítani kell, a legoptimálisabb eredmény elérése érdekében.

II/3. Problémamegoldás kezdeményezése - javaslattétel, kezdeményezés, indítványozás, részvétel.

Az információáramlás biztosításán túl az **együttműködés** a másik hangsúlyos elem a kollégiumvezetés tekintetében. A kollégiumvezető feladata az információk begyűjtése mellett az együttműködés horizontális és vertikális szinten is, azaz együttműködés

- a kollégium bíráival,
- a polgári kollégiumvezetőkkel,
- a közigazgatási és munkaügyi bírósági és a törvényszéki elnökökkel,
- a Kúria kollégiumvezetőjével

az információk továbbítása és a problémamegoldás előkészítése útján, de a problémamegoldásban való közvetlen részvétellel is.

Nagyon fontos tehát a problémák alapos feltérképezése, mert csak akkor van lehetőség a problémamegoldásra. De hasonlóan lényeges kérdés az információk becsatornázása mellett azok „továbbcsatornázása”, vagyis a jogszabály által előírt lehetőségek kihasználása és elvi jellegű döntés születéséről, illetve elvi kérdésben ellentétes gyakorlat kialakulásáról, szükség szerint **a bírák véleményének kikérését** követően **a Kúria elnökének tájékoztatása, mint ahogy jogegységi eljárás indítványozása vagy elvi döntés közzétételére javaslatétel is a Kúria elnökének vagy a (klasszikus) kollégium vezetőjének.**

Mindezen lehetőségek kiaknázása kulcsfontosságú a problémamegoldásban és az egységes bírói gyakorlat kialakításában és ebben a folyamatban a kollégiumvezetőnek kulcsszerepe van. Kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén hatékonyan kívánom a fenti eszközök igénybevételével a problémamegoldást elősegíteni, az egységes és magas színvonalú ítélkezés megteremtése érdekében törekedni kívánok az információáramlás és az együttműködés magas szintű megvalósítására.

II/4. szakmai iránymutatás

Fontosnak tartom azt, hogy a regionális kollégium megkapja azokat a konkrét iránymutatásokat, impulzusokat is, ami a kollégiumvezető és helyettese konkrét ajánlásait és javaslatteteleit jelenti. A kollégiumvezetőnek ugyanis jogszabály által előírt kötelezettsége, hogy véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben. Ezeket a régió fellebbviteli bíróságaival is meg kívánom ismertetni, hiszen a bírói gyakorlat alakítása a kisebb jelentőségű, de mégis jogalkalmazási nehézséget vagy eltérést okozó problémák esetén is fontos feladata a kollégiumvezetőnek.

Az egységes jogalkalmazás nagyon hatékony eszköze volt pl. a Legfelsőbb Bíróság KK. véleményeinek jogalkalmazást alakító szerepe. Ez egy jogalkalmazási kiskaté volt a bírák számára az aktuális, jogalkalmazási problémák során való eligazodás elősegítésére. Ehhez hasonlóan a régióban felmerült problémákat is kezelnie kell és iránymutatást kell adnia a kollégiumvezetőnek pl. a szakmai megbeszélések konzekvenciáinak szerkesztett formájú publikálásával.

A kollégiumvezető nyilvánvalóan mindkét ügyszak tekintetében szakmai vezető, azonban, mivel magam közigazgatási ügyszakos bíró vagyok, a célszerű munkamegosztás azt követeli meg, hogy a közigazgatási ügyszak felügyelete az ugyanilyen ügyszakos vezető kiemelt feladata legyen. E körben alapvető feladatként tartom számon a jogegység érvényesülését, ami ezidáig is átlagon felül jellemezte az ügyszakot.

III. Az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveim, eszközeim

Az ítélkezés minőségének javítása a fentiekben már ismertetett kollégiumvezetői szakmai feladatok eredményes ellátásának eredményeként jelentkezik. Az alábbiakban ezen túlmenően csokorba szedtem a kollégiumvezetői tevékenység során preferált, a terv szintjén is jelentkező olyan célkitűzéseim, ami az ítélkezés minőségének javítását eredményezi.

III/1. A személyi feltételek biztosítása az ítélkezésben

Az OBH elnöke 369/2012. (XI. 13.) OBHE számú, a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok létszámáról, valamint az ezzel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltáblán megszüntetendő és a Fővárosi Törvényszéken rendszeresítendő álláshelyekről szóló határozatában a működésüket 2013. január 1. napjával megkezdő közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírósági vezetői és bírói létszámát állapította meg.

A Miskolci Törvényszéken 1 elnök (munkaügyi ügyszakos), 1 elnökhelyettes (közigazgatási ügyszakos) és 11 bírói (7 munkaügyi ügyszakos és 4 közigazgatási ügyszakos) állás,

–a Nyíregyházi Törvényszéken 1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 7 bírói (3 munkaügyi ügyszakos és 4 közigazgatási ügyszakos),

–az Egri Törvényszéken 1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 4 bíró (2 munkaügyi ügyszakos és 2 közigazgatási ügyszakos),

–a Balassagyarmati Törvényszéken 1 elnök (munkaügyi ügyszakos) és 3 bírói (2 munkaügyi ügyszakos és 1 közigazgatási ügyszakos) állás az engedélyezett.

A személyi feltételek biztosítása természetesen nem a szakmai vezetés feladata, azonban nélkülözhetetlen – a tárgyi eszközök biztosítása mellett – a hatékony ítélkezéshez. Ez az alapos előkészítő munka eredményeként meghatározott létszám remélhetőleg optimalizálni és segíteni fogja az ügyek időszerű és színvonalas intézését, (gondoljunk csak a közigazgatási ügyszakban bekövetkezett emelkedésre az érkezésben) és lehetővé teszi, hogy a megfelelő létszám az eredményességet is növelje.

III/2. „Team” munka – együttműködés

A jogszabályi háttér konkrétan nevesíti a kollégiumvezető és helyettesének feladatait. Mivel ők eltérő ügyszakú bírók, vagyis a közigazgatási jog és a munkajog is képviselteti magát a kollégium vezetésében, szükségeszerű a két vezető és a kollégium

tevékenységét segítőik harmonikus **együtműködése**.

Az együtműködés kapcsán jegyzem meg, hogy örömmel fogadtam a központi igazgatás „**bírói team**”-ekre vonatkozó elképzeléseit, s magam is maximálisan támogatom azt.

A team munka ugyanis abszolút hiánycikk volt a bírák munkavégzése során korábban, csupán az igazgatási vezetés bizonyos szintje, vagy a bíraskodás formája (tanácsban ítélezés) kényszerítette erre a bírákat. Ugyanakkor a társadalmi, gazdasági viszonyok változása, felgyorsulása, a bíróság működésének hatékonyságát, ésszerű gyorsaságát követeli meg. Ehhez megítélésem szerint a bírói munkateher megosztása szükséges. Néhányan ezt félreértésből úgy kezelik, hogy a bírák „kevesebbet akarnak ezáltal dolgozni”. Ezt a megközelítést a magam részéről rendkívül tévesnek tartom. A cél a bíró adminisztratív és szállangszerű munkaterheinek csökkentése annak érdekében, hogy időben és mélységében hatékonyabban tudjon az érdemi döntésre koncentrálni. A cél nem „az én váram az én házam” elve alapján az ügy egyszemélyes „kisajátítása”, hanem a harmonikusan együtműködő team által gyors előkészítés alapján, alaposabban, átgondoltabban felkészült bíró által meghozott döntés gyors kommunikálása. Másrészt a bíró elszigetelődésének megakadályozása.

Ezért tartom kiváló lehetőségnek a bírósági ügyintézők munkavégzését a bírói tanácsok mellett és a bírósági titkárok munkavégzési lehetőségeinek kiszélesítését. Az ideális team álláspontom szerint a két bíró, egy ügyintéző, egy bírósági titkár felállítás. Úgy gondolom, hogy e tekintetben még az út elején járunk, de a bírósági ügyintézők és a titkárok konkrét bírói munkafolyamatba való bekapcsolása új távlatokat nyithat a hatékony bíraskodás számára. Kollégiumvezetőként ezt a folyamatot elő kívánom segíteni.

Mivel magam is a team-munka elkötelezett híve vagyok, ennek megfelelően a kollégiumvezetés során is e munkamódszer szerint, a feladatok megosztásán és a koordináción alapuló együtműködés talaján kívánom a kollégium munkáját szervezni és arra fogok törekedni, hogy a bírói teamek minél inkább felálljanak az egyes bíróságokon is, és a munkavégzés összehangolásával eredményesebb, magasabb színvonalú ítélezés valósuljon meg.

III/3. A pertartam csökkentése, az előregedett ügyek befejezése

Megítélésem szerint a régióhoz tartozó Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságokon a munkaügyi és közigazgatási ügyszakban is a fentiekben már ismertetett és a számokban tükröződő eredmények tovább javíthatók hatékony szakmai és igazgatási módszerekkel, s javulás érhető el az adott beszámolási időszakban érkezett ügyeknél nagyobb számú befejezés érdekében, másrészt pedig a **két éven túli pertartamú ügyek** minél kisebb számarányúvá csökkentése terén. Utóbbiaknál az adott bíróság igazgatási vezetésével együtműködve szükségesnek tartom annak kidolgozását, hogy

két irányúvá váljon a pertartam lecsökkentése.

Egyrészt kezelni kell a már két éven túlívá vált ügyek problémáját, hogy azok mielőbb befejezést nyerjenek.

Másrészt fontosnak tartom a megelőzést a jövőre nézve, hogy a másfél éves pertartam elérésekor a bíróval folytatott konzultáció, szakmai iránymutatás útján elkerülhető legyen az ügy két éven túlívá válása. Azt gondolom, hogy ez a helyi igazgatási vezető útján megvalósítható, a két éven túli ügyek esetében pedig indokoltnak látnám tárgyalási terv kidolgozását az eljáró bíró részéről, melyben megjelöli, hogy mely kérdésekben kell döntenie, milyen bizonyítás szükséges még a perben konkrétan és a tárgyalási határnapok ütemezését is. Az igazgatási vezető feladata ennek számonkérése, a kollégiumvezető pedig a szükséges szakmai támogatás biztosítása.

III/4. Az arányos munkateher kialakítása

Az ügyek ésszerű időn belüli elintézését szolgálja a bírák közti **arányos munkateher** kialakítása. Ehhez elsősorban egy egységes és objektivitáson alapuló bírósági statisztikai rendszer létrehozása és alkalmazása szükséges, melynek előkészületei zajlanak.

A bírák ügyszakonkénti, egymás közötti arányos munkaterhének elérése és ezen optimális állapot fenntartása legfőbb eszköze az arányos szignálás, mely az egyes ügyek vonatkozásában figyelembe veszi az ügy munkaigényességét, az eljárás sajátosságait, az ügy súlyát és bonyolultságát.

A bírák arányos munkaterhének megteremtésekor figyelemmel kell lenni a tárgyalási napok megfelelő kihasználtságára is, mely követelmény érvényesülése elősegíti az ügyek ésszerű időn belül való elbírálását.

III/5. Pozitív megerősítésen alapuló visszajelzés

Az ellenőrzési feladatok közt egyik legfontosabb helyre teszem a **tárgyalások rendszeres szakmai szempontú hallgatását**, és a megállapítások kielemezését.

Nagyon lényegesnek tartom, hogy a vezető közvetlen információval rendelkezzen a bírák munkájáról, tárgyalásvezetési stílusáról, kommunikációjáról, az adott bíró erényeiről, nehézségeiről. Ezért ezt mindenképp szorgalmazni fogom az igazgatási vezetőkkel együttműködésben.

Úgy gondolom, hogy egységes kritériumrendszer szerinti visszajelzésre minden foglalkozási ágban szükség van, így a bírói hivatás esetében is. Ezeket a kritériumokat a jogszabályok döntő részben élénk állítják, hiszen a bírói vizsgálatoknál is alapul szolgálnak. Viszont fontosnak tartom ennek pozitív irányú érvényesítését is. A bírák leginkább azzal szembesülnek a visszajelzések alapján, hogy milyen hibát követtek el munkájuk során. Nagyon magas elvárásrendszernek kell nap, mint nap megfelelniük, aminek eredményeként a negatívumok felnagyítódnak és a **pozitív visszajelzés** hiánya erőteljes és állandó pszichés

stresszhelyzetet indukál, minek következtében egyes pszichológusok szerint nagyobb nyomás nehezedik a bírákra pszichésen, mint pl az orvosokra. Azt gondolom, ennek az oka – többek között - a hivatás sajátosságaként is leírható pozitív visszajelzés hiánya.

Meggyőződésem szerint amennyiben a pozitív tendenciák megerősítése mellett történik a bíró részére a javítás szándékával történő kritikai visszajelzés, jelentősen javítható az egyes bíró motivációja, teljesítménye.

III/6. Képzés

A bírók **képzése**, folyamatos fejlődése kardinális kérdés a hatékony igazságszolgáltatás megvalósulása szempontjából. Ezért fontosnak tartom a kötelező képzéseken túl is a bírák ösztönzését a szakmai fejlődésüket biztosító oktatásokon való részvételre, valamint a központi oktatási tervre, illetve a bírók képzési rendszerére történő javaslattevési, véleményezési tevékenységet. A bíró komplex személyiség, ezért a szakmai tudásán kívül fejleszteni kell kommunikációját, pszichológiai ismereteit, teljes személyiségét. A képzési tervek összeállításánál minderre figyelemmel kell lenni.

III/7. Újra strukturálás

Ez alatt azt értem, hogy mint minden esetben, a kollégiumvezetői munka esetében is újra és újra meg kell nézni, hogy jól működnek e az elméletileg hatékonynak gondolt eszközök. Ha például internetes fórumrendszer működik, de azt a bírák nem használják, akkor elemezni kell, hogy ennek mi az oka, mivel lehet motiválni őket az adott eszköz lehetőségeinek kihasználására. Ha az információáramlás csatornáit rendelkezésre állnak, azonban az információ nem jut el, vagy nem elég gyorsan áramlik a rendszerben, akkor „rá kell nézni”, reflexiót kell alkalmazni, hogy a hatékonyságot hogyan lehet növelni. Ehhez flexibilitásra és a visszajelzések folyamatos értékelésére van szükség.

Ezen alapelveknek megfelelő és fentiek szerint vázolt elvek és intézkedések - megítélésem szerint - alkalmasak arra, hogy a jövőben a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságok társadalmi elfogadottsága, bizalmi indexe tovább erősödjön, illetve növekedjen. Mindezt természetesen a kollégiumvezető-helyetessel az intézkedések hatékonyságát elősegítve, a vezetői feladatok arányos megosztása mellett kívánom, vele együttműködésben megvalósítani.

Mi az, ami a sikeres vezetést meghatározza? Erre a kérdésre a különböző vezetéselméleti megközelítések általában eltérő választ adnak. Van, aki a vezető személyiségére, karakterére, van, aki a munkafolyamatok megtervezésére, van, aki a dolgozókkal való bánásmódra és van, aki a helyzettől függő helyes vezetési stílus

megválasztására helyezi a hangsúlyt. Az az igazság azonban, hogy a sikeres vezetés megfejtése céljából minden megközelítést figyelembe kell vennünk és a vezetési gyakorlat során érdemes mindegyik elmélet fő mondanivalóját, szem előtt tartani. Például a vezetéselméletek megismerése, tanulmányozása olyan rendszerezett tudást biztosít, ami a hétköznapiak során is hasznos lehet, valamint a gyakorlati tapasztalatok elrendezéséhez, a tudatosabb vezetéshez is hozzájárulhat. A vezetői kompetenciák, képességek külső támogatással (például tréningek keretében) jelentős mértékben fejleszthetőek, alakíthatóak a vezetői feladatok eredményesebb megvalósítása érdekében. Ezért amennyiben pályázatom sikerrel jár, vállalom, hogy folyamatosan arra fogok törekedni, hogy mint vezetőt is képezsem magam,- a Bszi. 135. §-ában foglalt kötelezettségemet is teljesítve -, s ezáltal segítsem közvetett módon kollégáim munkáját, helytállását ezen nem könnyű, de gyönyörű hivatás gyakorlása során.

Amennyiben a pályaművemben taglaltakkal kapcsolatban kollégáim bizalmat szavaznak nekem és azzal az OBH elnöke is egyetért és az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium vezetésével járó feladatok ellátására alkalmasnak talál, úgy ez esetben kérem Tisztelt Elnök Asszonyt a pályázatom támogatására.

Miskolc, 2013. február 20. napján

Tisztelettel:



dr. Demjén Péter
törvényszéki bíró

