

Jegyzőkönyv

**a 2013. június 4. napján 10 órakor az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I.
em. 111. számú helyiségében tartott
a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői
álláshelyére pályázó meghallgatásáról**

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Budai Vince, a Tatabányai Törvényszék tanácselnöke

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető-helyettese
Solárné Répási Andrea, az Elnöki Kabinet tisztviselője

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2013/2. számában kiírt Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői pályázatára dr. Budai Vince pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Budai Vince:

Hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához.

Dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályázatát, kíván-e valamit kiemelni vagy van-e olyan, ami az elmúlt időben történt és nem kerülhetett be a pályázatba, de szeretne róla beszélni?

Dr. Budai Vince:

Megbízott kollégiumvezetőként március 15-e óta járok el a Tatabányai Törvényszéken és eközben történtek pozitív és negatív dolgok egyaránt. Kaptunk például megkereséseket a szabálysértési ügyek kapcsán. Tudjuk, hogy milyen az országos helyzet. Május 13-án volt egy vezetői értekezlet ezzel kapcsolatban. Aránylag friss adataim vannak ezzel kapcsolatban Komárom-Esztergom megyében, 2013. áprilisában folyamatban maradt 1514, 2013. májusában 2018 szabálysértési ügy. Ez körülbelül 500-as emelkedés. Rengeteg ügy érkezik, ennek nagy része pénzbírság átváltoztatása. De azt látom, hogy vannak olyan járásbírók, ahol a titkárok egy hónapban csak 4 napot tárgyaltak. Azt gondolom, ha ennyi ügyünk van, akkor tárgyalni kell. Azt gondolom, hogy ebben a körben egy megfelelő igazgatási vezetővel együtt tudok működni. Kigyűjtöttem az adatokat, levontam bizonyos következtetéseket, az igazgatási részben pedig már ő tud tenni valamit. Ezek az adatok ugyan frissek, de nem pontosak, mert időközben lehetett befejezés, vagy akár érkezés is, de a számok ijesztőek. Ebben az ügyben van előremozdulás, belső erőforrásból lehetséges egy kisebb átszervezés.

A gyermekbarát igazságszolgáltatással kapcsolatban beszéltem a rendőrséggel arról, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányságon van egy gyermekmeghallgató szoba és szakpszichológus is dolgozik ott. A pályázatomból kiemelném, hogy híve vagyok a kiscsoportos önképzésnek. Miért ne lehetne a nyomozási bírót, akik gyerekeket hallgatnak meg, a szakpszichológussal és a rendőrség vezetőjével egy konzultáció keretén belül képezni, hiszen a gyerekek meghallgatása speciális felkészültséget és emberi hozzáállást igényel.

Dr. Handó Tünde:

Éppen a gyermekbarát igazságszolgáltatás munkacsoportunk is foglalkozik azzal, hogy speciális képzéseket szervezzenek, ami nem csak az anyagi vagy eljárásjogról szól, hanem egyfajta készségfejlesztésről is. A jövő héten lesz az első olyan képzés a Magyar Igazságügyi Akadémián ami büntető és polgári ügyszakos bíróknak kerül megtartásra. A terv az volt, hogy minden ítélőtábla vagy minden törvényszék területén szervezünk olyan egynapos képzést, ahol a pártfogó felügyeletről, gyermekvédelmi hatóságtól, ügyészségtől érkező szakemberek és bírók tárgyalják meg, hogy hogyan lehet a kapcsolódási pontokat megtalálni, és, hogy mivel szembesülhet egy bíró egy ilyen ügyben. A Debreceni Ítélőtábla szervezte az első ilyen képzést és Szegeden is van egy hasonló program. Több kezdeményezés is van, jó, hogy lehetőséget látott ebben a dologban.

Dr. Budai Vince:

Én is úgy látom, hogy a kiscsoportos foglalkozások hatékonyabbak, mint 200 embert bezsúfolni egy előadóterembe. Nincs meg a kontaktus, a párbeszéd az

előadó és a közönsége között. Viszont 10-15 fő és az előadó közösen tud gondolkodni. A szabálysértésben például azokra számítok, akik ezzel foglalkoznak, nem pedig azokra a bírókra, akik még nem tárgyaltak szabálysértést és nem is fognak. Június 24-re tűztem ki egy időpontot, ahol a szabálysértési titkárokkal, egy szabálysértési ügyekkel foglalkozó titkárral, a munkaügyi központ vezetőjével, a rendőrség vezetőjét és a Járási Hivatal vezetőjével közösen tárjuk fel a problémákat. A végrehajtásban is lehetnek problémák, mint a pénzbírság átváltoztatása esetén ha munkaügyi központból nem érkezik kellő időben információ arról, hogy valamennyit ledolgozott az eljárás alá vont személy és mi pedig átváltoztatjuk. Ha kellő időben megérkezik az információ, akkor nem fogjuk vagy csak részben fogjuk átváltoztatni. Nem mindegy, hogy utólag kapkod a bíróság vagy azt látja az ügyfél, hogy rendben megy minden.

Dr. Handó Tünde:

A pályamű viszonylag rövidnek tekinthető, mégis nagyon sok olyan dolog szerepel benne, ami nem csak a helyi problémák és megoldására terjed ki, hanem az olyan stratégiai jellegű célokra is, mint a gyerekközpontú igazságszolgáltatás, a belső kommunikáció javítása, a honlap kialakítása. Ami felkeltette az érdeklődésemet, a végrehajtás, a bűnügyi költségek és a gazdasági hivatal kapcsolódása. Az a jellemző, hogy a bírók rendelkeznek valamiről, de hogy ténylegesen hogy ér véget az eljárás, arról nincs információ, nincs meg a kapcsolódás a két terület között. Itt milyen konkrét javaslatok vannak?

Dr. Budai Vince:

2003-ban kerültem fel a megyei bíróságra előadó bíróként, jó kapcsolatunk alakult ki a kollégákkal. Azt láttam, hogy hiányoznak azok a jogi információk a végrehajtás részéről, ami alapja kell legyen egy jó végrehajtásnak. Ezért beszéltem a Gazdasági Hivatal vezetőjével, aki elmondta, hogy mindenképpen igény van arra, hogy tisztázzuk ezeket a kérdéseket. Előfordul ugyanis, hogy a bíró hoz olyan döntést, ami végrehajthatatlan. Ekkor levelezés indul a GH és bíró között, utólag kell majd rendelkezni, utólag kell megkeresni az ügyfeleket, utólag kell kézbesíteni a végzéseket, ezeket azonban el lehet kerülni. Ha megvannak a problémák tudunk rá reagálni, fel kell hívni a kollégák figyelmét a problémára. Az én dolgom, hogy ezt megtegyem. Gyakorlatias vagyok, és azt gondolom, hogy az ítélet nem csak arról szól, hogy hoztam egy döntést, szükséges az is, hogy az ítélet legyen végrehajtható. Ha nem végrehajtható, fölösleges volt meghozni a döntést. Ugyanez a helyzet a bűnjelekkel kapcsolatban is. A Tatabányai Törvényszéken rengeteg bűnjel van, ezekről minél előbb rendelkezni kellene.

Dr. Handó Tünde:

A bűnjelkezeléssel kapcsolatban is van egy munkacsoportunk, és volt egy terv arra, hogy a bűnjelkezeléssel kapcsolatban egy országos központi intézmény alakuljon. Ez a fejlesztés megszakadt, de mi elindítunk egy felmérést arra vonatkozóan, hogy hol mi van, hol mit fogadnak be, hány ember foglalkozik vele. Több szerv

foglalkozik ezzel és többszörös költséget jelent, miközben a tárgyak értéke az évek alatt nullára íródik.

Írja a pályaműben, hogy mennyire fontos a belső és külső nyilvánosság a bíróság megítélése szempontjából, illetve a jogismeret erősítése szempontjából. Említette, hogy az Esztergomi Városi Bíróságon videofelvételeket tettek közzé. Milyen program volt ez?

Dr. Budai Vince:

Ezzel gyakorlatilag megelőztük a Nyitott Bíróság programot. Én nem vettem ebben már részt, mert ez 2004-ben történt és 2003-ban felkerültem a megyei bíróságra, de a kollégám, aki jelenleg a járásbíróság elnöke és a rendőrség, valamint ügyészség vezetői érezték, hogy meg kell fogni a fiatalokat. Elkezdtek videofilmeket készíteni, az egyik egy kábítószer élvező fiatalról, a másik egy prostituáltról szólt. Három kisfilm készült, az akkor még működő mozink termében csináltak perszimulációt. középiskolásoknak. A filmeket megbeszélték miután megtekintették és azt követően szembesültek a fiatalok azzal, hogy mennyire védtelenek. A Nyitott Bíróság programhoz mi is csatlakoztunk, tudom, hogy a kollégáim rendszeresen járnak középiskolákba és a diákok rendszeresen járnak tárgyalásokra. A tárgyalás után pedig megbeszélik a látottakat. Ebből profitálnak rengeteget a fiatalok.

Dr. Handó Tünde:

A mediációs munkacsoportunk azzal is foglalkozik, hogy a büntetőügyekben hogyan lehetne erősíteni a mediációt. Vannak olyan elképzelések is, hogy a mediációt a szabálysértési ügyekre is ki lehetne terjeszteni. Ezzel kapcsolatban lát-e lehetőséget előrelépésre?

Dr. Budai Vince:

A mediáció már működik jelenleg is a büntetőjogban. Az egyik legfontosabb formája a személyes meghallgatás a magánvádas ügyekben. Az első alkalommal a bíró vagy a bírósági titkár megpróbálja a feleket kibékíteni. Ez a mediáció lényege, hogy a két fél közti személyes ellentétet feloldjuk. Ha sikerül, abban az esetben megszűnik az eljárás. A szabálysértésben is lehet erre lehetőség, de a kártérítési igényeknél például a büntetőeljárásban nem lehet egyezséget kötni, viszont lehet közvetítői eljárás bizonyos ügycsoportoknál. A Be. és a Btk. nem ad kellő lehetőséget a közvetítői eljárásra. Ebben az esetben viszont egy mediátor segítségével egy kvázi egyezséget lehet létrehozni és a felek be tudják mutatni ennek az eredményét az eljárásban. Ha az egyik fél vállalja, hogy megtéríti a kárt, a másik fél hozzájárul ehhez, akkor ez a büntetést enyhítheti. Az állam büntetőjogi igénye miatt a mediáció mindig háttérbe szorul a polgári joghoz és a munkajoghoz képest, de azt tudom mondani, hogy mégis van arra lehetőség, hogy használjuk ezeket az intézményeket. Egy felsőfokú végzettségű kolléga foglalkozna ezekkel az ügyekkel.

Dr. Handó Tünde:

Tervezzük akkreditált mediációs tanfolyamok indítását, nem csak a civilisztikai, hanem a büntető ügyszakban eljáró titkároknak is, éppen a magánvádas ügyek miatt.

A legutóbbi statisztikai adatok azt mutatják, hogy a törvényszéken az ügghátralék jelentős részét feldolgozták a fluktuáció ellenére, nagyon dicséretes munkát végzett a törvényszék.

Dr. Budai Vince:

Köszönöm a törvényszék dolgozói nevében. Még mindig érezzük az elmúlt egy év hatását. A törvényszéken első fokon valóban jó munkát végeztek a kollégák, és az illetékességi területen lévő járásbíróságokon is: januárban még 1380 elsőfokú ügy volt folyamatban, most már csak 1264. A kollégák folyamatosan dolgozzák fel az ügyeket. Ha tehát be van töltve minden álláshely, úgy gondolom, hogy nem lehet probléma. Jelenleg van egy másodfokú hely, amit még ki kell írni, ha meglesz a két tanács, akkor az ügyszámot ott is folyamatosan csökkenteni tudjuk.

Dr. Handó Tünde:

Írja a pályázatban, hogy PhD. képzésre jelentkezett. Milyen témában?

Dr. Budai Vince:

Kábítószeres bűncselekmények a bírói gyakorlatban.

Dr. Handó Tünde:

Miért tartotta ezt fontosnak?

Dr. Budai Vince:

2004-ben kriminilisztikai szakjogász végzettséget szereztem. A kábítószeres bűncselekményekkel már egyetemistaként is foglalkoztam, ebből írtam a szakdolgozatomat. Később a kollégiumvezető felkérésére két ízben vizsgáltam a megye kábítószerrel kapcsolatos gyakorlatát. A szakjogász képzésen is ebben a témában írtam szakdolgozatot, kábítószerrel kapcsolatos ügyekben. Ha valami probléma van, mindenki hozzám fordul. Részt vettem a többek között annak a programnak az elkészítésében, amit mindannyian használunk most, ez a kábítószer hatóanyag kalkulátor.

Dr. Handó Tünde:

Lát-e a DNS vizsgálat elkészítésének időtartamával, illetve a szakértői intézetek kirendelhetőségével kapcsolatban? Minden szükséges szakvélemény beszerzésre kerül-e mire bíróság elé kerül az ügy, illetve, hogy a nyomozás ideje mennyire korlátozza a bírósági eljárás lefolytatására rendelkezésre álló időtartamot?

Dr. Budai Vince:

Itt elsődlegesen a jogszabályi háttérrel van probléma. A BSZKI-nak kizárólagos hatásköre van bizonyos kérdésekben dönteni, ezen lehetne változtatni, de ez a jogalkotó feladata. Egy ügyben például három különböző alkalommal szerzett be a nyomozóhatóság különböző szakértői véleményeket. Egy alkalommal kért a BSZKI határidő módosítást, azt megkapták és ezen határidőn belül terjesztették elő mindhárom szakértői véleményt. Ez a nyomozást és bírói munkát igazából nem hátráltatta. A most végzett vizsgálat alapján megállapítottam, hogy a megyénkben összesen 13 esetben rendelt ki a törvényszék bírói szakban szakértőt, ezek közül három esetben már a nyomozás során fel kellett volna merülnie a szakértői vélemény szükségességének. A legnagyobb problémát az elmeorvos-szakértői vélemények okozzák, ugyanis azt nem lehet megállapítani a nyomozati iratokból, hogy a nyomozó hatóság számára miért nem derült ki, hogy szükség van elmeorvos szakértői vizsgálatra, erre miért csak bírói szakban kellett rájönni.

Dr. Handó Tünde:

Szeretne még valamit kiemelni a kollégák felé?

Dr. Budai Vince

Büszke vagyok rájuk és köszönöm a munkájukat.

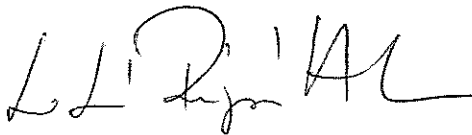
Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 40 perckor.

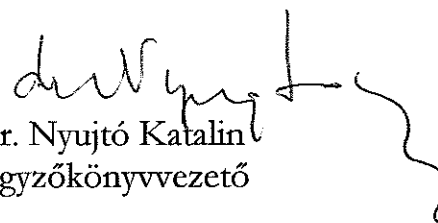


dr. Handó Tünde
elnök

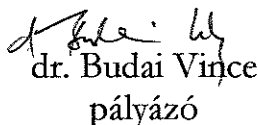
Kmf.



Solárné Répási Andrea
jegyzőkönyvvezető



dr. Nyujtó Katalin
jegyzőkönyvvezető



dr. Budai Vince
pályázó