

Országos Bírósági Hivatal	
* I *	
Dátum:	2016 JAN 11.
Lelet-OBH. XXVIII. A. 1. 15. / 13	
Oldalak:	8
Előadó:	

2016 JAN 11.
α: Kérem bemutatni EFG 30 aláírás.

Pályamű

Hívatatos feljegyzés!

A pályaművet az OBH. 12. 34. 2. d. 1. előtti irodájában 2016. 01. 11. 16.20 perckor személyesen adott ki.

Dr. H. I. 12

az 543/2015.(XI.16.) OBHE számú határozattal a Tatabányai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásának kiírt pályázatra

Készítette : Dr. Band Ferenc

Bevezetés

1996. áprilisától dolgozom a Tatabányai Törvényszéken, korábban Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon. Itt voltam fogalmazó, majd titkár, később bíró, majd bírósági elnök, jelenleg csoportvezető. A munkám során megismertem minden, a törvényszék területén működő bíróságot, a bíróságon dolgozó kollégákat. Szeretném, ha ezen mintegy 20 év alatt szerzett tapasztalataimat kollégiumvezetői kinevezésem esetén továbbra is a törvényszék és bírósági érdekének a szolgálatára hasznosíthatnám, ennek alátámasztásául szolgál az alábbi pályamű.

A kollégiumvezetői tisztség gyakorlásának keretei

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a bírósági szervezet stratégia céljait a következők szerint határozta meg: a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek, az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása, tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása, a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége, a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése, a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 118. § (1) bekezdésének c) pontja a kollégiumvezetőt bírósági vezetőként határozza meg, a Bszi. 118. § (2)-(3) bekezdése alapján feladata bírósági szervezeti egység vezetése, felel a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért. A Bszi. A 124. § (1) bekezdésének a-c) pontjai határozzák meg a kollégiumvezetői feladatokat, a kollégiumvezető szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról és a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, valamint ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat. Az egységes ítéelkezési gyakorlat biztosítása érdekében a Bszi. 26-29. §-ai értelmében a törvényszéki kollégiumvezető feladata az ítéelkezés folyamatos figyelemmel kísérése; elvi jelentőségű döntés megszületése, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat kialakulása vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatok meghozatala esetén fennálló tájékoztatási kötelezettség; jogegységi eljárás indítványozására, elvi bírósági döntés közzétételére vonatkozó javaslatlétel.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítása a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról 28. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak részletesen határozzák meg a kollégiumvezető feladatait. A kollégiumvezető szervezi és vezeti a kollégium munkáját, a

kollégiumvezető feladata különösen: a) beszámol évente a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről minden év május 31. napjáig, b) jelen szabályzatban rögzítetteknek megfelelően a kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol az ítélőtábla, a törvényszék és az OBH elnökének, c) az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét, d) összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket, e) összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik, f) évenként összegzi a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti, g) ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Bűsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba; a törvényszék kollégiumvezetője e feladatot a kollégium illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon is ellátja, h) ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, a Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladatokat, az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi, i) ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét, j) közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében, k) a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz, l) javaslatot tesz – a szolgálati út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására, m) irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését, n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a 12 hatáskörébe utal, o) előterjeszti – a szolgálati út betartásával – az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, - módosítás körében, p) javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.

A Tatabányai Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának III.1. pontja alapján a kollégium a törvényszék ítélkezési tevékenységének szakmai és végrehajtási szervezete, amelyet a kollégiumvezető vezet. A kollégium szakmai munkáját a kollégiumvezetők irányítják, a törvényszék elnöke által delegált igazgatási feladataikat a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi. A törvényszéken Büntető Kollégium és és összevont Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium működik. A kollégiumok a kollégiumvezető előterjesztésére a kollégium által elfogadott, az SZMSZ mellékletét képező ügyrendjük alapján tevékenykednek. Kollégiumok testületi feladataikat a kollégium tagjainak részvételével évente legalább két alkalommal megtartott ülésen látják el, melyet a kollégiumvezető hív össze. Az SZMSZ IV.2. pontja alapján a kollégiumvezető, mint igazgatási feladatokat ellátó vezető általános feladatai a) gyakorolja a jogszabályok, az OBH elnöki szabályzatok, az SZMSZ és a munkaköri leírás által ráruházott hatásköröket, b) szervezi, irányítja, ellenőrzi az alárendelt szervezet munkáját, megteremti az optimális munkafeltételeket, c) biztosítja az előírt feladatokat, nyilvántartási és adatszolgáltatási

kötelezettségek teljesítését, d) rendszeresen értékeli mind a szervezeti egység, mind a beosztott dolgozók munkarendjének és munkafegyelmének megtartásáról, f) a bíróságok költséghatékony gazdálkodása érvényesítése érdekében gondosan tervezi, szükség esetén összehangolt cselekvési terv alapján módosítja a bíróságok működéséhez szükséges anyagi és személyi források hatékony felhasználását, g) biztosítja a szervezeti egység rendelkezésére bocsátott tárgyi eszközök megóvását, rendeletetösszerű használatát, h) az 1. sz. melléklet szerint teljes jogkörben eljárva helyettesíti a távollévő bírósági vezetőt. Az SZMSZ IV.2.3. pontja értelmében a kollégiumvezető közvetlen felettese a törvényszék elnöke, feladata különösen a kollégium munkájának szervezése. Ellátja jogszabályok, az OBH elnökének határozatai és a törvényszék SZMSZ-e által hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat. A Bszi. 124. §-ában foglalt rendelkezéseken túlmenően az ítélkezési tevékenység egységessége megteremtésében való közreműködés, annak irányítása, a kollégium ügyrendjének, munkatervének a kollégium véleményével való előterjesztése jóváhagyására a törvényszék elnöke részében, e célok megvalósulásának érdekében az ítélőtáblával és a Kúriával, továbbá más bírósági szervezetek kollégiumaival való együttműködés. Elemzi és figyelemmel kíséri a bírák, és a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének alakulását, javaslatot tesz a másodfokú tanácsok összetételére. Feladata a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a kollégium összehívása és az előterjesztések elkészítése, a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek, a másodfokú ítélkezés általánosítható tapasztalatainak évenkénti összegzése, hasznosítása. Figyelemmel kíséri az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülését. Ellátja a jogegység eljárással kapcsolatos feladatokat, rendszerezi, elemzi az elvi határozatokat. Ellátja a jogegységi eljárással kapcsolatos feladatokat, rendszerezi, elemzi a határozatokat. Közreműködik a fogalmazók, titkárok képzésében. Ellátja a bírósági mediáció szakmai felügyeletét. Az elnök által elrendelt bírói értékelések esetében elvégzi a bíró értékelését, vagy kijelöli a vizsgálat lefolytatását végző bírót, továbbá intézi a Bjt. által meghatározott bíróértékeléssel kapcsolatos feladatait. Részt vesz az ítélőtábla azonos ügyszakában működő kollégium munkájában. Közreműködik a panaszügyek intézésében. Részt vesz a bíróság jelentéstételi, véleményezési, tájékoztatási kötelezettségének teljesítésében. Szakmailag felügyeli és irányítja a szakág szerinti kezelő-és leíró irodák munkáját, tevékenysége kiterjed a munka minőségére, szakszerűségére, jogszabályoknak való megfelelésre. Folyamatosan tájékoztatja a törvényszék elnökét a kollégium munkájáról. A kollégium és saját igazgatási tevékenységéről évente beszámolót készít, melyet vezetői értekezleten ismertet. A kollégiumvezető elvégzi az ügyek szignálást. Bírói álláshely megüresedése esetén a kollégiumvezető döntés-előkészítő javaslatot készít az elnök részére, melyben részletesen ismeretei az álláshely betöltésének indokait. Az arányos munkateher megteremtése, az ügyérkezési és létszám-aránytalanság kiküszöbölése érdekében állandó jelleggel vizsgálja az ítélkezés időszerűségét, a bírák kirendelésének szükségességét, feltárja a hosszú pertartamú ügyek elhúzódásához vezető okokat és erről szükség szerint, de legalább fél évente jelentést készít a törvényszék elnökének, aki a jelentés alapján a kollégiumvezetővel egyeztetve szükség szerint akciótervet készít, az abban foglaltak végrehajtása a kollégiumvezető feladata azzal, hogy azok megvalósulásáról, a megtett intézkedésekről jelentést készít a törvényszék elnökének. A polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi kollégiumvezető a Végrehajtói Iroda szakmai munkáját is felügyeli. Közvetlenül alárendelt szervezeti egységek az ügyszak szerinti

csoportok és tanácsok.

A Tatabányai Törvényszék elnöke pályaművében elsődleges feladatként a bírói munka időszerűségének javítását tűzte ki célul, középtávon a folyamatban lévő 2 éven túli ügyek 5 %-os arányának elérését, ennek érdekében feladatul jelölte meg a rendszeres kollégiumvezetői vizsgálatokat, melyek a problémák feltárásán túl a bírák részére szakmai iránymutatásul is szolgálnak. Az igazgatási vezetés feladatául határozta meg, hogy a kollégiumok részére biztosítsa, és egyben követelje meg a szakmai irányítás feltételrendszerét, amelyet tartalommal a kollégiumok tudnak megtölteni. Az igazgatási vezetőkkel, így a kollégiumvezetőkkel szemben is meghatározott feladataik, a kitűzött célok elérése érdekében követelményként jelölte meg az önálló és hatékony munkavégzésre törekvést. A civilisztikai ügyszakban feladatként jelölte meg továbbá az egységes, megalapozott és időszerű jogalkalmazást; a bírák szakmai fejlődése érdekében a másodfokú bíróságokkal való közös szakmai tanácskozások megszervezését, esetlegesen joggyakorlati csoport kialakítását; a pályájukat kezdő bírák részére tartalommal bíró instruktori rendszer felállítását; a bírák ügycsoport szerinti specializálódásával a bírák szakmai értekezleteken, képzéseken való részvételét; a hosszabb pertartamú ügyek felszámolására az eljáró bíró mellett bírósági titkár, ügyintéző és fogalmazó bevonásával úgynevezett bírói csoport létrehozását; a bírói munkateher csökkentésére bírósági titkár, ügyintéző bevonását a bírói munkába; a megfelelő elektronikus ellenőrző rendszer kialakításával a rugalmas munkaidő bevezetését; az ügyfelekkel való elektronikus kapcsolattartás fejlesztését; takarékos, költséghatékony, ésszerű gazdálkodás megvalósítását.

A Tatabányai Törvényszék Elnöke 2015. évi beszámolójában a legfontosabb célkitűzésnek az ÁROP-1.2.18/A-2013-2013-0064 "Szervezetfejlesztési program a Tatabányai Törvényszéken" eredményeinek megőrzését, és az ezzel kapcsolatban meghatározott igazgatási intézkedések, folyamatok befejezését határozta meg. A projekt 5 munkacsoport, a teljesítménymenedzsment, a folyamatmenedzsment, a minőségmenedzsment, a tudásmenedzsment és a változáskezelési munkacsoport keretében a polgári ügyszak ítélkezési tevékenysége időszerűségének javítása érdekében dolgozott ki az ítélkezés időszerűségének javítása érdekében stratégiai célokat. A projekt eredményeinek fenntartásához szükséges a csoportok további folyamatos működése, a munkacsoportokon keresztül a máshol meghonosított jó gyakorlatokat nyomon követése, meghonosítása. ha szükséges, a munkacsoportok újabb intézkedési javaslatokat tesznek. A törvényszék elnöke kiemelte a képzési rendszer reformjából a törvényszékre háruló oktatási feladatok elvégzését; az egységes ítélkezés céljának eléréséhez a polgári és a büntető szakterület másodfokú ítéleteit tartalmazó adatbázis, Döntvénytár létrehozását.

További feladatokat jelent a kollégiumvezető számára is a Tatabányai Törvényszék 2015. július hó 30. napján elfogadott Cselekvési Terve. A terv vállalása, hogy 2016. március hó 31. napjára nem

lesz 2 éven túli, a kollégiumvezető által ellenőrizetten indokolatlanul kitűzetlen ügy, nem lesz másodfokú, illetve közigazgatási ügyszakban 2 éven túli ügy, a többi ügyszak 20%-os mértékkel csökkenteni fogja a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek számát. Ennek eléréséhez a kollégiumvezetők folyamatosan a cselekvési tervben foglaltak szerint havonta ellenőrzik a 2 éven túli ügyek kitűzési gyakorlatát, a tárgyalási napok kihasználtságát, a tárgyalási nap megkezdésére meghatározott időpont betartását, a tárgyalások elhalasztásának-beállításának indokoltságát, az új határnap kitűzését, az írásbafoglalási késedelmet és annak okát, a kitűzési átlagtól való eltérést; negyedévente a soron kívüliség szabályainak érvényesülését, és egy-egy tárgyalási nap kihasználtságát. A Cselekvési Terv a kollégiumvezetők számára előírta a civilisztikai kollégiumvezető tekintetében 2016. február hó 28.-i határidővel az 5 éven túli ügyek vizsgálatát, és ennek alapján perstratégia elkészítését és a 2016. június hó 30. napjával a törvényszéken már lefolytatott 2 éven túli és a járásbíróságokon 3 éven túli ügyek vonatkozásában a törvényszék elnökhelyettesének és a másodfokú tanácsok elnökeinek bevonásával utóvizsgálat elrendelését.

A Tatabányai Törvényszék és a törvényszék területén működő járásbíróságok helyzete a Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi ügyszak tekintetében - problémák, megoldási javaslatok

A Tatabányai Törvényszék a kisebb törvényszékek közé tartozik, a bírói engedélyezett létszáma 2015. évben 75 fő volt, két megüresedett álláshely – mely a Tatabányai Járásbíróság polgári ügyszakos, valamint a Tatabányai Közigazgatási Bíróság munkaügyi ügyszakos bírói álláshelyét jelenti - kiírásra került, az álláshelyekre kiírt pályázatok 2016. évben benyújtásra kerültek, jelenleg elbírálás alatt vannak.

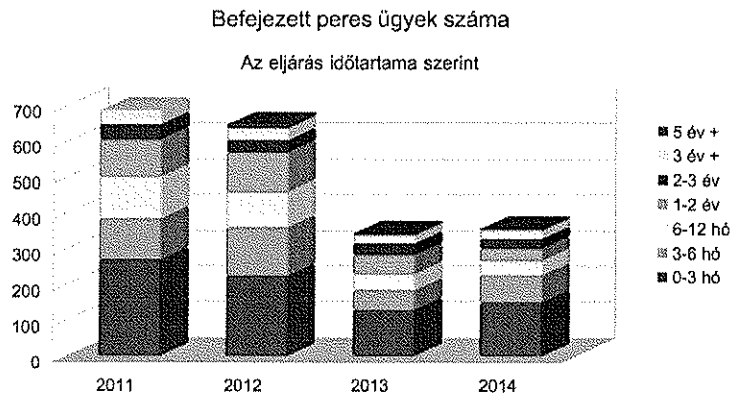
A Tatabányai Törvényszék civilisztikai elsőfokú ügyszakában erősödött a koncentrálódás tendenciája, míg 2014. évben még 9 tanács tárgyalta elsőfokú ügyeket, ez a szám 2015. évre gyakorlatilag 4 főre csökkent, akik közül két bíró csoportvezető, akik közül a csőd-és felszámolási csoport vezetője a csőd-és felszámolási ügyintézésén túl a Tatabányai Járásbíróság létszámgondjainak enyhítésére fél bíró referádára kirendelésre került, így új ügyeket csak kismértékben kapott, további 3 bíró lényegében csak 1-1 régi ügyét tárgyalta. Az elsőfokú civilisztikai ügyszak működéséhez továbbra is segítséget nyújtott a bírósági titkár és ügyintéző bevonásával működő team, változás a team-munkában annyiban történt, hogy a 2 fő ügyintéző közül 1 fő a cégbírósághoz került beosztásra, viszont a csoport munkáját támogatta a Tatabányai Járásbíróságról a Tatabányai Törvényszékre kirendelt további 1 fő titkár. Az ügyforgalmi adatok alapján a törvényszéki elsőfokú polgári-gazdasági ügyekben 2014 évben 373 peres ügy érkezett szemben a 2013 éves ügyérkezéshez, a nagyobb érkezést alapvetően az un. devizahiteles perek indukálták. Befejezésre került 360 ügy, szemben a 2013 évi 346 üggyel. A képet lényegesen két körülmény árnyalja, egyrészt a 2013. évi tárgyaló tanácsszám 3,69-ről 2,7-re csökkent, másrészt figyelembe kell venni a peres eljárások a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói

kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény szerinti felfüggesztéseket. 2015 évben jelentősen megnövekedett az ügyérkezés 558-ra, befejezésre került 438 ügy. Az érkezési és a befejezési szám nagy részét ismét az ún. devizahiteles ügyek okozták. Az ügyérkezés kiegyensúlyozatlan volt, az ügyek jó része az év utolsó hónapjaiban érkezett, ami abból látszik, hogy az év végén folyamatban maradt 311 ügyből 146 ügy volt 1-3 hónap közötti. A tanácsszám és a ténylegesen tárgyaló bírói létszám – a kirendelést is figyelembe véve nem nőtt, ez is okozta azt az év végére 311 ügy maradt folyamatban. Ezzel összefüggésben kívánok kitérni az ítélkezés megalapozottsága és időszerűsége körében a civilisztikai ügyszakban a törvényszék első fokán az egy tárgyaló tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának növelése, a gazdasági és felszámolási peres ügyek időszerűségnek javítása körében jelentkező rövid távú kihívásokra. Az országos statisztikai adatok szerint a befejezett peres ügyek egy bíróra jutó jutó havi átlagos száma 2007 évtől elmaradt az országos átlagtól, 2011-2012-2013-2014 évben az országos átlag 14,9-14,53-10,47-15,25 volt, szemben a törvényszéki 11,19-11,10-7,81-11,10 átlaghoz. Az elmaradás egyik oka, a törvényszéki elsőfokú civilisztikai tanácsok személyi összetételében bekövetkezett változások és az ügyek koncentrációja miatt a tanácsok számának csökkenése. 2011 évben 5,13 volt a tárgyaló bírák száma, ez a szám 2014 évre lecsökkent 2,7-re, kétségtelen, tény azonban, hogy ebben az időszakban minden törvényszéken a ténylegesen tárgyaló bírák száma csökkent. Fontos azonban azt is kiemelni, hogy az ügyérkezés ilyen ütemben nem csökkent, 2011 évben 427, 2012 évben 357, 2013 évben 293 polgári és gazdasági peres törvényszéki elsőfokú ügy érkezett. 2014 évet, ahogy már utaltam rá és a 2015-ös évet is nagymértékben befolyásolja az ún. devizahiteles perek érkezése, a perek felfüggesztése és illetőleg a már most jelentkező folytatások, illetve a 2015 évben főleg szintén inkább az év végén a társadalmi szervezetek működésével kapcsolatban az ügyészség által nagyobb számban indított peres eljárások. Ebben az időszakban és most is az ítélkezés időszerűség javításának központi eleme a 2 éven túli ügyek számának csökkentése, mely összhangban az OBH elnökének stratégiai célkitűzésével, a Tatabányai Törvényszék Cselekvési tervének alapját képezi. Ezen ügyek többségükben bonyolultabb megítélésűnek számítanak, tárgyalásuk időigényesebb. A már korábban megtett intézkedéseknek köszönhetően jelentősen csökkent a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek száma, 2011 év végén 58 folyamatban lévő 2 éven túli, melyből 17 ügy volt gazdasági, 2015 év végén 36 folyamatban maradt 2 éven túli ügy volt, melyből 8 ügy volt gazdasági ügy. Lényeges kitérni az ügyek korfájának összetételére is, ugyanis ebből is lehet következtetni arra, hogy a 2 éven túli ügyek számának csökkentése tartós folyamatként jelentkezik-e. Az adatok szerint bár 2011 évben is magas volt a 2 éven túl befejezett ügyek száma, 70 ügy, az időszak végén folyamatban maradt 1-2 éven belüli száma is magas volt, 2011 év végén a polgári és gazdasági ügyek tekintetében 68 1-2 éven belüli ügy maradt folyamatban, ebből 23 ügy volt gazdasági, így a következő évben nyilván további nagyszámú 2 éven túli ügy képződésével lehetett számolni. Pozitív változás, hogy az utóbbi években az ügyek korösszetétele is javult, 2015 év végén a folyamatban maradt 1-2 éven belüli ügyek száma 37-re, ezen belül a gazdasági ügyek tekintetében 9 ügyre csökkent. Lényegesen befolyásolja az ítélkezés időszerűségét is az ítélkezési munka megalapozottságának visszatükröződése a másodfokú határozatok tekintetében. A Győri Ítélőtábla részéről 2015 évben visszaérkezett határozatokból a törvényszék polgári-gazdasági ügyszakában 31 határozat volt

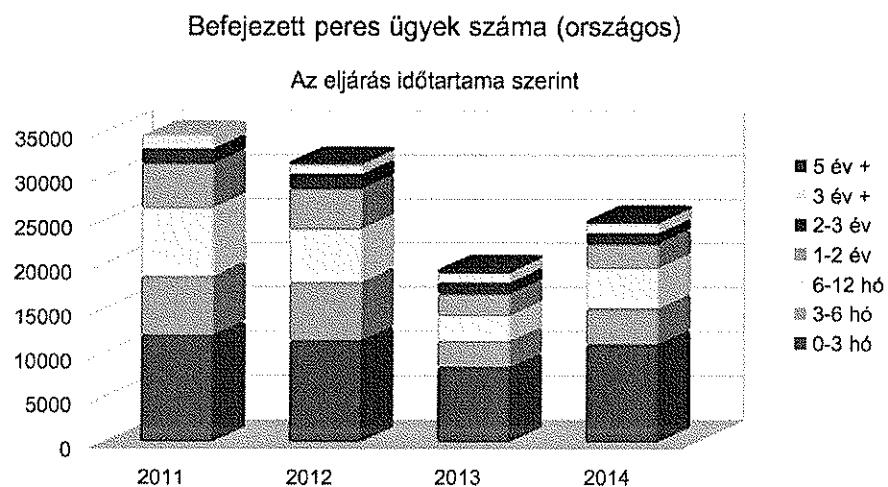
helybenhagyó, melyből 17 volt polgári, 14 gazdasági ügyben született határozat, hatályon kívül helyező határozat 7 volt, melyből 2 határozat polgári, 5 határozat gazdasági ügyben született. A megváltoztató és részben megváltoztató határozatok száma 21, melyből 17 volt polgári, 4 gazdasági ügyben meghozott határozat. A Kúria részéről visszaérkezett határozatok közül 6 határozatban került sor a felülvizsgálati kérelem elutasítására, 10 ügyben a jogerős ítélet hatályában fenntartására és csak 2 esetben a jogerős határozat hatályon kívül helyezésére. A befejezett ügyek arányában a hatályon kívül helyezések 1,87 %-ot jelentenek, így véleményem szerint az ítélkezés a másodfokú határozatok tükrében is megalapozottnak tekinthető, azzal, hogy természetesen a másodfokú határozatokban foglaltakat értékelni, azokból levonható következtetéseket a bírói munka során fel kell használni.

Mindezek kifejtése mellett elvárás, hogy a Tatabányai Törvényszék a civilisztikai elsőfokú ügyszakának egyéb mutatóit tekintve is elérje, vagy meghaladja az országos átlagot. A civilisztikai ügyszakban a törvényszék elsőfokú ítélkezésében a befejezések számát 2014 évtől nagymértékben befolyásolja a már többször említett un. devizahiteles ügyek kérdése, melyek esetleges folytatása - és részben befejezése is - a bíróságtól független tényező. Ezért véleményem szerint a kiindulási alap, az hogy a bíróság a rövid időn belül elérje ezen ügyektől függetlenül a 2012-2013 évi befejezési átlagokat azzal, hogy természetesen a nagyszámú, jelenleg 128 felfüggesztett és a már folyamatban lévő ilyen minőségű ügyek időszerű tárgyalására nagy hangsúlyt kell fektetni. Az ügyszak befejezéseinek növeléséhez alapot teremthet a törvényszék elnökének a Cselekvési terv tekintetében tett több intézkedése, a tárgyalások kezdő időpontjának meghatározása, a 2 éven túli ügyek vonatkozásában pótnapok kitűzése, az ügyek folyamatos nyomon követése biztosíthatja, hogy a tárgyalási napok megfelelő kihasználtsága ellenőrizhető legyen. Az elrendelt célvizsgálatok pedig azon kívül, hogy feltárják az elöregedéshez vezető okokat, a perstratégia kidolgozásával segítséget is jelenthetnek az ügyben eljáró bírák részére az elnehezült ügyek mielőbbi szakszerű befejezéséhez. A gazdasági ügyszakban ezen túlmenően, figyelemmel a megnövekedett elsőfokú civilisztikai ügyszakban jelentkező ügyteherre szükséges a kirendeléssel jelenleg a Tatabányai Járásbíróság munkáját segítő törvényszéki a csőd- és felszámolási ügyszak csoportvezetőjének fokozottabb bevonása az elsőfokú törvényszéki ítélkezésbe, amely a gazdasági ügyszak időszerű és megalapozott ítélkezésén is javíthat, figyelemmel arra a körülményre is, hogy a Tatabányai Járásbíróság polgári ügyszakába kiírt bírói álláshely vélelmezhetően rövidebb időn belül betöltésre fog kerülni. A törvényszék elnöke pályaművében kitért arra, hogy indokolt lenne a Tatabányai Törvényszéken a gazdasági ügyszak vonatkozásában kollégiumvezető-helyettesi tisztség létrehozása, véleményem szerint az Országos Bírósági Hivatal elnökének 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítása a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról 14. § (1) bekezdés a.) és (2) bekezdés a.) pontja figyelembevételével a tisztség létrehozása a gazdasági ügyszak - beleértve a Cégbíróságot, a Csőd-és Felszámolási Csoportt és a Társadalmi Szervezeteket Nyilvántartó Csoport működését - a szakszerű, időszerű és egységes bírósági munka végzését nagymértékben támogatná. Számolni kell azzal a körülménnyel is, hogy a nagyszámú felfüggesztett devizahiteles ügy újraindulhat, így további bíró bevonása válhat szükségessé az elsőfokú ítélkezési munkába is, ez megoldható lenne azzal, ha a járásbíróságok létszámhelyezete stabilizálódna, így az oda kirendelt bírák munkáját a

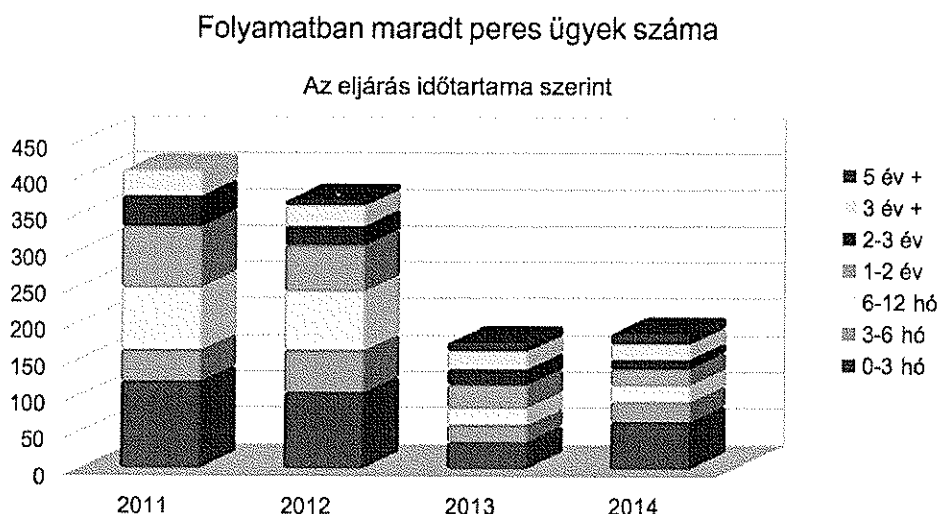
törvényszék civilisztikai ügyszakában lehetne továbbra is hasznosítani. Hasznos és továbbra is szükséges a törvényszéki elsőfokú civilisztikai csoport – team – tevékenységének fenntartása, lehetőség szerint a csoport bővítése is, mivel rendkívül értékes segítséget nyújtottak az ügyszak érdemi és ügyviteli munkájának megfelelő és időszerű fenntartásában.



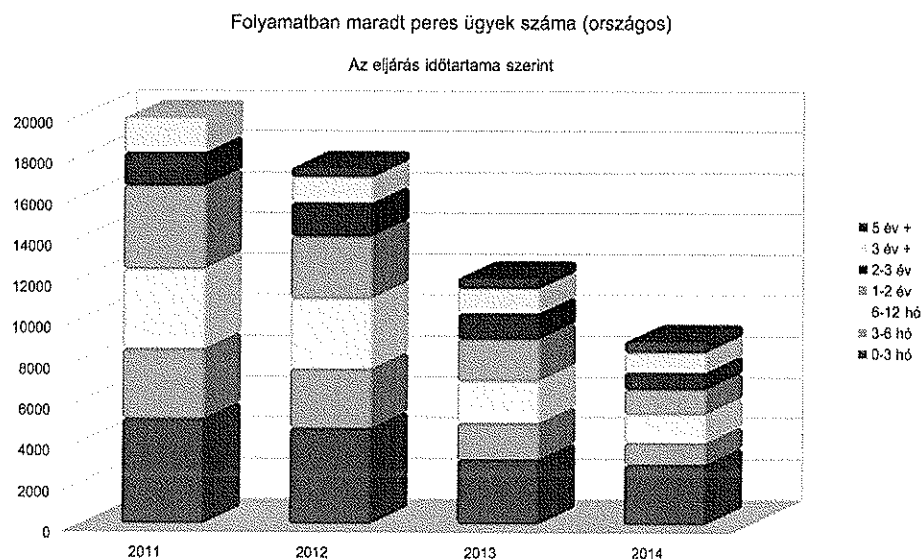
Befejezett peres ügyek számának megoszlása 2011-2014 között a Tatabányai Törvényszéken – civilisztika első fok (2011. és 2012. években a közigazgatási ügyszakkal együtt):



Folyamatban maradt peres ügyek számának megoszlása az eljárás időtartama szerint 2011-2014. években a Tatabányai Törvényszéken – civilisztika első fok (2011. és 2012. években a közigazgatási ügyszakkal együtt):



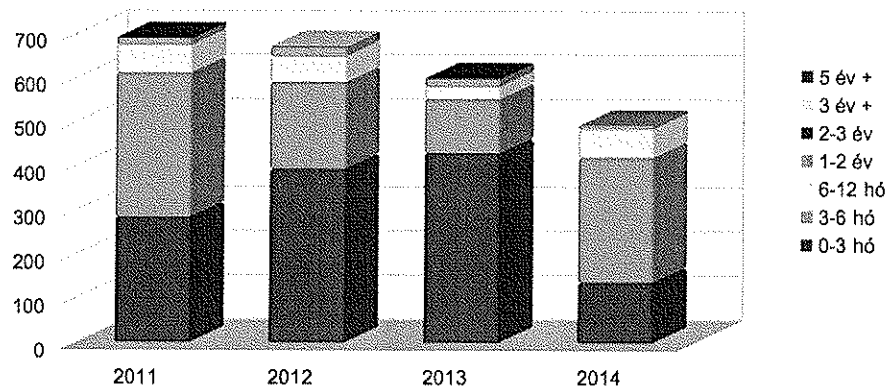
Folyamatban maradt peres ügyek számának országos megoszlása az eljárás időtartama szerint 2011-2014. években – törvényszékek, civilisztika első fok (2011. és 2012. években a közigazgatási ügyszakkal együtt):



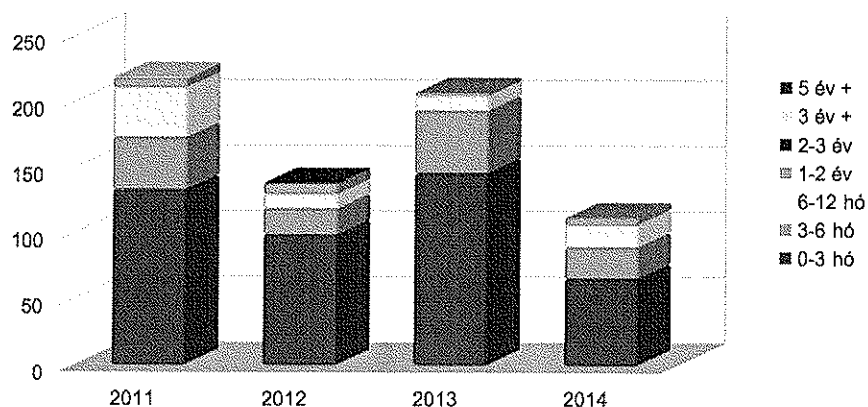
A Tatabányai Törvényszék civilisztikai ügyszakának másodfokán 2013 októberétől két polgári fellebbviteli bírói tanács működik. A 2. számú fellebbviteli tanács működését, betegségből eredő tartós távollét miatt 2014. évtől kirendeléssel kellett biztosítani, majd a Tatabányai Törvényszék

Cselekvési Terve alapján azzal, hogy a törvényszék járásbíróságain első fokon ítélkező bírák a másodfokú ítélkezésbe bevonásra kerüljenek 2015 évre rotációs rendszer alakult ki, így az első fokon dolgozó bírák jelenleg aktívan részt vesznek a törvényszék civilisztikai fellebbviteli ügyszakának munkájában. Amellett, hogy ez az intézkedés hosszabb távon jelentős mértékben hozzájárulhat egyrészt az ítélkezés egységességére másrészt megalapozottságára vonatkozó követelmények teljesítéséhez, lehetőség nyílt arra is, hogy másodfokon eljáró bíró az Esztergomi Járásbírószágon is tartós távollét miatt kialakult létszámihiányból eredő problémák megoldásában részbeni kirendelés útján tudjon segíteni. 2015. év második felében az 1. számú fellebbviteli tanács elnöke munkája részbeni megtartása mellett a Kúrián teljesített szolgálatot, a tanács folyamatos működését a tanácselnök távollétében a törvényszék **korábbi kollégiumvezetőjének** tanácselnöki munkájával sikerült biztosítani. A másodfokú civilisztikai ügyszak működése kiegyensúlyozottnak mondható. 2011. évben a másodfokra 705 peres és 322 nemperes polgári-gazdasági-munkaügyi ügy érkezett, befejezésre került 691 peres és 322 nem peres ügy, 2012. évben a másodfokra 592 peres és 339 nemperes polgári-gazdasági-munkaügyi ügy érkezett, befejezésre került 672 peres és 315 nem peres ügy, 2013. évben a másodfokra 670 peres és 414 nemperes polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi ügy érkezett, befejezésre került 601 peres és 403 nem peres ügy, 2014. évben a másodfokra 400 peres és 589 nemperes polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi ügy érkezett, befejezésre került 495 peres és 571 nem peres ügy. A fent hivatkozott másodfokú és Kúria határozatok tükrében a másodfokú bíróság ítélkezése kellőképpen megalapozott is. A törvényszék civilisztikai másodfokú statisztikai adataiból ezen túlmenően látható az is, hogy 2013 évtől folyamatban lévő 2 éven túli ügy nem volt, és 2014 év kivételével csökkent az 1-2 év között folyamatban lévő ügyek száma is. 2014 évben 2013 évhez képest arányosan csökkent a 0-3 hó és 3-6 hó között folyamatban lévő ügyek száma, nőtt viszont 6 ügygel 11-ről 17-re a 6-12 hó közötti és 3 ügygel 3 ügyről 6 ügyre az 1-2 év között folyamatban lévő ügyek száma. Ennek alapvető oka, hogy a másodfokú tanácsok a Kúriának az ítélet hatályon kívül helyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2014. (VI. 30.) PK vélemény 3. pontja alapján a Pp. 252. §-ának (3) bekezdésén alapuló hatályon kívül helyezés alkalmazása esetén törekedniük kell arra, hogy az elsőfokú eljárás megismétlésére csak valóban indokoltan, a terjedelmes bizonyítást igénylő vagy a per érdemi elbírálását új jogi alapokra helyező esetekben kerüljön sor, ennek figyelembevételével a korábbiaknál szélesebb körben folytatnak le a másodfokú eljárás során bizonyítást, ami ténylegesen a másodfokú pertartam meghosszabbodását okozza, azonban a hatályon kívül helyezés elkerülése folytán a tényleges eljárási idő rövidül. Megjegyzendő, az is hogy, bár a fellebbezéssel érintett peres ügyek száma csökkent, 2011 óta a nemperes fellebbezett ügyérkezés jelentősen nőtt 322 ügyről 589 ügyre, ami szintén a bírói munkát befolyásoló tényező. A probléma megoldásához nagyon jó segítséget adhat az első fokon dolgozó járásbírák bevonása a másodfokú ítélkezési munkába, hiszen közvetlenül meg is tapasztalhatják az elsőfokú eljárás estleges hiányosságait akár a bizonyítás lefolytatása, akár a felterjesztések körében, elvárás, hogy a másodfokú tanácsok elnökei ezen hibákra rámutassanak, de az is, hogy az elsőfokú bírák ennek fényében folytassák le később már a saját eljárásaikat. A 2015. évi statisztikai adatok ezen túlmenően javulást mutatnak e körben az újraindult ügyekkel együtt 407 peres ügy érkezett, befejezésre került 298 ügy, a 6-12 hónap között folyamatban lévő ügyek száma csökkent 9 ügyre, 1-2 év közötti folyamatban lévő ügy már nem volt.

Az eljárás időtartama a másodfokú bíróságra érkezéstől a másodfokú bíróságon történő befejezésig



Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyekben az eljárás időtartama a másodfokú bíróságra érkezéstől



A **csőd- és felszámolási csoportban** 2 bíró dolgozik. Problémaként jelentkezhet nagyobb ügyérkezés estén, hogy 2015 évben a csoport munkáját 1 fő tisztviselő segítségére a csoport már nem számíthat, emellett a csoportvezető bíró a törvényszéki civilisztikai ügyszakban tárgyalta elsőfokú ügyei mellett jelenleg még kirendeléssel a Tatabányai Járásbíróságon is dolgozik, a másik bíró pedig előadó bíróként részt vesz a civilisztikai másodfokú ügyintézésben. 2015-ben 396 felszámolási eljárás ügyérkezése mellett 427 felszámolási eljárás került befejezésre.

A **társadalmi szervezetek, alapítványok** ügyeit 1 bírósági titkár és 1 ügyintéző végzi, a folyamatban lévő ügyek mennyisége folyamatosan alacsony, nagyobb munkát a statisztikai adatok között külön nem jelentkező korábban bejegyzett társadalmi szervezetek ügyintézése jelenti. Problémás terület a bírósági titkár távolléte esetén a megfelelő helyettesítés megoldása volt, a

Cégbíróságra kirendelt titkár, akinek jelentős tapasztalata van társadalmi szervezetek ügyintézésében ebben az esetben a csoport munkájába bevonható.

A **törvényszék Végrehajtó Irodájában** 1 végrehajtó és 2 végrehajtó-helyettes dolgozik. 2015 évben elkészült az iroda munkarendje és **nyomvonala is**, amely a felelősségi körök és feladatok meghatározásával a szakszerű és időszerű munkavégzést segíti elő. A végrehajtási ügyszakban a törvényszéken korábban is mindig dolgozott bírósági titkár, azonban nem ez volt a fő feladata. 2015 szeptemberétől a tatabányai Törvényszék elnöke az ügyszak munkájának segítésére végrehajtási gyakorlattal rendelkező titkárt nevezett ki, így a munka felügyelete, szakszerűbbé válása még inkább biztosított. Segítségével megkezdődött a nagyszámú ügyek közül a régi ügyek feldolgozása. További segítséget jelent majd a végrehajtói elektronikus program használatának megkezdése.

A **Tatabányai Törvényszék Cégbíróságának** feladatait 1 csoportvezető bíró, 2 bíró és 6 ügyintéző látta el. 2015 évben 12624 érdemi cégügy érkezett, befejezésre került 12575 ügy, folyamatban maradt 1194 ügy. A Cégbíróság az évek során a csoportvezető bíró iránymutatása mellett feladatait időszerűen látta el, akkor is, amikor a jogszabályváltozások miatt az ügyteher jelentősen megnőtt. A Cégbíróság munkája körében figyelemmel kell lenni arra, hogy 2015 év végén a Komáromi Járásbíróságra 1 bíró kirendelésre került, bár a Tatabányai Járásbíróságról a Cégbíróság 1 bírósági titkári segítséget kapott, problémát okozhat az esetlegesen nemvárt hosszabb idejű bíró távollét, amely az eljárások speciális technikai jellege miatt is az ügyszakból kívülről érkező segítségével nehezen lehetne pótolni, ebben az esetben szükséges lenne a kirendelés felülvizsgálata.

A Tatabányai Törvényszék járásbíróságairól és a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról is összességében elmondható, hogy az elmúlt évek során jól teljesítettek. Legnagyobb problémát minden járásbíróságon a civilisztikai ügyszakokat is érintő bírói tartós távollétek jelentették, ennek érdekében tulajdonképpen minden járásbíróságra szükség volt 2015 évben is kirendelések biztosítására, amit többségében a törvényszék bírái tudtak biztosítani. Hosszútávon nyilvánvalóan mindenhol a működéshez szükséges stabil létszám kialakulása jelentene megnyugtató megoldást azzal, hogy a nemvárt hosszabb idejű távollétekből eredő gondokat továbbra is nekünk kell helyben megoldani. Mivel 2016. év elején 1 polgári ügyszakos bírói álláshely várhatóan a Tatabányai Járásbíróságon és 1 munkaügyi bírói álláshely a Tatabányai Közigazgatási-és Munkaügyi Bíróságon is betöltésre kerülhet a kialakult relatív létszámhiányos helyzet enyhülni fog. Nem szabad elfeledkezni arról, hogy a járásbíróságokon is, bár nem külön csoportba szervezve a bírói munkát bírósági titkárok és ügyintézők segítik, adott esetben jelentős munkateher átvállalásával. A jogszabályváltozások folytán kompetenciáik, érdemi ügyintézési köreik folyamatosan bővülnek, lehetőség szerint, amennyiben ezt egyéb feladataik elvégzése lehetővé teszi, bevonásuk a munkafolyamatokba önálló eljárási lehetőségeik figyelembevételével elengedhetetlen.

A **Tatabányai Járásbíróságon**, a székhelyi bíróságon polgári ügyszakban 9 fő bírói engedélyezett létszámból, akik közé tartozik a járásbíróság elnöke is ténylegesen 8 fő dolgozott, 1 bíró tartósan távol volt. 2014. évben 1707 peres polgári és gazdasági ügy érkezett, befejezésre került 1795 ügy, tehát a bíróság 88 üggyel tudta csökkenteni ügyhátralékát, így az időszak végére 806 ügy maradt

folyamatban. A 2 éven túli ügyekből 99 került befejezésre, 2 éven túl folyamatban maradt ügyek száma 57, ami a folyamatban lévő ügyek 6,6 %-át jelentette. 2015. évben 1723 civilisztikai peres ügy érkezett, befejezésre került 1690 ügy, a befejezések csökkenésének egyik oka, hogy a bíróság bírói kirendeléssel 2015 évben segítséget adott a Tatai Járásbíróság munkájához. A 2 éven túli ügyekből 89 került befejezésre, így 2015 év végére 49-re csökkent a 2 éven túli ügyek száma, a folyamatban maradt 2 éven túli ügyek aránya is csökkent 6,07 %-ra. A bíróságra kiírt álláshely betöltése esetén a Tatabányai Járásbíróság az elért eredményeit meg tudja tartani, illetve azok javítására is képes.

Az **Esztergomi Járásbíróságon** 2014. évben a 6 polgári álláshely betöltött volt, az egyik bíró a járásbíróság elnökhelyettese. 2014. évben a bíróságra 1245 polgári és gazdasági peres ügy érkezett, befejezésre került 1240 ügy, melyből 2 éven túli 47 ügy volt, a folyamatban maradt 693 ügy 6,78 %-a. 2015 évben a személyi változások az Esztergomi Járásbíróság civilisztikai ügyszakát is érintették, a bíróság elnökhelyettese gyermekvállalására tekintettel tartósan távollévővé vált, ezért a bíróság megsegítésére a Tatabányai Törvényszék civilisztikai másodfokán dolgozó bíró a másodfokú bírói munkája részbeni megtartása mellett kirendelésre került. 2015 évben 1153 ügy érkezése mellett a polgári peres ügyszakban 1202 ügy került befejezésre, így bár az előző évet nem érte el objektív okokból a befejezések száma, az ügyhátralék csökkent, csökkent a 2 éven túli ügyek száma is 42 ügyre, a folyamatban maradt 644 ügyhöz képest a 2 éven túli ügyek aránya számottevően nem változott 6,52 %. A statisztikai adatok alapján a részleges kirendeléssel a kedvezőtlen létszámhelyzet alakulása ellenére is az előző évihez hasonló eredményt ért el a bíróság.

A **Komáromi Járásbíróságon** a 2014 évben engedélyezett 4 polgári bírói álláshely be volt töltve, ténylegesen távollévő bíró nem volt, az egyik bíró a járásbíróság elnöke. 2014. évben 735 polgári és gazdasági peres ügy érkezett a bíróságra, befejezésre került 751 ügy, melyből 51 ügy volt 2 éven túli, folyamatban maradt 407 ügy, a 2 éven túl folyamatban maradt ügyek száma 28, a folyamatban maradt ügyek 6,87 %-a. A polgári peres ügyszakban 2015 évben 754 ügyérkezés mellett a 802 db befejezésre került ügyből 46 ügy volt 2 éven túli, a folyamatban maradt 359 ügyből pedig 32 a 2 éven túl folyamatban maradt ügyek száma. Ez a folyamatban maradt ügyek 8,9 %-a.

A **Tatai Járásbíróságon** 2014 évben az engedélyezett bírói létszám polgári ügyszakban 3 fő volt, akik közül az egyik bíró a járásbíróság elnöke. A bíróságon ebben az évben vezetőváltás volt a bíróság korábbi elnöke a Tatabányai Törvényszék elsőfokú civilisztikai ügyszakába került beosztásra, a járásbíróság elnökének a tatabányai járásbírói bíró került kinevezésre. A bíróságra 2014 évben 598 ügy érkezett, befejezésre került 581 ügy, melyből 24 ügy volt 2 éven túli, folyamatban maradt 329 ügy, melyből 23 ügy volt 2 éven túli, a folyamatban maradt ügyek 6,99 %-a. 2015 évben a bíróság létszámhiányos helyzetbe került, 1 bíró gyermekvállalására tekintettel tartósan távol volt, ezért a bíróságra először a Tatabányai Járásbíróságról 1 bíró, majd a 2 éven túli ügyek befejezésre határozott ügyekre a Tatabányai Törvényszék Elnökhelyettese, a volt polgári kollégiumvezető mint törvényszéki tanácselnök, valamint a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon szolgálatot teljesítő, az Észak-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese került kirendelésre. 2015-ben a bíróságra 566 polgári és gazdasági peres ügy érkezett, 603 ügy került befejezésre, melyből 36 ügy volt 2 éven túli. A

folyamatban maradt 292 ügyből pedig 28 ügy, azaz 9,58 % a 2 éven túli.

A **Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** engedélyezett bírói létszáma 4 fő volt az álláshelyek be voltak töltve, tartósan távollévő bíró 2014 évben nem volt. A bíróság elnöke és a bíróságon dolgozó Észak-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettese közigazgatási, 2 bíró munkaügyi ügyeket tárgyal. 2014. évben a bíróságra 261 közigazgatási peres és 530 munkaügyi peres ügy érkezett, befejezésre került 230 közigazgatási és 483 munkaügyi peres ügy, melyből 11 ügy volt a közigazgatási ügyszakban 2 éven túli 21 ügy volt a munkaügyi ügyszakban 2 éven túli ügy, folyamatban maradt 157 közigazgatási és 346 munkaügyi peres ügy, a 2 éven túli peres ügyek aránya a közigazgatási ügyszakban 7 %, a munkaügyi ügyszakban 6,01% volt. A betegségek miatt nem várt tartós távollétek 2015 évben leginkább a közigazgatási és munkaügyi bíróságot sújtották, 2015 nyarára a 2 munkaügyi ügyszakban dolgozó bíró betegállományba került. A kialakult nagyon nehéz helyzet megoldására a törvényszék elnöke az OBH elnöke részére indítványozta 1 törvényszéki büntető másodfokú álláshely átalakítását, melyre sor is került, a munkaügyi álláshelyre kiírt pályázat elbírálást követően a bírói álláshely rövid időn belül betölthető. 2015-ben a bíróságra mindösszesen 662 peres ügy érkezett, melyből 280 ügy volt közigazgatási és 382 munkaügyi peres ügy. A 696 befejezett ügyből 41 ügy volt 2 éven túli, a folyamatban maradt 469 ügyből pedig 25 ügy, azaz 5,33 % a 2 éven túli. A folyamatban maradt közigazgatási pereknek (120 db) a 3,33 %-a 2 éven túli, míg a folyamatban maradt munkaügyi pereknek (349 db) a 6,017 %-a 2 éven túli.

Látható, hogy a törvényszék polgári ügyszaka küzdelmes és nehéz évet tudhat maga mögött, sikerült azonban a kirendelésekkel mind a törvényszéken, mind a járásbíróságokon az egyensúlyt megtartani, az előző évek eredményei jelentős mértékben nem romlottak, néhány területen javultak is. Az elemzésből az is látható, hogy a következő időszakban a civilisztikai álláshelyekre kiírt pályázatok eredményességét követően érdemes átgondolni azt, hogy kirendelések fenntartására mely bíróságokon és milyen körben van szükség. Az is megállapítható, hogy rövidtávon is lehetőség van a törvényszék elnöki pályaművében és a Cselekvési Tervben megfogalmazott szándék szerint a bírák, bíróságok összefogásával a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek számának további csökkentésére, a járásbíróságokon reális esély van a 2 éven túli ügyeknek a folyamatban lévő ügyek arányához képest az 5 %-os mérték elérésére is.

A kollégium működésével kapcsolatos elképzelések

A kollégium vezetőjének egyik legfontosabb és legjobban megjeleníthető feladata a kollégium munkájának szervezése és irányítása. Fontos követelmény, összhangban a bírósági szervezet stratégiai céljával a kollégiumi munka kiszámíthatóságának megvalósítása, ezalatt mind az időbeli, mind pedig a tartalmi kiszámíthatóságot is értve. Az előbbi egyre inkább hangsúlyossá váló követelmény, hiszen a bírák részéről a tárgyalási napok megtartása mellett egyre több olyan időben és időpontban is meghatározott kötelezettség keletkezik, amelyek ütközhetnek a kollégiumi ülések

időpontjával (értekezletek, oktatások...stb.). Ezért, figyelemmel arra is, hogy a törvényszék elnökének rendelkezése alapján a kollégiumi üléseken a részvétel kötelező egyrészt szükséges számba és figyelembe venni a már ismert ütközési lehetőségeket, másrészt amennyiben mégis valamilyen fontos okból szükségessé válik a már kitűzött kollégiumi ülés elhalasztása, arra ugyanezen körülmények figyelembevételével leghamarabb sor kell, hogy kerüljön. A kollégiumi ülések szakmai napirendi pontjainak előadójának személyét is kellő időben szükséges meghatározni, ami számára megfelelő időt biztosít a felkészüléshez, úgy, hogy amennyiben szükséges már a kollégiumi ülés előtt megismerhetővé váljon előterjesztésének tartalma. Érdemes számba venni annak a lehetőséget is, hogy a jogalkalmazást nagyobb mélységben érintő kérdésekben a kollégiumi ülés előtt sor kerüljön annak feldolgozására akár értekezleten, akár oktatás keretében, így elkerülhető válna az, hogy valamilyen fontos kérdésében a kérdésben annak döntéshez szükséges mélységű ismertsége hiányában a döntés meghozatala elmaradjon. Legfontosabb azonban annak hangsúlyozása, hogy a kollégium a szakmai önmegvalósítás egyik meghatározó színtere, a kollégium működését tartalommal a bírák, titkárok, fogalmazók töltik meg.

A fenti célok eléréséhez szükségesnek tartom a törvényszék honlapján a kollégium működésének külön megjelenítését, ahol fontos szakmai anyagok, igazgatási jellegű intézkedések és minden, a kollégium tagjai számára fontos információ könnyen, gyorsan és biztosan elérhető.

Véleményem szerint a kollégiumvezető legfontosabb feladata a kollégium megfelelő, időszerű működését biztosítani, teret biztosítani mindenki számára a szakmai kérdések megvitatásához, valamint a kollégiumi munka megfelelő megjelenítése, tehát működési keretek biztosításával a kollégium munkájának szervezése és irányítása, a tartalmát viszont a kollégiumvezető ösztönzésével és támogatásával csak együttes gondolkodás és közös munka határozhatja meg.

Magas színvonalú és időszerű ítélkezés követelménye

Magas színvonalú és időszerű ítélkezés nem valósítható meg megfelelő oktatás nélkül, melyet részben a helyi és regionális, részben pedig központilag a Magyar Igazságügyi Akadémia biztosít. Az oktatások helyi szintű megszervezése azért fontos feladat, mert a helyi oktatások során jobban figyelembe lehet venni a törvényszék bíráinak oktatási igényét, akár a képzés formáját, akár tartalmát illetően is. Fontos megőrizni és továbbfejleszteni az oktatás területén és kialakult regionális kapcsolatainkat, Győri, a Székesfehérvári Törvényszékkel, valamint a Győri Ítéltáblával. A helyi és regionális oktatások szervezésében és megtartásában, a törvényszék elnökhelyettese részére, mint oktatásfelelős-helyettes továbbra is szeretnék számottevő segítséget nyújtani.

Hasznos és mindenképpen támogatandó kezdeményezésnek tartom az igazságügyi alkalmazottak részére a civilisztikai ügyszak tekintetében a közeljövőben induló „Frissítsük fel a tudást!” képzéssorozatot, hiszen a folyamatosan változó és új kihívások a korszerű ismeretekkel való rendelkezés követelménye szintjén jelennek meg nemcsak a bíráknál, titkároknál fogalmazóknál, hanem más igazságügyi alkalmazottaknál is.

Az időszerű ítélkezés követelményének megvalósulásához jelentősen hozzájárulhat a „Távoli asztal” projekt teljes körű alkalmazása, az ügyek megfelelő módon láthatók, menedzselhetők és nem utolsósorban az iratok elektronikus megjelenítésének lehetősége egyúttal költséghatékonyabb megoldást is jelent.

A Tatabányai Törvényszék másodfokú tanácselnökének vezetésével megalkottuk a Panasznap Kézikönyvünket, mely pontos és aktuális információkkal támogatja a bírósági ügyfélfogadásban közreműködők munkáját, tervezett ennek kiegészítése, illetve folytatása egy újabb kézikönyvvel, mely a külföldi elemet tartalmazó kereseti kérelmek elkészítéséhez, illetve a külföldi elemet is tartalmazó végrehajtással lenne kapcsolatos.

Fel kell készülni a jogszabályváltozásokból eredő, előre látható tevékenységváltozásokra, és az újabb feladatok megjelenésére, különösképpen az elektronikus kommunikáció általánossá válására, helyi oktatások, értekezletek megtartásán keresztül.

Az emberi erőforrások optimális elosztása, felhasználása

Akár a bírói, akár az igazságügyi alkalmazottak tekintetében folyamatosan jelentkező feladatként az emberi erőforrásokkal való hatékony gazdálkodás. Ez részben megnyilvánult a tartós távollétek miatti bírói kirendelésekben, melyekkel a törvényszék bíróságai teljesíteni tudták alkotmányos kötelezettségeiket, de megnyilvánult a bírósági titkári, ügyintézői munka szerepkörének felértékelődésében, munkájuk folyamatos igénybevételeiben is. A kirendelések fenntartásának szükségességéhez, terjedelmének, irányának esetleges megváltoztatásához nélkülözhetetlen az adott bíróság aktuális helyzetének ismerete, mely folyamatos kommunikációt igényel a vezetői szintek között a megfelelő és kellőképpen gyors reagálás érdekében. Ugyanígy szükséges az igazságügyi alkalmazotti erőforrások hatékony felhasználásának folyamatos nyomon követése, különösen a nagyobb szervezeti egységek esetén, így a gyorsan fellépő létszámhiány okozta fennakadások még akkor kiküszöbölhetőek, mielőtt még számottevőbb mértékben fennakadást okoznának a szervezet tevékenységének ellátásában.

A tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása

A törvényszéken, a járásbíróságokon és a közigazgatási és munkaügyi bíróságon is megfelelően biztosítottak a munkavégzés tárgyi feltételei.

A bíróságok többsége felújított, a törvényszéken most zajlanak a szigetelési munkálatok, előtte sor került korszerű nyílászárók cseréjére. A Tatai Járásbíróság önkormányzattal közös épülete régóta felújításra szorul. A felújítás körében már korábban is született több terv, azonban ezek tényleges megvalósítása elmaradt, részben az épület szerkezetéből adódó jelentős költségek miatt. Mára

azonban ebben is változás történt, realisanak látszik az épület szerkezetét is érintő felújítási munkálatok megkezdése.

Az épületek vonatkozásában két területet emelnék ki, egyrészt szükséges lenne azokon a bíróságokon, ahol a világítást fénycső adja, a világítás korszerűsítése egy szemkímélőbb és energiatakarékosabb világítási rendszerre. Másrészt az utóbbi években tapasztalt klimatikus változások következtében tapasztalható igen hosszú és forró nyár indokolná – lehetőség szerint – a dolgozóhelyiségek klimatizációjának megoldását is, az ügyfélforgalom számára nyitvaálló helyiségeink ez a probléma megoldott.

A felújítási, korszerűsítési munkálatok kivitelezéséhez szükséges anyagi háttér biztosítása érdekében a törvényszék folyamatosan indul a számára elérhető pályázatokon, melyek többsége eredményre is vezetett.

A bírósági épületek folyamatos karbantartása, lehetőség szerinti felújítása nemcsak a bíróságon dolgozók munkakörülményeit javítják, hanem az ügyfeleink részéről elvárt kulturált ügyfélfogadás feltételeit is megteremtik

A bíróságokon dolgozók részére rendelkezésre álló informatikai háttér néhány év alatt jelentősen javult, a számítógépek jelentős része lecserélésre került a kor igényeinek megfelelő gyors és üzembiztos asztali számítógépre, illetve laptopra. A munka szakmai háttérét nagymértékben segíti, hogy a jogtár minden bíró számára otthonról elérhető. A hatékony munka elvégzéséhez további segítséget jelent majd a „Távoli Asztal” projekt megvalósulása.

A bírósági szervezet integritása, a bíróság kapcsolatrendszere

Mind a bírói, mind a bírósági igazgatási munkával szembeni fontos és elvárt követelmény az átláthatóság. Ahogy egy ítéletből ki kell derülni annak, hogy milyen körülmények figyelembevételével, esetleges mellőzésével, milyen jogszabályi keretek között került sor a jogkövetkezmények alkalmazására, ugyanúgy a vezetői tevékenységnek is fel kell tárnia és ismertetnie kell azokat az okokat, amelyek a döntés meghozatalához vezettek, azt, hogy milyen körülmények kerültek mérlegelésre a döntés meghozatalakor, milyen szabályozás mentén született meg a döntés és mi volt ennek az oka, milyen cél elérés érdekében született, valamint annak is, hogy milyen következményt von maga után.

A vezetői, így a kollégiumvezetői tevékenység nyilvánosságát és átláthatóságát jogszabályi keretek garantálják, többek között maga a pályázati rendszer és ennek keretében előterjesztésre kerülő pályamű is, az abban megjelölt célok számon kérhetőek, és a célok megvalósulása tekintetében a kollégiumvezetőt beszámolási kötelezettség is terheli. Ezen túlmenően az integritási célok elérését szolgálja a már korábban említett kollégiumi munka megismertetése a törvényszék belső honlapján.

A vezetői ellenőrzésnek ugyanilyen világos érthető elvek mentén kell szerveződnie, erre példa a törvényszék Cselekvési Tervében foglalt szabályozás, mely világosan meghatározza az elvégzendő feladatok körét, az ellenőrzés idejét és tartalmát, valamint, a hiányosságok megszüntetésének a

módját, valamint az esetlegesen alkalmazandó szankciók körét is.

Két dolgot nagyon fontos hangsúlyozni, egyik, hogy az ellenőrzés, mint az igazgatási tevékenység része nem öncélú tevékenység, elsősorban az a célja, hogy feltárt hiányosságok, akár egyéni, akár szervezeti szintűek, a felszínre kerüljenek és mielőbb orvosolódjanak, ugyanis ez többek között az igazgatási tevékenység végső célja. A másik szintén nagyon fontos körülmény, hogy az ellenőrzés elsődleges célja – a hibák feltárása és kiküszöbölése -mind az ellenőrzést végző, mind pedig az ellenőrzött részéről feltételezi az őszinteséget és szintén mindkét oldalról a hibák kijavítására vonatkozó törekedést, egyszóval az egymáshoz való empatikus hozzáállást.

Ezen túlmenően kollégiumi szinten is fontosabb szorosabb kapcsolat kialakítása a törvényszék területén működő büntető kollégiummal is, sok esetben olyan kérdéseket kell megválaszolni, amelyek megnyugtató rendezéséhez nélkülözhetetlen a bíróság másik területű szaktudásának igénybevétele.

A külső, főleg az ügyfelek felé fennálló átláthatóságot olyan eszközök használata garantálhatja leginkább, amelyek kellő körben biztosítják egyrészt az ügyféljogok gyakorlását, másrészt reális és világos képet adnak a bíróság működéséről, melyhez nélkülözhetetlen a megfelelő kommunikációs eszközök és csatornák használata. Az egyedi ügyekben az elektronikus ügyintézés, az ügyekhez való hozzáférés, például a Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztető Rendszer megkönnyíti és segíti a joggyakorlást. A bíróság működésének megjelenítéséhez fontos eszköz a bíróság külső honlapja, illetve a honlapon megjelenő információk. Ez egyrészt igényli a honlap folyamatos, részben technikai jellegű, részben tartalmi jellegű karbantartását is. A honlapon olyan lényeges információk is megjelennek, amelyek nemcsak a jogkeresők számára fontosak, hanem a mi munkánkat is megkönnyíthetik, ilyen például az un. devizahiteles ügyekről a törvényszék honlapján elhelyezett tájékoztató.

Fontos a helyi médiumokkal való kapcsolattartás, erre jó példa a törvényszék által a helyi sajtó részére folyamatosan szervezett és megtartott sajtóreggeli.

Mindenképpen hasznos és továbbra is folytatni kell a Nyitott Bíróság programot, illetve szükség esetén bővíteni is, például e körben hosszabb távú együttműködés kialakítása a megyei oktatási intézményekkel.

A magam részéről itt kívánom megjeleníteni a bírósági közvetítői rendszert is, amely más módon, de szintén megjeleníti és visszatükrözi számos kapcsolódási ponton keresztül a bíróságok ítélezési tevékenységét is. A törvényszéken a bírósági közvetítésben részt vesz olyan szakember, aki kivételes képesítései folytán garanciája a magas színvonalú működésnek. Azt is meg kell említeni, hogy a törvényszék pályázati segítséggel a mediációs ülések lefolytatáshoz a Tatai Járásbíróságon e speciális tevékenységhez megfelelő környezetet is tudott biztosítani.

A törvényszék nyitott és kezdeményező a külső kapcsolatok kiépítésében, mind a bírósági szervezetrendszeren, mind pedig a hivatásrendek felé. Elengedhetetlen, mint problémamegoldók, hogy ismerjük más bíróságok problémáit, megoldásukra tett kísérleteket. Ugyanez vonatkozik a munkánkhoz szorosan kötődő hivatásrendekre is. A törvényszék kiemelten jó kapcsolatot ápol a

Győri Ítéltáblával, a Győri és a Székesfehérvári Törvényszékkal. A helyi hivatásrendekkel élő és mindennapos a kontaktus, a közös problémák megoldásához a közösen megtartott oktatások, például a Komárom-Esztergom Megyei Ügyvédi kamarával megtartott az új Ptk. hatálybalépése kapcsán megszervezett közös konferencia jó alapul szolgálnak.

Összegzés

A pályamű reményeim szerint kellőképpen összefoglalta, hogy a kiírt polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi kollégium előtt milyen rövid- és hosszú távú feladatok állnak, az ehhez a kollégiumvezető részére milyen eszközrendszer áll rendelkezésre álló eszközöket, reményeim szerint a kollégium vezetésére irányuló gondolataimat is, amelynek középpontjában az együttgondolkodás, a kölcsönös párbeszéd folytatása áll, a kollégiumvezető feladata lényegében pont ennek kezdete és vége, az együttgondolkodás ösztönzése, illetve eredményének megjelenítése.

Bízom abban, hogy sikerült megjelenítenem azt, hogy kinevezésem esetén kész vagyok és alkalmas lehetek a kollégiumvezetői tisztség betöltésével szemben támasztott magas szintű központi és helyielvárásoknak megfelelni.

Kérem tisztelt bíró kollégáimat, vezetőtársaimat a pályázatom támogatására, a kinevezőt pedig pályázatom pozitív értékelésére.

Tatabánya, 2016. január hó 11. napján.

Dr. Band Ferenc
csoportvezető bíró