

Jegyzőkönyv

a 2013. március 7. napján 10 óra 5 perckor az Országos Bírószági Hivatal
(OBH)

I. em. 111. számú helyiségében tartott
Kecskeméti Törvényszék Polgári–Gazdasági–Közigazgatási Kollégiumának
kollégiumvezetői álláshelyére pályázó meghallgatásáról

Jelen vannak:

dr. Handó Tünde, az OBH elnöke

Pályázó:

dr. Balogh Zoltán, a Kecskeméti Törvényszék Polgári–Gazdasági–Közigazgatási
Kollégiumának kollégiumvezetője

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Nyujtó Katalin, az OBH főosztályvezető-helyettese
dr. Tóth Áron László, az Elnöki Kabinet titkára

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírószági
Közlöny 2012. évi 12. számában kiírt kecskeméti törvényszéki polgári–gazdasági–
közigazgatási kollégiumvezetői pályázatra dr. Balogh Zoltán pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011.
CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke
számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a
Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell
tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának
biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv
mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon, azzal, hogy
amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül
közzétételre.

Dr. Balogh Zoltán:

Természetesen hozzájárulok a pályázatom nyilvánosságra hozatalához.

Dr. Handó Tünde:

Olvastam a pályaművet, kívánja azt kiegészíteni vagy szeretne bármit kiemelni?

Dr. Balogh Zoltán:

Nem kívánom kiegészíteni, fenntartom a pályázatomat. Úgy gondolom, amilyen elképzeléseket megfogalmaztam, azok beleilleszkednek a bírósági igazgatás komplex terveibe is.

Dr. Handó Tünde:

Jelen voltam a törvényszéken az összbírói értekezleten, ott is kiemelte a jogszabályváltozásokat és azt, hogy a kollégiumvezetőtől elvárás, hogy ezeket figyelemmel kísérje és a bírói kar támasza legyen. Ez viszont nem egyemberes feladat. Hogyan zajlott ez eddig?

Dr. Balogh Zoltán:

Elsősorban az én kötelezettségem és feladatom ennek teljesítése. Minden civilisztikai területen dolgozó bíró, titkár, fogalmazó bizalommal fordulhat hozzám. Az előző periódus elején úgy fogalmaztam meg, hogy „nyitott ajtó” mellett szeretném a munkámat végezni, bárki, bármikor fordulhat hozzám. Bár mindig nyitva az ajtó, de ez a sok feladat már nem fog beleférni, ezért a kollégiumvezető-helyettessel kialakult egyfajta munkamegosztás, valamint van még egy cégbíróági csoportvezető is, köztük próbálom megosztani a feladatokat így a szakmai és az ehhez kapcsolódó igazgatási teendőket team munkában végezzük.

Dr. Handó Tünde:

A Ptk-val kapcsolatos képzés hogyan történjék, központi vagy helyi szinten milyen elgondolásai lennének?

Dr. Balogh Zoltán:

Annak a rendszernek a mentén kellene haladni, amit korábban kidolgoztunk. Ez a „képzők képzése” módszer. Az első körben a szakmai vezetőket, illetve az adott részterületen dolgozó szaktanácsok elnökeit, vagy az adott területen otthonosabban mozgó bírákat bevonva lehetne megszervezni a képzést. Be kell vonni a teljes bírói, titkári, fogalmazói, sőt a jogvégzett ügyintézői kart is.

Dr. Handó Tünde:

A büntetőbírákat is kellene ebben a körben képezni?

Dr. Balogh Zoltán:

Valamilyen szinten bizonyára, mert például a polgári jogi igényt ők is elbírállhatják és a tartalmát még akkor is meg kell érteniük, ha azt érdemben nem bírálják el, hanem egyéb törvényes útra utasítják. Egyébként fordítva is igaznak gondolom ezt, a Btk-t is meg kell ismertetni a civilisztikai területen dolgozó bírákkal.

Dr. Handó Tünde:

A Ptk. elég terjedelmes, hogyan lehetne ezt a képzést megszervezni?

Dr. Balogh Zoltán:

A „képzők képzése” központilag kell, hogy történjen a helyi képzések pedig az ítélőtáblákon vagy a törvényszékeken lehetnének, én ez utóbbit tartom költséghatékonyabbnak. Nálunk a törvényszék területén 120 bíró van, ha ahhoz még két vagy három törvényszék bírói kara hozzájönne, az helyi szinten kezelhetetlen létszámot jelentene, még akkor is, ha ennek a létszámnak csak mintegy kétharmada dolgozik civilisztikai ügyszakban.

Dr. Handó Tünde:

Mindenkit egyformán kell képezni vagy itt is meghatározhatók célcsoportok?

Dr. Balogh Zoltán:

Egy általános tájékoztatásra mindenkinek szüksége van, annál is inkább, mert azokon a területeken, amelyeknek nem alapjogszabálya a Ptk., de mögöttes joganyagként használják, például a munkajogban, ott elvárható, hogy legyen egy általános szintű tudása a kollégáknak. A Ptk. megfelelő színvonalú ismerete minden bírótól elvárható. A jövő évi hatálybalépés után el lehet gondolkodni további célirányos képzéseken, ami csak egy adott területet érintene.

Dr. Handó Tünde:

Melyek azok a problémás területek, amelyekkel kiemelten foglalkozott a polgári kollégium?

Dr. Balogh Zoltán:

Problémás területek mindig vannak, jelenleg a jogszabályváltozások okán elég sok van. A Ptk. változása a jövőben vet majd fel kérdéseket. Idén a legtöbb probléma a végrehajtás területéről érkezett, de érintették a cégeljárást és a munkajog területét is.

Előfordul ugyanakkor, hogy egy szakmai kérdésen már dolgozik a Kúria egy törvényszéki kollégium felvetése alapján, de a többi kollégiumvezető nem tud róla, ezért a kollégiumvezetők között jobb információáramlásra lenne szükség. Megpróbálok majd a kollégiumvezetők tanácskozására ezzel kapcsolatban egy bővebb anyagot összeállítani.

Dr. Handó Tünde:

Én sem tudom, hogy a kollégiumvezetők miről akarnak tárgyalni, pedig ezek között lehet olyan kérdés is, ami jogszabályváltozást igényelne.

Dr. Balogh Zoltán:

Az előző igazgatási rendszernek nem voltak megfelelő csatornái az igazgatási és a kúriai vezetés között. Többször felmerült, hogy az adott problémával az OIT

Hivatalában is foglalkoztak, de a Kúriai kollégiumvezető sem tudott róla, az információáramlás az igazgatási vezetés és a Kúria szakmai vezetése között nem volt mindig megfelelő, illetve teljeskörű.

Dr. Handó Tünde:

Több megyében felmerült, hogy a bírák szakmai fejlődése érdekében éltek a törvényszékre történő kirendelés lehetőségével. Ezen a téren vannak tervei?

Dr. Balogh Zoltán:

Felemásan élünk vele, mert rákényszerített az aktuális helyzet, ugyanis a törvényszéken a fellebbezési ügyszakban előre nem látható kiesések voltak.

Dr. Handó Tünde:

Erre rendszeresen, szervezeten is sor kerülhetne, például úgy, hogy minden évben előre meghatározott terv szerint bizonyos számú járásbírószági bírót eltoltsunk egy időt a törvényszékekre.

Dr. Balogh Zoltán:

Ez tervbe volt véve, de mivel a munkaszervezés okán ezt meg kellett tenni, ezen túl nem volt rá lehetőségünk. Ha nincs kifejezett szükség rá és csupán a látókör szélesítése miatt kerül rá sor, az jelentős többletmunkaterhet jelent ott, ahonnan eljön a kirendelt bírót, főként a kis létszámú bíróságokon.

Dr. Handó Tünde:

De ha jól élünk ezzel a lehetőséggel, akkor később ez megtérül, mert ha ki is esik két hónapra a bírót a járásbírószágról, attól épp azt remélhetjük, hogy az ítélezésének eredményessége javulhat.

Dr. Balogh Zoltán:

A mi megyénkben a földrajzi szempontok is jelentőséggel bírnak, továbbá vannak olyan bíróságaink, ahol a civilisztikai ügyszakban két vagy három bírót működik, innen nem lehet az egyiket két-három hónapra sem elvonni, mert az ügyszak megfelelő pótlás nélkül ezt sem bírni el.

Dr. Handó Tünde:

Akkor hogyan lehet a bírákat közelebb hozni a törvényszék fellebbviteli gyakorlatához? Elég, ha a saját ügyeit érintő döntéseket elolvassa?

Dr. Balogh Zoltán:

Nem azt mondom, hogy nem kívánunk élni a lehetőséggel, ha úgy alakul. Az sem kizárt, hogy megoldható lesz némi többletszervezéssel. De ha mégsem oldható meg, akkor ahhoz, hogy egy bírót lássa a törvényszék gyakorlatát, adott egy elektronikus rendszer a kollégiumvezetői tájékoztatók rendszeres megjelentetésére. Ennek standard tartalmi elemei vannak az eseményeken és az igazgatási

intézkedéseken túl a BH-kból való rövid kiemelésekig, a jogszabályváltozások és a mi saját gyakorlatunk bemutatásáig. Létezett a saját elvi határozataink adatbázisa a saját honlapunkon. Szükség szerinti rendszerességgel küldök e-mailt az aktuális kérdésekről, ezek a honlapra is felkerülnek, hogy könnyebben visszakereshetők legyenek.

A régió többi kollégiumával és az ítélőtábla kollégiumával rendszeres kapcsolatban vagyunk, a különböző szakmai tanácskozások napirendjeit továbbítom a helyi bírák részére is és minél több szakmai információval próbálom őket ellátni. Ez persze csak a lehetőséget teremti meg arra, hogy éljenek vele a kollégák, talán jó lenne ennek egyfajta kontrollja is.

Az előző pályázatomban is benne volt, hogy jó lenne meglátogatni a helyi bíróságokat és a szakmai problémákat helyben megbeszélni. Ha úgy alakul, március 20-án már mennék is kollégiumvezetőként a Bajai Járásbíróságra.

Mi egyébként egyéves vizsgálatot is végzünk a határozott időre kinevezett bíráknál, hogy ne három év után derüljön ki, ha valaki rossz úton jár. Ennek kiértékelése helyben történik és akkor a többiekkel is lehet konzultálni. Jó lenne, ha azok a kollégák, akik részt vesznek a szakmai vizsgálatokban, azonos szemmel néznék a kollégákat. A bírák mintegy 98%-ának időszakos vizsgálatára sor fog kerülni az elkövetkező három évben. Hogy ez azonos szempontok alapján történhessen meg, készítettem egy értékelés vázlatot mintaként, így mindenki ugyanazon szempontrendszer szerint végezhetné el a vizsgálatot.

Dr. Handó Tünde:

Szeretném megköszönni, hogy részt vesz a civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd és felszámolási eljárások modernizációja elnevezésű projektben. Mi a véleménye arról, hogy ezen eljárások elektronizálásával kapcsolatos projekteket hogyan lehetne hatékonyabban levezetni?

Dr. Balogh Zoltán:

Ebbe én később kerültem bele, de azt látom, hogy a bíró és az informatikus sokszor elbeszél egymás mellett. Nem biztos, hogy ugyanazzal a szemmel látjuk a dolgokat. Az elektronizált eljárás sokkal több részfolyamatra bontja az egészet és ez így nem biztos, hogy egyszerűbb és gyorsabb lesz. Az egyes munkafolyamatok elintézési ideje sem lesz gyorsabb. Amíg meg nem ismerik a program működését, addig még lassabb is lehet. Ettől függetlenül bár még finomításokra van szükség, de ha a rendszer kinövi a „gyerekbetegségeit”, jól használható lesz.

Dr. Handó Tünde:

Ezért lenne, fontos, hogy a folyamatok, a kapcsolódási pontok megfelelően kerüljenek leírásra és az informatika ezt le tudja képezni.

Dr. Balogh Zoltán:

Nem azt mondom, hogy nem lesz erre alkalmas a rendszer, de szükségesek még további fejlesztések. Több ülésen sem jutottunk el addig, hogy a teljes programműködést végignézzük, ehhez meg kellene teremteni a közigazgatási nyilvántartásokat vezető szervek összekapcsolódását is. Ha a Ctv. előírja, hogy a bíróságnak le kell tudni kérdezni az ingatlannyilvántartásból ingyenesen, akkor ennek működnie kell.

Ennek kapcsán még egy dolgot szeretnék elmondani: már az előző ciklus kezdetétől küzdök azért, hogy a határozatok azonos formátumban készüljenek el a bíróságon.

Dr. Handó Tünde:

Más bíróságokon úgy tudom, a kollégiumvezetők meghatározták ezt.

Dr. Balogh Zoltán:

Én úgy gondolom, hogy a kollégiumvezetőnek nincs erre felhatalmazása, ez elnöki hatáskör. De azt is el tudom képzelni, hogy a központi igazgatás határozza meg az egységes arculatot. Ez akár komoly költségmegtakarítást is eredményezhet.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 50 perckor.

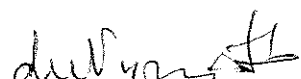
Kmf.



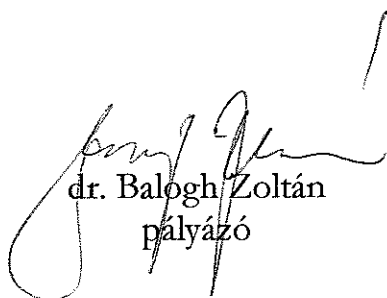
dr. Handó Tünde
elnök



dr. Tóth Áron László
jegyzőkönyvvezető



dr. Nyújtó Katalin
jegyzőkönyvvezető



dr. Balogh Zoltán
pályázó

PÁLYAMŰ

A Kecskeméti Törvényszék

Polgári, Gazdasági, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma működésével, szakmai tevékenységével kapcsolatos elképzeléseim

Kecskeméti Törvényszék	
Érk:	2013. JAN. 30
El:	
Melléklet:	

A – két évtizedes – bírói ténykedésem túlnyomó hányadát a tényleges ítélkezési tevékenység töltötte ki, annak során az önéletrajzomban részletezett szakmai tevékenységet folytattam. A megyei bíróság szakmai-igazgatási vezetésébe 2005. év februárjától – a kollégiumvezető-helyettesi megbízatásom kezdetétől – kapcsolódtam be, ezen időponttól folyamatosan figyelemmel kísértem a törvényszék (megyei bíróság), illetve a megyénkben működő nyolc helyi bíróság ítélkezési tevékenységének minden aspektusát. Mintegy két év kollégiumvezető-helyettesi tevékenységet követően 2007. március 15. napjától irányítom a kollégium szakmai munkáját kollégiumvezetőként.

Bírói ténykedésem során vezérlő elvemként a legmagasabb színvonalú ítélkezési munka megvalósítását követtem töretlenül, kollégiumvezetőként pedig ezen cél kollektív megvalósításának a lehetősége vezérelt, mely célkitűzést a Kollégium Működési Szabályzata és Ügyrendje (továbbiakban: KMSZÜ) az első mondatában ekképp határozott meg :

„A Kollégium alapvető szakmai feladata a színvonalas ítélkezési gyakorlat biztosítása”

A Kollégium kialakított jelenlegi működési rendje, valamint igazgatási és szakmai vezetése – véleményem szerint – biztosította ezen feladat megvalósítását, így azon alapvető változtatások – elképzelésem szerint – nem szükségesek. Ezen, számomra általános zsinórmértékül ható célkitűzésen kívül a Kollégium további feladatait a KMSZÜ II. fejezete részletezi, külön meghatározva a szakmai és igazgatási feladatköröket (KMSZÜ erre vonatkozó kivonatát a pályaműhöz mellékletként fűztem)

Eddigi vezetői tevékenységem során – a kollégiumvezető-helyettes, valamint csoportvezető együttműködésére támaszkodva – ezen részletezett feladatkörök minél hatékonyabb és teljesebb megvalósításán munkálkodtam, és folyamatosan arra törekedtem, hogy Kollégáinkat a lehető legszélesebb körben segítsük ítélkezési, igazgatási tevékenységükben.

Ugyanakkor közel hasonló súlyúvá vált azon társadalmi elvárás is a bíróságokkal szemben, hogy az ítélkezés – az elvárt szakmai színvonala megtartása mellett – váljék hatékonyabbá, időszerűbbé. Ez a feladat igen sokrétű, változatos, sokszor igen összetett vezetői tevékenységet igényelt, amelyet megkíséreltem lelkiismeretesen, odaadóan végezni, követve a Kollégium vezetése által kialakított azon követelmény-rendszert, hogy a szakmai vezetői tevékenység könnyítse, informálja, lényegében „szolgálja ki” a mindennapi ítélkezési tevékenységet, míg az igazgatási vezetői tevékenység pedig ellenőrizze ezen törekvések megvalósulását, s szükség esetén következetesen vonjon értékítéletet, válasszon megoldási lehetőséget, s alkalmazzon intézkedést.

Annak ellenére, hogy a meggyőződésem szerint a Kecskeméti Törvényszék és az illetékességi területén működő helyi bíróságok ítélkezésének az időszerűsége, hatékonysága, szakmai színvonala, elismertsége országos összehasonlításban is elismerésre méltó, a közel nyolc éves vezetői tevékenységem során olyan tapasztalatokra is szert tettem, amelyeket a kollégium vezetőjeként továbbra is hasznosítani tudnék, s úgy vélem, azokat felhasználva lehetséges lenne bizonyos részfeladatok megoldásának hatékonyságán és szakmai színvonalán javítani, finomítani, melyben továbbra is szívesen részt vállalnék.

A Kecskeméti Törvényszéken összevontan működő, harminchat tagú – a Bszi. 21. §. (4) bekezdése és 154. §. (1) és (4) bekezdése szerinti összetételű – Kollégium az ország egyik legnagyobb szakmai testülete a civilisztika területén, így fokozott felelősséggel, körültekintéssel jár a szakmai tevékenysége koordinálása.

Megítélésem szerint a kollégium, a tagjainak döntő többsége aktív, szakmai előterjesztések készítésére is kiterjedő közreműködése mellett maradéktalanul teljesítette a Bszi. 26. §. (5) bekezdése és 27. §. (1) szerinti szakmai feladatait.

A Kollégium és a törvényszék igazgatási vezetése összehangolt munkája eredményeként a Kollégium ellátja a Bszi. 155. §. a/-d/ pontjaiban írt nevesített feladatait, valamint a Bszi. 155. §. e/ pontjában általános jelleggel, a KMSZÜ csatolt kivonatában konkrétan és részletesen meghatározott egyéb feladatait is.

Ezen feladatok, különösen a KMSZÜ-ben rögzített egyéb feladatok ellátása terén az elképzeléseim szerint lehetséges lenne bizonyos módszerbeli változtatásokkal, szervezésbeli kisebb módosításokkal a feladatok ellátásának színvonalát, hatékonyságát tovább emelni.

Ezen elképzeléseimet arra a vezetői vezérlő elvre és módszerre alapítom, miszerint a kollégiumvezető (és helyettes) feladata több, mint amit a Bszi. 124. §. (1) és (2) bekezdése meghatároz :

Eszerint nem pusztán a kollégium munkáját szervező és a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat ellátó személy, hanem az összevontan működő kollégiumhoz tartozó ügyszakokba, így a megye területén működő valamennyi helyi bíróságon azonos ügyszakokba beosztott valamennyi bíró szakmai vezetője. Ezen vezetői elv alapján került igen részletesen meghatározásra a kollégiumvezető feladatköre a KMSZÜ III. fejezetében (KMSZÜ erre vonatkozó kivonatát a pályaműhöz mellékletként fűztem).

Mindezek közül a legalapvetőbb és legfontosabb feladatnak értékelem a pályamű bevezetőjében hivatkozott összetett elvárást, a színvonalas és egységes, egyben hatékony és időszerű ítélkezési gyakorlat biztosítását.

Azonban a fellebbezési ügyekből, tanácselnöki (törvényszéki, ítélőtáblai) feljegyzésekből, igazgatási tevékenységből szerzett tapasztalataim alapján úgy vélem, hogy egyes elvi kérdésekben, gyakorlati módszerekben, ügyviteli cselekményekben az ítélkezési gyakorlat egységessége nem teljes körű a megye területén, holott számos kollégiumvezetői intézkedés ezt célozta az előző években :

- másodfokú határozatok folyamatos figyelemmel kísérése
- tanácselnöki feljegyzések folyamatos kezelése, feldolgozása, a leszűrt tapasztalatok széleskörű ismertetése
- helyi bírósági, törvényszéki szakmai felvetések megvitatása megfelelő szervezeti keretek között
- jogegységi eljárás kezdeményezése, stb.

Az utolsóként írt hivatkozás bizonyosságul szolgál arra, hogy a jövőben is fokozott figyelmet szükséges fordítani az egységes jogalkalmazás megteremtésére. Ennek a körében – feleslegesen nem szaporítva a tanácselnökök és előadó bírák munkáját –, mindössze írásos, vagy közvetlen szóbeli jelzést várnék tőlük a Kollégium vezetése részére, megjelölve azon jogkérdést, jogintézményt, ügykezelési, vagy pervezetési gyakorlatot, technikát, amelynek egyes bíróságokon eltérő megoldását észlelték. Ugyanezt az elvárást támasztottam általános jelleggel, és esetileg valamennyi bíró, illetve a vizsgálatot végzők irányában, mivel nem kizárt, hogy ilyen jellegű problémát észlelnek az előttük folyó eljárásban, vagy a vizsgálatuk során. A tapasztalataim szerint ezen elvárásom maradéktalanul teljesült az előző időszakban: a tanácselnökök, törvényszéki és helyi bírósági bírák (esetenként titkárok) számtalan esetben jelezték felém a problémás gyakorlati (jogértelmezési, joggyakorlati, ügykezelési, stb.) kérdéseket, amelyeket megfelelő szakmai fórumon (kollégiumi, tanácselnöki értekezlet, esetenkénti szakmai értekezlet, konzultáció, stb.) kezeltünk.

Hitvallásom szerint azért minősül az egységes és színvonalas ítélkezés „mindenek felett álló” elsődleges követelménynek, mert az ítélkezési tevékenység színvonalassága nem egyénekenként, hanem bírói közösségek szintjén kell hogy megvalósuljon, melynek elengedhetetlen feltétele az egységesség, érthetőség és a – a jogbiztonság alkotmányos követelményét is kielégítő – „kiszámíthatóság”.

Ennek érdekében fenntartanám a jelzett gyakorlatot : a tanácselnökök, előadó bírák, más bírák vagy vizsgálatot végzők által jelzett – az egységes elbírálást sértő, vagy veszélyeztető – megoldások felmerülte esetén előzetes egyeztetés lefolytatását kezdeményezném, a tanácselnökök, esetlegesen az érintett bíróságok szakmai vezetői, avagy az adott területen kiemelkedő elméleti, (arról értekezést, tanulmányt író, előadást tartó) vagy gyakorlati (adott területen eltöltött hosszabb, és a kollégák által elismert színvonalú gyakorlat) jártasságú kollégák bevonásával.

Annak érdekében, hogy feltárjam, a probléma helyi jellegű, vagy általános, (az informatikai lehetőséggel élve) kezdeményezni fogom a törvényszéki kollégiumvezetők álláspontjának megismerését, amint arra kísérletet tettem az előző években több alkalommal.

Az ennek eredményeként megismert adatok alapján kialakított – az egységes eljárás, megoldás megteremtésére alkalmasnak tartott – javaslatot, vagy javaslati alternatívákat annak (azoknak) részletes indokaival szakmai tanácskozásra alkalmas módon kidolgozná a Kollégium szakmai vezetése, vagy a szakterület fentiek szerint elismert „szakértője”. Ezen részletesen indokolt javaslat (javaslatok) alapján foglалhatna elvi éllel állást a Kollégium szakmai tanácskozása.

Az egységesség jellemzői az én értékítéletem szerint nemcsak a tartalmi követelményekben, hanem a formai, ügykezelési, iratkezelési, megjelenítési, adatátviteli (stb.) módszerekben is meg kell hogy jelenjenek. Tapasztalataim szerint számos változatban alkalmazzák az ügyvitel, ügykezelés, rögzítés, sokszorosítás előírt szabályait és a kialakult „szokásjogi” módszereit a megye bíróságain, alapvetően eltérően alkalmazva ezáltal például az eljárás aktájának „felépítési módszerét”.

Részletes elnöki intézkedés javaslatot dolgoztam ki a határozataink formai egységesítése megteremtésére, mely véleményem szerint az elfogadása esetén objektívebb összehasonlíthatóságot, mérhetőséget biztosítana egyes szempontok aspektusából mind a bíró (érdemi ügyintéző), mind az igazságügyi alkalmazott munkaterhe megítélésére.

Ennek a kérdésnek továbbra is azért tulajdonítok kiemelkedő jelentőséget, mert az eljárás aktája nem csak egyszer és nem csak a „készítője” által kerül felhasználásra, hanem adott esetben több alkalommal, több személy által :

Az aktát már az eljárás folyamán tanulmányozhatják a felek, képviselők, majd az „munkatárgyául” szolgál a jogorvoslati eljárásban részt vevő bírák tevékenységének (fellebbezési-, felülvizsgálati-, perújítási-, előzetes döntéshozatali-, stb. eljárásban), továbbá a vizsgálatokat végző személyek tevékenységének. Mindezen felhasználás során az adott tevékenységet végző bírák munkájának hatékonyságát, ezáltal mennyiségi és minőségi eredményességét növelné az általam kívánatosnak tartott „formai” egységesség. Másrészt a központi igazgatás kezdeményezésére aktuálissá vált a bíró tevékenysége mennyiségi „mérésének” szempontrendszer kidolgozása, annak egyes elemei (mértékegységei) eleve igényelnék a formai egységességet, az összehasonlíthatóság érdekében (erre vonatkozóan 2012. évben részletes észrevételt tettem a „Munkateher munkacsoport” részére a közreadott kérdőív kapcsán).

A szakmai tevékenység körében fenntartásra érdemesnek ítélem és folytatni kívánom azt a gyakorlatot, amely szerint az éves munkaterv szerinti, illetve az aktuálisan felvetett kérdések megtárgyalására évente egy-két alkalommal olyan, írásban előkészített, szakmai tanácskozást szervezünk, amelyen valamennyi bíró – esetleg hallgatóként az ügyszakba beosztott titkár és fogalmazó is – részt vesz. Ezek hatékonysága, eredményessége fenntartható, esetlegesen fokozható lesz az elképzeléseim szerint azáltal, ha – elsősorban az előadó bírák és tanácselnökök, de szükség esetén bármely bíróságon és ügyszakban dolgozó – bírák továbbra is lelkiismeretesen eleget tesznek az előzőekben vázolt azon kívánságnak, hogy eltérő gyakorlat észlelése esetén azt jelezzék a Kollégium szakmai vezetése felé.

Már a korábbi pályázatomban is javasoltam szűkebb – egy-egy azonos referátában tevékenykedő bírák, azonos típusú ügyeket bármely fokon tárgyaló bírák részvételével szervezett – szakmai tanácskozás hagyománnyá élesztését, amely egyben eleve szakmai ajánlással, állásfoglalással terjeszthetné a teljes Kollégium szakmai tanácskozása elé az aktuális kérdést, problémát. Ezt az elképzelésemet részben megvalósítottuk, ilyen jellegű tanácskozásokra esetenként sort kerítettünk, bár a jogszabályi változások „felpörgése” többször igényelte volna. Ennek továbbfejlesztéseként rendszeressé kívánnám tenni a tanácselnöki értekezleteket, természetesen az aktuálisan felmerült kérdésekhez, munkatervhez, időközi jogszabály-változásokhoz alkalmazkodva.

A vázolt tartalmi és formai jogegység megteremtése érdekében végzett tevékenység során szerzett tapasztalatok más törvényszékek (elsősorban az azonos ítélőtáblai illetékességi területen működő, de adott esetben más törvényszékek) civilisztikai kollégiumaival történő megosztásával elősegítenék a „regionális jogegység” megteremtését.

A már jelzett kezdeményezésem továbbfejlesztéseként javaslattal fogok élni a Kúria Polgári, valamint Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma vezetői felé, a civilisztikai kollégiumvezetők „közvetlen fórumrendszere” kialakítása, megteremtése érdekében, hogy az ilyen kezdeményezés ne csak spontán, ad hoc jelleggel működjön.

Mindezek mellett – a jogegység biztosítása, jogszabályváltozás, vagy más fontos ok folytán aktuálissá váló kérdésekre nézve – továbbra is fontosnak tartom színvonalas szakmai konferenciák Kollégium általi kezdeményezését, és a bíróság szervezésében való megtartását, a Kollégium szakmai vezetése, és az adott témában kiemelkedően jártas tagjai közreműködésével, esetleges szerepvállalásával. Ilyen szakmai megbeszélésre az eltelt periódusban is sort kerítettünk több témakörben, bevonva abba a központi helyi bíróságot is.

Évente több alkalommal (általában negyedévente) kollégiumvezetői tájékoztatóban elemzésre és széles körben ismertetésre kerültek a felülvizsgálati eljárásban, továbbá az Ítéltáblák gyakorlatában hozott határozatokból szerezhető tapasztalatok, adott esetben a szakmai együttműködés keretében a szakmai észrevételeink, érveink visszajelzésével (pl. a Kollégium a szakmai tevékenysége keretében észlelte bizonyos esetekben azonos kérdésben egyes ítéltáblák eltérő gyakorlatát, amelyet a kérdéskörben érintett ítélkező bírák véleményének a figyelembe vételével jelzett vissza a Kollégium szakmai vezetése). A kollégiumvezetői tájékoztatókban rendszeresen számot adtam a tevékenységünket érintő igazgatási intézkedésekről, felmerült szakmai kérdésekről, a Kúria jogegységi döntéseiről, véleményeiről, a kollégiumvezetők tanácskozása szakmai anyagairól, illetve a különböző határozat-gyűjteményekben kiadott fontosabb eseti döntésekről, továbbá az ítélkezési tevékenységünket érintő jogszabály-változásokról. Ezen tájékoztatók a folyamatosan vezetett (könnyebb kereshetőséget biztosító) tartalomjegyzékkel együtt rendszeresen megküldésre kerültek a helyi bíróságok, törvényszéki bírák részére, és hozzáférhetők a honlapunk civilisztikai oldalán.

Hasonló módon félévente-évente összegzésre kerültek az ítéltáblai, illetve megyei bírósági tanácselnöki feljegyzések, az azokról készített elemzések és következtetések is valamennyi, a civilisztika területén működő bíróval közlésre kerültek. Az ítéltáblai tanácselnöki feljegyzések elemzésére az érintett táblabírószéki tanácselnökök és kollégiumvezetők személyes közreműködése mellett került sor.

Mindkét kialakított gyakorlatot fenn kívánom tartani, az elsőként említettet a javasolt tanácselnöki megbeszélésekkel – reményeim szerint – színvonalát tekintve fejleszteni is lehetne, tartalmi kialakítását bővíteni kívánom a központi oktatási anyagok hozzáférhetőségével, esetenkénti rövid ismertetésével.

Továbbra is kiemelten fontosnak tartom, hogy az aktuális jogalkalmazási kérdések – amelyeket a gyakori jogszabályváltozások vetnek fel – mielőbb a kollégium napirendjére kerüljenek, s a kollégium az új jogszabályok lehetséges értelmezésével késedelem nélkül segítséget nyújtson az adott jogalkalmazási kérdéssel először szembesülő bírák számára (pl. az új Ptk. hatályba lépése, elektronikus eljárások bevezetése, felszámolási eljárások elektronizálása, eljárási szabályok változása, stb.).

A Kollégium szakmai vezetése kialakította igazgatási, szakmai elvárásait a bírák, bíróságok irányába, az időszerű, hatékony ítélkezési tevékenység biztosítása érdekében, azokat helyesnek, reálisnak ítélem, azok betartásának az ellenőrzése folyamatos volt. Ennek szemléltetéseként rövid összefoglaló adatsort állítottam össze, melyből megállapítható az ítélkezési tevékenységünk időszerűségének a kiegyensúlyozottsága :

Civilisztika elsőfok összesen (Polgári, gazdasági, közigazgatási ügyek)					
Időszak vége	Érkezett perek száma	Folyamatban maradt perek száma	Két éven túli ügyek		Összesen és %
			2-3 év közötti	3 év feletti	
2007.12.31.	948	447	23	12	35 7,8
2008.12.31.	1006	521	29	19	48 9,2
2009.12.31.	1124	608	27	18	45 7,4
2010.12.31.	1233	561	28	16	44 7,8
2011.12.31	1054	527	39	19	58 11,0
2012.12.31	1002	433	35	30	65 15,0

A 2012. évi adat nem tekinthető az időszerűségi mutatók számottevő romlásának, a két éven túli ügyek kisebb emelkedése annak tudható be, hogy az előző évek folyamatos érkezési növekménye értelemszerűen emelte a nehezebb, hosszabb pertartamú ügyek számát, míg a hatáskörváltozás okán az érkezés, azáltal a folyamatban lévő ügyek száma mérséklődött, jelentősen lecsökkent a viszonyítási alap. Másrészt a közigazgatási ügyszakban növekedett a bonyolultabb ügyek száma, s míg korábban két éven túli közigazgatási ügyünk nem volt, 2012. év végén volt 7 db. Ezek nélkül a gazdasági-polgári két éven túli ügyek száma nem nőtt.

A másodfokú ügyérkezést pedig azért kívánom kiemelni, mert igazolja azon többször hangoztatott véleményemet, hogy a megyei (törvényszéki) elsőfokú hatáskör korábbi bővülése ellenére a másodfokú érkezés arányosan nem csökkent. A 2013. évi januári érkezési adatokat figyelembe véve pedig prognosztizálható a másodfokú ügyérkezés ismételt jelentős növekedése. (a 2013.évből eltelt 3 hét alatt már 14 közigazgatási fellebbezett ügy érkezett)

Civilisztika másodfok összesen (Polgári, gazdasági, munkaügyi ügyek)					
Időszak vége	Peres ügyek		Peren kívüli ügyek		P, Pk ér. összesen
	érkezett	foly. maradt	érkezett	foly. maradt	
2007.12.31.	875	183	727	147	1602
2008.12.31.	777	167	601	78	1378
2009.12.31.	778	149	745	109	1523
2010.12.31.	792	173	776	158	1568
2011.12.31	757	206	830	216	1587
2012.12.31	780	245	762	204	1542

A töretlenül fennmaradó másodfokú és a növekvő elsőfokú munkateher mellett kiemelkedő ügyérkezés-növekmény jelentkezett a felszámolási ügyszakban (a bázis időszakhoz képest 215 %-ra növekedett) amely munkateher-növekedés további gátját jelentette az időszerűségnek. Az ügyszak „sikeresen vette a gátat”, abból a szempontból, hogy a folyamatban maradt ügyek növekménye is azonos arányú. Ettől függetlenül az ügyszak megerősítése szükségessé vált, a munkateher további növekedése nem fogadható el. Részletes tervezést követően az ügyszak működése 2012. év végén teljes egészében átszervezésre, racionalizálásra került annak érdekében, hogy a jogszabály-változás adta lehetőséggel élve a titkárokat maximálisan bevonhassuk az érdemi ügyintézésbe, önálló hatáskörrel, ezáltal bírói kapacitást szabadítva fel.

Időszak vége	Felszámolási ügyek			Csődeljárás		
	érkezés	összes befejezés	foly. maradt	érkezés	befejezés	foly. maradt
2007.12.31.	861	775	1009	1	1	0
2008.12.31.	1041	945	1105	1	1	1
2009.12.31.	1443	1049	1457	0	0	0
2010.12.31.	1441	1341	1557	10	6	4
2011.12.31	1356	1326	1587	3	6	1
2012.12.31	1847	1214	2220	7	7	1

Az országos összehasonlításban is ugyancsak kimagasló a cégbírószági ügyforgalmunk is, látható, hogy folyamatosan kiegyensúlyozott teljesítményt nyújtott, megfeszített munkateher mellett. A Gt-t, Ctv-t érintő módosítás azonban további kiugró ügyérkezés-növekedést generált, így ezen ügyszak megerősítése is szükséges. A még csak részben ismert többlet-munkateher további intézkedést igényelhet, amelyre készek vagyunk, lehetséges intézkedési terveket állítottunk össze a cégcsoport bevonásával.

Ezen ügyszakban is megvalósítottuk a titkári, ügyintézői kapacitás bevonását, a feladatok megosztását.

A CÉGBÍRÓSÁG ÜGYFORGALMA												
Időszak vége	érkezett				befejezett				folyamatban maradt			
	Új kérelem	Módosítás, megsz.	Törvényességi	Összes cégügy	Új kérelem	Módosítás, megsz.	Törvényességi	Összes cégügy	Új kérelem	Módosítás, megsz.	Törvényességi	Összes cégügy
2007.12.31	1599	9146	1169	11914	1558	9025	674	11257	185	896	946	1973
2008.12.31	2344	13568	889	16819	2453	13405	1102	16960	76	1023	733	1832
2009.12.31	2553	10275	2215	15025	2607	10730	1851	15188	15	393	1101	1514
2010.12.31	2519	11066	2510	16095	2532	11241	2148	15921	2	223	1463	1688
2011.12.31	2919	12909	2750	18578	2908	12745	3043	18696	13	387	11170	1570
2012.12.31	1978	14515	780	17273	1961	14173	1478	17612	30	729	472	1231

A Kollégium szakmai vezetése által következetesen megvalósított ügyelosztási rend ellenére növekedett a bírói munkateher, amelynek számos összetevője feltárható, azokra az éves jelentéseimben részletesen utaltam.

A két éven túli ügyek figyelemmel kísérése és szükség szerinti vizsgálata a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma – polgári, gazdasági, közigazgatási – ügyszakaiban a kollégiumvezetői ténykedésem teljes időszakában folyamatos volt, azokról időszakonként részletes jelentéseket terjesztettem a törvényszék vezetése elé, tekintettel arra, hogy azok aránya a törvényszék egyesített civilisztikai ügyszakában az 5 %-os arányt meghaladta.

Ugyanígy figyelemmel kísérte a kollégium vezetése a helyi bíróságokat illetően is az időszerűségi mutatók alakulását, adott esetben részletes jelentést kérve azon bíróságoktól, ahol a két éven túl folyamatban lévő perek aránya túllépte az 5 %-os arányt, a konzekvenciákat levonva és a szükséges intézkedéseket megtéve.

Így fenntartottam azon korábbi – a 85/2011. (V.3.) OIT határozatban is előírt követelményekkel összhangban álló – gyakorlatot, miszerint a törvényszéken civilisztikai ügyszakban a két éven túl folyamatban lévő ügyekről havonta részletes jelentést, elemzést kértem, szükség esetén azokat – a kollégiumvezető-helyettes Úrral együttműködve –megvizsgálva, intézkedési terv felállítását és bemutatását is igényelve.

Eredményesen ösztönöztük kollégáinkat publikációs tevékenységre, továbbra is arra fogok törekedni, hogy ez szélesebb körűvé, általánosabbá váljon, szakmai elismertséget jelentve a megye valamennyi bírósága részére.

Kíváncsún tartanám a tanácselnöki feljegyzések – időközben módosult – gyakorlatának a fenntartását, rendszeres konzultációt kezdeményezve a tanácselnökökkel, s továbbítva a tapasztalatokat az érintett bírák és bírósági vezetők részére.

A KMSZÜ-ben írt feladat-megosztási rendszernek és az éves munkatervnek megfelelően részt vállalnék a bírák előírt vizsgálatában és értékelésében, hasznosítva az eddigi vizsgálatokban való közreműködésem tapasztalatait. A szakmai önéletrajzomban jelzett, egységes vizsgálati gyakorlat megteremtését célzó kezdeményezésemet finomítani, fejleszteni tervezem, összegyűjtve a szempontrendszer, feltétel-rendszer alapjául szolgáló (anyagi, eljárási, ügyviteli) jogszabályi rendelkezéseket.

A fogalmazók oktatásában több éve folyamatosan részt vettem, ezen feladat-vállalásnak a továbbiakban is eleget kívánok tenni, a tisztség esetleges elnyerése esetén is.

Támogatom a Kollégium szakmai vezetése által kialakított azon gyakorlatot, hogy az eljárásjog által megteremtett lehetőségekkel élve a bírókhoz minél több titkár, fogalmazó, bírósági ügyintéző kerüljön beosztásra, önálló feladatkörrel, amely egyrészt lehetővé teszi, hogy a bírák a munkájukban az érdemi ítélezésre összpontosíthassanak, másrészt a beosztottak részére lehetővé teszi a gyakorlat-központú szakmai-elméleti fejlődést. Ezt a törekvésünket a csőd-, felszámolási ügyszakban már általánossá tettük.

Tevékenyen közreműködni szándékozom abban, hogy az informatikai rendszerek fejlesztése folytán minél hatékonyabban szerezzék meg a bírák és ügykezelők azon felhasználói ismereteket, amelyek jelentős segítséget nyújtanak a feladataik ellátásához. Ennek érdekében magam is aktívan közreműködök az új informatikai fejlesztések bevezetése körében a problémamentes működés feltételei megteremtésében, az informatikus Kollégákkal együttműködve. Tagja vagyok a csőd-, felszámolási ügyszakot érintő programfejlesztés szakértői csoportjának, abban aktívan közreműködöm, ezen ügyszakban működő vezetőkkel kapcsolatot tartok.

Kiemelt jelentőséget tulajdonítok a saját honlapunk civilisztikai tartalma színvonalának és használhatóságának, ezirányú törekvésem eredményeként rendkívül sok hasznos szakmai információ érhető el a Kollégák által közvetlenül.

Ezen érték megőrzésére törekedve, biztosítani szándékozom a honlapunk civilisztikai tartalma aktualizálását, frissítését, igény szerinti bővítését.

A tisztség elnyerése esetén a fentebb vázolt elképzeléseim megvalósítása mellett továbbra is részt kívánok venni az ítélkezési tevékenységben, mivel véleményem szerint a szakmai irányítás megköveteli bármely tárgyú ítélkezési munka részletes ismeretét. Ennek érdekében a szándékom szerint tárgyalnék megyei elsőfokú, szükség esetén fellebbezési ügyeket. Emellett továbbra is vállalnám bizonyos mennyiségű felszámolási ügy intézését, annál is inkább, mert a folyamatban lévő informatikai fejlesztés szakmai csoportjában továbbra is részt veszek.

A törvényszéken a cégbíróági csoportvezetői státus, illetve kollégiumvezető-helyettesi tisztség figyelembe vételével kialakult a Kollégium szakmai vezetésének a tagolt, „szakosodott” feladat-és hatásköri megosztása, a KMSZÜ-ben jelenleg szabályozottak szerint.

Ekként egy – a szakosodott feladatmegosztáson alapuló – olyan hatékony vezetői struktúra alakult ki, és működött ezidáig, amely biztosította a Kollégium elvárt színvonalú, felelősségteljes irányítását annak érdekében, hogy a Kollégium valamennyi feladatát maradéktalanul és eredményesen teljesíthesse.

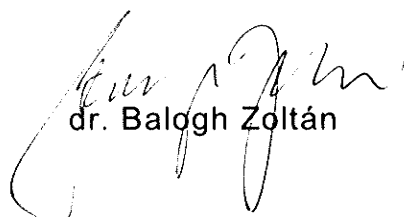
Ezúton is kifejezem a szándékom ezen vezetői együttműködési forma és módszer fenntartására, ugyanis ez a struktúra – a megítélésem szerint – biztosítja a vezetők meggyőző mélységű, bizalmat érdemlő tájékozottságát, felkészültségét valamennyi felmerült kérdés, probléma megoldása során, amely szilárd alapja lehet a vezetők „szakmai legitimitásának”.

Az eddigi bírói ténykedésem színvonala, kollégiumvezetői tevékenységem, a bírói hivatáshoz való viszonyulásom a Kollégáim számára ismert, így az is, hogy számtalanszor tiszteltek meg bizalmukkal egyes elméleti-gyakorlati kérdések konzultációja céljából, ezért úgy vélem, hogy ezt a bizalmat a tisztség elnyerése esetén továbbra is szolgálni tudnám.

Visszakanyarodva a pályaművem bevezetőjében írtakhoz, a kollektív célkitűzés elérésében úgy szeretnék közreműködni, hogy a célok elérése egyben a bírák személyes ambícióinak, a bírói hivatás elvárható méltóságának megvalósulását is szolgálja.

Ehhez kérem a Kollégáim és az igazgatási-szakmai vezetés támogatását, valamint megelőlegezett bizalmát.

Kecskemét, 2013.01.28.



dr. Balogh Zoltán

