

„Abból élünk, amit kapunk, de az éltet minket
amit adunk.”
(Winston Churchill)

I.

A kollégiumvezető feladatai:

A kollégiumvezető szakmai vezetőként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 26.§ (2) bekezdése értelmében folyamatosan köteles figyelemmel kíséni az ítélkezési tevékenységet, ezzel összefüggésben a Bszi. 26.§ (3) bekezdésének, 27.§ (2) bekezdésének és 29.§ (1) bekezdésének megfelelően elvi tartalmú döntésről vagy elvi kérdésben ellentétes gyakorlatról tájékoztatja a magasabb szintű bíróság elnökét; a jogalkalmazás egysége érdekében jogegységi eljárást indítványozhat, a joggyakorlat-elemző csoport által vizsgálandó vizsgálati tárgykörökre indítványt, elvi bírósági döntés közzétételére javaslatot tehet. A Bszi. 118. § (1) bekezdés c) pontja szerinti vezetőként, a Bszi. 118.§ (2)-(3) bekezdéseiben rögzített vezetői feladatai körében a Bszi. 124.§ (1) bekezdése és a Bszi. 154.§ (1) bekezdése alapján

- a) szervezi a kollégium munkáját,
- b) évente beszámol a kollégiumnak
- ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,
- bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és
- c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Ezzel összhangban a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (IX. 30.) OBH utasítás (igazgatási szabályzat) 28. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg részletesen a feladatait a következőknek megfelelően:

- a) az 54. § (1) bekezdésben szereplő beszámolójában évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
- b) jelen szabályzatban rögzítetteknek megfelelően a kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol az ítélőtábla vagy a törvényszék elnökének,
- c) az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét,
- d) összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket,
- e) összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik,
- f) évenként összegzi a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti,
- g) ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Bűsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba; a törvényszék kollégiumvezetője e feladatot a kollégium illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon is ellátja,
- h) ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, a Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladatokat, az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi,

- i) ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét,
- j) közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében,
- k) a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz,
- l) javaslatot tesz – a szolgálati út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására,
- m) irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését,
- n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal,
- o) előterjeszti – a szolgálati út betartásával – az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, -módosítás körében,
- p) javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.

A Zala megyében működő bíróságok hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata (SzMSz) is mindezekkel egybehangzóan (amelyet a kollégium Működési Szabályzata is rögzít) tartalmazza a kollégiumvezető feladatait:

IV. Fejezet

1.11.

1./ A kollégium vezetője a törvényszék, a helyi bíróságok szakág szerinti ítélkezését folyamatosan figyelemmel kíséri. Elvi kérdésekben való ellentétes gyakorlat kialakulásának észlelése esetén a magasabb szintű bíróság elnökét – a határozatok, illetve szükséges egyéb iratok felterjesztésével – tájékoztatni köteles. A kollégiumvezető a tájékoztatás előtt kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett ügyszak bíráinak vagy a kollégiumnak a véleményét.

(Bszi. 26. § (5) bekezdés).

2./ A kollégiumvezető feladata különösen:

- a./ a bírák, a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése,
- b./ a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a kollégium összehívása és az előterjesztések elkészítése,
- c./ a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácselnök feljegyzéseinek, a másodfokú ítélkezés általánosítható tapasztalatainak évenkénti összegzése, hasznosítása,
- d./ az eljárási határidők és ügyviteli szabályok érvényesülésének figyelemmel kísérése,
- e./ a jogegységi eljárással összefüggő feladatok ellátása, elvi határozatok rendszerezése, elemzése,
- f./ a fogalmazók és bírósági titkárok képzésében való közreműködés,
- g./ a bírák munkájának értékelésében való közreműködés,
- h./ a panaszügyek intézésében való közreműködés (SzMSz VI. Fejezet 2.6. a) pont).

3./ A kollégiumvezető a kollégium munkájáról a törvényszék elnökét folyamatosan tájékoztatja, és évente vezetői értekezleten beszámol a kollégium, valamint a saját igazgatási tevékenységéről.

4./ A kollégiumvezető részt vesz a törvényszék vezetői értekezletén (SzMSz. IV. Fejezet 2.5. b)-c) pontok), – valamint a törvényszék elnökének rendelkezése alapján – az egyéb értekezleteken.

5./ A kollégiumvezető az ügyelosztási rendben meghatározott ügycsoportban (legalább az SzMSz-ben írtaknak megfelelő mértékben egyes bíróként, vagy tanácsban) ítélkezik.

6./ A kollégiumvezető a törvényszéken elvégzi a szakági ügyek kiosztását.

7./ A kollégiumvezető a törvényszéki bírák ügyszaka, a fellebbezési tanácsok összetétele tárgyalási napjai, a tárgyalótermek beosztása tekintetében – a fellebbezési tanácsok elnökeivel és a szakág szerinti bírákkal egyeztetett – javaslatot terjeszt elő a törvényszék

elnökéhez.

8./ A kollégiumvezető a törvényszék elnöke, elnökhelyettese utasítása alapján teljesíti jelentéstételi kötelezettségét.

9./ A kollégiumvezető képviseli a kollégiumot, valamint kapcsolatot tart a Kúria (Ítéltábla) szakkollégiumaival és más megyék kollégiumaival.

10./ A kollégiumvezető vezeti a kollégiumi üléseket, a kollégiumi elvi véleményekről tájékoztatja az ügyszak bírait.

11./ A kollégiumvezető figyelemmel kíséri a megjelenő szakirodalmi kiadványokat és ezekről tájékoztatja az ügyszak bírait, a jogi szakkönyvtár vezetőjét, továbbá segédanyagokat készít és ad ki a bírák részére.

12./ A kollégiumvezető ellátja még azon egyéb feladatokat, amelyek a jogszabályokból, az OBH szabályzataiból, az SzMSz-ből, vagy a törvényszék elnökének, elnökhelyettesének utasításaiból eredően reá hárulnak.

14./ Jelzi a törvényszék elnökének, ha a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyben soron kívüli elintézés elrendelése indokolt.

A kollégium munkájának szervezésével összefüggésben az SzMSz III. Fejezet 1.7. pontja alapján a kollégium működési szabályzatára javaslatot tesz, a IV. Fejezet 2.3. pontja értelmében éves munkatervet készít; a törvényszék elnöke előzetes írásbeli engedélyével a hatáskörébe tartozó kérdésekben jelentést kérhet.

A Bszi. 154.§ (1) bekezdése szerint a kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, ám úgy gondolom, hogy ennél sokkal több, mert a pezsgő szakmai munka színtere. Minden vezetői feladat egyfajta szolgálat, a vezetett közösség szolgálata, amely fokozottan érvényesül a kollégiumvezető esetében, hiszen a törvényszék szakmai irányításáért, ezen keresztül pedig végső soron a bírósághoz forduló ügyeinek magas színvonalú elbírálásáért tartozik felelősséggel.

Ennek súlyát magam is megtapasztaltam, hiszen 2016. október 1. napjától kezdődően a törvényszék elnöke megbízásából láttam el igazgatási feladatokat a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi kollégiumvezetője mellett, amelynek keretében többek közt közreműködtem a tanácselnöki feljegyzések feldolgozásában, a Zalaegerszegi Törvényszék 2016. évi ügyelosztási rendjének megszerkesztésében, a kollégiumi és szakági ülések 2016. évi munkatervének összeállításában, segédkeztem továbbá különféle jelentéstételi kötelezettséghez szükséges adatok összegyűjtésében és elláttam a kollégiumvezető által meghatározott egyéb ad hoc feladatokat, 2017. november 1. napjától kezdődően pedig kollégiumvezető-helyettesként – bevonva a kollégiumvezetői feladatok (pl. kollégiumvezetői beszámoló elkészítése) nagy részének ellátásába – igyekeztem segíteni mind a kollégiumvezető, mind a kollégáim munkáját. Jelenleg a nyugdíjazását megelőzően szabadságát töltő kollégiumvezető helyettesítését látom el.

II.

A pályamű elkészítésénél a pályázati kiírás szerint irányadó szempontok:

Szem előtt kellett tartani az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott stratégiai célokat, a törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveket, figyelemmel kellett lenni a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben, OBH szabályzatokban, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakra, továbbá az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága, az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás, a tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás, a

bíróági integritás, a bírósághoz való hozzáférés és a képzés terén jelentkező rövid és hosszú távú kihívásokra.

Az OBH elnökének stratégiai céljai:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék; a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek;
- az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása;
- a tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása;
- a bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága ellenőrzöttsége;
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése;
- a képzési rendszer fejlesztése, más hivatásrendekkel való együttműködés.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének a kollégiumvezetői feladatokkal összhangba hozható közép és hosszú távú tervei:

- a kompetenciák felmérése;
- egységes munkateher;
- ügyszakok közti átjárhatóság;
- informatikai fejlesztések;
- bírói csapatmunka;
- csapatmunka a vezetésben;
- a szervezeten belüli szolidaritás erősítése;
- bírósági titkári munkateher mérés;
- beszédleíró program alkalmazásának kiszélesítése;
- a távoli asztal elérés népszerűsítése;
- a hivatás társadalmi megbecsültségének növelése.

III.

A Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási és Munkaügyi kollégiuma működésével kapcsolatos tervek

1. Az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága

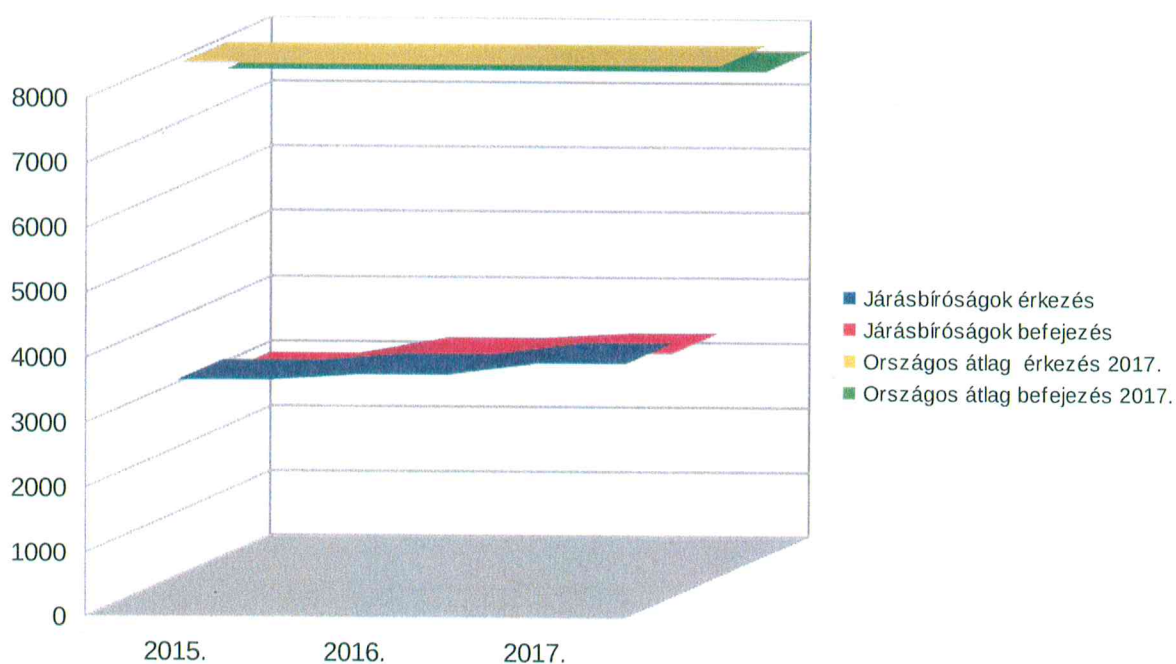
Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése értelmében a bíróságok alapvető feladata az igazságszolgáltatási tevékenység ellátása.

Ezen követelmény megtestesítője az ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága is, ennek mennyiségét és minőségét mérőszámok jelzik. Ezzel összefüggésben áttekintettem a Zalaegerszegi

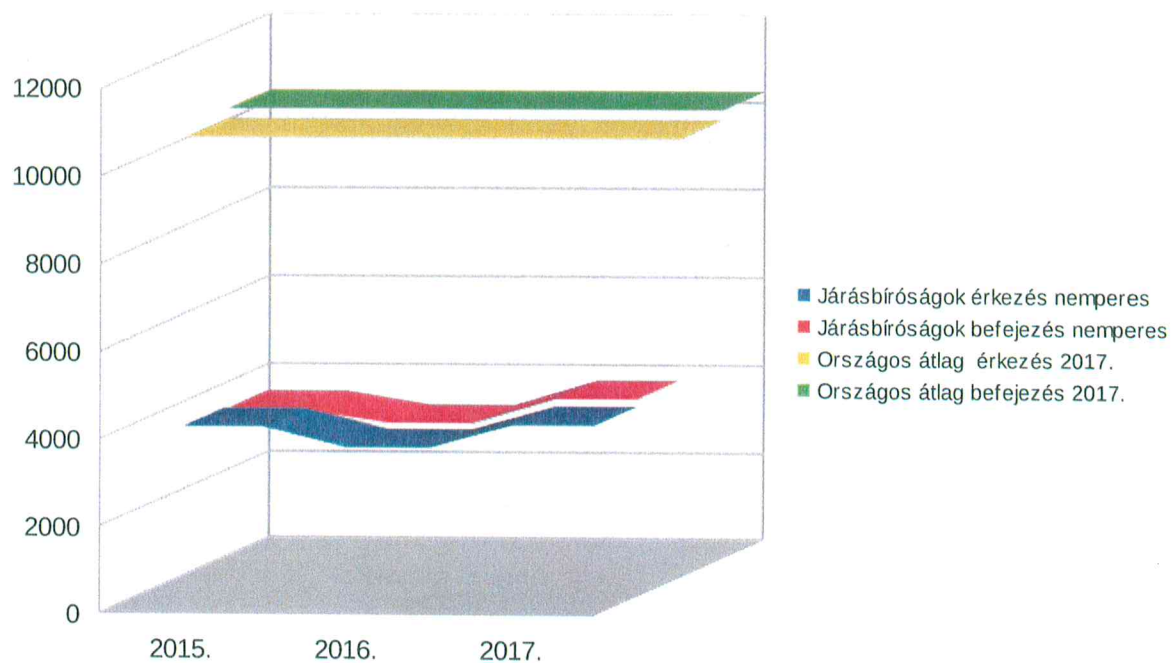
Törvényszék civilisztikai ügyszakának 2015., 2016. és 2017. évi statisztikai adatainak legfőbb mutatóit, amelyekből – véleményem szerint – nem pusztán a számszerű adatok, hanem azok alakulása a leginformatívabb. A rideg számokat úgy próbáltam szóra bírni, hogy a színeket és formákat alkalmaztam beszédfelismerőként.

Tapasztalataim szerint a Zala megyében működő bíróságok mindent megtesznek annak érdekében, hogy az ügyfelek időben és megalapozott döntéshez jussanak.

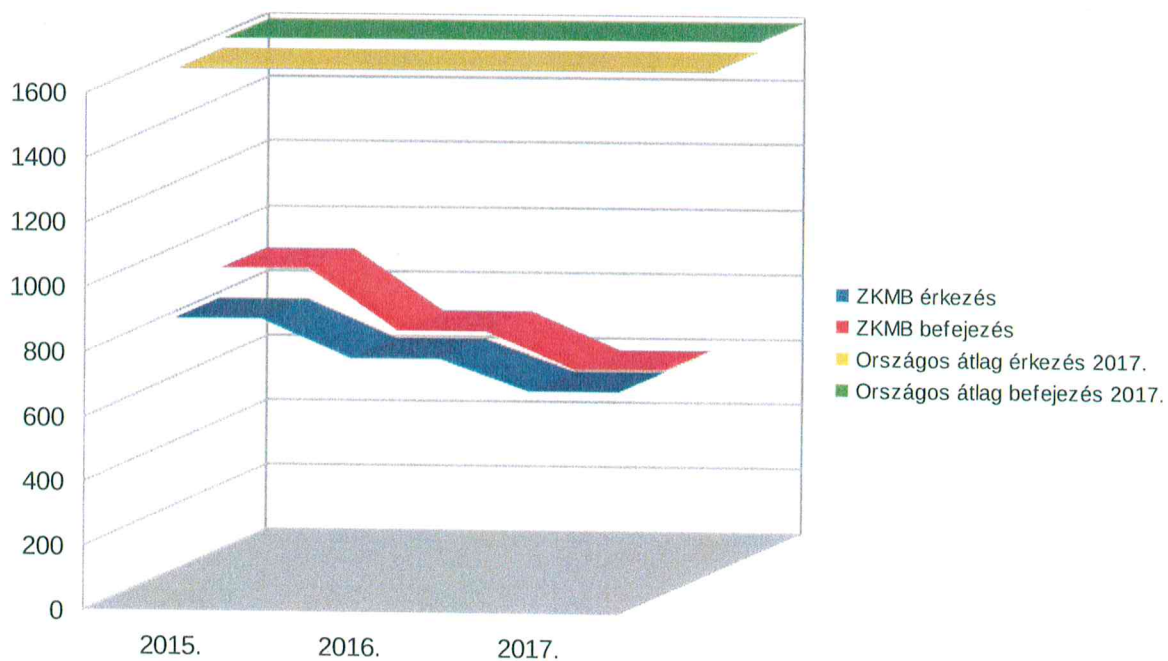
a) Érkezések-befejezések aránya



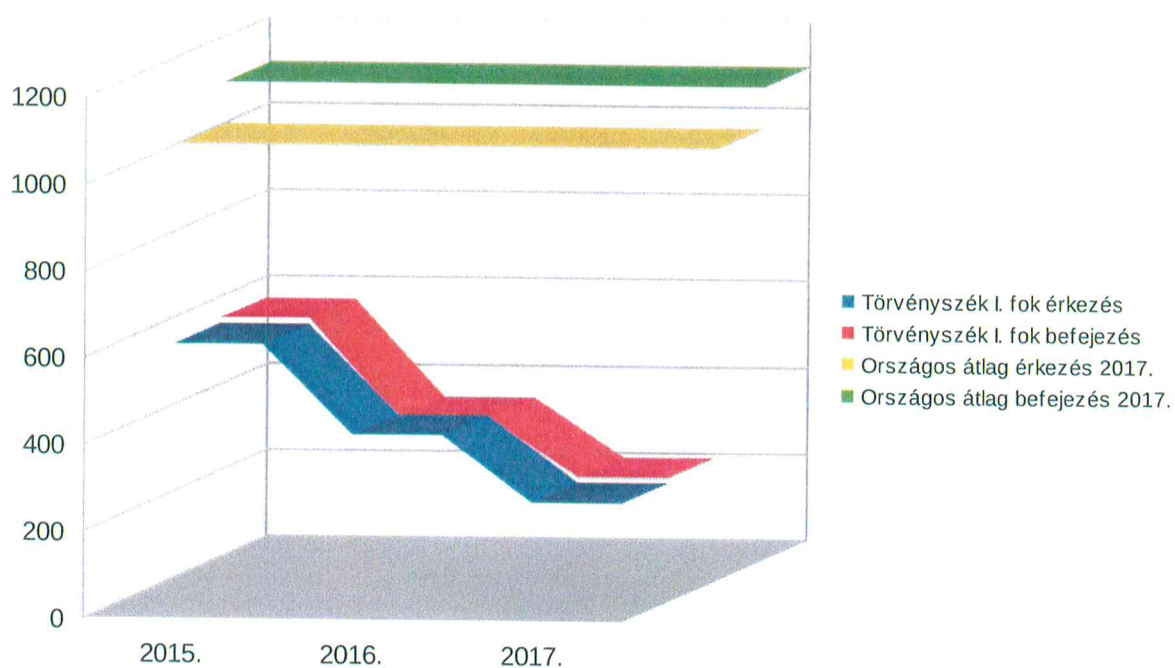
Érkezés és befejezés alakulása a járásbíróságokon a peres (P+G) ügyekben (Forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



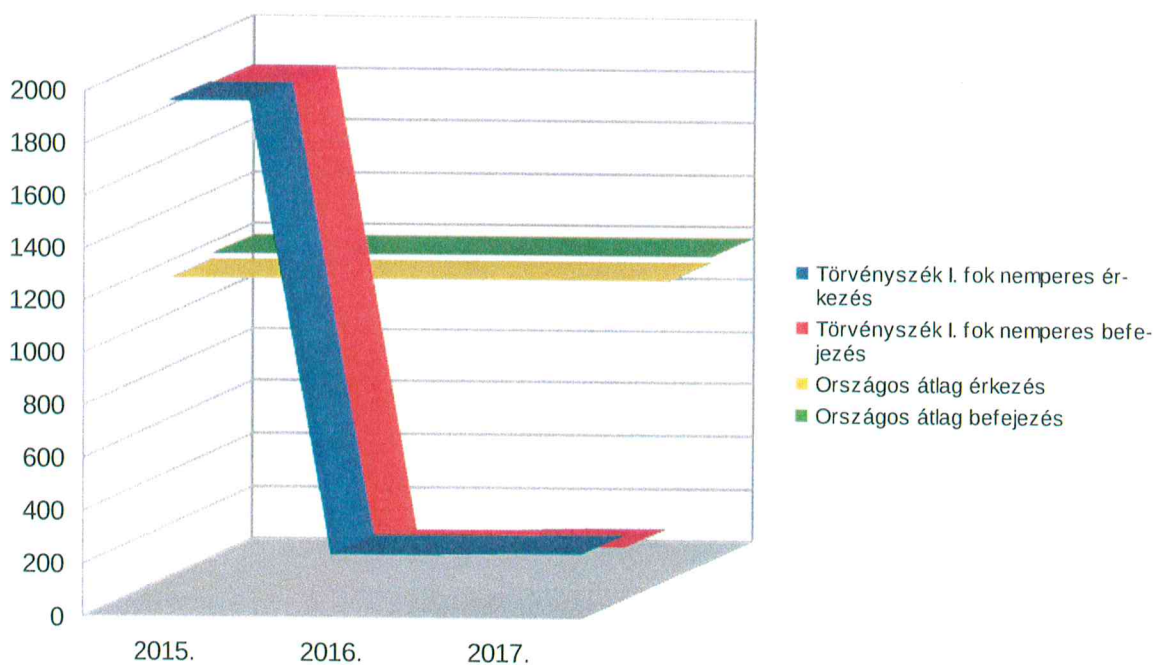
Érkezés és befejezés a járásbíróságokon a nemperes (polgári, gazdasági, végrehajtás) ügyekben (Forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



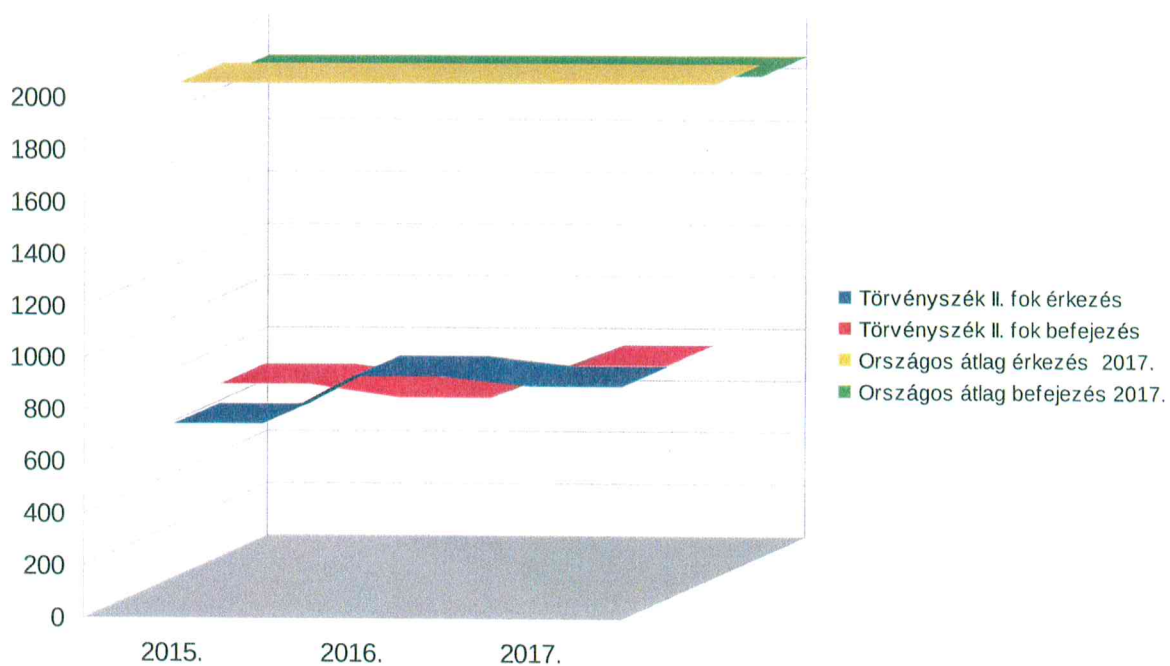
Érkezés és befejezés alakulása a ZKMB-n peres és nemperes ügyekben (Forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, 2017. évi kollégiumvezetői beszámoló, országos adatok).



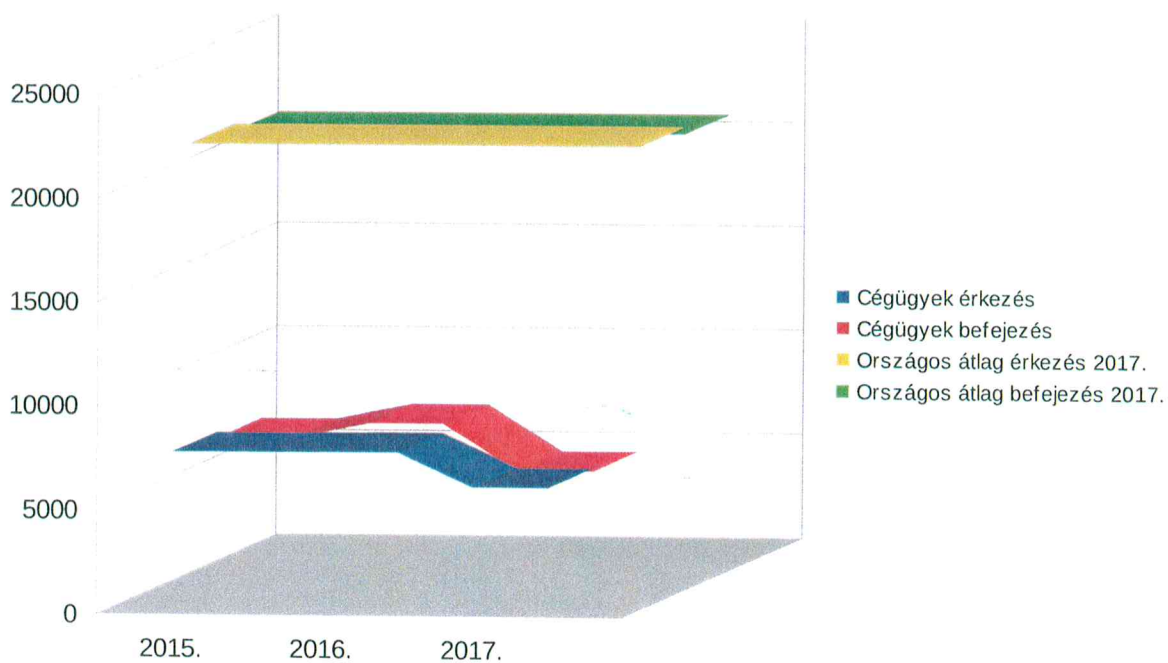
Érkezés és befejezés alakulása törvényszék I. fokon peres (P+G) ügyekben (Forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



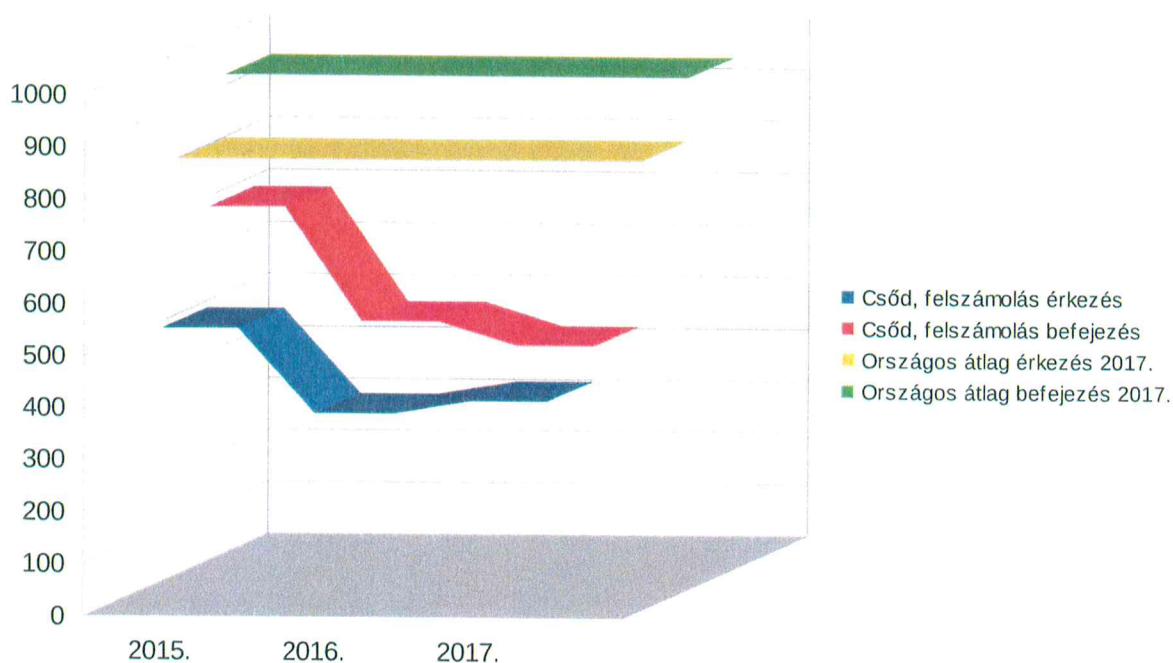
Érkezés és befejezés alakulása törvényszék I. fokon nemperes (polgári, gazdasági, végrehajtás) ügyekben (Forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



Érkezés és befejezés alakulása törvényszék II. fokon peres és nemperes ügyekben (Forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



Érkezés és befejezés alakulása cégügyekben – Cg., Cgt., Vgk., Kt., Vgk., Tpk. (forrás: 2017. évi kollégiumvezetői beszámoló).



Érkezés és befejezés alakulása csőd és felszámolási ügyekben (forrás: 2017. évi kollégiumvezetői beszámoló).

Az érkezések és befejezések arányának alakulását nézve – néhány kivétellel – nagyjából az érkezések számának csökkenése tapasztalható az előző évekhez képest.

A járásbírók összesítésében kis mértékben nőtt az érkezések száma, a nemperes ügyekben a 2016. évi csökkenő tendenciához képest az érkezések számának kisebb mértékű növekedése mutatható ki a 2015. évi adatokhoz képest is.

A legnagyobb mértékű az érkezésszám-csökkenés a törvényszék elsőfokú peres és nemperes ügyekben, a nemperes ügyekben a 2015. évi adatokhoz viszonyítva a végrehajtási ügyek érkezésének 2016. évben bekövetkezett jelentős mértékű visszaesése folytán (2015. évben 1836 db, 2016. évben 81 db).

A törvényszék másodfokú ügyeiben 2017-ben csak kisebb mértékben csökkent az érkezések száma és még mindig több a 2015. évi állapothoz képest.

A csőd, felszámolási ügyekben 2016-ban viszonylag nagyobb volt az érkezések számának csökkenése a megelőző évhez képest, míg 2017-ben azonban kis mértékű emelkedés tapasztalható, amely azonban nem éri el a 2015. évi szintet.

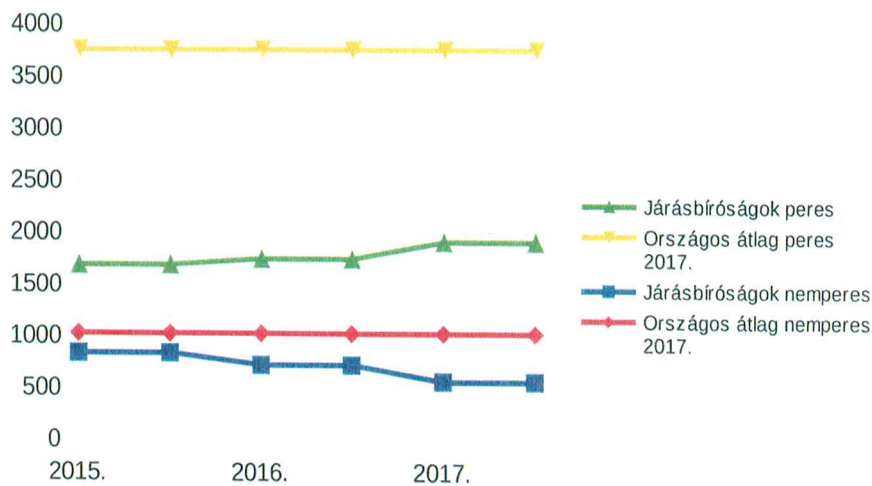
Határozottan gondolom, hogy az ügyfelek szempontjából is a bírói munka hatékonyságának egyik fokmérője az érkezések és befejezések száma egymáshoz viszonyított arányának alakulása. Az érkezések számát meghaladó befejezések teszik ugyanis lehetővé az ügyek és az esetleges hátralék hatékony feldolgozását.

Ebből a szempontból a Zalaegerszegi Törvényszék területén működő bíróságok többségénél az elmúlt 3 évben e mutató kedvezőnek mondható, mert a befejezések száma általában meghaladta az érkezését, a fordított eltérés általában csak kismértékű volt (pl. a járásbírók peres ügyeiben, 2017-ben a cégügyekben).

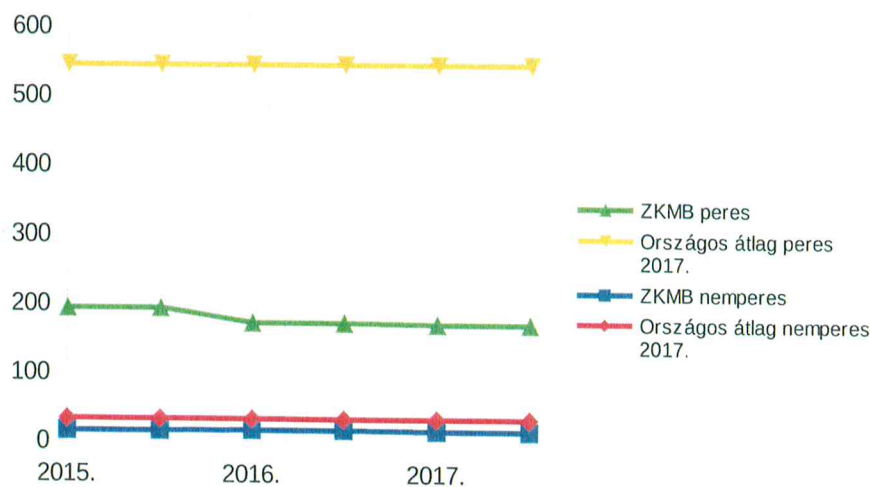
A törvényszék másodfokú ügyeiben a 2016. évben a befejezések számának az érkezéshez viszonyított érzékelhetően kedvezőtlen arányának alakulása azzal magyarázható, hogy ez évben a folyamatosan működő két másodfokú tanácsból egy-egy másodfokon tárgyaló bíró 2016. márciustól 2016. szeptember 30-ig tartó járásbírói kirendelése történt, miáltal huzamosabb ideig

két tanács helyett másfél tanács működött és az előre nem prognosztizálható érkezésszámnak a megelőző évhez viszonyított növekedése mellett a befejezések száma érthetően elmaradt. Az érkezések és befejezések arányának összességében kedvező arányának alakulása a bírák, bírósági titkárok lelkiismeretes munkáját dicséri és a jövőben is kifejezetten megtartandó. Jelzem, hogy az új Pp. hatályba lépését követően 2018. I. negyedévben az érkezések száma kb. 1/3-a volt 2017. év ugyanez időszakának érkezési számait tekintve, amely hasonló a más törvényszékek adataihoz.

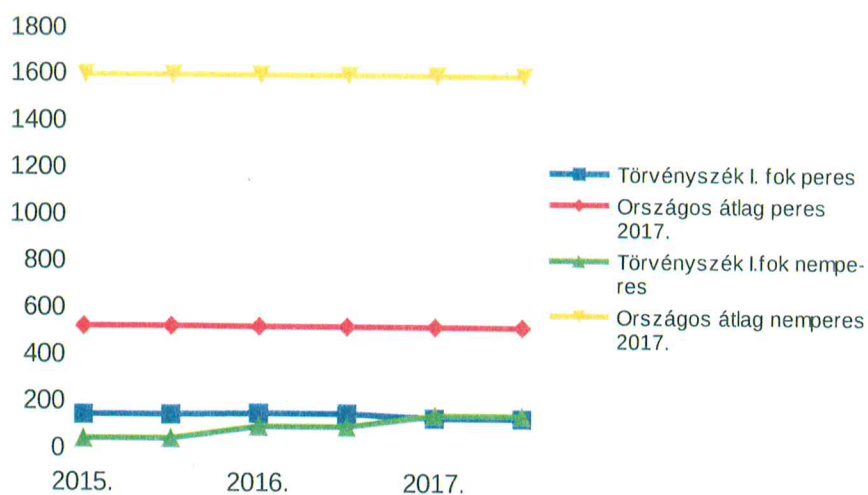
b) A folyamatban maradt ügyek alakulása:



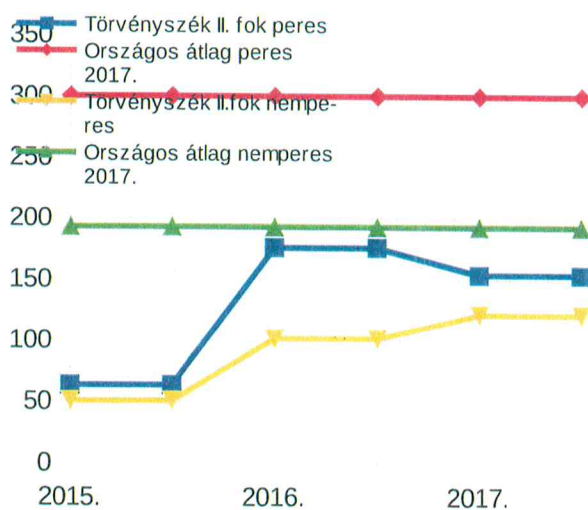
A folyamatban maradt peres (polgári és gazdasági) és nemperes (polgári, gazdasági, végrehajtás) ügyek alakulása a járásbíróságokon (forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



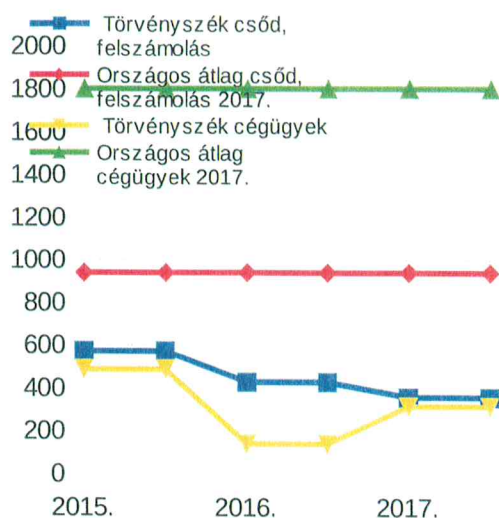
A folyamatban maradt peres és nemperes ügyek (M+K) alakulása a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon (forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



A folyamatban maradt peres és nemperes ügyek (polgári, gazdasági, végrehajtás) alakulása törvényszék I. fokon (forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



A folyamatban maradt peres és nemperes ügyek (P+G+M+K) alakulása törvényszék II. fokon (forrás: 2016. és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).



A folyamatban maradt csőd, felszámolási és cégügyek (Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk.) (forrás: 2017. évi kollégiumvezetői és törvényszéki elnöki beszámolók, országos adatok).

A folyamatban maradt ügyek száma – összhangban az érkezések számának csökkenésével és a nagyobbbrészt az érkezésszámot meghaladó befejezéssel – szintén jobbra csökkenő tendenciát mutat.

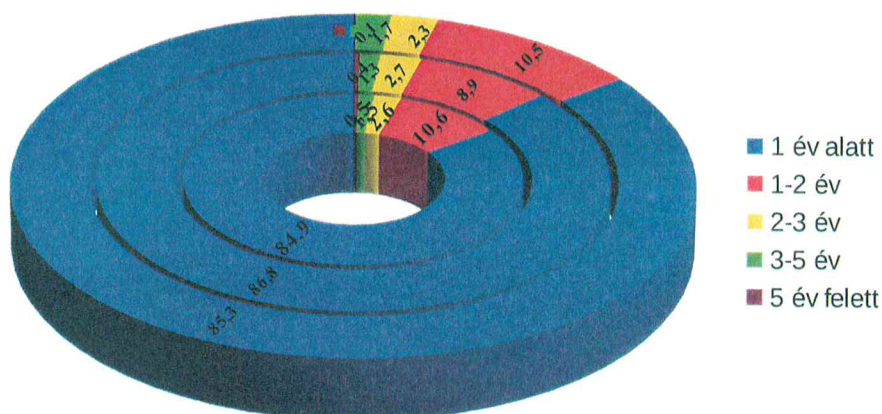
A járásbíróóságokon folyamatban maradt peres ügyek száma azonban nőtt, mert az érkezések száma kis mértékben a befejezések száma alatt maradt.

A törvényszék elsőfokú nemperes ügyeiben is tapasztalható némi növekedés, azért mert a befejezések száma valamivel alacsonyabb volt az érkezésnél, ez pedig összefüggésbe hozható a 2015. évben – elsősorban a végrehajtási ügyekre visszavezethető – nagyobb számú érkezésekből eredő esetleges hátralék vélelmezhető görgetéséből, a bírósági titkárokat érintő járásbíróósági kirendelésekkel, munkából való kiesésekkel (betegség, egyéb).

A korábban már vázolt okokból a 2016. és 2017. évben a törvényszék másodfokú folyamatban maradt ügyeinek száma nőtt 2015-höz viszonyítva.. A 2017. évben azonban a folyamatban maradt összes peres ügyek száma csökkent az előző évhez képest, köszönhetően annak, hogy a betegség, nyugdíjazás folytán a másodfokú tanácsokat érintő bírói távolléteket kirendeléssel lehetett pótolni, ezáltal a tanácsok működésének biztosítása folyamatos volt. A nemperes ügyekben azonban a folyamatban maradt ügyek száma 2016-hoz képest 2017-ben nőtt, mert – a 2017. évi kollégiumvezetői beszámolóból megállapíthatóan – a befejezések száma némiképp az érkezések száma alatt maradt, míg a peres ügyekben fordított volt a helyzet.

A cégügyekben a befejezések száma kis mértékben az érkezések száma alatt maradt, ennél fogva a folyamatban maradt ügyek száma 2017-ben nőtt az előző évhez hasonlóan (2015-ben 487 db, 2016-ban 137 db, 2017-ben 315 db), amely összefüggésbe hozható a korábbi két év magasabb számú ügyérkezésével is.

c) A folyamatban maradt ügyek pertartama:

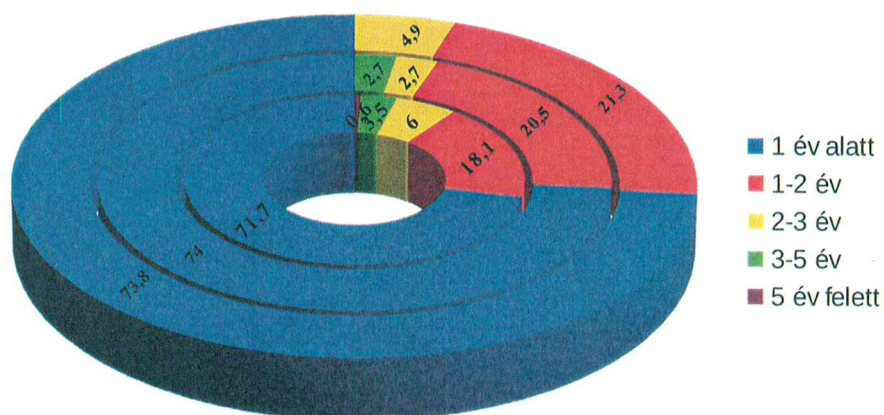


A pertartam a folyamatban maradt ügyek (P) %-ában a járásbíróóságokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016

Középső: 2017.

Belső: Országos

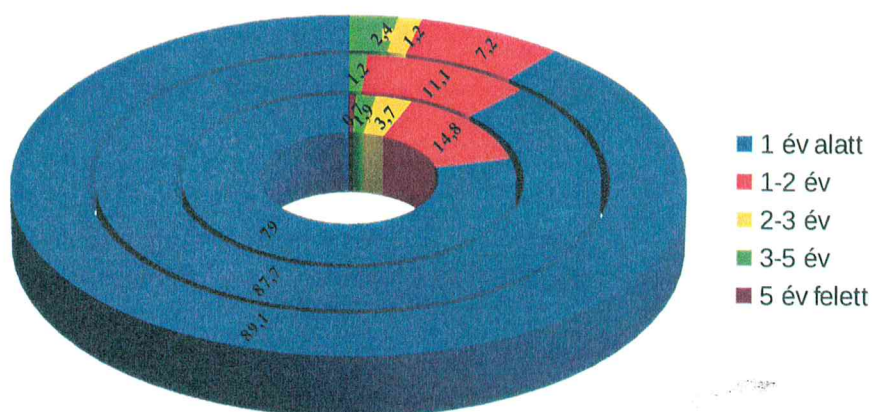


A pertartam a folyamatban maradt ügyek (G) %-ában a járásbíróóságokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016

Középső: 2017.

Belső: Országos

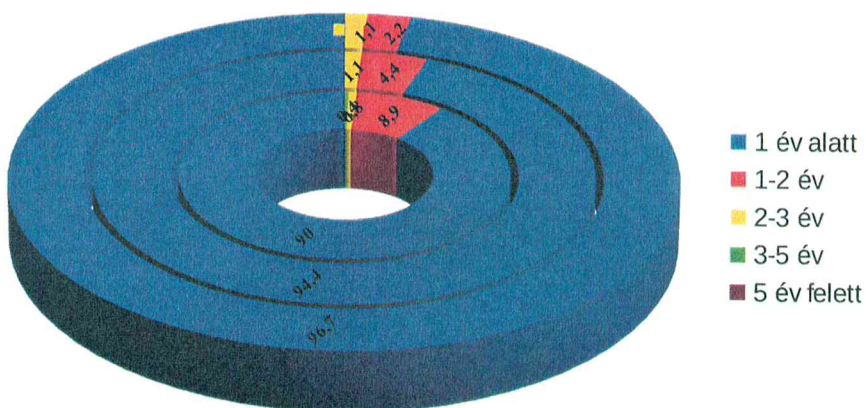


A pertartam a folyamatban maradt ügyek %-ában ZKMB M ügyszak (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

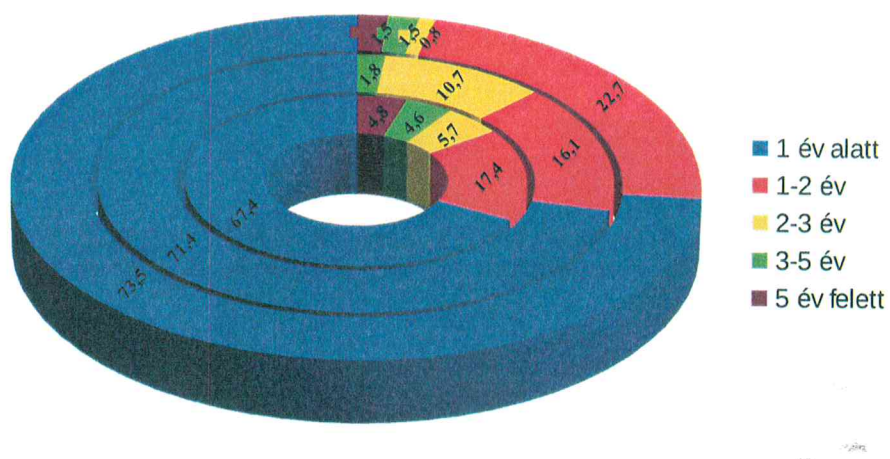


A pertartam a folyamatban maradt ügyek %-ában ZKMB K ügyszak (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

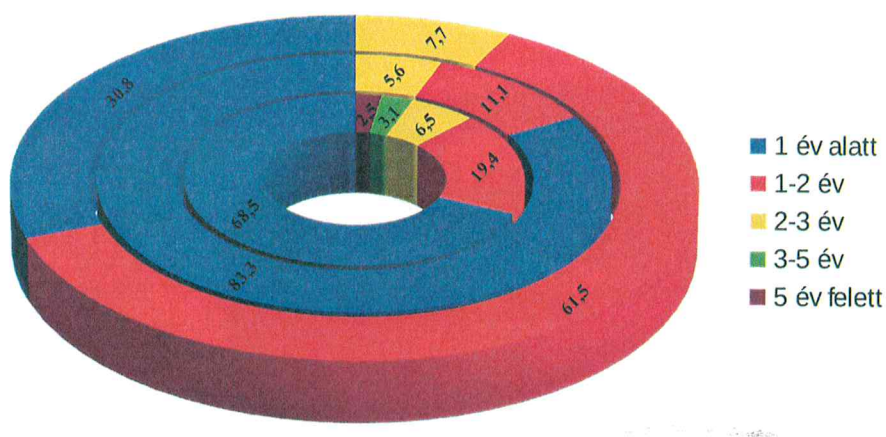


A pertartam a folyamatban maradt ügyek (P) %-ában törvényszék I. fokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

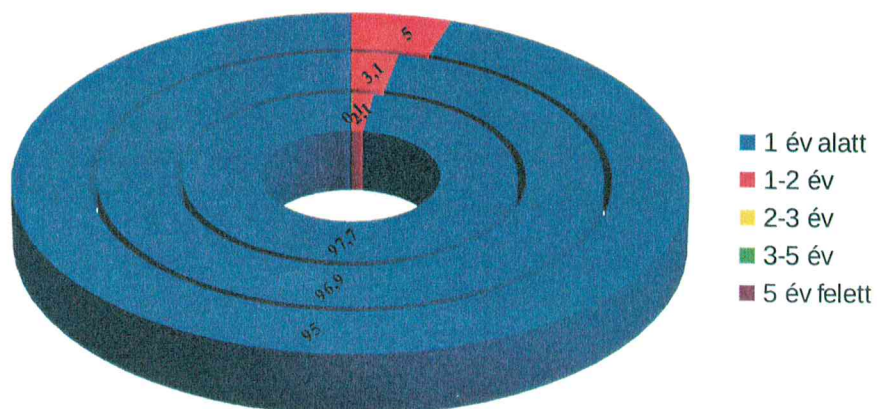


A pertartam a folyamatban maradt ügyek (G) %-ában törvényszék I. fokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

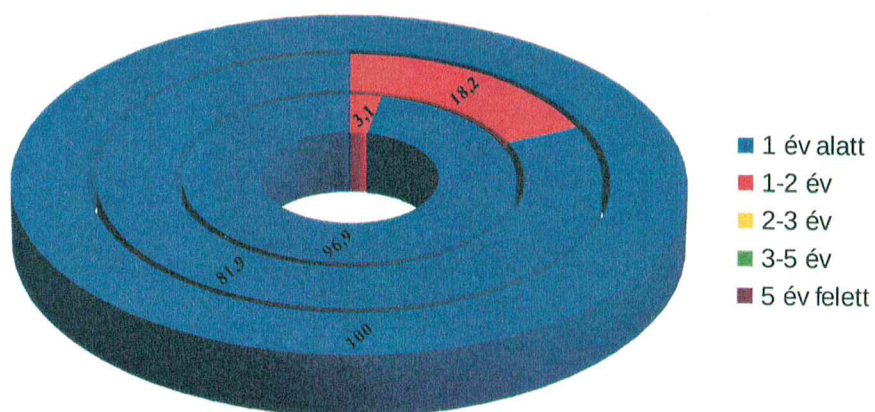


A pertartam a folyamatban lévő ügyek (P) %-ában törvényszék II. fokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

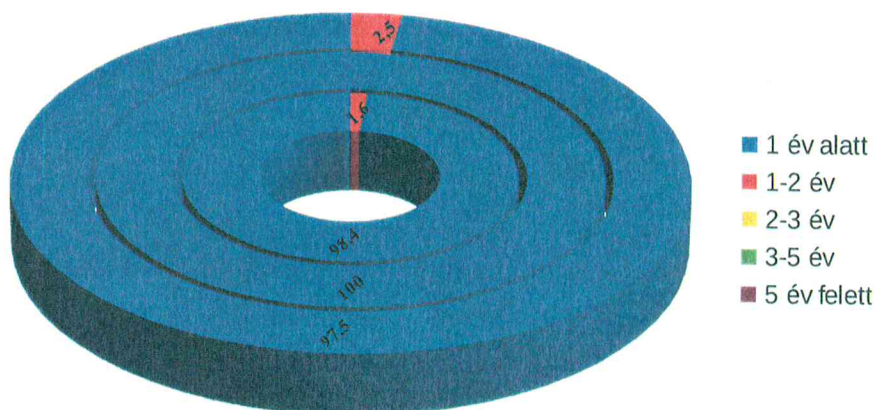


A pertartam a folyamatban lévő ügyek (G) %-ában törvényszék II. fokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

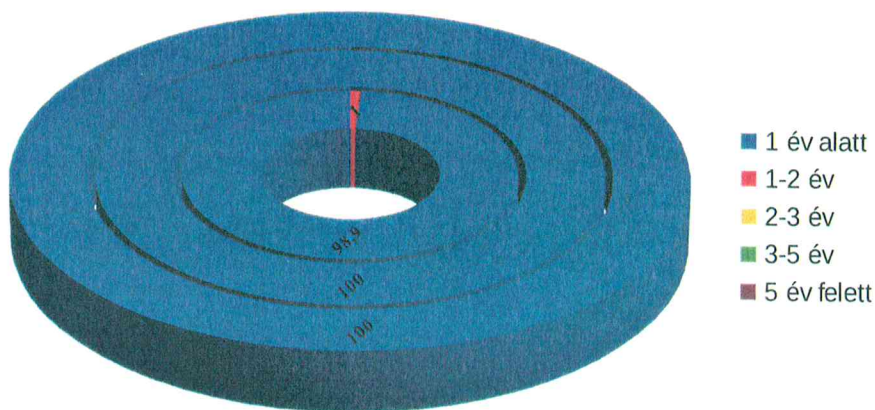


A pertartam a folyamatban lévő ügyek (M) %-ában törvényszék II. fokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos



A pertartam a folyamatban lévő ügyek (K) %-ában törvényszék II. fokon (forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók).

Külső: 2016.

Középső: 2017.

Belső: Országos

Az időszerű ítélezés követelményével összefüggésben a folyamatban maradt ügyek pertartamát ábrázoló diagramokból látható, hogy mind első fokon, mind másodfokon a peres ügyek nagyobb része 1 év alatti, a konkrét arányszámok túlnyomórészt az országos átlag adatainál jobbak. Az előző évhez képest tapasztalható eltérések jórészt kedvezőek, hiszen például törvényszék első fokon a gazdasági perekben az 1 év alatti folyamatban maradt ügyek aránya jelentősen nőtt, míg törvényszék másodfokon M ügycsoportban 100% (a másodfokú közigazgatási ügyekben ez 2016-ban és 2017-ben is 100% volt). A csökkenő eltérések sem jelentősek.

Az 1-2 év pertartamú folyamatban maradt ügyeknél is 2017-ben nagyobbraest kedvező a változás 2016-hoz képest. Ez azt jelenti, hogy ezen pertartamú ügyek száma csökkent, amely az országos

átlag adatainál többnyire ideálisabb. A törvényszéken az elsőfokú gazdasági perekben az 1 év alatti folyamatban maradt ügyek arányának növekedése értelemszerűen magával hozta az 1-2 év pertartamú perek arányának csökkenését. Egyedül a munkaügyi, közigazgatási elsőfokú és törvényszéki másodfokú gazdasági perekben tapasztalható növekedés, de ez csak az utóbbinál eredményezett az országos átlagnál előnytelenebb mutatókat.

A 2-3 év pertartamú folyamatban maradt ügyek aránya is jórészt csökkenő 2017-ben az előző évhez viszonyítva vagy sikerült tartani a korábbi 0%-ot. A járásbíróságok polgári peres ügyeiben mutatható ki csekély, míg a törvényszék elsőfokú polgári ügyeiben jelentős mértékű (2016-ban 0,8%, 2017-ben 10,7%) növekedés, amely az előbbieknél az országos átlag adataival közel azonos, míg az utóbbi esetben annál előnytelenebb mutatókat produkált.

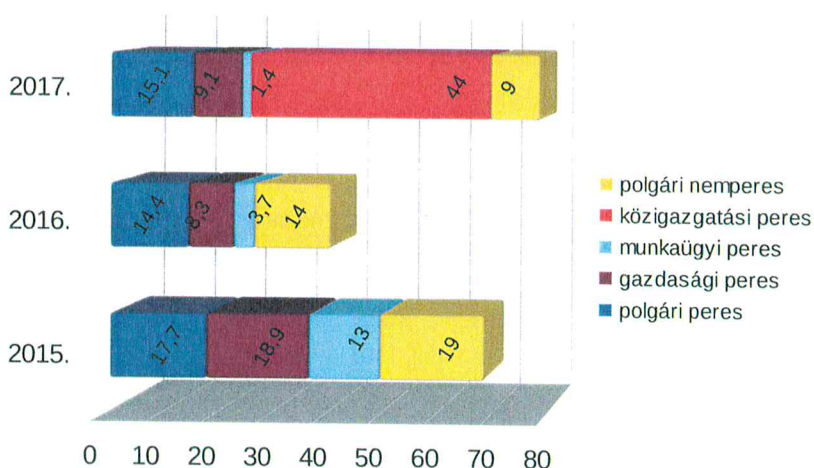
A 3-5 év pertartamú folyamatban maradt ügyeknél szintén kedvezőbb a kép, mert az országos átlagnál jobb arányt eredményező vagy a korábbi 0% megtartása történt. A 2016. évvel ellentétben a járásbíróságok gazdasági pereiben 2017-ben jelentkeztek ilyen pertartamú ügyek (2016-ban 0%, 2017-ben 2,7%), továbbá törvényszék első fokon a polgári perekben állapítható meg kis mértékű növekedés, mindazonáltal ezen adatok az országos átlagnál így is kedvezőbbek.

Öt év feletti pertartamú folyamatban maradt ügyek 2016-ban a járásbíróságokon, törvényszék első fokon polgári ügyszakban voltak, amely 2017-ben törvényszék első fokon már nem volt.

A folyamatban maradt ügyeknél úgy vélem – figyelemmel az érintett bíróságok leterheltségére, az ügyforgalmi adatokra, a magasabb pertartamú ügyek viszonylag alacsony arányára is –, minden külön intézkedés nélkül, az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdésében írt kötelezettség elsődlegesnek tekintésével a kedvező tendenciák tarthatóak, az 1 éven túl folyamatban maradt ügyek feldolgozhatóak, amellet, hogy az egyes tanácsok folyamatos, zavartalan működésének biztosítása és az ügyforgalmi adatok folyamatos figyelemmel kísérése alapvető feladat, ezt a törvényszék az FFP2 program keretében is célnak tekintette.

Mivel a folyamatban maradt perek túlnyomó része 1 év alatti és az országos átlag adataihoz képest az esetek döntő többségében kedvezőbbek a törvényszék mutatói, ezért joggal vonható le az a következtetés, miszerint az ügyek esetleges elhúzódása a bírák munkáján kívüli objektív okokra vezethetőek vissza.

d) Megalapozottsági mutatók (a hatályon kívül helyezések aránya):



A hatályon kívül helyezések aránya a befejezések %-ában (Forrás: 2016. évi és 2017. évi törvényszéki elnöki beszámolók, a hatályon kívül helyezés okainak célvizsgálatáról készített összefoglalók)

Az ügyfelek számára kiemelten fontos szakszerűség és időszerűség kettős követelménye a hatályon kívül helyezési arányszámok csökkentésével is megvalósítható.

A civilisztika területén országos átlagban a teljes másodfokú befejezés 8,59%-a végződött hatályon kívül helyezéssel, a megelőző évben ez az érték 9,88% volt.

A 2015. évben mind a peres, mind a nemperes ügyekben magasnak volt mondható a befejezéseken belül a hatályon kívül helyezések aránya. Az országos adatokat is figyelembe véve a polgári-gazdasági ügyszakban a 2015. évben e mutatót tekintve a Zalaegerszegi Törvényszék a többi törvényszékkel összehasonlítva az utolsó helyen állt, 2016-ban 20 törvényszék közül a 16. volt. Ezért az FFP1 program egyik céljával tűzte ki – többek között – a hatályon kívül helyezések arányának csökkentését is. Ennek érdekében a hatályon kívül helyezések okairól a másodfokú tanácselnökök bevonásával oktatás is zajlott a törvényszékeken.

A kedvezőtlen mutatók javítása érdekében a kollégiumvezetővel félévente célvizsgálatot végeztünk a hatályon kívül helyezések okainak ügycsoportonkénti feltárására, amelynek elhelyezése a törvényszék intranet oldalán megtörtént és a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatainak az igazgatási szabályzat 175. § (2) bekezdése szerinti elkészítése során 2016-ban és 2017-ben is részletesen elemeztem a tanácselnöki feljegyzésekben foglaltakat, amelyet a kollégiumvezető kollégiumi ülésen ismertetett. A 2016. évben figyelemfelhívás és kollégiumi tanácskozás is történt a tárgykörben. Mindezek eredményeként a hatályon kívül helyezések aránya 2015-höz képest tulajdonképpen minden ügyszakban csökkent, a polgári peres ügyekben ez a változás még mindig nem túl jelentős, ellenben a polgári nemperes ügyekben nagy mértékű javulás mutatható ki, amely az időközben több éves gyakorlatot szerzett, tapasztalt bírósági titkári gárda megbízható munkájának is köszönhető. (A közigazgatási ügyekben ez az arányszám 2017-ben azért növekedett jelentősen, mert tömegesen előforduló, ám országosan vitatott jogkérdésben foglalt el a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól eltérő álláspontot.).

Változatlanul szükségesnek tartom a hatályon kívül helyezések félévenkénti célvizsgálatát, annak eredménye ismertetését, a levonható következtetéseknek megfelelő intézkedések megtételét. A törvényszékre kerülésemet megelőzően járásbíróként több évig kirendeléssel dolgoztam másodfokú tanácsban, amely úgy érzem, sokrétű tapasztalatokkal, ismeretekkel gazdagított, ezért – a kúriai kirendelésben részt vett kollégák kedvező tapasztalatai alapján, annak mintájára – amennyiben erre vonatkozó igény merül fel, a szervezeten belüli nyitottság jegyében az elsőfokú bírák számára lehetővé kell tenni a másodfokú kirendelés önkéntes igénybevételének biztosítása. Az FFP1 program keretében és munkaszervezési okokból eddig is történtek kirendelések a járásbíróságokról a törvényszékre, ám az elsőfokú bírák jelzése alapján úgy vélem, hogy ezek 1-1 bírót érintő csekély időtartama kevés gyakorlati haszonnal járt, ráadásul logisztikai nehézséget jelentett mind az elsőfokú bíráknak, mind a tanácselnököknek. Ezért – igény esetén – adott helyzethez igazodó, a tanácselnökök bevonásával történő szervezéssel, minimum 3 hónap időtartamú kirendelés vezethetne eredményre. Megjegyzendő, hogy a törvényszék elsőfokú polgári ügyszakban is kedvezőtlenül alakultak a hatályon kívül helyezési mutatók (2016-ban ezek aránya 4%, 2017-ben pedig 13,9% volt). Ennek javítása érdekében is a hatályon kívül helyezések arányának csökkentése legnagyobb mértékben a bírák ítélkezési tevékenységének maximális szakmai segítségével valósulhat meg, amelyet a kollégiumvezető eddig is kiemelten kezelt és ezt a magam részéről is elsődlegesnek tartok az alábbiakban kifejtendők szerint.

Az időszerű és szakmailag magas színvonalú ítélkezés az ügyfélközpontúságot és a hatékonyságot szem előtt tartó bírói munkával valósítható meg, amelyhez elengedhetetlen a bírói szervezetben meglévő szellemi tőke felhasználása. Ennek legfőbb eszközének tartom a tudásmegosztást, ezért is

választottam mottóul Winston Churchill szavait, mert a saját eddigi pályám során is meghatározó volt a kapott tudás hasznosítása és annak továbbadása.

A hatékonyság fokmérője pedig az, hogy a technika adta lehetőségek kiaknázásával, kisebb ráfordítással is minél eredményesebb és színvonalasabb munka valósuljon meg az egyszerűség és gyorsaság jegyében.

Mindezekre figyelemmel, a Zalaegerszegi Törvényszéken a kedvező tendenciák megőrzése és azok további elősegítése érdekében a Zalaegerszegi Járásbíróságon csoportvezetőként, a kollégium polgári szakágának vezetőjeként, igazgatási feladatokkal megbízott bíróként és kollégiumvezető-helyettesként is mindig kiemelt feladatként kezeltem a bírák és titkárok szakmai munkájának lehetőség szerinti segítségét. Ez pedig különösen fontossá vált most, mert az új Pp. kétségtávol jelentős kihívásokat jelent, „ejtőernyősugrás” mindannyiunk számára, amely feladat megoldása csak szoros együttműködéssel hozhatja az ügyfelek számára a legjobb eredményt.

Az országban egyedülálló módon a kollégiumvezető által megálmodott és megvalósult szakági rendszer (polgári, gazdasági, munkaügyi, közigazgatási szakágak) működik a kollégiumon belül, amely az egyes szakágak vezetésével szakági üléseken teszi lehetővé a felmerült jogalkalmazási kérdések összegyűjtését, megvitatását, majd azoknak a kollégium elé terjesztésének előkészítését. 2013 májusától a polgári szakág vezetőjeként a bírának igyekeztem naprakész tájékoztatást adni az őket leginkább érintő jogszabályváltozásokról, legfontosabb eseti döntésekről és minden egyéb, a munkájukat elősegítő szakmai anyagot haladéktalanul a rendelkezésükre bocsátottam. Ebben nagyon sok kollégám segítőkészen közreműködött, akik e feladat fontosságát szintén magukénak érezték, ezért köszönettel tartozom nekik. Ezért ezt a jövőben is kiemelt célként szeretném kezelni. Úgy gondolom, hogy az egyes szakágak koncentrált szakmai műhelyekként hatékonyan tudták elősegíteni a bírák munkáját, ennél fogva ezek jövőbeni fenntartását mindenképp indokoltnak tartom. A kollégium Működési Szabályzata I/6. pontja értelmében az eddigi szakágvezetők megbízatása a kollégiumvezetőjével együtt lejár, ám a szakágvezetők eddig is proaktív közreműködésére a jövőben is feltétlenül támaszkodni szeretnék.

Mivel a kollégium elsődlegesen szakmai testület, ezért célnak tartom a szakmai tárgyú kollégiumi ülések számának növelését, a szakmai munkára való nagyobb időráfordítást és ennek keretében is a tudásmegosztás alkalmazását úgy, hogy sor kerülhessen a különféle képzéseken részt vett kollégák által az ott elhangzott, az ítélkező tevékenység szempontjából hasznos ismeretek továbbadására. Ezt az új Pp. különösen indokoltá teszi. Járásbírósági csoportvezetőként ezt magam is alkalmaztam, továbbá polgári szakágvezetőként erre magam is törekedtem, az oktatásról általában összefoglalókat készítettem, amelyeket mindig továbbítottam.

Úgy éreztem, hogy a digitalizáció által uralt világunkban igény mutatkozik a személyes kollegiális kapcsolatokra is, ezért magam is a kollégákkal való személyes kapcsolat fenntartására törekedtem, ezt a jövőben is szem előtt kívánom tartani.

Bár való igaz, hogy a bíró munkáját szorosan segítő ún. teammunka feltételeinek megteremtésére nem mutatkozik közvetlen jogalkotói szándék, mindazonáltal ez a bírák és a titkárok közötti szakmai együttműködéssel is részben megvalósulhat. Hisz a zenekar is akkor szól jól, ha minden hangszer összhangban játszik.

Saját munkám során olyan munkatársakkal dolgozhattam, dolgozhatom együtt, akik szintén kötelességüknek érzik a megszerzett tudás továbbadását. Ennek mentén teljesülhet leginkább a bíróságok elsődleges alkotmányos kötelezettségének minősülő, időszerű, a szakmaiságnak maradéktalanul megfelelő, független, pártatlan ítélkezés. Véleményem alapján ez szolgálja

legjobban a törvényszék elnöke által is kiemelten kezelt ügyfél-elégedettséget és hozzájárul a szervezetben belüli szolidaritás erősítéséhez is. A polgári ügyszakban nagy számban jelentkező és közérdeklődésre számot tartó devizaügyekben pl. számos bírótársam rendszeresen a rendelkezésemre bocsátotta az e tárgyban született jogerős döntéseket, amelyeket eljuttattam az ilyen tárgyú pereket tárgyaló bírának; továbbá a munkaügyi bíróság egyik bírása épp a minap tette le az asztalomra az új Pp. kapcsán általa készített, panasznapi útmutatót, amelynek megbeszélése, rendelkezésre bocsátása és további bővítése szintén a közeli jövő feladata. Ezúton is szeretném megköszönni azoknak, akik az ilyen és ehhez hasonló szakmai anyagokat a tudásmegosztás jegyében hozzám eljuttatták. Ilyen értelemben vett csapatmunka a törvényszéken már működik és ennek további elősegítését továbbra is támogatni szeretném, mert ebben eddig is számíthattam bírakra, bírósági titkárokra, fogalmazókra és informatikusokra is.

A tudás átadásának további formája a törvényszék honlapjának „Tudásmegosztás” rovata is, amely mára terjedelmes mennyiségű információs anyagot tartalmaz. Ezen belül a „Deviza ügyek” mappának magam is szerkesztője voltam és eddig is feladatomat képezte a kollégiumvezető által érdemesnek tartott szakmai anyagok e rovatban történő elhelyeztetése. Mindemellett az itt felhalmozott anyagnak a „kevesebb néha több” elvének szem előtt tartásával való rendszerezése szükségessé vált, amelynek terveit 2016-ban a kollégiumvezető számára elkészítettem, jelenleg ennek gyakorlati megvalósításán dolgozom annak jegyében, hogy az információk célzottan, átláthatóan legyenek hozzáférhetőek. A kollégium működésével kapcsolatos update-olt anyagok (kollégiumi meghívók, kollégiumi anyagok, jegyzőkönyvek, szakági jegyzőkönyvek, munkaterv stb.) nagy része már megtalálható. Szükséges továbbá a rovat működtetésének egyszerűsítése, mert az eddigi többcsatornás kezelés folytán az információk lassan és nem mindig a rendeltetésüknek megfelelő helyekre kerültek fel az oldalon, amely az átláthatóság rovására is ment. Ezért indokolt ennek koncentráltabb kézben tartásának megszervezése, amely a legeredményesebben a büntető és civilisztikai kollégium mellé beosztott igazságügyi alkalmazottal oldható meg a leghatékonyabban.

Az FFP1 program keretében vállalt belső „Döntvénytár” koncepciójának kialakításában és beindításában is részt vettem, jelenleg folyamatos a határozatok feltöltése. A kezdeti tapasztalatok és a tanácselnökök javaslatai alapján a törvényszék elnökénél kezdeményeztem az erre vonatkozó 4/2018.(I.20.) szabályzat módosítását az egyszerűsítés és a felhasználhatóság könnyítése érdekében. E döntvénytár szintén segíti a bírák jogalkalmazási tevékenységét, egyúttal az ítélezés egységét is szolgálja és hozzájárulhat a törvényszék hatályon kívül helyezési mutatóinak további javításához.

Az új Pp. kapcsán felmerülő vitás kérdések megválaszolására szolgál a kollégiumon belül létrehozott 6 fős „Bizottság”, amely éppen kötetlen működése folytán teszi lehetővé a kollégák számára az együtt gondolkozás jegyében a gyors, rugalmas segítségnyújtást. Erre a törvényszék eddig is meglévő, ám gyakorlatilag élettelen „Fórum” rovatának aktivizálásával került sor, amelyet néhány kollégámmal együtt koordinálunk. Bár eddig nem volt túl széles az a személyi kör, amely ezt a lehetőséget igénybe vette, ám az itt felmerült kérdéseket és arra adott válaszokat valamennyi bírónak, bírósági titkárnak, fogalmazónak külön is továbbítottam.

Céltnak tartom e fórum további propagálását, mindazonáltal a meglévőkön (a belső honlapon Fórum, Tudásmegosztás rovat, Döntvénytár, e-mail) kívül további belső információs csatornák megnyitását nem tartom szükségesnek, mert úgy látom, hogy a túl sok lehetőség közt az információ mindig elvész. Ezért inkább feladatommak érzem és amelyet eddig is követtem, hogy az egyéb forrásokból (Vibe-felület, más törvényszékek kollégiumi anyagai) származó tudnivalókat az említett közvetítők segítségével célzottan megismerhetővé tegyem.

Rendkívül népszerű, gyors és egyszerű kapcsolattartási eszközök a mindennapi életben a mindannyiunk által is használt különféle chat fórumok (Facebook, Viber, WhatsApp stb.), ezek mintájára a bírósági szervezeten belül is roppant kedvelt a Novell Messenger rendszer. Ezért a már felhozott és jelenleg még kissé nehézkesen használható „Fórum” rovat fentiek szerinti felhasználóbarátabbá, egyszerűsítése érdekében informatikus bevonásával több kollégával is dolgozunk, ennek megvalósítása szintén cél.

A civilisztikai ügyszak számára 2018. január 1. napjától kezdődően a legnagyobb kihívást az új Pp. jelenti. Ezzel összefüggésben alapvetően fontos jövőbeni cél az e tárgyban tartandó és a felmerült gyakorlati, jogalkalmazási problémákat – a vitás kérdések összegyűjtését követően – megtárgyaló kollégiumi és szakági ülések tartása. A kollégiumvezető szakmai téren eddig is kiváló együttműködést alakított ki más törvényszékek civilisztikai kollégiumaival (pl. a pszichiátriai betegek gyógykezelése tárgyában tartott szakmai megbeszélésen a Kaposvári Törvényszék civilisztikai kollégiumvezetője is aktívan részt vett vagy a más törvényszékek kollégiumi üléseinek kölcsönös látogatása is e körbe vonható), amely szintén elősegítette mindenkire nézve az ítélkezés egységének megteremtését. Úgy vélem, hogy az új Pp. kapcsán e szakmai együttműködésre továbbra is támaszkodni kell, amelyben szívesen vettem/veszek részt, hiszen számos más törvényszéken dolgozó bírótársammal eddig is jó kollegiális kapcsolatot ápoltam. Ennek keretében a törvényszéken az új Pp.-vel összefüggésben tartandó központilag szervezett oktatáshoz való anyaggyűjtés céljából is a Kaposvári Törvényszék és a Szekszárdi Törvényszék e tárgyú kollégiumi ülésein részt vettem, a felmerült vitás kérdéseket kölcsönösen megosztottuk egymással és továbbra is folyamatosan kapcsolatban állok más kollégiumokkal, köztük az Észak-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium vezetőjével is, újdonsült tagként pedig a Pécsi Ítéletábrla civilisztikai kollégiumával. Az így megszerzett, valamint az új Pp. hatályosulását segítő munkacsoport által létrehozott Vibe felületre feltett szakmai anyagokat a bírák, bírósági titkárok rendelkezésére bocsátottam, a saját anyagaimat e Vibe oldalra feltöltöttem. Az új Pp. elsajátítása során magam is készítettem a jogalkalmazást segítő segédanyagokat, amelyeket szintén e-mailben mindenkinek elküldtem.

Szeretném e kibővített szakmai teammunkát továbbra is folytatni, abban a kollégák részvételét fenntartani, pl. az eddigieknek megfelelően a bíráinknak más törvényszékek kollégiumi ülésein való megjelenés lehetőségével.

A szakmailag megalapozott munka elősegítéséhez nem csupán az egymás közti interperszonális képesség és a B2B (bíróságok közötti), hanem más hivatásrendekkel való együttműködés is hozzájárulhat. A közjegyzők részéről megfogalmazódott már az igény a saját jogalkalmazási területüket érintő kérdéseket tárgyaló kollégiumi üléseken való részvétel biztosítása. A Zalaegerszegi Törvényszék oktatási felelőse a közjegyzői eljárásokat érintő szakmai kérdéseket tárgyaló kollégiumi ülések adott napirendi pontjairól való értesítés elvárását fogalmazta meg, amelynek jövőbeni megvalósulása szintén előre mutató lehet, hiszen a kollégium Működési Szabályzatának 11. pontja értelmében a kollégiumvezető az ülésekre bárkit meghívhat. A Győri Közjegyzői Kamara felkérésére magam is tartottam előadást a közjegyzők részére az Fmhtv. hatályba lépése kapcsán és az integritás keretein belül jelenleg is jó szakmai kapcsolatban állok több közjegyzővel, közjegyző helyettessel is.

Mivel a hatályon kívül helyezések okainak feltárását célzó félévenkénti vizsgálatok eddig is érintették a közjegyzők által hozott végzések elleni fellebbezéseket is, ezért – úgy vélem – ezen vizsgálati eredmény rájuk vonatkozó részének közjegyzők általi megismerésének lehetősége szintén előremutató lehet.

Az új Pp.-ről 2017. decemberben a Zala megyében működő ügyvédek részére tartott oktatás során, is jelezték felém az ügyvéd kollégák a további konzultációk tartása iránti esetleges igényüket, amelyre a törvényszék elnökének is eljuttatott ügyvédi kívánság alapján javaslatot tettem, ebben megszervezésében, lebonyolításában szintén kész vagyok szerepet vállalni. Közös érdek ugyanis a jogszabályok helyes értelmezése, alkalmazása, ez szolgálja a jogkereső állampolgárok elvárásait és hozzájárul a magas szakmai színvonalú, időszerű ítélkezéshoz.

Az új Pp.-vel összefüggésben szükségessé válnak új határozat, felhívást tartalmazó, tájékoztató és egyéb minták, kidolgozása, ennek egységes, központi kialakítására az új Pp. hatályosulását segítő munkacsoportnak javaslatot tettem, mert nem hatékony megoldás és nem szolgálja az egységes bírói jogalkalmazást a törvényszékekenként eltérő minták kialakítása és használata. Mindazonáltal a Zalaegerszegi Törvényszék eddig készült jellemző mintáit összegyűjtöttem és a helyben tartandó Pp. konzultációban moderátorként közreműködő bírák részére megküldtem.

Úgy gondolom, hogy a törvényszék az egységes jogalkalmazást szolgáló esetleges központi minták kidolgozásában szívesen vesz részt (ezt a kollégiumvezető a 2017. évi beszámolójában a bírósági szervezet egészét érintő felajánlasként is megfogalmazta), az ennek érdekében szükséges szervezési és egyéb feladatokat magam is vállalom.

Szintén az új Pp. okán indokolt lesz új eljárásjogi tárgyú kollégiumi vélemények elfogadása és a régi Pp. alkalmazásának fokozatos megszűnésével a meglévők felülvizsgálata, esetleges hatályon kívül helyezése. Jelenleg 2017. június 30-i lezárással a civilisztikai kollégiumi vélemények hatályosak, azok teljes körű felülvizsgálata megtörtént. A polgári szakágban ezek előkészítését minden esetben elvégeztem, a hatályos kollégiumi vélemények egységes szerkezetbe foglalt változatát pedig megszerkesztettem.

Mivel 2018. július 1. napján a büntető ügyszakban is új eljárásjogi törvény lép hatályba, itt is szükségessé válik az eljárásjogi tárgyú kollégiumi vélemények ehhez történő igazítása. Emiatt a Zalaegerszegi Törvényszék civilisztikai és büntető kollégiumi véleményeit magában foglaló, a jogalkalmazók számára is hozzáférhető kiadvány elkészítése még várat magára, mivel célszerű megvárni az új eljárásjogi törvények hatálybalépését és a kollégiumi vélemények ezzel történő összhangban hozását. Ezen nem kevés munkához – úgy gondolom – a vállalkozó kedvű fogalmazók és bírósági titkárok esetlegesen hasznos segítséget tudnának nyújtani.

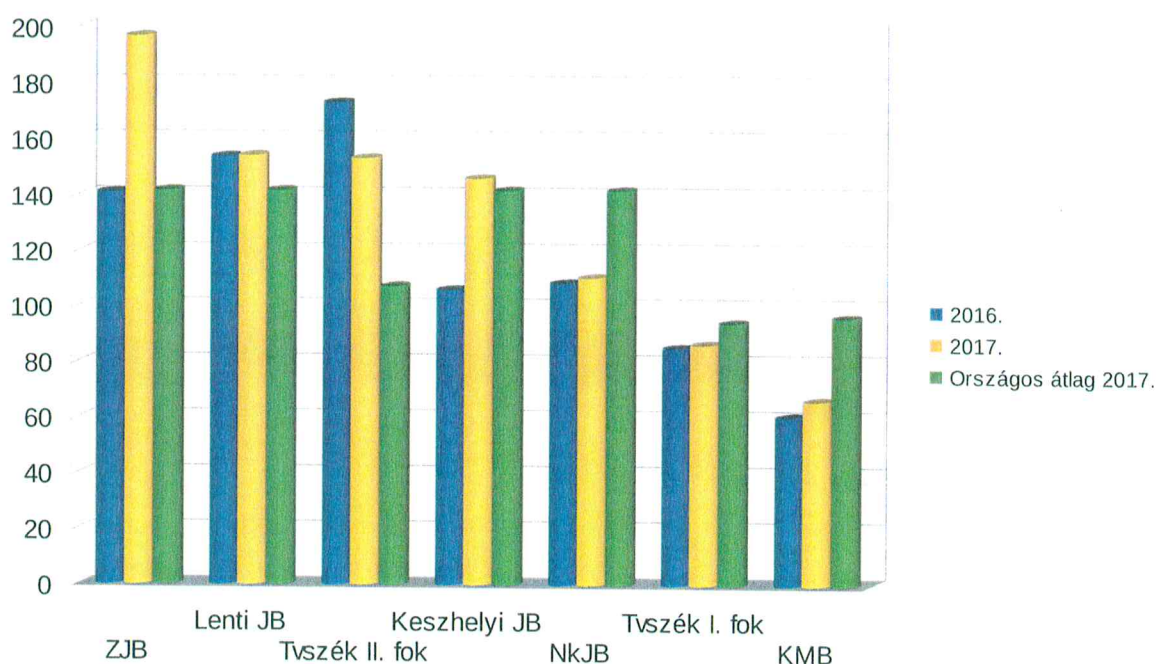
Az elektronizáció és az e-akta eredményességének egyik feltétele a jól működő és pontosan vezetett lajstrom. Eddigi munkám során többször szembesültem pontatlan lajstrom adatokkal (pl. fellebbezett ügyeknél az elsőfokú ügy száma vagy a befejezőmód helytelen volt, fel nem töltött dokumentumok), amelyből pl. statisztikai problémák adódhatnak. Ezért szükségesnek tartom a lajstromok időszakos, célzott ellenőrzését, a hibák kijavítása és az egységes, eredményes működése érdekében. Ez hozzájárulhat az igazgatási munka átláthatóságához, kiszámítható ellenőrzöttségéhez.

2. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

Az OBH elnökének egyik stratégiai célja az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása, „(...) amelynek eredményességéhez arra is szükség van, hogy az egyes törvényszékeken belül a bírósági elnökök maguk is vizsgálják, mérjék az emberi erőforrás szükségleteket és folyamatosan

gondoskodjanak a szervezeten belüli átcsoportosításokról, valamint az észszerű munkaszervezésről.”

A Zalaegerszegi Törvényszék Elnökének 2016. évi beszámolója is tartalmazta, hogy „Az ügyeket a bírák, illetve a fellebbviteli tanácsok szakosítottóságára figyelemmel az arányos leterheltség alapján kell elosztani.”. Mindemellett hosszú távú tervként jelölte meg az ügyszakok közti átjárhatóságot is. Ennek jegyében az elmúlt években a civilisztikai ügyszakban is számos, a kollégái és a törvényszék egészének teljesítménye iránt felelősséget érző bírótársunk által vállalt kirendeléssel lehetett lépéseket tenni az egyenlő munkateher-elosztás érdekében (pl. a Zalaegerszegi Járásbíróságról történt kirendelés a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, a járásbíróságokról a Zalaegerszegi Törvényszékre, a Zalaegerszegi Törvényszékről a Nagykanizsai Járásbíróságra stb.).



A folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra eső száma (forrás: 2017. évi kollégiumvezetői beszámoló, országos adatok).

A mellékelt grafikonok alapján mindemellett úgy vélem, hogy a jövőben szükségessé váló kirendelések során az eddiginél nagyobb hangsúlyt kell fektetni a mindenkor arányos leterheltségre, figyelemmel az OBH elnökének fent ismertetett stratégiai céljára és a Zalaegerszegi Törvényszék elnökének ezzel összhangban álló hosszú távú tervére, tekintetbe véve az esetleges szervezeten belüli változásokat és egyéb körülményeket is. Ehhez azonban – a transzparencia jegyében is – szükségesnek tartom a törvényszéken minden hónapban közzétett, egy bíróra jutó ügymennyiségről szóló tájékoztató teljes körűvé tételét, az ugyanis csupán a járásbíróságokra vonatkozó információkat tartalmazta és nem tért ki külön a törvényszékre, továbbá a közigazgatási és munkaügyi bíróságra sem.

A Kp. hatálybalépésével az eddig közigazgatási ügyeket tárgyaló egyik bíró kirendeléssel történő integrálása a polgári ügyszakba megtörtént, ezáltal a Zalaegerszegi Járásbíróságon a megnövekedett érkezésszám is időszerűen feldolgozható. Ráadásul két pályázat elbírálása is folyamatban van. A kúriai kirendelés folytán kiesett bíró munkáját pedig kirendelésekkel szintén pótolni lehetett. A Keszthelyi Járásbíróságon pedig a lemondás folytán távozó bíró helyének betöltésére szintén pályázat folyik.

A megüresült törvényszéki álláshelyek betöltéséig a másodfokú tanácsok tartós, zavartalan működése szintén kirendelésekkel megoldott volt, azóta a betöltésre sor került. A magas folyamatban lévő ügyszám mindenképp indokolja a két másodfokú tanács létét állandó tanácstagokkal.

A cég/csőd/felszámolás ügyszakban szintén sikeres pályázat eredményeként betöltött álláshellyel és kirendeléssel az időszerű munkavégzés biztosított.

A munkaerő optimális elosztását segítheti elő a titkári munkatehermérés kidolgozása, amely feladattal megbízott munkacsoportnak magam is tagja vagyok. Meggyőződésem, hogy a legrészletesebben kidolgozott mérési módszer is legfeljebb hozzávetőleges információkat mutat a titkári munkateherről, ugyanakkor csak országosan egységes szempontrendszerrel kialakított munkatehermérési koncepció lehet alkalmas a leterheltség összevetésére, amely a titkári álláshelyek esetében szempont lehet. A titkári munka jelentős részét kitevő végrehajtási ügyekben kifejtett tevékenység mérhetősége jelentette az egyik problémát a munkacsoportban, mert ugyanabban a végrehajtási ügyben többször is benyújtásra kerülhet végrehajtási kifogás, egyéb kérelem, ennek ügyviteli újraiktatására nincs mód, ám ezt feloldhatná, ha mindig Pk. számon történne minden egyes újabb, bírósági intézkedést igénylő végrehajtási beadvány iktatása, a végrehajtási akta csatolásával. Ez egzaktan mérhetővé tenne az elintéztett ügyek számát, ám az ügyviteli szabályok módosítását igényelné.

A későbbiekben ismertetendő beszédfelismerő szoftver alkalmazása ugyanakkor lehetőséget teremt a leírói kapacitás egy részének felszabadítására és más területeken is történő hasznosítására, amely szintén a munkaerő optimális elosztásának irányába hat. Emellett a bíró melletti teammunkát is megalapozhatja olyan értelemben, hogy az ügyintézői kompetencia nem leírói munkában vész el, hanem a bírót segítően, tehermentesítően hasznosulhat. A titkári hatáskör fokozódó bővülésével ugyanis a titkárok bíró melletti teammunkába való bevonása – véleményem szerint – csak kevés helyen megvalósítható, noha ez szolgálná legközvetlenebbül a bírói munkára való felkészülésüket.

A törvényszék bírói tanácsának tagjaként a pályázatok pontozása során szerzett tapasztalataim alapján szakmai vezetőként is feltétlenül szükségesnek tartom, hogy az egyenlő esélyek biztosítása jegyében a bírák, bírósági titkárok kellő információt kapjanak a pályázatok elnyerésénél pontokban kifejeződő tevékenységekben való részvétel lehetőségéről (pl. jogszabály véleményezés).

Ezen túlmenően a törvényszék elnöke által stratégiai tervnek tekintett kompetencia felmérés számomra többet jelent a kompetencia alapú teljesítményértékelésnél. A bírósági szervezet színvonalas és hatékony működéséhez az ún. rejtett kompetenciák feltárása is hozzájárulhat. Ezen azt értem, hogy számos olyan kolléga található közöttünk, akik de facto tehetséggel, készséggel bírnak bizonyos területeken, ám ez kellő bátorítás nélkül vagy egyéb okból elvész, amely idővel motivátlanságukhoz is vezethet. Ez pedig minden szervezet számára pazarlás. „Csak a megbecsült dolgozók tudnak minőségi munkát végezni.” Ez azonban nem csupán anyagi, hanem szakmai megbecsülést is kell hogy jelentsen. Ezért feltett szándékom, hogy megtaláljam, megszólítsam, a munkába (oktatás stb.) bevonjam azokat a kollégákat is, akik képesek és tenni is akarnak a közösségért, csak eddig kikerültek a látókörből. Így erősödhet a szervezeten belüli szolidaritás is.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 55. § (4) bekezdése és az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 49.§ (1) bekezdése szerinti szabadságot teremtő terv összeállítása során kiemelt figyelmet kell fordítani – különösen a bírák esetében – a Bjt. 222. § (1) bekezdése és az Iasz. 124.§ (1) bekezdése által alkalmazandó Mt. 123. § (1)- (5) bekezdéseiben írtakra, ugyanis leginkább a bírák esetében több éves szabadság felhalmozódás tapasztalható, amely munkajogilag semmiképp sem tartható. Ennek érdekében a szabadságot teremtő terv elkészítésénél fokozottan ügyelni kell arra, hogy a szabadság kiadása megtörténjen. Ehhez a szabadságok kiadásának tervezésénél mindenre személy szerint lebontva kell tartalmazni a tárgyévi, a kivett és ki nem vett szabadságnapok számát, majd mindezek tükrében kell a tárgyévi, ezen felül részletekben a felhalmozott szabadság kiadásáról gondoskodni.

3. Tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A jövő – amely a digitális bíróságé – elkezdődött, napjaink szédületes technikai fejlődése lehetővé teszi mind a bírói, mind az irodai, leírói munka könnyítését, hatékonyságának növelését.

Magam is szívesen élek a munkám során innovatív eszközökkel, így a már legfeljebb a British Múzeumban fellelhető kazettás magnót felváltó hangfájlos rendszereket is elsőként teszteltem, használtam. Az OBH és a törvényszék elnöke által is kiemelten kezelt beszédfelismerő szoftvert a mindennapi munkavégzésem során alkalmazom (a jelen pályázatomat is ezzel készítettem), bíróságon kívüli beszédleíró rendszereket is használok, nagy megelégedéssel. Ezzel kapcsolatban a hozzám beosztott leíróval 2017-ben részletes, az egyes munkafolyamatok időigényét felmérő és összehasonlító vizsgálatokat végeztem, amelynek eredményei – úgy vélem – hozzájárulhatnak ezen új technika irányított felhasználási módjainak megtalálásához, ezáltal a munkaerő optimális elosztásához. Álláspontom szerint ugyanis jól körülhatárolhatóak azok a munkaterületek, ahol a beszédfelismerő rendszer leghatékonyabban bevetendő. A felméréseim rendelkezésre állnak és – amint erre a kollégiumvezető-helyettesi pályázatomban is utaltam – felhasználhatóak.

Mindehhez azonban nélkülözhetetlen az alkalmazáshoz szükséges technika megújítása, mivel a rendelkezésre álló eszközökkel a beszédfelismerő szoftver működtetése nem kielégítő, mert – a saját tapasztalatom alapján is – lassú, gyakran lefagy, amely nem a szoftver hibája, hanem a megfelelő használathoz a rendelkezésre álló számítógépek teljesítménye nem elégséges. Az OBH elnökének 2016. évi beszámolója rögzítette, hogy az informatikai eszközök 70%-a elavult, a folyamatos megújításra a 2017. év I. félévi beszámoló is kitért. Ezek nélkül ugyanis nem működhet a kor kívánalmainak megfelelő, modern, szolgáltató bíróság.

Mindazonáltal a technika által adott lehetőségek és szemléletváltás mellett bizonyos területeken a polgári eljárásokban túl kell lépni még a beszédfelismerő rendszereken is, mert a bíróra háruló jegyzőkönyvezés (bármilyen technikai formában) nem jelent hatékony tárgyalási nap kihasználtságot, hiszen az elhangzottak ismételt, de már rövidített lediktálásával (akár hangfájllra, akár beszédfelismerőre) tulajdonképpen szükségtelenül, akár másfélszeresére növelheti a tárgyalás időtartamát és többletmunkát ró a bíróra. Ez az idővesztés különösen sok lehet pl. több tanú meghallgatásával járó tárgyalás esetén. E tekintetben az új Pp. is tett előremutató lépéseket, a 159.§ (4) bekezdésében, az érdemi tárgyalási szakban az eddigi írásbeli jegyzőkönyvet kiváltó folyamatos felvétel lehetőségének megteremtésével. Ennek gyakorlati alkalmazása és a tapasztalatok leszűrése is cél, akár a „TTKH” projekt jegyében is.

Az innovatív alkalmazások terén mindenképpen említést érdemel az elektronikus hírközlő hálózat igénybe vételének lehetősége, amelynek technikai feltételei a törvényszéken adottak, már több esetben történt annak eredményes alkalmazása oktatások során.

Ebből fakadóan – különösen a Zalaegerszegi Törvényszék székhelyén kívül dolgozó munkatársak esetében – a munkaidő hatékony felhasználását tenné lehetővé ennek gyakoribb használata képzéseknél, kollégiumi üléseknél, szakági üléseknél, tekintettel arra, hogy ezt az új Pp. bizonyos eljárási cselekményeknél szintén lehetővé teszi. A kollégiumvezető-helyettesi pályázatomra erre szintén kitértem, azt követően a kollégium Működési Szabályzatának ezt célzó módosítása is megtörtént (Működési Szabályzat II/12/b) pont). Így a továbbiakban a gyakorlati kivitelezésre kerülhet sor.

A törvényszék elnökének stratégiai tervei közt szerepel a távmunka népszerűsítése. Ezzel a lehetőséggel az elsők közt éltem, a kollégák többsége is használja. Mindazonáltal – a saját tapasztalataim alapján – mindenképp szükségesnek látom a megbízhatóságának növelését.

Az elektronizáció és az e-akta térnyerésével elengedhetetlennek tartom, hogy minden bíró, bírósági titkár az asztali PC mellett megfelelő teljesítményű notebookkal (a mobileszközök cseréje keretében ez meg fog valósulni) és a jövőben e-book olvasóval, valamint a hozzá tartozó digitális íróeszközzel rendelkezzen, mert az e-akta által megkövetelt szemléletváltás ezen eszközök használatát megköveteli. Ezek esetleges kipróbálásában és a tapasztalatok birtokában való propagálásban szívesen részt veszek.

A modern technika mellett elengedhetlen a másodfokú tanácselnökök statisztikáján belül a bírák egyéni statisztikája tekintetében a BIIR fejlesztése, javítása, ugyanis jelenleg ez a BIIR legprecízebb vezetése mellett sem működik, miáltal a másodfokon eljáró bírák még mindig kézzel, elavult módon kénytelenek a statisztikát kiállítani. Ennek előmozdítását – lehetőségeimhez mérten – szintén szükségesnek érzem.

A Pécsi Ítéltábla a tanácselnöki feljegyzéseket digitálisan küldi meg, amely könnyebb kezelhetőséget, felhasználhatóságot jelent, ezért a törvényszéken is meg kell teremteni a tanácselnöki feljegyzések digitális kitöltésének lehetőségét, de mindenképp azok digitális formában történő tárolását és az érintettek részére e-mailben való megküldését.

4. Bírósági integritás

Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése rögzíti a bírák függetlenségének követelményét. A Bjt. 36. § (1) és (4) bekezdései szerint a bíró a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni, tisztességes és pártatlan eljárás keretében. Az Alaptörvény és a Bjt. idézett rendelkezései mellett megfogalmazott integritás elvárása minden téren elsődleges a bíróságok számára.

Ennek alapvető garanciája a transzparencia, amelynek egyik biztosítéka a kollégium működésén belül az ügyelosztási rend. A 2018. évi ügyelosztási rendek tervezésekor már figyelembe lett véve az OBH által előzetesen kiadott segédlap és az igazgatási szabályzat módosításával a későbbiekben bevezetett változások. Az ügyelosztási rendek módosítása (amelyekre általában kirendelések, munkateher kiegyenlítés, titkári kinevezés miatt került sor) azóta is ennek megfelelően történik a kollégium véleményezése mellett, az igazgatási szabályzatban meghatározott eljárási rendben, azok megismerhetővé tételével (honlap, kifüggesztés). Ez az ügyfelek számára hozzáférhetően ad

tájékoztatást az ügyek kiosztásának módjáról, elveiről, így szolgálva a közbizalmat. Az ügyelosztás kialakításakor is szem előtt kell tartani az arányos ügyteher elosztást, amelyre a kollégiumvezető mindig nagy hangsúlyt helyezett, miáltal a Zalaegerszegi Törvényszék civilisztikai ügyszakában mind az első fokon tárgyaló bírák, mind a másodfokú tanácsok munkamennyisége egymásközt kiegyenlített. Szignálóként ezt magam is szem előtt tartom.

A civilisztikai ügyszakban 2017-ben a törvényszék tanácsai 93 db ügyben jártak el. Az ügyfelek által benyújtott kizárási kérelmekben az adott bíróság valamennyi bírójának elfogultságára hivatkoztak, ezek többsége a kizárás megtagadásával zárult.

A törvényszék elnökéhez 2017-ben 50 db kizárás iránti bejelentés érkezett, amelyekből ténylegesen 19 db ügyben került sor a Zalaegerszegi Törvényszék kizárására, jobbra azért, mert az adott ügyben peres félként szerepelt, 10 db ügyben pedig a bíró maga jelentette be a kizárási okot vagy a kizárásához hozzájárult. A törvényszék elnökhelyettese 2017-ben valamennyi ügyszakra egységesen alkalmazandó útmutatót adott ki a kizárási ügyek időszerű és szabályos intézése előmozdítása érdekében, ennek mentén történik a gyakorlat és ezzel koherensen készítettem elő az e tárgyban született kollégiumi vélemények felülvizsgálatát, amelyre kollégiumon sor is került.

Mindenképpen cél – az országos gyakorlat szem előtt tartásával –, hogy a bírák vagy bíróság részéről csak indokolt esetben történjen a kizárási ok bejelentése, amely garancia lehet az ügyfeleknek a Bszi. 8.§ (1) bekezdése szerinti törvényes bíróhoz való joga biztosítása szempontjából.

A járásbíróságokra 2017-ben érkezett panaszok túlnyomó része alaptalan volt, egyedül a Zalaegerszegi Járásbíróságon 2 db bizonyult alaposnak végrehajtási ügyben, ügyintézési késedelem miatt, az ezzel kapcsolatos intézkedés megtörtént.

A törvényszéken civilisztikai ügyszakát érintően ténylegesen 27 db panasz érkezett, ebből csupán 4 db volt megalapozott, ügyintézési késedelem, ügyviteli hibák miatt. A hibákra az érintett bírák figyelmének felhívása megtörtént.

Az adatok kedvező képet mutatnak a törvényszéken folyó munka kapcsán.

A Zalaegerszegi Járásbíróság csoportvezető bírájaként és jelenleg kollégiumvezető-helyettesként is részt veszek a panaszügyek intézésében, amelynek során törekedtem arra, hogy az ügyfelek érthető és kielégítő tájékoztatást kapjanak az általuk sérelmesnek tartott kérdésekben, valamint a bíróság munkájáról, továbbá az esetleges hibák esetén azok kiküszöbölése megtörténjen.

Az integritáshoz szorosan kapcsolódik a bírák munkájának értékelése is, a bírói vizsgáloi névjegyzékben C.190 nyilvántartási számon szerepelek, miután az ehhez szükséges képzésen részt vettem.

5. Bírósághoz való hozzáférés

Az OBH elnöke által megfogalmazottak szerint „A bíróság nem lehet elefántcsonttorony, hanem nyitott, szolgáltató jelleggel kell működnie.” Erre is szolgál többek között a már említett kollégiumi véleményeket magában foglaló szerkesztett kiadvány létrehozása és hozzáférhetővé tétele a jogalkalmazók számára.

A kollégiumi vélemények update állapotának folyamatos megteremtését a kollégiumvezető mindig kiemelten kezelte és ehhez maximálisan igyekeztem segítséget nyújtani mind az előkészítésben,

mind a szerkesztés során, mivel a jogalkalmazók számára a kollégiumi vélemények az interneten keresztül hozzáférhetőek, ezáltal nemcsak a bírák munkáját segítik.

A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése keretében az ügyfélszolgálati irodák megteremtése eredményesnek bizonyult. A régi Pp. kapcsán készült, az ügyfeleknek szóló tájékoztatók – az ügyfelek visszajelzései alapján is – többnyire túl sok, nem feltétlenül célirányos információkat tartalmaztak, ezért a tapasztalatok szerint azokat az ügyfelek sokszor nem is olvasták el. Ezért fontosnak tartom – az online ügyintézés előmozdítása céljából is – az ügyfeleknek szóló célzott tájékoztatást, amely megvalósulhat egyrészt az ügyfélszolgálati irodán keresztül, másrészt a honlapon elhelyezett megfelelő tájékoztatókkal, a törvényszéken az ügyféltérben meglévő és jelenleg nem működő terminálon. (Rendelkezésre álló pénzügyi forrás esetén továbbfejleszthető lenne érintőképernyős változatra.) Ebben menüpontok elhelyezésével az ügyfelek számára kiválaszthatóak lennének a nekik hasznos információk (pl. a költségkedvezmények engedélyezéséhez szükséges igazolások) a közérthetőség jegyében. Ezáltal a peres és nemperes eljárásokban csak a jogszabályok által szorosan megkívánt tájékoztatásokra lehetne fókuszálni. Úgy vélem, hogy ezáltal hatékonyabbá, az ügyfelek számára kényelmesebbé, célirányosabbá válhatna az információkkal való ellátás, ennek megvalósítása, kidolgozása szintén feladat lehet.

A szakmai önéletrajzom részletesen is tartalmazza, hogy több alkalommal tartottam magam is előadást közjegyzőknek, bíráknak, ügyvédeknek, végrehajtóknak, továbbá a nem jogász közönségnek (pl. a „Házasság hete” rendezvény alkalmával is). Ezen túlmenően a jogalkalmazás reményeim szerinti elősegítése céljából – ugyancsak a szakmai önéletrajzomban írtaknak megfelelően – publikációkat írtam és jogszabály-tervezetek véleményezésében is részt vettem, amelyekre a jövőben is készen állok.

Az igazgatási szabályzat 189.§-ában is országos programként rögzített „Nyitott Bíróságok Program” (amelyben magam is szerepet vállaltam) részeként fontosnak tartom, hogy információt nyújtsunk a bíróságok felelősségteljes munkájának mibenlétéről, ám a nyitott bíróság ablakán szűnyoghálóként kell feszülnie az integritás követelményének.

6. Képzés

A MIA központi képzési rendszerébe épített helyi és regionális képzések 2015-ös bevezetése során kialakított oktatásfelelősi hálózat a 2016-os működési tapasztalatok beépítésével 2017-től magasabb szervezetségi szintre emelkedett, a képzések koordinálásába az ítélőtáblák bevonása is megtörtént. Az elmúlt évben a törvényszéken a képzés középpontjában az új Pp. és az OBH elnöke által meghirdetett „Közérthetőség” volt.

A kollégium nyilvános ülése keretében pedig az európai uniós és emberi jogi bírósági jogesetokról zajlott oktatás, idén – az intézmény szélesebb körű alkalmazása érdekében is – „A közvetítés az új Pp.-ben” lesz a tárgy.

A tudásalapú bíróság megteremtésének alapvető formája a képzés, annak különféle eszközeivel, beleértve az önképzést is, amelyhez a technika változatos lehetőséget biztosít.

Bíróként is fontosnak tartottam, hogy a képzéseken megszerzett tudást a bírótársaimmal is megosszam, erre a jövőben is hangsúly helyezendő a kollégiumi üléseken, a polgári szakági üléseken és a honlap „Tudásmegosztás” rovatán keresztül, amelyben feltétlenül számítok a kollégák eddigiekben is megnyilvánult aktív közreműködésére. Ebben a „képzők képzése” segítségével való tudásátadás is fontos szereppel bír, és ennek a korábbiakban említett, a képzéseken megszerzett ismereteknek a kollégium nyilvános keretein belüli átadása is az egyik speciális formája lehet.

Szintén visszautalva a korábbiakra, a helyben tartandó képzések során – mivel a technikai feltételek adottak – az elektronikus hírközlő hálózat az eddiginél gyakrabban és szélesebb körben használható.

Az ügyintézőknek az új Pp.-vel összefüggő oktatást a törvényszék elnökhelyettesével pl. ilyen módon végeztük.

Távlatilag az MOOC rendszer mintájára szervezett oktatás nagyobb súlyára is törekedni lehet, mert ez – meggyőződésem szerint – jelentős idő- és pénztakarékosságot eredményezhet. Az e-learning képzés és az OBH által elindított online tréningek ennek útját jelzik és ehhez rendelt technikával helyi szinten is alkalmazhatóak lennének.

Előtérbe helyezendők a mindennapi gyakorlati munkát elősegítő tárgyú képzések, workshopok, különösen az új Pp. kapcsán. A törvényszék ezért is az új Pp.-t érintően kapcsolódott be helyi szinten a központi oktatásba. A helyi szervezés során hangsúlyosan támaszkodni kell a tapasztalt kollégák tudására, szellemi tőkéjére, annak mindannyiunk javára szóló hasznosítása érdekében. Ezt az április 17-én a tárgyban a törvényszéken tartandó oktatás szervezése kapcsán is szem előtt tartottam.

Szintén a képzési formák körébe vonható a korábbiakban ugyancsak felhozott, a törvényszék honlapjának „Fórum” rovat, más törvényszékek kollégiumi ülésein való részvétel biztosításának lehetősége, figyelemfelhívás szakirodalomra, tájékoztatókra, egyéb szakmai anyagokra, konferenciákra, tanácskozásokra, továbbá a kúriai kirendelések ösztönzése is.

Az új Pp.-vel összefüggésben, mivel igény is mutatkozik rá, gyakorlati szempontú konzultációk tartására is sor kerülhet a Zala megyében működő ügyvédek részére.

A technikai újdonságok és az elektronizáció okán fontosnak tartom a bírák, bírósági titkárok, ügyintézők, leírók folyamatos informatikai továbbképzését annak érdekében, hogy annak eredményeit mindannyian alkalmazhassák a mindennapi munkájuk megkönnyítése érdekében.

További cél pedig az ügyviteli alkalmazottak tervezett, de meg nem valósult ügyviteli oktatása az új Pp. generálta változásokra tekintettel, amelybe célcsoportként a bírák, bírósági titkárok is bevonhatóak. Ettől függetlenül is szükséges lehet az e tárgyú, gyakorlati szempontú (a felmerült kérdésekre és jellemző hibákra fókuszáló) rendszeres, helyi oktatás is. Eddig a Bűsz. vizsgára készülők felkészítése esetében ez rendszeresen megtörtént, amelyet a Zalaegerszegi Járásbíróság büntető csoportvezetőjével évek óta együtt végzünk. Ám a gyakorlati problémák, hibák kiküszöbölése érdekében a rendszeres oktatás indokolt lehet, figyelemmel a megalapozott panaszok már említett okaira.

V.

A kollégium működésével kapcsolatos tervek megvalósításának ütemezése

Rövidtávú tervek (1-3 év)	Hosszútávú tervek (3-6 év)
Rendszeres célvizsgálat a hatályon kívül helyezések okainak feltárására.	A szakági rendszer fenntartása, további megerősítése.
A belső honlap „Tudásmegosztás” rovatának újraszerkesztése, célirányos információkkal való további feltöltése.	A szakmai tárgyú kollégiumi ülések számának növelése.
A belső „Döntvénytár” gyakorlati tapasztalatok alapján történő fejlesztése.	A bírák közti szakmai csapatmunka erősítése.
A belső honlap „Fórum” rovatának további propagálása, felhasználóbarát fejlesztése.	Az interszónális kapcsolatok erősítése.
Az új eljárásjogi tárgyi kollégiumi vélemények és a meglévők felülvizsgálata.	Közreműködés az új Pp. kapcsán a központilag esetlegesen kidolgozandó határozat- és egyéb minták kidolgozásában.
Célzott lajstrom ellenőrzés.	Hatályos kollégiumi véleményeket tartalmazó kiadvány.
A beszéd felismerő rendszer irányított felhasználásának elősegítése.	Az arányos munkateher figyelembe vétele a kirendelések során.
Esélyt mindenkinek: a bírói pályázatoknál pontokat eredményező tevékenységekben való részvétel lehetőségének szélesebb körű megismertetése.	A rejtett kompetenciák feltárása.
A szabadság kiadásának szigorú rendje.	Innovatív technikák alkalmazása (e-book olvasó, elektronikus hírközlő hálózat stb.)
A tanácselnöki feljegyzések digitalizálása.	A kollégiumi vélemények update állapotának fenntartása.
A tapasztalatban megtestesülő szellemi tőke hasznosítása elsősorban a helyi képzéseknél.	A központi/regionális képzéseken elhangzottak megosztása.
Rendszeres informatikai továbbképzések.	Célirányos tájékoztatás az ügyfeleknek.
Gyakorlati konzultáció az ügyvédeknek az új Pp.-ről.	Rendszeres helyi, gyakorlati oktatás ügyviteli kérdésekben.

VI.

Végül szeretném megköszönni azon kollégák bátorítását a jelen pályázat benyújtásához, akiktől nagyon sokat tanultam és tanulok ezidáig is szakmaiságból, kötelességtudatból, elkötelezettségből. Szeretném továbbadni azt, amit magam is útravalóul kaptam, segítve ezzel a bírótársak, bírósági titkárok, fogalmazók és ügyviteli dolgozók elsődleges feladatai ellátását. Ehhez garancia lehet a munkabírásom, hisz a törvényszékre történt kirendelésem során értelemszerűen tárgyalási kedvezmény nélkül láttam el csoportvezetői teendőket a Zalaegerszegi Járásbíróságon, kollégiumvezető-helyettesként munkaügyi és polgári ügyszakban másodfokú tanácsban előadó bíróként és a végrehajtói fegyelmi bíróság tagjaként esetenként tárgyalok, a törvényszék bírói tanácsának második ciklusban vagyok a tagja, belső meggyőződésből fakadó társadalmi felelősségvállalás jegyében a Zalai Bírósági Dolgozókért Alapítvány kuratóriumának elnökeként többed magammal igyekszünk anyagilag segíteni munkatársainkat, továbbá ellátom az egyéb, a szakmai önéletrajzomban részletezett többlettevékenységeimet.

Magam is osztom és vallom a kollégiumvezető-helyettesi pályázatomban is felhozott vezetésfejlesztési tanácsadó ars poeticáját:

„Olyan vezetői kultúra kialakításához szeretnék hozzájárulni, ahol a vezetők tudatosak abban, amit teremtenek és támogatják munkatársaikat abban, hogy célt, értelmet és megelégedettséget találjanak a munkájukban.”

E munkában szeretnék támaszkodni a fiatalok lendületére és a tapasztalt kollégák bölcsességére.



Zalaegerszeg, 2018.április 8.


Tóth Györgyné dr.