

PÁLYAMŰ

a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumvezetői állására benyújtott pályázathoz

I.

Jogszabályi rendelkezések, normatív keretek

A bíróságokra vonatkozó alapvető rendelkezéseket az Alaptörvény 25-28. cikkei tartalmazzák, a végrehajtási szabályokról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról a 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) rendelkezik.

Az ítéltáblai kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, amelyet a kollégiumvezető vezet, tagjai az ítéltábla bírái, továbbá általuk az ítéltábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek adott ügyszakban működő kollégiumainak a bírái közül 6 évre választott bírák, valamint az ítéltábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek azonos ügyszakban működő kollégiumainak vezetői (Bszi. 154. § (1) és (2) bekezdései).

A kollégium feladatáról a Bszi. 155. §-a rendelkezik; eszerint a kollégium

- a) véleményt nyilvánít a bírói álláspályázatokról,
- b) részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,
- c) véleményezi az ügyelosztási tervet,
- d) véleményt nyilvánít a vezetői álláspályázatokról, és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és
- e) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

A kollégium fenti szakmai és igazgatási feladatait a Fővárosi Ítéltábla Elnöke által jóváhagyott éves munkaterv alapján végzi.

A kollégiumvezető a Bszi. 124. § (1) bekezdése értelmében

- a) szervezi a kollégium munkáját,
- b) évente beszámol a kollégiumnak
 - ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,
 - bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és
- c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A Fővárosi Ítéltábla hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata 11-14. §; 32. §, 35-36. §, 39. § és 48-49. §, 52. §, 67. §, 70. §-ai rendelkeznek a kollégium és a kollégiumvezető Bszi.-ben foglalt feladatainak konkretizálásáról.

A kollégiumvezető elsősorban szakmai vezető, emellett azonban igazgatási tevékenységet is el kell látnia. E két feladatkör összefügg, mivel az igazgatási jogkörben hozott döntések az ítélkező tevékenységre (pl. éven túli ügyek számára, az egy tárgyaló tanácsra eső ügyek száma, egyes tanácsok referádájának elnehezülésére) kihatással lehetnek, így a kollégiumvezetőnek az ítéltábla elnökével, mint legfőbb igazgatási vezetővel szoros együttműködésben kell dolgoznia.

A fenti bevezető után szükségesnek tartom a Fővárosi Ítéltábla elmúlt években mutatott tevékenységét vázolni, mivel a kollégiumvezető és a kollégium feladatait nagymértékben befolyásolja a statisztikai mutatók alakulása.

II.

A Fővárosi Ítéltábla helyzete büntető ügyszakban

II.1. Létszámhelyzet

A Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumában az engedélyezett létszám 26 fő (ide nem értve a kollégiumvezetőt), ebből 5 fő katonai bírói.

Jelenleg 6 tanács működik: egy tanácsban (5.Bf.) 2 tanácselnökkel 2 beosztott bíróval, egy tanácsban (6.Kbf.) 2 tanácselnökkel és 2 beosztott bíróval, a többi tanácsban 1 tanácselnökkel és 3 beosztott bíróval.¹

A kollégium tagja a Balassagyarmati Törvényszék, a Budapest Környéki Törvényszék és a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetője, akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető-helyettes (a Bszi. 124. § (2) bekezdése alapján).

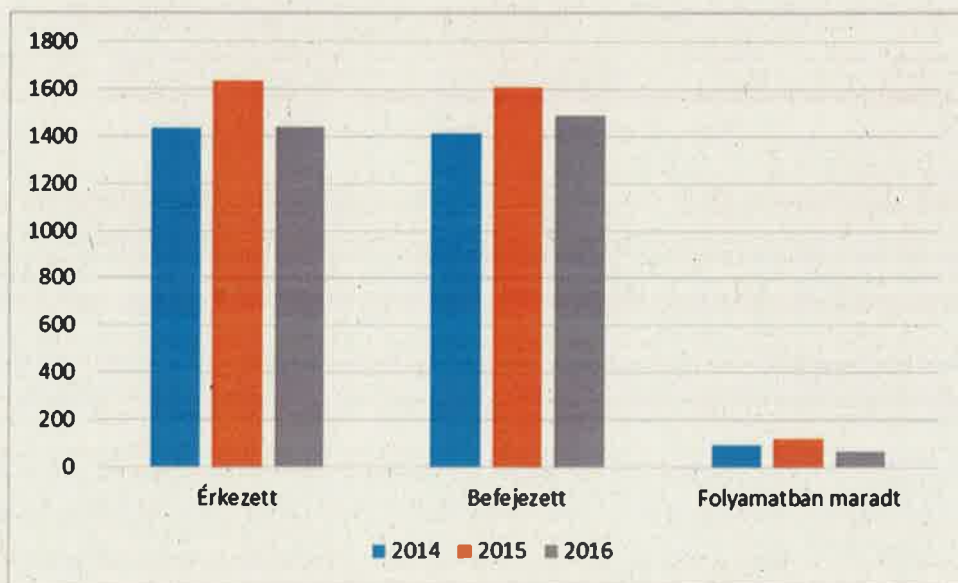
A kollégiumnak – a pályamű készítésekor – további 3 törvényszéki bíró választott tagja van.

A pályázat előterjesztésekor 1 civil és 1 katonai beosztott bírói álláshely betöltése van folyamatban. Az idei évben 1 beosztott bíró nyugdíjba menetele várható.

II.2. Ügyforgalmi adatok, az ítélezés időszerűsége

A büntető *nemperes* ügyek alakulása:

Év	Ügyszak	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2014	Büntető II. fokú	1 363	1 342	84
	Katonai	72	70	7
	Összesen	1 435	1 412	91
2015	Büntető II. fokú	1 517	1 503	98
	Katonai	120	108	19
	Összesen	1 637	1 611	117
2016	Büntető II. fokú	1 356	1 390	64
	Katonai	86	101	4
	Összesen	1 442	1 491	68



A büntető *peres* ügyek alakulása:

¹ A Büntető Kollégium pályázat előterjesztésekor hatályos ügyelosztási rendje alapján.

Év	Ügyszak	Érkezett	Befejezett		Folyamatban maradt			
			Összesen	1 éven belül	Összesen	6 hónapon túli	1 éven túli	
2014	Büntető II. fokú	379	465	372	247	102	41%	30
	Büntető III. fokú	55	64	61	34	8	24%	1
	Katonai	114	94	89	92	44	48%	1
	Összesen	548	623	522	373	154	41%	32
2015	Büntető II. fokú	306	322	245	231	99	43%	12
	Büntető III. fokú	76	62	56	48	18	38%	1
	Katonai	140	117	106	115	52	45%	3
	Összesen	522	501	407	394	169	43%	16
2016	Büntető II. fokú	329	380	324	180	60	33%	3
	Büntető III. fokú	71	86	80	33	11	33%	-
	Katonai	161	173	153	103	42	41%	-
	Összesen	561	639	557	316	113	36%	3



A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy **mind a civil, mind a katonai büntető peres ügyek elbírálása** – a 2015. évi visszaesést követően – **rendkívül időszerű**: a peres ügyek 87 %-a egy éven belül befejeződik; tízedére csökkent az éven túl folyamatban lévő ügyek száma és aránya. A 6 hónapon túl folyamatban lévő ügyek száma és aránya is jelentősen lecsökkent, összesen 36 %-ra.

Kiemelkedő eredmény, hogy **2016. évben a befejezések száma**, különösen a büntető II. fokú eljárásokban, **mintegy 13,9 %-kal meghaladta** az érkezett ügyek számát.

Kiemelkedő eredmény az is, hogy a Fővárosi Ítéltábla az ítéltáblák között az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által meghirdetett Fenntartható Fejlődés Programban az első helyezést érte el.²

Mindez jelentős részben a fővárosi ítéltáblai bírák áldozatos, megfeszített munkájának köszönhető.

Az első diagram jól szemlélteti továbbá, hogy a **nemperes ügyszakban** a 2015. év volt kiugró, míg 2016. évben bár minimálisan, de csökkent az ügyszak terhelése, azzal együtt, hogy sajnálatosan csupán 2016. évben haladta meg a befejezés az érkezés ügymennyiségét.

Megjegyzem, - a másodfokú bíró kizárásáról rendelkező **21/2016. (XI. 30.) AB határozat** folyamánként - jogalkotás van folyamatban, amely várhatóan megszünteti a vádemelést megelőző ítéltáblai eljárást. Mindez jelentősen kihat majd a civil nemperes érkezésre is, várhatóan számottevően csökkentve azt.³

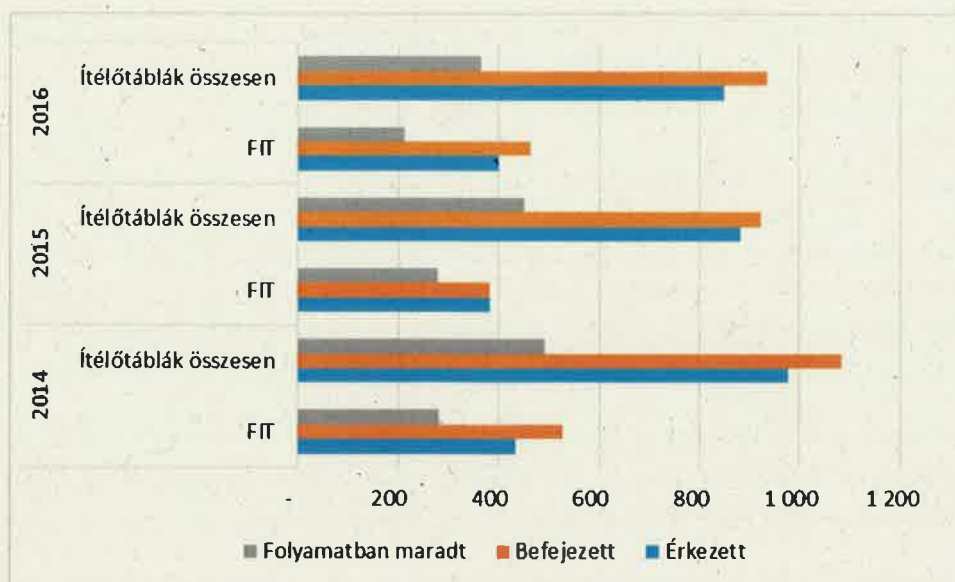
A fenti adatok önmagukban nem jelzik, de a **Fővárosi Ítéltábla „részesedése”** **kiemelkedő az országos ítéltáblai ügyforgalomból**⁴:

Év	Ügyszak	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2014	FIT	434	529	281
	Ítéltáblák összesen	977	1 084	492
	arány	44%	49%	57%
2015	FIT	382	384	279
	Ítéltáblák összesen	882	923	451
	arány	43%	42%	62%
2016	FIT	400	466	213
	Ítéltáblák összesen	851	936	366
	arány	47%	50%	58%

² http://kpintra.justice.hu/sites/default/files/eredmenyek/osszesített/fit_összesített_eredmenytabla.pdf

³ Megjegyzem, hogy a katonai ügyszak tekintetében még jelen pályázat előterjesztésekor nincsen végleges szövegtervezet, jelenleg a szakértői egyeztetések folynak.

⁴ NEM tartalmazza a katonai peres ügyeket!



Látható, hogy a Fővárosi Ítéltábla **majdnem fele arányban „részesedik”** az országos ügyforgalomból, sőt, a **magas befejezési arány ellenére a folyamatban lévő ügyek aránya országos viszonylatban tendenciaszerűen 60 % körüli.**

A fenti adatokon túl hangsúlyozandó, hogy a **katonai fellebbviteli tanács (6.Kbf.)** helyzete egyedi, mivel hatásköre és illetékessége az egész országra kiterjed (Be. 471. § (2) bekezdése). Ebből kifolyólag – mivel egy bírói tanács látja el – a fenti adatok egy tárgyaló tanácsra értendők: eszerint 2016. december 31. napján a tanács kezén lévő katonai peres ügyek száma 103 db volt (szemben az összes civil folyamatban maradt üggyel – 213 db –, amely több tanács között oszlik el).

II.3. Az ítélezés megalapozottsága

A Fővárosi Ítéltábla ítélezésének megalapozottságát – más ítéltáblákéhoz hasonlóan – két mutató jelzi: egyfelől az ítéltáblai bírói tanácsok által hozott hatályon kívül helyező határozatok száma, aránya, másfelől a Kúrián elbírált ügyek megoszlása.

A Büntető Kollégium 2015. január 1. és szeptember 30. napja között a – nem katonai – peres büntetőügyek 10,3 %-ában, ezzel szemben 2016. január 1. és szeptember 30. napja között **7,4 %-ban döntött hatályon kívül helyezésről**, amely éppen megfelelt az országos átlagnak. Az arányszám kedvező csökkenése természetesen annak is köszönhető, hogy minőségileg változtak az elbírálandó határozatok, másfelől azonban pozitív irányú szemléletváltást is jelez.⁵

A Kúria pedig 2015. évben **1 db büntető peres ügyet helyezett hatályon kívül**, amely szintén a Fővárosi Ítéltábla folyamatosan magas színvonalú ítélezésére utal.⁶

II.4. Szakmai segítségnyújtás

⁵ Pályamű a Fővárosi Ítéltábla elnöki állására (13. oldala)

http://birosag.hu/sites/default/files/allomanyok/palyazatok/palyamuvek/fit_elnok-ribai_csilla_palyamuve.pdf

⁶ Pályamű a Fővárosi Ítéltábla elnöki állására (13. oldala)

Ezen a ponton kell megemlíteni, hogy a Fővárosi Ítéltáblára érkezett ügyek feldolgozásában évről-évre jelentős segítséget nyújtanak a többi ítéltábla bírának⁷, valamint a Fővárosi Ítéltáblához tartozó törvényszékek bírának szakmai célú **kirendelése**⁸.

A kirendelésekkel a befejezés szám növekedése várható, amely egyfelől elősegíti a Fővárosi Ítéltáblán működő bírói tanácsokra eső folyamatos ügyszám csökkenését, másfelől hozzájárul az ítéltáblák közötti arányos munkateher-eloszláshoz⁹. Mindemellett javítja az időszerűségi mutatókat is, amellyel hozzájárul a törvényszéki elsőfokú peres ügyek időszerű befejezéséhez is.

Ugyanakkor felveti az ügyfelekre háruló (jelentős) költségnövekedést, mivel a kirendelés alá eső ügyek nem a Fővárosi Ítéltábla székhelyén kerülnek elbírálásra.

A **katonai tanács** e tekintetben szintén speciális helyzetben van, mivel a törvényszéki katonai bírák szintén kirendelésre kerültek az Ítéltáblára, de – tudomásom szerint – ennek nem csak a folyamatban lévő ügyek magas száma az indoka, hanem az Alkotmánybíróság fentebb hivatkozott határozatában foglaltak is, hogy a Fővárosi Ítéltábla katonai ügyekben is biztosítani tudja az alkotmányos működést.

*

A fenti rendkívüli eredmények intenzív kommunikációt igénylenek, amelyben - kinevezésem esetén - maximálisan segíteném az ítéltábla elnökét, és az ezzel megbízott munkatársakat.

III.

Az időszerű, és megalapozott ítélezés

A fentebb hivatkozott normatív rendelkezések keretei között, valamint az ítéltábla büntető ügyszaka helyzetének alapul vételével kollégiumvezetői pályázatom kedvező elbírálása esetén az alábbiakat szeretném megvalósítani.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a bírósági szervezet elsődleges stratégiai céljaként fogalmazta meg azt, hogy a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék, a független bírák magas színvonalon és időszerűen ítéلkezzenek. Így a bírósági (igazgatási) vezetők feladata azon eszközök összegyűjtése és megfelelő alkalmazása, amelyekkel az ítélezési tevékenység időszerűsége és hatékonysága javítható.

Az ügyforgalmi adatok jól szemléltetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla országos „részesedése” kiemelkedő, amely az időszerűsége és az arányos ügyelosztásra is kihatással van.

Nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt sem, hogy az illetékességi területére (Fővárosi Törvényszék, Budapest Környéki Törvényszék) koncentrálódnak a közérdekklődésre leginkább számot tartó, sokszor emellett ún. **mega büntetőügyek**. Ezen ügyek miatt óriási figyelem irányul országos szinten a Fővárosi Ítéltábla büntető ügyszakára, oly mértékben, amely a bíróságok megítélését is alapvetően befolyásolják. Így ezen ügyekben történő érzékeny kommunikációra külön figyelmet kell fordítani.

⁷ 2016. évben a Pécsi Ítéltábla bírái 40 db, a Szegedi Ítéltábla bírói 60 db, a Debreceni Ítéltábla bírái 40 db büntető peres ügy elbírálását vállalták.

⁸ A törvényszéki (járásbírói) bírák – jelentkezés alapján történő – kirendelése 2016. évben kezdődött, 2017. évre is a beosztások megtörténtek.

⁹ Összhangban a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 35. § (2) bekezdésében írtakkal.

Nem elhanyagolható azon körülmény sem, hogy más ítélőtáblák 2014. évtől folyamatosan bírálják el fővárosi ítélőtáblai ügyeket, amely szintén a Fővárosi Ítélőtábla felvázolt, folyamatosan fennálló nehézségeit jelzi.

Mindez szükségessé teszi annak felmérését, hogy az ítélőtábla bírói tanácsai – az ítélkezés színvonalának megtartása mellett – meddig terhelhetők, arra is figyelemmel, hogy a mega ügyek – a törvényszéki elsőfokú szakághoz hasonlóan – speciális felkészülési módszert (időt) igényelnek.

Ezen célvizsgálatnak a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 120. § (2) bekezdésében írtakra is ki kell terjednie (pl. tárgyalási napok kihasználtsága, soron kívüliség érvényesülése, írásba foglalás időszzerűsége, ügyviteli szabályok megtartása) – természetesen az ítélőtáblai sajátosságokra figyelemmel. A vizsgálatot a szakmai vezető végezné, a bírói tanácsokat különös módon nem terhelné.

A fentebb hivatkozott pozitív változásokat azonosítani kell, fenntartani, majd esetlegesen továbbfejleszteni, így különösen a bevált munkaszervezési megoldásokat, jó gyakorlatokat (a megbízott kollégiumvezető által, illetve a Fenntartható Fejlődés Program keretein belül kialakítottakat).

Az **időszzerűség** követelményének betartása jelentős társadalmi igény, arra is tekintettel, hogy az ítélőtáblára eleve sokszor már évek óta húzódó ügyek érkeznek elbírálásra, így ezen elvárás fokozottabban jelentkezik annak ellenére, hogy az eljárás addigi elhúzódnása nem az ítélőtábla terhére esik.

Emiatt egyetértek az ítélőtábla elnökének azon elvárásával, miszerint a cél az éven túl folyamatban lévő peres, valamint a 6 hónapon túli nemperes ügyek megszüntetése vagy minimálisra szorítása. Támogatom azon elképzelését is, miszerint indokolt esetben éven túl folyamatban lévő peres ügynél élni kell a soron kívüliség elrendelése kezdeményezésével, annak megvalósulását figyelemmel kell kísérni.

A vizsgálat további célja kell, hogy legyen annak okai feltárása, hogy miért van szükség más ítélőtáblák ismétlődő besegítésére.

A vizsgálatnak a **kezelőiroda tevékenységére**, a bírói tanácsok és a kezelőiroda közötti munkaszervezésre is indokolt kiterjednie, annak az esetnek az elkerülése érdekében, hogy akár több mint 1 hónap teljen el a másodfokú nemperes ügyben hozott döntés és az iratok visszaküldése között, amely veszélyeztetheti az elsőfokú tárgyalás megtarthatóságát. Természetesen indokolt annak felmérése is, hogy az **alsóbb fokú bíróságok mennyiben élnek a részfelterjesztés lehetőségével**, megfontolandó e körben ítélőtábla ajánlások kialakítása is.

A fenti elvárásokat, körülményeket is figyelembe vevő vizsgálat végén lehet annak megállapításához eljutni, hogy **szükséges-e további tanács(ok) felállítása, vagy a jelenlegi tanács-összetételek megváltoztatása, új munkamódszerek bevezetése, különösen a mega ügyek vonatkozásában.**

Itt jelzem, hogy a fenti adatokból kialakított véleményem szerint – nyilvánvalóan az újabb jogalkotás függvényében is –, de elengedhetetlennek látom egy újabb, így **összesen 2 katonai bírói tanács felállítását**. Ennek indoka lehet – az arányos ügyteher-elosztás mellett – az esetleges kizárási problémák megelőzése, de a tisztességes és pártatlan eljárás, és annak látszatának követelménye is megkívánja (minden ügytárgyra nézve is általánosan), hogy

azonos típusú ügyeket lehetőség szerint legalább 2 különböző bíró/bírói tanács bíráljon el, felváltva kiosztva.

Talán hangsúlyozni sem kell, de a vizsgálat lehetőség szerint **nem járhat az egyes bírói tanácsok adminisztrációs terheinek növekedésével**, de a vizsgálat befejezéséig álláspontom szerint a jelenlegi teljesítménykritérium¹⁰ fenntartása indokolt. A vizsgálat eredménye pedig ez utóbbi felülvizsgálatát is szükségessé teheti.

Szükségesnek tartom azt is hangsúlyozni, hogy az időszerűség (soron kívüliség) megtartása a bíró számára a tőle számon kérhető kötelezettséget jelenti, vagyis az eljárás más szereplőinek mulasztása / késedelme csak abban az esetben telepít a bíróra felelősséget, amennyiben nem élt az eljárási törvényben biztosított (szankcionálási) jogaival; a késedelem megszüntetése érdekében nem tesz meg minden tőle elvárható intézkedést. Az elvárhatóság megítélésénél pedig a Be. és a többi ügyvitelre vonatkozó norma az irányadó.

Az igazgatási ellenőrzésnél továbbá nyomatékkal figyelemmel kell lenni arra, hogy az nem érintheti az Alaptörvény 26. Cikk (1) bekezdése szerinti bírói függetlenséget¹¹, de az ellenőrzésnek hatékonyan kell szolgálnia az időszerűséget.

A bírói tanácsok munkájának segítése kapcsán megjegyzem, hogy az aránytalan terhelés elkerülése, megszüntetése (a többi ítélőtábla viszonylatában is) a kiegyensúlyozott munkahelyi légkör biztosítását is célozza, amelynek egyik következménye az ítélkezés színvonalának magas szintje.

Itt szükséges utalnom a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 35. § (3) bekezdésére is, amely értelmében, ha a bíróság a Be. kiemelt jelentőségű ügyekre vonatkozó fejezete szerinti ügyet tárgyal, úgy az eljáró bírót az eljárási szabályok és határidők betartása érdekében az egyéb munkavégzés alól szükség szerint fel kell menteni, illetve mentesíteni kell. Ugyanezen jogszabály 77. §-a szerint, ha a Be. kiemelt jelentőségű ügyekre vonatkozó fejezetei szerinti ügyet tárgyaló bíró az ezen ügyekre meghatározott törvényi határidőt önhibájából mulasztja el, úgy e körülményt az értékelésnél figyelembe kell venni és az értékelés eredményeként „alkalmas” értékelésnél magasabb minősítést nem kaphat. Sajnos az ítélőtáblán – tekintettel arra, hogy a legtöbb érkezett ügy kiemelt jelentőségű ügynek számít – nem megoldható az egyéb tárgyalási kötelezettség alóli felmentés¹², épp az időszerűség és a folyamatban lévő ügyek száma kedvező alakulásának megtartása végett, így – a vizsgálat lefolytatásáig mindenképpen - továbbra is szükségesnek tartom a többi ítélőtábla besegítését.

Mindemellett azonban - más bíróságokon bevezetett jó gyakorlatok alapján - megvizsgálám a motivációs lehetőségeket, amelyekre javaslatot tennék (pl. rekreációs lehetőségek kiszélesítésére, további szakmai specifikáció elősegítésére).

Ide tartozik még azon, korábban már elkezdett program folytatásának indokoltsága, amely szerint – az adott bíróság ügyforgalmi adataira és időszerűségére is tekintettel – adott évre

¹⁰ Heti 2 tárgyalási nap, minden tárgyalási napon 2-2 érdemi ügy elbírálása. Ehhez kapcsolódik a tárgyalási kedvezmény igénybe vételének előzetes szempontok szerinti meghatározása is (pl. írásba foglaláshoz szükséges a tényállás, és a jogi indoklás oldalszámának előzetes megbecsülése – ld. 2016. december 5-i fővárosi ítélőtáblai kollégiumi ülésen elhangzottak).

¹¹ Megjegyzem, a bírói függetlenség az (érdemi) ítélkezés során kell, hogy érvényesüljön, de nem terjed ki az eljárási és egyéb igazgatási határidők megtartására.

¹² Hasonlóan a Fővárosi Ítélőtábla illetékességi területén lévő törvényszékekhez.

előre tervezetten, 2 hónapra – jelentkezés alapján – valamennyi, a Fővárosi Ítéltábla illetékességi területén eljáró törvényszéki és járásbírói bírósági bírósági bírósági **szakmai képzés céljából kirendelésre** kerülhet az ítéltáblai Bf. tanácsokba. Ez nem csak a másod(harmad)fokú eljárás megismerését eredményezi, hanem az adott bírónak jó kitekintési lehetőséget biztosít más bíróságok gyakorlatába, ezáltal a program hozzájárul a joggyakorlat egységesítéséhez. Mindemellett ezáltal a Bf. tanácsok 4-6 tagúvá válnak, elősegítve az időszerűséget. A 2 hónapos időtartam ugyanakkor nem jelent olyan jellegű kiesést, amely jelentősen hátráltatná a törvényszéki/jársárbírói munkát. Az ilyen jellegű kirendelések segítenek abban is, hogy az ítéltáblai bírói álláshelyek véleményezésekor a kollégium tagjai személyes tapasztalatuk alapján, megalapozottan tudjanak nyilatkozni.

A fenti előnyök mellett kétségtelen, hogy mindez, különösen a tanácselnökök számára, többletfeladatot jelent, de meggyőződésem, hogy az alsóbb fokú bíróságok kirendelése az intenzív és informális szakmai kapcsolatokat is elősegíti.

E körben megfontolandó lehetne egy ún. ítéltáblai exchange program bevezetése, amelynek keretein belül más ítéltáblák bírái is hosszabb-rövidebb időt töltenének el a Fővárosi Ítéltáblán, a szakmai tapasztalatok még hatékonyabb megosztása érdekében. Ez egyben a jelenleg "kiszervezett" szakmai segítségnyújtást is részben felválthatná ügyfélbarát módon.

Az ítéltáblai tanácsok munkáját segítené továbbá, hogy hozzájuk rendszeresen kerüljön beosztásra egy **titkár és/vagy felsőfokú bírósági ügyintéző**, aki a tárgyalások előkészítése körében a tanács elnökének, illetve pl. a határozatok írásba foglalásánál, a megkereséseknél, a statisztikai lapok/értesítők kiállításában hatékony segítséget tudna nyújtani.

Az időszerűséget mind az alsóbb fokú bíróságok; mind utóbb az ítéltábla vonatkozásában jelentősen rontja a **hatályon kívül helyezés**, mivel azon túl, hogy az elsőfokú bíróságok a hatályon kívül helyezésre a „legérzékenyebbek”, a hatályon kívül helyezések áttételesen „rontják” a jogbiztonságot is – ekként a kollégiumvezető kiemelt feladata ennek folyamatos figyelemmel kísérése, elemzése. A hatályon kívül helyezések számát a minimálisra kell szorítani, illetve a hatályon kívül helyező gyakorlatot folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

Utóbbi során fel lehet tární a hatályon kívül helyezések okait, valamint azt is, hogy a hatályon kívül helyezés elkerülése érdekében esetlegesen milyen szakmai, igazgatási intézkedések megtétele szükséges, e tekintetben is **szoros együttműködésben a törvényszékek szakmai-igazgatási vezetőivel**. Szükség esetén megfontolandó a törvényszéki elsőfokú bíróságokkal külön konzultáció megszervezése, a tapasztalatok megosztása, a tudásátadás jegyében. E körben támaszkodnék a megbízott kollégiumvezető korábbi összefoglaló elemzésére, illetve a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának megállapításaira is.

A hatályon kívül helyezések tekintetében nem hagyhatóak figyelmen kívül az új büntetőeljárás törvény várhatóan változó rendelkezései¹³, amelyek ugyan csökkentik a hatályon kívül helyezések számát, azonban az OBH kalkulációja szerint közel harmadával emelné az érkezést.

A fentiekben túl nem lehet kizárólag az egy éven túl folyamatban levő ügyekre koncentrálni, hanem kiemelten figyelemmel kell lenni a **6 hónap – 1 év között folyamatban levő ügyekre** is. Ellenkező esetben hiába kerülnek befejezésre az éven túli peres ügyek, a 6 hónapon túli ügyek hamar „átfordulhatnak”.

Az igazgatási ellenőrzési rendszer nem képzelhető el a bírói tanácsok elnökeivel való

¹³ Fellebbezési jog biztosítása a hatályon kívül helyező végzésekkel szemben, a bizonyítási kötelezettség kiszélesítése a másodfokú eljárásban.

együttműködés nélkül: a konkrét intézkedések meghozatal előtt indokolt álláspontjuk, véleményük beszerzése – akár a teljes kollégiumot, akár egyes bírákat érinti az adott intézkedés.

Az egységes gyakorlat kialakítása (különösen elvi jelentőségű kérdésekben), az ítékezés magas színvonalának megtartása érdekében is igen sok feladat hárul az ítélőtáblai bírói tanácsokra.

Emiatt is van az ítélőtáblán kiemelkedő jelentősége – a már kialakított rendszer szerint – a **rendszeres tanácselnöki konzultációknak**, amelyeken lehetőség van – az igazgatási jellegű kérdések megbeszélése mellett – az egyes tanácsok által felvetett problémák, témák megvitatására, a kollégiumi ülések előkészítésére.

Az ítélőtáblai kollégiumvezető egyik kiemelt feladata nem csak a táblabírákkal, hanem az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó **törvényszékek kollégiumaival való rendszeres együttműködés**, az ítékezés régióin belüli egységesítésének elősegítése. E körben jelentőséggel bír a **kölcsönös szakmai információáramlás** biztosítása.

Kinevezésem esetén folytatni kívánom azon gyakorlatot, amely alapján minden törvényszékhez kapcsolattartóként kijelölésre került 2-2 tanácselnök, ekként garantálva, hogy az ítélőtábla képviselője minden esetben részt tudjon venni az illetékességi területéhez tartozó törvényszék – szakmai témájú – kollégiumi ülésén, valamint egyéb szakmai tanácskozáson, különösen a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatainak ismertetésén (mivel a tanácselnöki feljegyzéseknek az érintett bírónak való elektronikus úton történő megküldése nem pótolja a személyes figyelemfelhívást). Természetesen ez nem jelenti, hogy kollégiumvezetőként ne tennék eleget az alsóbb fokú bíróságok meghívásainak, de úgy gondolom, az ítélőtábla ítékezésben megnyilvánuló súlyát megfelelően képviselni kell.

A törvényszéki kollégiumvezetőkkel való kapcsolattartás körében folytatni kívánom azon gyakorlatot is, miszerint **rendszeresen, előre tájékoznék a törvényszéki (elsőfokú) befejezésekről**, kiemelt figyelemmel a mega, vagy a közérdeklődésre jelentősen számot tartó ügyekről. Ennek célja az ügy érkezésére való felkészülés, mind munkaszervezési¹⁴, mind kommunikációs szempontból.

A Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetőjeként szerzett tapasztalatom szerint a **tanácselnöki feljegyzések új rendszere**¹⁵ megfelel eredeti céljának, de továbbra is törekedni kell a formális jelleg kerülésére, abban meg kell fogalmazni nem csak a szakmai kritikákat, hanem a színvonalas ítélező tevékenységgel összefüggő megállapításokat is rögzíteni kell. Kétségtelen, hogy ez a tanács elnökének adminisztrációs terheit növeli, ugyanakkor a tanácselnöki feljegyzés – a másod(harmad)fokú határozatban foglaltak mellett – az az eszköz, amely által az első(másod)fokú bírósági szakmai visszajelzést kap munkájáról a bíróvizsgálatok közötti időben.

Azt gondolom, hogy szinte kivétel nélkül **valamennyi tanácselnök már ezen elvek figyelembe vételével készíti el** feljegyzéseit, amely így rendkívül informatív, nem csak az első(másod)fokú bírósági bírák, hanem a szakmai vezetőjük számára is, ezen gyakorlat fenntartása továbbra is kívánatos.

IV.

Az emberi, a tárgyi és a pénzügyi erőforrásokkal gazdálkodás

¹⁴ Mindez természetesen nem jelenti az ügy „másodfokú bírói tanácsának” előre való kijelölését.

¹⁵ Ld. 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 173-177. §, 7. számú melléklet

Az emberi, a tárgyi és a pénzügyi erőforrások megteremtése, az azokkal való gazdálkodás alapvetően az ítélőtábla elnökének felelőssége, akit kinevezésem esetén ez irányú elképzeléseiben¹⁶ maximálisan támogatok, segíték.

A pénzügyi erőforrásokkal történő gazdálkodást ugyanakkor jelentősen elősegítheti a **költségkímélő joggyakorlat** (azzal, hogy természetesen a döntés megalapozottsága nem lehet a költségvetés függvénye): a bíróságok központi intranetes oldalán számos formanyomtatvány és típusmegkeresés közzétett több nyelven, ezek használatát tudatosítani kell. Emellett megfontolandó egy olyan (régión) adatbázis kialakítása, amely tartalmazná az eddig központilag még le nem fordított egyéb megkeresések, idézések, értesítések, kézbesítési ívek több nyelvű változatát. A különféle nyelvű iratok beszerzésében a régió európai jogi szaktanácsadói is segítséget tudnak nyújtani.

Emellett szükséges a szakértői, fordítási és védői irattanulmányozási díjak megállapításának gyakorlatát rendszeresen figyelemmel kísérni, a negatív tapasztalatokat nem csak ítélőtáblai, hanem regionális szinten is egyeztetni.

V.

A bírósági integritás

A büntető kollégium és a bírák integritása szempontjából meghatározó az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 6/2016. (V. 31.) OBH utasítása az integritási szabályzatról¹⁷.

A szervezet integritása ugyanakkor feltételezi az átláthatóságot, amelynek egyik garanciája az ítélőtábla elnöke által jóváhagyott **ügyelosztási rend**. Az ügyelosztási rend folyamatos aktualizálása – különös tekintettel a kirendelések változékonyságára – a kollégiumvezető feladata.

Az átláthatóságnak nem csak kifelé, hanem befelé, a bírák, igazságügyi alkalmazottak irányába is meg kell valósulnia: pl. valamennyi tanácskozásról emlékeztetőt kell készíteni, azt közzétenni, valamint a döntési folyamatokba az érintetteket be kell vonni (ezáltal elősegítve az intézkedés elfogadottságát és hatékony végrehajtását is).

A tárgyalóteremben és az azon kívüli, az egyes bírákat, bírói tanácsokat sértő cselekményekkel szembeni hatékony fellépést segíti elő az Ügyészi Hivatal Etikai Szabályai és az ügyvédi Etikai Kódex beható ismerete is. Ezen túl nyomatékosan hangsúlyozni szükséges a bírói **Etikai Kódex** jelentőségét is, mivel nem elég pártatlannak lenni, annak is kell látszani. Ekként figyelmet kell fordítani ezen etikai magatartási szabályok betartására, betartatására, akár tárgyalás-hallgatás vagy a más hivatásrend megfelelő szervéhez történő szignalizálás útján.

Ugyanakkor a bírákat (igazságügyi alkalmazottakat) meg kell védeni az alaptalan panaszoktól, jelzésektől, a bírói függetlenség tiszteletben tartása okán. Ehhez kapcsolódóan támogatom a bírói integritással kapcsolatosan szervezett rendezvényeken (pl. az Alkotmányvédelmi Hivatal előadásai, konferenciák az etikai kódexekről) a bírák és a büntető ügyszakba beosztott igazságügyi alkalmazottak minél nagyobb számban történő részvételét – felhívva figyelmüket az integritássértő / - veszélyeztető cselekményekre.

Ugyan inkább a bírósághoz való hozzáférés stratégiai céljához, de az integritáshoz is szorosan kapcsolódik a **sajtóval** való kiegyensúlyozott kapcsolat, különös figyelemmel arra, hogy –

¹⁶ Pályamű a Fővárosi Ítélőtábla elnöki állására (15-19. oldalai).

¹⁷ Hatályos: 2016. július 1. napjától

kevés kivétellel – a Fővárosi Ítéltáblára koncentrálódnak a közvéleményt leginkább foglalkoztató ügyek. Emiatt már a szignáláskor jelezni kell, hogy mely ügyekben várható fokozott sajtóérdeklődés.

A kifelé irányuló kommunikációnak tárgyszerűnek, tényszerűnek kell lennie, figyelemmel mások érzékenységére is – mindezen elvárás feltételezi az ítéltábla elnöke által megbízott sajtószóvivővel, sajtótitkárral való szoros együttműködést, mind a kollégiumvezető, mind az érintett tanács elnöke részéről (pl. a sajtóközlemények előzetes egyeztetése, vagy a határozathirdetést megelőző konzultáció formájában).

VI.

A bírósághoz való hozzáférés

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghirdetett országos programokban, így különösen a **gyermekközpontú igazságszolgáltatás** és a **tanúgondozás, áldozatvédelem** programjaiban a Fővárosi Ítéltábla – fellebbviteli bírósági jellegéből adódóan jelenleg – nem tud a törvényszékekkel azonos módon részt venni, a bizonyítási eljárások (tanúkihallgatások) szűk köre miatt.

Ugyanakkor a gyermekközpontú igazságszolgáltatás jegyében érdemes éppen a fellebbviteli munka során felgyűlt, a kiskorú személyek (akár terhelti, akár sértetti oldalon történő) kihallgatásával kapcsolatos tapasztalatok, jó gyakorlatok megosztása az illetékességi területhez tartozó törvényszékekkel, ideértve a járásbírósági bírakat is.

Hosszú távon pedig – mivel az új büntetőeljárási törvény várhatóan kiszélesíti a bizonyítási eljárást a fellebbvitel során – megfontolandó fordítva, a törvényszéki/járásbírósági jó gyakorlatok megismerése mindkét fenti országos program tekintetében.

A Fővárosi Ítéltábla már korábban csatlakozott a „**nyitott bíróság**” programhoz, különösen a civilisztikai ügyszakban.

A kollégiumvezető feladata e körben a már kialakított ítéltáblai jó gyakorlatok Büntető Kollégiumba való átvétele, így tárgyaláshallgatás, perszimulációs gyakorlatok megszervezése útján (akár a többi, ilyen gyakorlatot már folytató ítéltábla büntető kollégiumvezetőjével is egyeztetve).

VII.

A képzés, a többi hivatásrenddel való együttműködés

VII.1. A képzés

A bírák, igazságügyi alkalmazottak képzése, önképzése segíti elő leginkább az ítélkezés színvonalának növekedését.

A Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett központi képzések mellett 2015. január hó 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal stratégiai irányváltásának következményeként felértékelődött a **regionális képzések** szerepe. 2017. évben a központi finanszírozású helyi/regionális képzések rendszere és szabályai jelentősen változtak: ún. képzési hetek kerülnek bevezetésre, amelyek magukban foglalják a kötelező, illetve ajánlott típusú képzések megtartását is; a résztvevők számára pedig régióként biztosítani kell, hogy az adott képzési hét minden napján választhassanak minimum egy ajánlott képzés közül. A képzések előadóit „képzők képzése” keretében készítik fel a Magyar Igazságügyi Akadémián.

Az ítéltáblai büntető kollégiumnak ebben nagy szerepet kell vállalnia, mind a megvitatandó témakörök kiválasztása (ideértve az érzékenyítő képzéseket is), mind a képzők, előadók

kijelölése körében az egész régióra vetítve. Emellett álláspontom szerint az ítélőtáblának kell ellátnia a képzések szakmai felügyeletét is, éppen a jogegység biztosítása érdekében. Természetesen mindez nem érintené a törvényszékek önállóságát a helyi igényeket kielégítő képzések szervezésében, de segítséget nyújthatna. E tekintetben kinevezésem esetén szorosan együtt kívánok működni az ítélőtábla oktatásfelelősével.

Fontosnak tartom ugyanakkor a központi képzések azon előnyének megtartását, miszerint a résztvevők nem csak egy ítélőtábla alá tartozó, hanem az országos gyakorlatról is tájékozódhatnak (amely esetleg a saját ügyekben tovább-, átgondolásra sarkall) – így előnyös lenne egyes képzések regionális, a Fővárosi Ítélőtábla illetékességi területén is túlmutató megszervezése, más ítélőtáblákkal összefogás útján.

Itt szeretném megjegyezni, hogy álláspontom szerint a Fővárosi Ítélőtábla Büntető Kollégiuma még nem a kellő súllyal jelenik meg az ítélkezésben betöltött szerepéhez viszonyítva az országos „közéletben”, ezen mindenképpen – az informális, interszónális kapcsolatok erősítése, kihasználása útján is – változtatni kívánok kinevezésem esetén. Az ítélőtábla bírának nagyobb szerepet indokolt vállalnia pl. az új eljárásjogi kódexre felkészülés során¹⁸.

Ugyanakkor tisztában vagyok azzal, hogy mindennek gátja a munkateher, emiatt is tartom kiemelkedő fontosságúnak a fentebb hivatkozott vizsgálat elvégzését, az arányos munkateher-elosztás kialakítását és megtartását, az évek óta fennálló munkateher miatti állandó feszültség csökkentését, megszüntetését.

Ehhez kapcsolódik egy **döntvénytár** kialakítása, amely jól kereshető, érdemi gyakorlati segítséget nyújt nem csak az alsóbb szintű bíróságoknak, hanem maguknak a táblabíráknak is, hasonlóan a Tatabányai Törvényszék Döntvénytárához.

Megítélésem szerint megfontolandó annak előírása is, hogy a nem helyi **továbbképzéseken** részt vett bírának, igazságügyi alkalmazottaknak – a külföldi úti jelentésekhez hasonlóan – olyan 2-3 oldalas **beszámolót** kellene készíteniük a képzéstől számított 30 napon belül, amely összefoglalja, rendszerezi a képzésen elhangzottakat (amely természetesen nem csak a napirendi pontok felsorolásából állna), mellékletét pedig a képzésen kapott szakmai anyagok képeznék, vagy rövid beszámolót tartanának a következő kollégiumi ülésen.

Az elkészült beszámolót vagy az arról készült emlékeztetőt az intranetes oldalon valamennyi büntető ügyszakban dolgozó kolléga részére megismerhetővé tenném, így az információ ahhoz is eljut(hat), aki valamely okból az adott képzésen nem tud részt venni.

Álláspontom szerint a fentieken túl az ítélőtáblán belül törekedni kell a **Polgári Kollégiummal való szoros kapcsolatra**, tekintettel arra a körülményre, hogy az új Ptk. hatályba lépését követően a büntető ügyszakos bírák tudása hiányossá vált, emellett a magánjogi szabályok változása kihat a büntetőjogra is, és fordítva, a civilisztikai ügyszakos bírák nincsenek feltétlenül tisztában a polgári jogi ügyeket is érintő büntető anyagi és eljárási jog változásaival. Ezért célszerű a gyakorlat változásairól mindegyik ítélőtáblai kollégiumban számot adni, rövid távon az új Ptk.-ra és az új Pp.-re, majd az új Be.-re koncentrálni.

A bírói tanácsok mellé beosztott **tisztviselő** munkájának színvonala, munkaterhe jelentősen meghatározza a tanács ítélkezési hatékonyságát is, ekként javaslom évente részükre

¹⁸ Az OBH új Be. munkacsoportjának jelenleg 2 fővárosi ítélőtáblai bírói tagja van (dr. Borbás Virág beosztott bíró és dr. Török Zsolt tanácselnök), de az új projektben indokolt több ítélőtáblai bírói szerepvállalása (pl. a tananyag-írás, jogszabály-véleményezés, képzés körében).

célirányos képzést szervezni (pl. az egységes iratkezelési szabályzat témaköréből) azzal, hogy a – témától függően - megfontolandó a törvényszéki elsőfokú kezelőirodák, tisztviselők meghívása is ezen tanácskozásokra a felmerülő iratkezelési, felterjesztési problémák megszüntetése érdekében.

Ehhez kapcsolódik a szervezetbe újonnan belépő igazságügyi alkalmazottak megfelelő felkészítése: munkavégzésük megkönnyítése végett javaslom részükre – a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma gyakorlatához hasonlóan – egy „kézikönyv” összeállítását a főbb jogszabályokról, és egyéb előírásokról.

A költséghatékonyság, illetve a környezettudatosság „jegyében” fontosnak tartom annak tudatosítását is, hogy a bírák, tisztviselők az eljárási jogszabályok megtartása mellett a lehető legnagyobb mértékben alkalmazzák az **elektronikus ügyintézés**t (pl. jegyzőkönyvek, átiratok megküldése), kerülve a „felesleges”, az iratkezelési rendelkezésekben meghatározott példányszámon túli nyomtatást.

Az új büntetőeljárási törvény nagy valószínűséggel a **telekommunikációs eszközök** használatának előtérbe kerülését eredményezi. Kiemelkedő jelentőségűnek tartom az ezzel kapcsolatos felkészülést, oktatást, a meglévő és a tervezett informatikai eszközök hatékony kihasználását.

Az elektronikus ügyintézés elterjedése, de a bírói integritás veszélyeztető-, sértő cselekmények elkerülésének célja is indokolja a rendszeres, akár alapfokú (és az Internet használatára is kiterjedő) informatikai oktatás bevezetését, évenkénti megismétlését.

A jogalkalmazást hosszú távon érinti az új **büntetőeljárási kódex** tervezett hatályba lépése, szükséges az erre való folyamatos felkészülés elősegítése, a különféle felvetések bírákhoz eljuttatása, mivel az eljárási törvény helyes alkalmazásának meghatározó jelentősége van az ítélkezés hatékonyságának és időszerűségének biztosítása szempontjából.

Az uniós jogi környezet erősödésére és állandó változására figyelemmel elengedhetetlennek tartom – az európai jogi szaktanácsadóként végzett tevékenységemhez hasonlóan – az **Európai Unió Bírósága** és hangsúlyozottan az **Emberi Jogok Európai Bírósága** (nem csak magyar érintettségű) ítéleteinek közreadását, bírák (bíróági titkárok) általi megismerését, és ezen ítélkezési gyakorlat beépítését az ítélőtábla ítélkezésébe, különös tekintettel az előzetes döntéshozatali eljárásokra.

Az egységes joggyakorlat elősegítése érdekében kinevezésem esetén – természetesen – figyelemmel kívánom kísérni a bírói tanácsok ítélkező tevékenységét, valamint a Kúriáról visszaérkezett határozatokat azzal, hogy a bármely okból iránymutatónak tekinthető határozatokat valamennyi büntetőbíró részére elektronikusan megküldöm, az Intraneten közzéteszem (természetesen a „személyeskedés” elkerülése végett ezen közzétételre érdemes határozatok részben „anonimizálva” vagy kivonatolva, név nélkül kerülnének megküldésre, különösen hatályon kívül helyezés esetén). Kíváncsian azon gyakorlat, miszerint az egymással ellentétes határozatokat tanácselnöki értekezleteken vagy kollégiumi ülésen vitassuk meg, akár ajánlások, kollégiumi vélemények formájában.

Ehhez kapcsolódik, hogy az ítélkezési gyakorlat egységesítése célja okán kiemelten kell hangsúlyt helyezni az ítélőtábla **belső honlapján** a kollégium részére fenntartott hely tartalommal való feltöltésére, frissítésére, mintegy – más ítélőtáblákhoz hasonlóan – „szellemi műhelyként”.

Erre a honlapra valamennyi szakmai anyagot fel lehet tölteni, hogy az azok számára is bármikor elérhető legyen, akik a részükre esetlegesen megküldött fájlokat időközben törölték. Itt van lehetőség a kollégiumi ülések ajánlásainak, véleményeinek megtekintésére is, közvetlenül elérhetőek – az Országos Bírósági Hivatal által üzemeltetett központi Intranet mellett – a jogszabály-változásokról szóló tájékoztatások is. Ezen az oldalon lehetőség van továbbá valamennyi, az ezen a jogterületen dolgozó bíró, igazságügyi alkalmazott írásának megjelentetésére (természetesen a közléshez való hozzájárulása esetén). Az oldal a későbbiekben akár „fórumként” is működhetne, tekintettel az Intranet védettségére.

Célszerű lenne, ha ezen belső, kollégiumi honlap a büntető ügyszakos bírák számára a munkaállomások bekapcsolásakor a kezdőlap lenne (ez informatikailag megoldható), így az információ azonnal eléri a címzetteket.

VII.2. A többi hivatásrenddel való együttműködés

A kiegyensúlyozott munkakapcsolat végett is, megfontolandó a **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészséggel**, az illetékességi területhez tartozó **rendőr-főkapitányságok**, valamint **ügyvédi kamarák vezetésével** legalább félévente tanácskozás szervezése az aktuális szakmai, igazgatási problémák megbeszélésére, valamint – az egységes jogalkalmazás követelménye okán, illetve a „nyitás jegyében”, a szélesebb látókör biztosítása céljából – ezen szervek képviselőinek rendszeres meghívása a szakmai értekezletekre, az integritás megőrzése mellett.

A központi régió kiemelt helyzetére és szakmai vezetőváltására figyelemmel még nagyobb hangsúlyt kap a Fővárosi Ítéltábla szakmai szerepe az illetékességi területéhez tartozó törvényszékek irányába.

Ehhez kapcsolódóan természetesen hangsúlyos, hogy a Fővárosi Ítéltábla kollégiumvezetője együttműködjön az illetékességi területhez tartozó törvényszékek büntető kollégiumvezetőin túl a **Kúria Büntető Kollégiumvezetőjével** is.

Emellett – az országos egységes jogalkalmazás, -értelmezés érdekében, az évről-évre megismétlődő kirendelések tényére is figyelemmel – fontosnak tartom a **többi ítélőtábla büntető kollégiumvezetőjével való rendszeres kapcsolattartást**, meghívásukat a szakmai tanácskozásokra, illetőleg fordítva, a Fővárosi Ítéltábla képviselőjét is az ő szakmai értekezleteiken, valamint akár évente közös kollégiumi ülés tartását.

*

Kétségtelen, hogy nem vagyok a Fővárosi Ítéltábla bírása, de a Budapest Környéki Törvényszék büntető kollégiumvezetőjeként tagja voltam a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának a Bszi. 152. § (3) bekezdése alapján. Ezen időszak alatt részt vettem a kollégium ülésein, 2015 ősze óta európai jogi szaktanácsadóként is, a kollégium tagjaival és a megbízott kollégiumvezetővel – úgy gondolom – jó szakmai és emberi kapcsolatba kerültem. Emellett több kollégát már bírósági fogalmazó korom óta ismerek, vagy a sporton (kosárlabdán) keresztül ismertem meg.

Így az ítélőtábla büntető kollégiumában felmerülő problémákat volt alkalmam nagyrészt megismerni, bár a napi szinten felmerülő gondokról, igényekről csak a kollégium tagjainak elmondásából, a közzétett adatokból közvetetten értesültem.

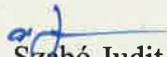
2008. év második felétől megyei elsőfokú hatáskörbe tartozó ügyeket tárgyaltam, vegyes referárával, így a Fővárosi Ítéltábla tanácsai ítélkezési tevékenységemet, annak színvonalát megismerhették, megítélhették.

Törvényszéki kollégiumvezetői tevékenységem alatt alapvetően a másodfokú ítélkezésben vettem részt, az így megszerzett tapasztalatot is kamatoztatni és tovább gyarapítani tudnám az ítélőtáblán, támaszkodva a kollégium tagjainak elmélyült szakmai ismereteire, vagyis kinevezésem esetén az ítélkezési tevékenységben – a korábbi kollégiumvezető asszonyhoz hasonlóan – részt kívánok venni.

Összefoglalva, kinevezésem esetén alapvető célom rövid távon a Fővárosi Ítéltábla büntető bírói tanácsai munkaterhének csökkentése, különösen a többi ítélőtábla viszonylatában, majd fenntartása. Közép- és hosszútávon pedig az ítélkezés jelenlegi igen magas színvonalának fenntartása, országos súllyal való érvényesítése.

Nyilvánvalóan a fentebb ismertetett elképzelések csak az ítélőtábla Elnökének, valamint a Büntető Kollégium tagjainak támogatásával valósulhatnak meg, **ekként a pályaműben foglalt elképzeléseimnek a megvalósításához kérem az Országos Bírósági Hivatal Elnökének, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla Elnökének és bíráinak támogatását.**

Budapest, 2017. február 6.


Dr. Szabó Judit