

A PÁLYAMŰ

TARTALMA:

1. **A kollégiumvezető igazgatási és szakmai feladatainak rövid áttekintése a hatályos jogszabályok alapján**
 - 1.1. A kollégiumvezető, mint bírósági vezető
 - 1.2. A kollégiumvezető, mint szakmai irányító
 - 1.3. Az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok
2. **Az ügyforgalmi helyzet és az arányos munkateher**
 - 2.1. A büntető ügyszakos ügyforgalmi adatokból levonható következtetések
 - 2.1.1. A Törvényszék másodfokos ügyforgalma
 - 2.1.2. A Törvényszék első fokos ügyei
 - 2.1.3. Büntetés-végrehajtási csoport ügyforgalma
 - 2.1.4. Járásbíróságok ügyforgalma
 - 2.1.5. Szabálysértési ügyforgalom
 - 2.2. Törekvések az arányos munkateher kialakítására
 - 2.3. Az ítélezés megalapozottsága
 - 2.4. Az ítélezés hatékonysága és időszerűsége
 - 2.4.1. Szakszerűség és hatékonyság
 - 2.4.2. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok és az időszerűség
3. **Tárgyi és pénzügyi erőforrások**
4. **A bírósági szervezet integritása**
5. **A képzések**
6. **A kollégiumvezető szakmai-igazgatási feladataival és a kollégium működtetésével kapcsolatos tervek, és ezek ütemezése**

A pályamű mellékletei

PÁLYAMŰ

a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiumának helyzetéről és a működtetésével kapcsolatos tervekről

1. A kollégiumvezető igazgatási és szakmai feladatainak rövid áttekintése a hatályos jogszabályok alapján

Az elmúlt néhány évben a vonatkozó jogi szabályozás konkretizálta a kollégiumvezetőnek a bíróságok igazgatásában betöltött szerepét, számos konkrét, operatív feladat megjelölésével. E változásra tekintettel szükségesnek tartom a mindenkori kollégiumvezető feladatainak összefoglaló áttekintését.

1.1. A kollégiumvezető, mint bírósági vezető

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 118. § (1) bekezdése határozza meg a bírósági vezetők körét. E szakasz (1) bekezdés c) pontja szerint a kollégiumvezető, d) pontja szerint a kollégiumvezető helyettes ilyen személy. A 118. § (2) bekezdés és (3) bekezdése szerint feladata a bírósági szervezeti egység vezetése, felel a szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A Bszi. 124. § (1) bekezdése értelmében szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak és ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A Bszi. 136. § (1) bekezdése szerint a kinevezésre jogosult a bírósági vezető vezetői tevékenységét szükség szerint, de legalább egy alkalommal, legkésőbb a megbízásának lejártát megelőző évben megvizsgálja. A (4) bekezdés a) pontja szerint, ha az OBH elnöke azt állapítja meg, hogy a határozatában vagy szabályzataiban foglaltakat a bírósági vezető nem hajtja végre, az OBH elnöke elrendeli a bírósági vezető tevékenységének vizsgálatát.

A 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (továbbiakban: igazgatási szabályzat) az OBH elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzata. Amellett, hogy meghatározza az igazgatási intézkedésre jogosultak körét, az igazgatási tevékenység gyakorlásának eszközeit és annak közzétételi szabályait, fontos megállapításokat rögzít az 1. és 2. §-ban, amikor meghatározza a bírósági igazgatás fogalmát és a bírósági igazgatás célját.

Az igazgatási szabályzat 1. §-a szerint a bírósági igazgatás fogalma magába foglalja az intézkedésre jogosultak által gyakorolt azon tevékenység összességét, amely biztosítja a bíróságok hatékony működéséhez és az időszerű magas színvonalú ítélkezési tevékenység gyakorlásához a személyi és tárgyi feltételeket.

Az igazgatási szabályzat 2. §-a szerint a bírósági igazgatás célja, hogy az OBH elnökének a stratégiai célkitűzései alapulvételével a központi igazgatás eszközeinek és módszereinek megfelelően egységesen meghatározza a bíróságok felelős vezetésének, működésének, felügyeletének, ellenőrzésének általános és konkrét szabályait, a bíróságok eredményes időszerű szolgáltató jellegű tevékenységéhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása érdekében.

Az igazgatási szabályzat 6. § (3) bekezdése szerint a kollégiumvezető a feladatainak az ellátása során a jelen szabályzat 37. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szabályozókat alkalmazhatja, a kollégium tevékenységére kiterjedően. Ezeket a törvényszék elnökének egyidejű tájékoztatása mellett teheti meg.

Az igazgatási szabályzat 28. §-a a kollégiumvezető általános feladatának meghatározása mellett (szervezi és vezeti a kollégium munkáját) 16 pontban sorolja fel azokat a konkrét évente ismétlődő módon vagy folyamatosan ellátandó feladatokat, amelyek ellátására köteles. Ilyen a beszámolási kötelezettsége munkájáról a kollégiumnak, a törvényszék és az OBH elnöke felé, az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése az ítélkező tanácsok tevékenységének elemzésével, a vitás jogalkalmazási kérdések összegyűjtésével, a tanácselnöki feljegyzésekből általánosítható tapasztalatok közzétételével, eljárási határidők és ügyviteli szabályok ellenőrzésével kapcsolatos feladata, továbbá ellátja a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők, egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását és felügyeletét. Közreműködik a bírói munka értékelésében, közérdekű bejelentések és panaszok intézésében, a szolgálati út betartásával javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására, ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal. A szolgálati út betartásával előterjesztést tehet központi intézkedést igénylő teendőkre, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás és módosítás körében. Kezdeményezheti fegyelmi és kártérítési eljárás megindítását.

Az igazgatási szabályzat rendelkezései még további 8 konkrétan nevesített feladatot jelölnek meg, amelyek szintén a kollégiumvezető kötelezettségei közé tartoznak. Ezek a kollégiumi ülés összehívására, az ülésen hozott döntések intranetes honlapon történő közzétételére, a bírói tanács elnökével fennálló kapcsolatára (41. § (3) bekezdése), a kollégium éves munkatervének elkészítésére és jóváhagyására (44. § (2) bekezdése), a törvényszék elnöke felé legalább 3 éves írásbeli beszámoló tételének kötelezettségére (54-57. §-ok), a tanácselnöki feljegyzések ismertetésére (175. § (1) bekezdés), az instruktorként és a mentorbírák kijelölésére vonatkoznak (178-183. §-ok).

Ezen túl a bíróságok szolgáltatói jellegének erősítése érdekében az országos programokban való részvétel feladata került meghatározásra bizonyos kiemelt területeken (184-201. §-ok), így a bírósági közvetítés, a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatási Program a tanúgondozás és áldozatsegítés vonatkozásában, a Nyitott Bíróságok Programjában és a „jó gyakorlatok” katalógusával kapcsolatban. Ide tartozik a központi nyomtatványok használatával kapcsolatos tevékenység, azok kidolgozása, időszakos frissítése, felülvizsgálata és megosztása körében.

Terjedelmi okok miatt ezen feladatok lehetséges igazgatási vonatkozásaira nem térek ki.

A Szolnoki Törvényszék szervezeti és működési szabályzata egyrészt megismétli, másrészt konkretizálja a kollégiumvezető által ellátandó szakmai és igazgatási feladatokat. A Bszi-ben rögzített beszámolási kötelezettségen és ott részletesen felsorolt igazgatási feladatokon túl a kollégiumvezető feladata a büntetés-végrehajtási csoport tevékenységének felügyelete, a törvényszék kezelőirodájának büntető ügyek kezelésével kapcsolatos tevékenységének irányítása és felügyelete, szakmai felügyeletet gyakorol a Szolnoki Járásbíróság szabálysértési csoportjának tevékenysége felett (Szmsz. 50. §). Ezek végrehajtása során az Szmsz. 63/C. §-ban foglalt igazgatási eszközöket veheti igénybe. A vezetői ellenőrzés további eszközeiként az Szmsz. 68. és 68/A. § a), b) és d) pontjában foglalt ellenőrzési eszközöket alkalmazza. Az Szmsz. 115. §-a értelmében együttműködik az ügyészi és ügyvédi szervezettel.

A fentiekben részletezett és jelentősen megnövekedett igazgatási feladatok ellátásának biztosítására az igazgatási szabályzat 102. §-ával összhangban a törvényszék szervezeti és működési szabályzatának 104. § (1) bekezdése biztosítja a megjelölt bírósági vezetők és a kollégiumvezető számára, hogy az ügyelosztási rendben meghatározott ügycsoportban évi 5-10 tárgyalási napon ítélkezzenek. Az igazgatási szabályzat 102. § (9) bekezdése szerint tárgyalási napon való eljárásnak minősül, ha a bíró, a bírósági vezető tárgyaláson, nyilvános ülésen, meghallgatáson vagy tanácsülésen peres ügyeket intéz, illetve – a törvényszék vagy az ítélőtábla szervezeti és működési szabályzata által meghatározott számú – nemperes ügyekben bírósági közvetítésben jár el.

Ide kívánczik a bírói függetlenség alkotmányos elvének kiemelése az Alaptörvény 26. Cikk (1) bekezdése szerint: „A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak.”

1.2. A kollégiumvezető, mint szakmai irányító

Az Alaptörvény 25. Cikk (5) bekezdésével összhangban a Bszi. 142. §-a szerint a bíróságok igazgatásában a kollégium, mint bírói testület is közreműködik. A Bszi. 154. § (1) bekezdése szerint a kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, amelyet a kollégiumvezető vezet. E törvényhely (4) bekezdése szerint a törvényszéken a kollégium tagjai a törvényszék bírái, továbbá az általuk a törvényszék területén működő járásbíróságok bírái közül 6 évre választott bírák, akiket az adott kollégium szakágának megfelelő ügyszakban működő bírák közül választanak.

A korábban már hivatkozottak szerint a Bszi. 124. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a kollégiumvezető szervezi a kollégium munkáját. A Bszi. 27. § (1) bekezdése szerint a kollégium az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben, valamint a joggyakorlat elemző csoport vezetőinek felkérésére közreműködik a joggyakorlat elemző munkában.

A Bszi. 155. §-a értelmében a kollégium véleményt nyilvánít a bírói álláspályázatokról, részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében, véleményezi az ügyelosztási tervet és véleményt nyilvánít a meghatározott vezetői álláspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, valamint ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat. Tevékenységét a törvényszék elnöke által jóváhagyott éves munkaterv alapján végzi.

A Bszi. Második része fejt ki az egységes és időszerű bírósági jogalkalmazás körében ellátandó feladatok körét, ennek egyik alappillére, hogy amennyiben a törvényszék tanácsa, illetve egyes bírása valamely elvi kérdésben határozott és a határozata jogerőre emelkedett, köteles az elvi jelentőségű határozatot a bíróság elnökének bemutatni, a törvényszék elnöke, valamint kollégiumvezetője köteles az ítélezést folyamatosan figyelemmel kísérni és amennyiben a bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki, vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokat hoztak, erről köteles a magasabb szintű bíróság elnökét tájékoztatni.

A Bszi. 31. § (2) bekezdése értelmében elvi bírósági határozatot vagy ilyen jellegű bírósági döntést a kollégiumvezető az elvi közzétételi tanács elé terjesztheti közzététel céljából. A Bszi. 42. § (1) bekezdése szerint a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben és a központi honlapon, valamint a Kúria honlapján is közzé kell tenni. E körben a kollégiumvezetőnek a jogegységi eljárással összefüggő Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladata az elvi határozatok, elvi döntések rendszerezése és elemzése, elvi éllel bíró határozat közzétételének javaslata a közzétételi tanács részére.

Másik pillére ennek a vizsgálatnak a tanácselnöki feljegyzéseken nyugszik, ebből levonható általános következtetések és annak összegzése a kollégiumvezető feladata. Az igazgatási szabályzat 175. § (1) bekezdése szerint a kollégiumvezető a tárgyévet követő év március 31. napjáig intézkedik a tanácselnöki feljegyzéseknek az érintett bíróval történő személyes ismertetéséről, ha azt a kollégiumvezető indokoltnak tartja, vagy az érintett bíró kéri, illetve azt az érintett bíró közvetlen igazgatásvezetője indítványozza. E jogszabályhely (2) bekezdése szerint ismertetni kell a bírák előtt szakmai értekezleten a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatát, az azt meghozó bíró vagy bírók beazonosítását kizáró módon.

Az igazgatási szabályzat 7. számú melléklete tartalmazza a büntető ügyszakos tanácselnöki feljegyzés tartalmát. Ennek 6/c. pontja a hatályon kívül helyezéssel kapcsolatban azok okainak feltüntetését tartalmazza. E pontban foglaltak részletes vizsgálata és kifejtése érdekében adatgyűjtést rendelt el 2015. szeptember hónap 11. napjától kezdődően, amelyet a hatályon kívül helyező végzés meghozatalát követően a tanács elnökének kell kiállítani, azt a kollégiumvezetőnek megküldeni, aki ennek alapján összefoglalót készít az összesíthető tapasztalatokról és erről a bíróság elnökét tájékoztatja.

A Bszi. 29. § (1) bekezdése alapján az ítélezési gyakorlat vizsgálatának érdekében a Kúria elnöke minden évben bírósági joggyakorlat-elemző csoportokat állít fel. Ez a büntető szakági témában évente 2-3 jogterület vizsgálatát jelenti, amelyhez az adatszolgáltatást és a vizsgálatok elvégzését a kollégiumvezető szervezi meg.

Ugyancsak a joggyakorlatot segítő jelentős fórummá vált a Büntető Kollégiumvezetők Országos Értekezlete, amelyre a jogalkalmazási problémák összegyűjtése és megküldése a kollégiumvezető feladata.

A kollégiumi ülések, tanácselnöki értekezletek összehívásával kapcsolatban az előkészítő anyagok összegyűjtése és megküldése a kollégiumvezető feladata, figyeli és kíséri a megjelenő szakirodalmi kiadványokat, ezekről tájékoztatja az ügyszakos bírót, a jogi szakkönyvtár vezetőit, továbbá segédanyagokat készít, illetve azok elkészítését megszervezi és eljuttatja a bírák részére.

Mint szakmai felelős részt vesz a büntető ügyszakos helyi és regionális képzések megszervezésében, figyelemmel kíséri a központi képzéseket, az arra történő jelentkezéseket, e tevékenység körében a kezelő és leíró irodai dolgozók szakmai felkészítését is irányítja. Megszervezi a büntető és szabálysértési ügyszakos készenléti és ügyeleti rendet.

Az igazgatási és szakmai feladatok összekapcsolását jelenti, amikor az eljárási határidőket és ügyviteli szabályokat a lajstromadatokból, illetőleg szükség szerint iratok tanulmányozásából ellenőrzi.

1.3. Az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok

A bírósági szervezeten belül az igazságszolgáltatásban 2012-ben bekövetkezett modellváltás óta jól megfigyelhető hatalommegosztás valósul meg. A jogegység biztosítása és ezáltal a szakmai irányítás a Kúria feladata, míg a központi irányítást az OBH látja el úgy, hogy annak felügyeletére az Alaptörvény az Országos Bírói Tanácsot hatalmazta fel. A bírósági szervezet igazgatásának, stratégiai céljai 2012 óta változatlanok:

- a bíróságok alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírák időszerűen és magas szakmai színvonalon ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése és
- a képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés.

Az OBH a stratégiai célok megvalósításáért több programot is indított, így 2016-ban lezárult a „Szolgáltató Bíróságért Program”, a 2 éven túli ügyek számának csökkentése érdekében, 2016. áprilisában meghirdetésre került a „Fenntartható Fejlődés Program” első pillére, az elért eredmények megőrzése érdekében, majd ez 2017-ben tovább folytatódott, az ügyforgalmi eredmények megtartásáért, 2017. júniusában megkezdődött a „Fenntartható Fejlődés Program” második pillére annak érdekében, hogy előmozdítsa azt, hogy az elért eredmények fenntartása ne jelentsen a bírák, bírósági dolgozók számára többletterhet. Ez törvényszékenként, így a Szolnoki Törvényszéken is cselekvési tervekben ölt testet. Éppen ezért a stratégiai célok a hatályos jogszabályi környezet mellett meghatározzák a mindenkori kollégiumvezető igazgatási és szakmai feladatait is.

2. Az ügyforgalmi helyzet és az arányos munkateher

2.1. A büntető ügyszakos ügyforgalmi adatokból levonható következtetések

Az ítélezés időszerűsége érdekében tett intézkedések többsége átfedi azokat a "tevékenységeket", amelyek az ítélezés hatékonyságát szolgálják. Szervezetszociológiai értelemben hatékonnak az az „állapot” tekinthető, amelyben a befektetett erőforrásokkal jól gazdálkodva elérjük a kívánt hatást, célt. Ennek pedig mennyiségi és minőségi mutatói vannak.

Mennyiségi oldalról ezt az állapotot a különböző bírósági szinteken az ügyforgalmon keresztül lehet bemutatni az elmúlt három év időállapota szerint:

Szolnoki Törvényszék

Ügyforgalmi adatok

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Járásbíróságok									
Büntető per	2 347	2 643	2 258	2 456	2 931	2 618	1 852	1 566	1 206
Szabálysértési per	2 031	2 238	1 786	2 328	2 308	1 996	471	401	191
Büntető nemperes ¹	2 887	2 893	2 600	2 908	3 008	2 613	369	256	243
Szabálysértési nemperes	11 406	9 807	9 717	11 035	10 387	10 199	2 662	2 082	1 600
Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Büntető per	590	763	739	545	593	751	354	524	512
Szabálysértési per	39	44	48	41	45	42	2	1	7
Büntető nemperes	839	826	793	843	817	797	44	47	43
Első fokú ügyek									
Büntető per	31	38	45	27	49	49	44	33	29
Büntető nemperes ¹	79	78	55	69	87	58	17	8	5
BV ügyek ²	1 901	2 526	2 570	1 744	2 431	2 629	615	710	489

2.1.1. A Törvényszék másodfokos ügyforgalma

Az egy fellebbeviteli tanácshoz érkezett peres ügyek száma 48,72 %-kal haladta meg az országos átlagot¹. Ezzel a törvényszékek között (országosan) a legmagasabb az érkezett peres ügyek száma. Emellett, a tárgyalta ügyek számát tekintve harmadik helyen állnak a törvényszék fellebbeviteli tanácsai. A befejezett peres ügyek száma a 2016. évi adathoz képest 23,5 %-kal növekedett.

Szolnoki Törvényszék Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2015. év

Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek			
		büntető	szabálysértési	összesen	büntető	összesen	Büntető - egyéb ügyek ¹	Mind összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	590	39	629	839	839	56	1 524
Befejezett ügyek száma	összesen	545	41	586	843	843	56	1 485
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	354	2	356	44	44	6	406

¹ <http://birosag.hu/kozerdeku-informaciok/statisztikai-adatok/orszagos-statisztikai-adatok>

Szolnoki Törvényszék
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek			
		büntető	szabálysértési	összesen	büntető	összesen	Büntető - egyéb ügyek ¹	Mind összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	763	44	807	826	826	54	1687
Befejezett ügyek száma	összesen	593	45	638	817	817	53	1508
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	524	1	525	47	47	7	579

Szolnoki Törvényszék
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek			
		büntető	szabálysértési	összesen	büntető	összesen	Büntető - egyéb ügyek ¹	Mind összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	739	48	787	793	793	70	1650
Befejezett ügyek száma	összesen	751	42	793	797	797	68	1658
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	512	7	519	43	43	9	571

A törvényszék büntető másodfokos ítélezésében jelentős tényező a fellebbezéseknek az országos átlaghoz viszonyított magas száma, az érkezett peres ügyek száma 48,72 %-kal haladja meg az országos átlagot és ezzel első helyen van a törvényszékek között. Fellebbviteli tanácsok egyéb mutatói is országos átlagot meghaladóak, így a kitűzött peres ügyek havi átlagszámát tekintve 29,46 %-kal haladja meg az országos átlagot, ezzel a harmadik helyen van. A befejezett peres ügyek átlagszáma is 43,42 %-kal haladja meg az országos átlagot, e tekintetben a második helyen van a törvényszék között. A folyamatban maradt peres ügyek átlagszáma viszont még mindig magas, 10,48 %-kal haladja meg az országos átlagot, ebben a második helyen van a törvényszékek között. A tárgyalási napok átlagszáma elmarad az országos átlagétól 13,38 %-kal, ebben a tizenegyedik helyen van a rangsorban. (A fellebbviteli tanácsok munkaterhének változását mutatja az I. számú melléklet.)

A munkateher fontos mutatója, hogy a törvényszék másodfokú büntető tanácsához érkezett peres ügyek havi átlagszáma országos összehasonlításban itt a legmagasabb (egy tanácsra jutó átlagszám 31), ez 48,72 %-kal haladja meg az országos átlagot. Összefüggésben van a fellebbezések magas számával. A fellebbviteli tanácsok által 2017-ben tárgyalta (vagy nyilvános ülésen elbírált) 702 ügyből a főügyészség 381 vádlott esetében tartotta fenn az ügyészi fellebbezést súlyosítás végett. Ebből eredményes fellebbezések száma 91 volt, amely az érintett vádlottak 23,88 %-a. 16 vádlott esetében indítványozott hatályon kívül helyezést megalapozatlanság miatt, ebből az eredményes fellebbezések száma 5 volt. Ez az érintett vádlottak 31,25 %-a. Magas az eredménytelen fellebbezések száma.

A Főügyészség adatai szerint súlyosítás miatti fellebbezések a törvényszék első fokú határozatai vonatkozásában a Szegedi Ítéltábla előtt 56 %-ban tekinthetők eredményesnek. Az eltérés szembeűnő, az eredmény közös gondolkodást igényel.

Az ügyelosztási rend módosításával felállításra került a harmadik teljes (két előadóval dolgozó) fellebbviteli tanács is. Időközben egy másik fellebbviteli tanács tartósan távol lévő előadóját kellett kirendeléssel helyettesíteni.

2.1.2. A Törvényszék első fokos ügyei

A törvényszék első fokú tanácsainak száma eggyel csökkent. Ezzel együtt a kitűzött peres ügyek egy bíróra jutó száma 7,94 %-kal haladja meg az országos átlagot, ezzel kilencedik helyen van a törvényszékek között. Az egy bíróra jutott befejezett peres ügyek átlagszáma is 37,83 %-kal haladja meg az országos átlagot, ezzel a rangsorban ötödik helyen van. Összbüntető ügy számát tekintve a törvényszéken folyamatban lévő első fokos ügyek száma a 2016. évi adathoz képest 17 %-kal csökkent.

Szolnoki Törvényszék
Első fokú ügyek ügyforgalma, 2015. év

Megnevezés		Peres ügyek		Nemperes ügyek				Mind összesen
		büntető (katonai nélkül)	összesen	büntető (katonai nélkül)	összesen	BV ügyek ³	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	31	31	79	79	1901	1980	2011
Befejezett ügyek száma	összesen	27	27	69	69	1744	1813	1840
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	44	44	17	17	615	632	676

Szolnoki Törvényszék
Első fokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek		Nemperes ügyek				Mind összesen
		büntető (katonai nélkül)	összesen	büntető (katonai nélkül)	összesen	BV ügyek ³	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	38	38	78	78	2526	2604	2642
Befejezett ügyek száma	összesen	49	49	87	87	2431	2518	2567
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	33	33	8	8	710	718	751

Szolnoki Törvényszék
Első fokú ügyek ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek		Nemperes ügyek				Mind összesen
		büntető (katonai nélkül)	összesen	büntető (katonai nélkül)	összesen	BV ügyek ³	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	45	45	55	55	2570	2625	2670

Befejezett ügyek száma	összesen	49	49	58	58	2629	2687	2736
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	29	29	5	5	489	494	523

Az időszerűséget és az ügyforgalmat egyaránt kedvezőtlenül érintette az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI. 30.) és a 25/2017. (X. 17.) AB. határozatai miatti kizárt bíró intézményének értelmezésével összefüggő hatályon kívül helyezési gyakorlat. Ennek következtében az ügykiosztási rendtől eltérő összetételű tanácsokat kellett felállítani első és másodfokon is. További problémát jelentett a folyamatban lévő ügyekre történő értelmezése. A Szegedi Ítéltábla 2017. október 19-i tanácsülésén az országosan elfogadottól eltérő álláspontot foglalt el, emiatt három nagy ügy hatályon kívül helyezésére került sor, és több nem ügydöntő határozatot semmisített meg a másodfokú bíróság. Időközben letisztult a jogértelmezés és megoldódni látszik ez a probléma.

Az ügyelosztási rend módosításának következtében, eggyel kevesebb tanács tárgyal a törvényszéken első fokon. A felszabaduló munkaerő a másodfokú ítélkezésbe lett bevonva.

2.1.3. Büntetés-végrehajtási csoport ügyforgalma

A büntetés-végrehajtási csoport ügyforgalmi adatai

	Szv. ügycsoport			F. ügycsoport			Bv. ügycsoport		
	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.	Érk.	Bef.	Foly.
2015.	1117	1020	295	110	101	10	492	379	204
2016.	1465	1421	339	130	126	14	755	761	198
2017.	1590	1715	214	162	158	18	819	760	257

A törvényszéki szervezeti egységek között a büntetés-végrehajtási csoportban is történt olyan átalakítás, ami kedvezően szolgálta a még hatékonyabb munkavégzést. Így véglegesítve lett a csoportba egy állandó büntetés-végrehajtási titkár. Váratlanul és gyorsan pótolni kellett a büntetés-végrehajtási bíró megüresedett helyét. A büntetés-végrehajtási csoportban jellemzően tárgyaláson (meghallgatáson) kívüli ügyintézés folyik, és sok feladatot lát (láthat) el a bv-titkár. Tevékenysége elsősorban a reintegrációs őrizettel, illetőleg az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő kártalanítási eljárással kapcsolatban jelentett hatékonyságot javító intézkedést.

2.1.4. Járásbíróságok ügyforgalma

A törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon a folyamatban lévő büntetőügyek össz-száma az előző évihez képest 26,46 %-kal csökkent. A kitűzött peres ügyek egy tanácsra jutó átlagszáma 21,64 %-kal haladja meg az országos átlagot. Meghaladja

az országos átlagot a tárgyalási napok havi átlagszáma, a tárgyalt peres ügyek havi átlaga és a befejezett peres ügyek havi átlaga is.

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Szolnoki Járásbíróság									
Büntető per	881	954	964	890	1 122	1 056	816	648	556
Szabálysértési per	1 707	2 238	1 786	1 580	2 289	1 996	452	401	191
Büntető nemperes ¹	1 621	1 415	1 300	1 668	1 492	1 269	173	96	127
Szabálysértési nemperes	10 092	9 807	9 717	8 178	10 366	10 197	2 639	2 080	1 600
Összesen:	14 301	14 414	13 767	12 316	15 269	14 518	4 080	3 225	2 474
Jászberényi Járásbíróság									
Büntető per	587	625	416	628	630	534	410	405	287
Szabálysértési per	115	0	0	231	7	0	7	0	0
Büntető nemperes ¹	516	576	548	522	591	557	68	53	44
Szabálysértési nemperes	421	0	0	679	15	2	17	2	0
Összesen:	1 639	1 201	964	2 060	1 243	1 093	502	460	331
Karcagi Járásbíróság									
Büntető per	288	394	333	353	489	375	282	187	145
Szabálysértési per	91	0	0	305	8	0	8	0	0
Büntető nemperes ¹	277	370	342	286	368	365	59	61	38
Szabálysértési nemperes	271	0	0	1 167	6	0	6	0	0
Összesen:	927	764	675	2 111	871	740	355	248	183
Kunszentmártoni Járásbíróság									
Büntető per	185	254	197	155	243	248	117	128	77
Szabálysértési per	54	0	0	70	0	0	0	0	0
Büntető nemperes ¹	167	209	173	158	200	184	17	26	15
Szabálysértési nemperes	155	0	0	274	0	0	0	0	0
Összesen:	561	463	370	657	443	432	134	154	92
Mezőtúri Járásbíróság									
Büntető per	160	176	138	153	180	186	117	113	65
Szabálysértési per	31	0	0	35	0	0	0	0	0
Büntető nemperes ¹	139	133	85	135	137	84	12	8	9
Szabálysértési nemperes	130	0	0	181	0	0	0	0	0
Összesen:	460	309	223	504	317	270	129	121	74
Tiszafüredi Járásbíróság									
Büntető per	246	242	210	277	267	219	110	85	76
Szabálysértési per	33	0	0	107	4	0	4	0	0
Büntető nemperes ¹	167	192	152	139	220	154	40	12	10
Szabálysértési nemperes	337	0	0	556	0	0	0	0	0
Összesen:	783	434	362	1 079	491	373	154	97	86
Járásbíróságok összesen:									
Büntető per	2 347	2 645	2 258	2 456	2 931	2 618	1 852	1 566	1 206
Szabálysértési per	2 031	2 238	1 786	2 328	2 308	1 996	471	401	191
Büntető nemperes ¹	2 887	2 895	2 600	2 908	3 008	2 613	369	256	243
Szabálysértési nemperes	11 406	9 807	9 717	11 035	10 387	10 199	2 662	2 082	1 600
Mindösszesen:	18 671	17 585	16 361	18 727	18 634	17 426	5 354	4 305	3 240

Az ügyforgalmi mutatóból megállapítható, hogy a folyamatban lévő ügyek számának csökkenése mellett a befejezett büntető peres és nemperes ügyek száma is csökkent a 2016 évi adatokhoz viszonyítottn. Mindebből következően a folyamatban maradt ügyek csökkenése mögött, egyrészt az érkezett ügyek számának csökkenése, másrészt néhány jól teljesítő járásbíróság eredménye áll. Az előző évi adatokhoz képest a befejezések peres ügyek száma csökkent a Szolnoki, a Jászberényi, a Karcagi és a Tiszafüredi Járásbíróságon.

A pályázat II. számú mellékletének 1-4. számozott teljesítmény-táblázataiból ugyancsak erre a következtetésre lehet jutni. Szembetűnő azonban az, hogy így is a 2017. évi befejezések száma az országos átlag feletti, a befejezések számának csökkenése mellett is.

A törvényszék és a járásbíróságok valamennyi tanácsa az országos átlagot meghaladó teljesítményt nyújtott. Emellett tovább vizsgálendő, a fellebbviteli tanácsok folyamatban lévő magas ügyszámának és a járásbíróságon mérhető befejezések száma csökkenésének az okai és annak lehetséges kezelési módja.

2.1.5. Szabálysértési ügyforgalom

Központosított szabálysértési csoportban jelenleg négy bírósági titkár és három bírósági ügyintéző dolgozik. Korábban a nem központi járásbíróságok az átváltoztatásos ügyek kapcsán „besegítettek”, amely az ügyszám csökkenése folytán nem vált továbbiakban szükségessé. Az ügyforgalmi adatok a peres és nemperes szabálysértési ügyszám csökkenését mutatják, ami meghaladja a befejezett ügyek számának kis mértékű csökkenését, ennek hatásaként a folyamatban maradt ügyek száma is kevesebb az előző évinél. A fellebbezett peres ügyek számában emelkedés mutatkozik, de nagyságrendben nem számottevő.

Járásbíróságok Elsőfokú szabálysértési ügyforgalma

Szabálysértési peres ügyek

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2015	2031	2328	471
2016	2238	2308	401
2017	1786	1996	191

Szabálysértési nemperes ügyek

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2015	11406	11035	2662
2016	9807	10387	2082
2017	9717	10199	1600

Törvényszék
Fellebbezett szabálysértési peres ügyek ügyforgalmi adatai

Szabálysértési peres ügyek

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2015	39	41	2
2016	44	45	1
2017	48	42	7

A Központosított Szabálysértési Csoport 2015. március 16-i megalakítása óta beváltotta a hozzá fűzött reményeket. A fellebbezett ügyek kivételével a bírákat sikerült kivonni az ügyintézésből. Az ügyintézés végző bírósági titkárok bíróvá válása miatt mutatózó fluktuáció okozza a nehézséget az újonnan munkába álló titkárok szakmai felkészítése kapcsán.

2.2. Törekvések az arányos munkateher kialakítására

Az arányos munkateher kialakításában, figyelemmel a főszabályként megfogalmazott automatikus szignálásra, az ügyek súlyszám szerinti időszakos eltérítése ad lehetőséget. Ezt a súlyszámrendszert tovább finomította az úgynevezett „Debreceni Modell” súlyszám rendszere. 2015. szeptember 1. napjától a székelyi járásbíróság próbálkozott a modell bevezetésével, mely modell egy nagy létszámú járásbíróság ügyforgalmi helyzetét kívánta megoldani, ennek az alkalmazásának a kísérlete zajlott le egy közepes nagyságú bíróságon. Eddigi tapasztalataim szerint ennek eredménye a következőképpen foglalható össze:

- Az ügyek bármilyen pontozása csak hozzávetőleges értékmérője lehet az ügy nehézségének. Ebből következően a meglévő OBH súlyszám adatai ugyanúgy irányadók lehetnek az ügyek szükséges és lehetséges eltérítésére, mint az új és a vádlotti beismerés tényét is értékelő érzékenyebb pontrendszer;
- A specializált ügyek vagy a „megaügyek” mindig eltérnek az általános pontrendszertől, ilyen a gazdasági jellegű kizárólagos illetékességi ügycsoport, de ilyen a nyomozási bíró tevékenysége is, ami kívül esik a súlyszámozáson;
- A Debreceninél kisebb létszámmal dolgozó bíróságokon korlátozott a lehetőség az elkülönült ügycsoportok létrehozására, tehát a specializációra. Az úgy nevezett „nem teljes referálás” specializált ügyszak tovább rontja ezeknek a mutatóknak a hitelességét;
- Az új modell erőssége abban a tételmondatban foglalható össze, hogy egy mindenkire érvényes sztenderdhez közelítő súlyszámú referálásban a többet dolgozó nem kap több ügyet, a lemaradó viszont azt kockáztatja, hogy az ügyek felszaporodnak és vele szemben vizsgálat indult;
- A jól dolgozó a felszabadult munkaidejét meghatározott célokra (rekreáció, önképzés, stb.) használhatja fel.

Véleményem szerint, a motivációs tényezőt is figyelembe véve, a mérésre alkalmas eszköz lehet a központilag kialakított, úgynevezett OBH-s súlyszám rendszere is. Az arányosság

értékesítése azokon a bíróságokon, ahol nincs kizárólagos illetékesség, könnyebben megvalósítható. A Szolnoki Bíróság 13 fős létszámából 5 kijelölt ügyeket tárgyaló bíró és két nyomozási bíró, akik bizonyos típusú ügyek tárgyalását is ellátják.

A törvényszék elnöke elrendelte a székhelyi bíróságon kizárólagos illetékességgel folyamatban lévő ügynevezett gazdasági ügyek célvizsgálatát. A vizsgáló megállapítása szerint a magas súlyszámú kizárólagos illetékességű ügyekre vonatkozó specializáció fenntartása indokolt. Folyamatban van tehát a tárgyaló tanácsok ügykiosztásának újragondolása a munkateher átvilágítása mellett.

A büntető ügyszak speciális helyzetben van a 2018. július 1. napján hatályban lévő 2017. évi XC. törvénnyel bevezetendő büntetőeljárás szabályok miatt. Az új Kódex megszünteti a kijelölés rendszerét a székhelyi helyi bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó büntetőügyek vonatkozásában, azonban fenntartja a meghatározott ügycsoportra nézve a kizárólagos illetékességet. Ezt a logikát követve a székhelyi helyi bíróságon szolgálatot teljesítő valamennyi bíró ab ovo rendelkezik azzal a képességgel, hogy a kizárólagos illetékességű ügyeket tárgyalja. Ennek értékesítése esetén már könnyebb a munkateher azonos elosztása az ügyek nehézségére figyelemmel.

Kialakult egy átlagos súlyszám, amellyel egy-egy bíróság ügyforgalma jellemezhető. A kérdés az, hogy tekinthető-e ez „optimalizált súlyszám mutatónak”, amelyhez viszonyíthatók lennének a kiosztott ügyek nehézségük szerint. Jelenleg a gyakorlat ezeket az adatokat veszi figyelembe akkor, amikor el kell dönteni, hogy melyik bíróságon történjen kirendelés ügyhátralék feldolgozására, vagy a tartósan távollévő kolléga pótlása céljából.

A következő kérdés, hogy tekinthető-e a statisztikai adatgyűjtés során kialakított és a munkateher jellemzésére szolgáló átlagszámok (tárgyalási napok száma, kitűzött ügyek számai, egy adott időszakban befejezett ügyek számai, stb.) olyan "optimalizált teljesítménymutató", amelyhez viszonyítva számon kérhető egy-egy tanács, egy-egy bíró teljesítménye? Ennek kidolgozása az igazgatási kérdés.

Az alábbi táblázat a bíróságok ügyszakán mért OBH-s súlyszámok adatait tartalmazza, ebből látható módon a székhelyi helyi bíróságnak legmagasabbak az átlag súlyszámai, ennek elsődleges oka a kiemelt illetékességű ügycsoport magas súlyszáma. Vélhetőleg ez az új Be. illetékességi szabályaira is tekintettel magasabb lesz, mint a többi bíróságon. A bíróságon belüli ügykiosztást akkor lehet azonos súlyszámúvá tenni, ha a megadott ügycsoportot valamennyi bíró, vagy azok többsége tárgyalja.

A bíróságok büntető ügyszakán központi súlyszám szerinti adatai		
	2016. év	2017. év*
Szolnoki Bíróság	4,93	52,03
Jászberényi Bíróság	3,44	35,90
Karcagi Bíróság	4,39	47,38

Kunszentmártoni Járásbíróság	4,40	41,48
Mezőtúri Járásbíróság	3,7	32,87
Tiszafüredi Járásbíróság	4,01	31,08
Átlag	4,34	40,12

*2017. január 1-től az alapsúlyszámok 10-es szorzót kaptak

A munkateher csökkentésének lehetséges módja fogalmazó, bírósági titkár, vagy bírósági ügyintéző szélesebb körben történő bevonása a büntetőeljárásba. Tekintettel arra, hogy létszámuknál és beosztásuknál fogva erre csak alkalmanként, az úgynevezett „mega ügyek” intézése során kerül sor, ennek a szükségességét csak megfogalmazni lehet. Bírósági ügyintézők által ellátható és a Be-ben és más eljárási szabályokban biztosított lehetőséget a büntető ügyszakba beosztott írnokok nem láthatják el, így arra csak bírósági ügyintézőt lehet igénybe venni. A büntető ügyszakban a törvényszéken és az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon összesen 7 bírósági ügyintéző van, munkájuk különösen fontos a leíró irodák, a kezelő irodák, a büntetés-végrehajtási csoportok munkájának szervezése kapcsán és a szabálysértési ügyintézésében. A bírósági titkárok a végrehajtásban, a szabálysértési ügyintézésében végeznek kiemelkedő munkát. A büntetés-végrehajtási csoportnál rendszeresített bírósági titkár a hatáskörébe utalt ügyintézés teljességét ellátja, és jelentős mértékben segíti a büntetés-végrehajtási bírót. A fogalmazók létszáma 6 fő, amelyből öten a Szolnoki Járásbíróságon dolgoznak, egy fő a Jászberényi Járásbíróságon, a többi bírósági szinten nincsen fogalmazó.

2.3. Az ítélezés megalapozottsága

A minőségi mutatók körében sem rosszabb a helyzet, mint amit a mennyiségi mutatók tükröznek. Ezt a következtetést a határozatok minőségi vizsgálatából, a Kollégium szakmai irányító tevékenységéből illetve képzések színvonalából, a képzési aktivitásból, a mentori és instruktor bírói tevékenységből lehet levonni. Ezeket adatolja a beszámoló további része.

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylatában

Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2017-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Helyben- hagyás		Megváltoz- tatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
db	db	%	db	db	%	db	%	db	%	db	%
2618	739	0,282	751	422	56,2	267	35,6	44	5,9	18	2,4

A járásbíróságon befejezett büntetőügyeknek 28,2 %-a kerül fellebbezés folytán a törvényszék másodfokára, ez egyben azt is jelenti, hogy 70 %-ot meghaladó, az első fokon jogerőre emelkedett büntetőügyek száma. A hatályon kívül helyezett ügyek az ügydöntő határozatok vonatkozásában évek óta 3 és 4 % között mozognak, ezt most is változatlan,

érdemi határozatok 3,9 %-a (27 ügy) került hatályon kívül helyezésre. Ezek száma nem ügydöntő határozatokkal együtt 44, amely az összes ügyforgalom 5,9 %-át jelenti.

Járásbíróági szint és Kúriai felülvizsgálat viszonylata peres ügyekben

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma	26	0	1	4
	83,9%	0,00%	3,2%	12,9 %

Kifejezetten jónak mondhatók a járásbíróági szintről induló ügyek Kúriai felülvizsgálatának megalapozottságára vonatkozó adatok, ugyanis a 31 felülvizsgálati ügyből 26 helybenhagyásra került, ami azt jelenti, hogy az ügyek 83,9 %-a kifogástalan minősítést kapott a felülvizsgálat során.

Az ítélezés megalapozottsága törvényszéki szinten Törvényszék és ítéltábla viszonylatában

Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2017. évben (db)	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2017. évben (db)	Fellebbezési viszony-szám (%)	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2017. évben (db)	Helyben-hagyás %		Meg-változtatás		Hatályon kívül helyezés %	
				db	%	db	%	db	%
49	32	0,653	23	5	21,7	15	65,2	3	13,0

A törvényszék és az ítéltábla viszonylatában mutatkozó három hatályon kívül helyezés a már hivatkozott Alkotmánybíróági határozatokkal kapcsolatos jogértelmezési bizonytalanságra vezethető vissza. Ennek részleteit pedig az ítéltáblai tanácselnöki feljegyzések ismertetése kapcsán beszélték meg az érintettek.

Törvényszék és Kúriai felülvizsgálat viszonylata peres ügyekben

Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helybenhagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb %	
	db	%	db	%	db	%	db	%
9	3	33,3	0	0,0	3	33,3	3	3,33

Az OBH elnöke 2015. szeptember 1. napjától adatszolgáltatási kötelezettséget rendelt el a hatályon kívül helyező végzések tekintetében. Így a fellebbezés folytán hatályon kívül helyezett ügydöntő és nem ügydöntő határozatokról az erre rendszeresített formanyomtatványon készül jelentés, amelynek megállapításait a kollégiumvezető évente összegzi. Az elrendelés okaként az új büntetőeljárási kodifikációhoz szükséges információk beszerzése, valamint az időszerűségi és minőségi ítélezés szerepeltek. A 2018. július 1. napjával hatályba lépő új büntetőeljárási törvény az ilyen hatályon kívül helyező végzésekkel szemben rendes jogorvoslatot biztosít. Erre tekintettel a tanácselnökök adminisztratív terhének csökkentése érdekében is célszerűnek mutatkozik az új büntetőeljárási törvényhez kapcsolódóan a hatályon kívül helyezésről szóló adatszolgáltatás felülvizsgálata. A hatályon kívül helyező végzéssel szemben rendes jogorvoslat jelenthető be, így erről a fellebbezési bíróság indokolt határozatában ad számot.

2.4. Az ítélezés hatékonysága és időszerűsége

2.4.1. Szakszerűség és hatékonyság

Az ügyforgalmi adatokból levonható következtetés kapcsán utaltam arra a szervezetszociológiai meghatározásra, amely szerint hatékonynak az az „állapot” tekinthető, amelyben a befektetett erőforrásokkal jól gazdálkodva lehet elérni a kívánt hatást, a kívánt célt. A kívánt cél, mint stratégiai cél került megfogalmazásra. Ebben az összefüggésben ez azt jelenti, hogy a független bírák időszerűen és magas szakmai színvonalon ítékezzenek.

Az ügyforgalmi adatokból levonható következtetések között több olyan megállapítás van, amelynek értékelése a viszonyítási alap kérdése, amelynek az eredménye lehet pozitív vagy negatív. Az adatgyűjtések miatt már kijelenthető, hogy vannak ilyen viszonyítási pontok.

Ilyen "több-szempon্তু" értékelés adható arról a járásbíróági adatról, amely szerint a 2016. évhez képest csökkent a befejezések száma. Ezek a befejezési számok azonban az országos átlagot meghaladó mértékűek (ez a mutatószám országosan 11,65, míg a helyi járásbíróóságok átlagában 12,33). Ezzel együtt az országos átlagot meghaladja a tárgyalási napok havi átlagszáma, a tárgyalt peres ügyek havi átlagszáma is. A folyamatban lévő büntetőügyek összességükben az előző évihez képest 26,46 %-kal csökkentek.

Kedvezőtlennek tekinthető-e ez a teljesítmény csak azért, mert az előző évi befejezések számát nem éri el egyes járásbíróóságokon?

A törvényszék másodfokú ítékezésével kapcsolatban megállapítható volt, hogy az érkezett peres ügyek száma az országos átlagot tekintve a legmagasabb, a kitűzött peres ügyek havi átlagszáma tekintetében az országos rangsorban harmadik helyen van, a befejezett peres ügyek átlagszámát tekintve pedig a második helyen. A folyamatban maradt peres ügyek száma így is magas, meghaladja az országos átlagot.

A fenti adatok mellett hogyan értékelhető, hogy a fellebbviteli tanácsok tárgyalási napjainak átlagszáma 13,38 %-kal marad el az országos átlagtól, így a törvényszékek rangsorában a tizennegyedik? Ez a teljesítmény rossznak mondható-e amiatt, mert a fellebbviteli tanácsokban az éven túli peres ügyek száma növekedett?

A válasz attól függ, hogy egy-egy elemet kiemelünk-e ebből a rendszerből, vagy összességében próbáljuk értékelni ezen tanácsok teljesítményét. Az időszerű és magas szakmai színvonalú ítélkezés összetett feladat.

A hatékonyság szervezetszociológiailag a befektetett erőforrásokkal történő jól gazdálkodás oldaláról optimális és nem ideális döntést igényel.

Ebben az értelemben az ideális döntés célja, az idealizált elvárásokra alapozott döntések meghozatala, a fiktív paramétereknek való megfelelés, és ennek következtében az erőforrások felélése. Ezzel szemben az optimális döntés arra irányul, hogy valódi tényekre alapozott döntés szülessen, a folyamatok mérésén alapuló fejlesztést jelenti, az optimális erőforrások kihasználásával. Egy döntés elméleti megállapítás szerint, soha nem tapasztalt megtakarítást eredményez (vagy eredményezhet).

A bírói teljesítmény, illetve a bírósági szervezet eredményeinek méréséhez az elmúlt időben számos vizsgálat zajlott és adatgyűjtés folyt. A vizsgáló, akár egy bírói vizsgálaton keresztül is keresi a viszonyítási alapokat. Ez lehet a vizsgált személy előző évi teljesítménye, a saját bíróságán mérhető teljesítmények átlaga, az adott bírósági szint országos átlaga vagy egy kitűzött irányzámnak történő megfelelés. Lehet az értékelt ügyeinek súlyszáma alapján, mennyiségi vagy további minőségi paraméterek szerint.

Ideális döntésen alapul az az állítás, hogy akkor jó a teljesítmény, hogyha a hatályon kívül helyezések száma nulla. Az elmúlt évben (években), a már többször idézett alkotmánybírósági határozatok illetve ennek értelmezése miatt a törvényszéki határozatok felülbírálta során több olyan hatályon kívül helyező döntés született, amelynek érvelése nem állta ki az idő próbáját. Néhány hónappal később maga az Alkotmánybíróság adta indokát annak, hogy miért nem kellett volna hatályon kívül helyezni az adott típusú döntéseket.

Az ügyforgalom eddigi elemzéséből is látható, hogy bizonyos mérhető adatokhoz, számokhoz történő viszonyítás alapja lehet a teljesítmény értékelésének. A statisztikai adatgyűjtésben már rendelkezésre állnak ilyen paraméterek. Nem történt meg ezek viszonyítási alapként történő kijelölése, "hatályba léptetése".

Hiányzik az ún. *optimalizált teljesítménymutató*. Ennek hiányában is vizsgálható és értékelhető a „hús-vér” gyakorlat. Az optimális erőforrások kihasználása ugyanis a meglévő létszám mellett növekvő számú munkafolyamat elvégzését, valamint a felesleges időrabló manuális tevékenység kiiktatását jelenti. Felesleges eljárások kiküszöbölésével a költségek redukálását, a produktivitás fokozását eredményezi.

A hatékonyság és szakszerűség azonos szintű elvárások. Ezt szolgálja a mentor és instruktor bírói rendszer. Instruktor bírák közé már a nagyobb gyakorlattal rendelkező járásbírák is

bekerültek 2017. évben, 12 kevesebb gyakorlattal rendelkező bíró mellett egymást váltva 12 instruktorként látott el – a visszajelzések alapján hiánypótló és nagyon fontos – tevékenységet. A 12 támogatott bíró közül 5 nem rendelkezik fogalmazói gyakorlattal. A melléjük beosztott bírák hiánypótló, kiegészítő, szakszerűség és a hatékonyság irányába ható segítséget nyújtottak és nyújtanak. A mentor bíró megkeresésére is sor került, olyan bonyolult szakkérdést igénylő ügyben, amelyben a szakértő kirendelése összetett feladatot jelentett az érintett számára.

Több éves gyakorlat, hogy a kollégiumvezető, illetőleg az általa felkért kolléga jogszabályfigyelést végez, amely kiterjed a büntetőjogi anyagi és eljárásjogi kódexeken túl az ehhez szorosan kapcsolódó döntésekre is. A havonta megjelenő Kúriai Döntések tárának figyelését is így végezzük. Ezt havonta elektronikus formában valamennyi kolléga részére eljuttatjuk. Külön figyeljük a büntetőjogi vonatkozású Alkotmánybírósági Határozatokat is. Ezekből is készülnek kivonatok, tájékoztatók.

Megjegyzendő, hogy a törvényszékünk két büntető tanácsa is alkotmánybírósági normakontrollt kért a Kúria 2/2016. számú jogegységi határozatával szemben. Az Alkotmánybíróság III.232/2017. számú határozatával az indítványnak megfelelően a hivatkozott jogegységi határozatot megsemmisítette 2017. október 31-i hatállyal.

2.4.2. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatokról és az időszerűség

Az ítélezés igazgatási-szakmai ellenőrzése protokoll szerint folyamatos: 30 napon belül elintézetlen ügyekről, havi egyéni statisztikái, a két éven és öt éven túli ügyekről szóló jelentések, tárgyalási szakban elévült ügyekről, hatályon kívül helyezett ügyekről készült jelentések, tárgyalási napok kihasználtságát monitorizáló jelentés, az igazgatási tevékenységről készült éves jelentés és elrendelt egyéb célvizsgálatról készített jelentés formájában. Mindez hivatott mérni a hatékonyságot és az időszerűséget.

Az új Büntető Eljárásjogi Kódex az eljárás gyorsítására és az eljárások egyszerűsítésére helyezi a hangsúlyt. Mindez több következménnyel is jár az ügyek időszerűségét illetően. Vélhetőleg az első fokon jogerőre emelkedett ügyek vonatkozásában lehet arra számítani, hogy az éven túli peres eljárások csökkennek. A bonyolult jogkérdésekben továbbra is számítani kell ennél hosszabb pertartamra.

A járásbírói szinten a büntetőügyek 72%-a egy éven belül jogerősen befejeződik. A járásbírói szinten az össz-büntetőügyeken belül 2017. év végére az egy éven túli ügyek száma az előző évihez képest 30,34 %-kal csökkent. A törvényszékekhez tartozó járásbírói szinten a 2 éven túli ügyek átlagszáma 7,8%, ez 1,7%-al magasabb, mint a 2016 évi adat. Ezek megoszlása a járásbírói szint között jelentős eltérést mutat.

2 éven túli büntető peres ügyek a járásbírói szinten 2017 évben			
	Ügyszám.	Összes ügy %-ában	Változás (100%=2016)
Szolnok	62	11,2	110,7

Jászberény	12	4,5	92,9
Kunszentmárton	7	9,1	350,0
Mezőtúr	8	12,3	114,3
Tiszafüred	0	0	0
Karcag	4	2,8	28,6

A Törvényszék elnöke a Szolnoki Járásbíróságon a 3 éven túli ügyekre vonatkozó célvizsgálatot rendelt el. A vizsgálat egyik megállapítása, hogy a 3 éven túli ügyek száma nem növekedett, de a befejezett ügyek helyett ugyanannyi "előregedett" ügy keletkezett a határidők átfordulása miatt.

A vizsgálat megállapításairól a kollégiumvezető 2018.El.II.E.8/4 szám alatt készített jelentést. Az ügyek "előregedésének" okai között a többszörös átszignálás miatti késedelmet jelölte meg. Megjegyzendő, hogy az átszignálás miatt az ilyen ügyek kívül esnek az önhibából eredő és kettő évet meghaladó ügyek soron kívüli vizsgálatának körén.

A többszörös átszignálás, mint az ügyek elhúzódsához vezető egyik ok, már megjelent a Törvényszék Elnökének 2014 évi pályaművében, és megoldásként a bírói létszám stabilitását jelölte meg. A megjelölt járásbíróságon 2014 októberétől 6 bíró távozott, és 2 bíró volt tartósan távol. 2017 év végére stabilizálódni látszik a központi helyi bíróságon a bírák létszáma (13 fő).

A 8/2015. (XII. 12.) OBH. utasítás (továbbiakban 8/2015. sz. utasítás) 4. § (3) bekezdés c) pontja alapján önhibából eredő perelhúzás miatt kettő éven túli ügyben vizsgálat elrendelésére nem került sor. 2016. évben ilyen ok miatt elrendelt célvizsgálat érintett bírója lemondott bírói tisztségéről, a vizsgálat megszűnt.

A kirendelések a munkaerő gazdálkodás legoperatívabb eszközei. Kirendeléssel ellátott ítélkező tevékenység hatékonyságának vizsgálata (elsősorban minőségi oldalról) eddig kívül maradt az ellenőrzésen. E tekintetben is látok teendőket. A kirendelés helye szerinti bírósági vezető értékelje a kirendelt bíró ott végzett munkáját. Elérte-e a célját a kirendelés vagy csak letelt annak határideje? Az erről készült dokumentum a rendes (vagy soron kívüli) bíróvizsgálat részét képezheti. Az érintett bíró legtöbbször a szolgálati helyén is folytat ítélkezési tevékenységet. Ennek kárát hatékonyság szempontjából az "idegen" bíróságon végzett ítélkezés látja. Másrészről a kirendelések megszüntetéséhez kapcsolódó problémaként adódik az ügy át(le)szignálása, amely viszont, sok esetben hátráltatta az ügy időszerű elbírálását.

A Szolnoki Törvényszékről 2017. évben tartósan négy törvényszéki kolléga, Jászberényben, Karcagon, Mezőtúron, Kunszentmártonban látott el kirendeléssel ítélkezési tevékenységet. Más járásbíróságról kirendelt kollégák dolgoztak Karcagon, Jászberényben, Kunszentmártonban és Mezőtúron.

A hatékonyság vizsgálatának a célját két területen látom indokoltnak megjelölni:

1. a feldolgozottság megítélhetősége céljából az érkezés és a befejezés arányának folyamatos figyelemmel kísérése miatt;
2. a hosszú pertartalmú ügyek számának csökkentése érdekében.

A vizsgálat módszereként olyan megoldásokat látok szükségesnek, amely indokolatlanul nem növeli meg a bírósági adminisztrációs terhet. Erre lehetőséget adnak az elektronikus nyilvántartási rendszerből (BIR-O) rendszerből kinyerhető adatok. Ennek feltétele, hogy a ebben a rendszerben minél több ügyre vonatkozó adat és elektronikus dokumentum megjelenjen. Cél a tükröktől létrehozása. A papíralapú akta tükröképe megjelenik az elektronikus nyilvántartásban. Ennek kialakítása még folyamatban van. Optimális esetben annyi adat kinyerhető ebből a rendszerből, ami szükségtesné teszi az 8/2015. sz. utasítás melléklete 4. számú adatlapjának a kiállítását a két éven túli büntető ügyek vizsgálatáról.

További adminisztrációs terhet csökkentő lehetőségként javasolom figyelembe venni a hatályon kívül helyezésekről szóló jelentés elkészítésének mellőzését az új Büntető Eljárásjogi Kódex azon rendelkezése miatt, amely fellebbezhetővé teszi ezeket a végzéseket.

Ugyancsak az új eljárásjogi szabályok miatt számítani kell arra, hogy a fellebbezési eljárásokban a bizonyítások száma megnő, mert a relatív megalapozatlansági okok kiküszöbölése kötelező lesz. Ez a fellebbezett ügyek 2-3%-a lehet. Ennek, és az első fokú eljárásban kötelező előkészítő eljárás bevezetésének tárgyalótermi kihasználás miatt egyéb munkaszervezési következményei is lesznek. Mindezek nem eredményezhetik a hosszú pertartalmú ügyek számának növekedését.

A tárgyalási napok kihasználtságára vonatkozóan 2016 évtől monitorizálás folyik minden bírósági szinten. Rendelkezésre állnak olyan adatsorok, amelyekből következtetéseket lehet levonni, és a szükséges intézkedési terveket is meg lehet hozni. Rendelkezésre állnak az egy bíróságra jutó tárgyalási napok, tárgyaló ügyek, tárgyaló óraszámok. Ezekből különböző következtetéseket lehet levonni. Érdekesesek a szélső értékek. Amikor az azonos referádát tárgyaló bírák egyike éves átlagban 4,3 órát tölt egy tárgyalási napon tárgyalással, míg a másik 2,9 órát, a különbség okát indokolt vizsgálni. Ugyancsak érdekes eredmény szülehet akkor, ha a tárgyaló órák számát a tárgyaló ügyek számával vetjük egybe, az előforduló egyik érték szerint 0,9 óra/ ügy átlagszám mérhető, míg a másik esetben 1,5 óra / ügy. (III. számú melléklet a Szolnoki Járásbíróság tárgyalásainak monitorizálásáról.)

Rendelkezésre áll most már annyi számszerűsíthető adat, amely lehetővé tenné egy intézkedési tervben testet öltött átlagos elvárás megfogalmazását.

Minden vizsgálat annyit ér, amennyi tapasztalatot később felhasználhatunk belőle. Így az indokolatlannak látszó átszignálások esetén a folyamat megállításával nyílik csak lehetőség arra, hogy az önhibából eredő 2 éven túli ügyek vonatkozásában 8/2015. sz. utasítás szerinti soron kívüli vizsgálat elrendelhető legyen. Az átszignálás egyben alkalmas eszköz az "önhibás vizsgálat" következményeinek elkerülésére.

A járásbíróságok elnökei által végzett ügyforgalmi célú vizsgálatban a kollégiumvezető szerepét ott látom indokoltnak megerősíteni, amikor a 2 éven túli ügyek perkoncentrációjának szakkérdésében kell állást foglalni. Ez a járási vezetővel egyeztetett módon negyedéves vizsgálat keretében, a kiválasztott (nagyobb pertartalmú) ügyek csoportjában kerülne végrehajtásra. A perkoncentráció vizsgálatát az alábbi kontroll-rendszeren belül látom optimálisnak:

- a BIR-O rendszer adatainak pótlása, feltöltöttségének ellenőrzése;
- havi munkateher vizsgálata a tárgyalási napló, és a statisztikai adatok alapján,
- a kurrenciális ügyintézés időszerepének ellenőrzése,
- kitűzési gyakorlat és a *perkoncentráció vizsgálata* a tárgyalási jegyzőkönyvek (szükség esetén az alábbi vizsgálati eszközök) alapján.

A vizsgálat eszközei:

- elsődlegesen a BIR-O rendszer, illetve annak adatai;
- irodavezetői jelentés,

- eseti ügyirat vizsgálat (ilyen a negyedéves perkoncentráció vizsgálat) elrendelése,
- tárgyalások látogatása,
- igazoló jelentés.

A törvényszék első- és másodfokú tanácsaiban az időszerűséget (és hatékonyságot) az ügyelosztási rend átalakításával igyekezett az igazgatás biztosítani.

Egyfelől csökkentette az első fokon ítélező tanácsok számát (jelenleg két és fél tanács működik első fokon), másodsorban megtörtént három teljes fellebbviteli tanács felállítása úgy, hogy pótlásra került az I.Bf. tanács kieső előadójának személye. A változások 2017. évben a gyakorlatban úgy érvényesültek, hogy 2017. őszétől kezdett a harmadik Bf. tanács teljes referációjával tárgyalni. Az I.Bf. tanács előadója viszont az ítélezési szünetet követően ismét tartósan távollévő lett. Pótlását 2017. évben a törvényszék bírái a tanácsváltásra vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően látták el.

A fellebbviteli tanácsok átszervezésekor átmenetileg akadtak kisebb zökkenők az időszerűségét illetően, de a tanácselnökök bevonásával ezek kezelhetőek voltak.

A Törvényszéki bírósági szint időszerűségi mutatója							
	Törvényszék I. fok				Törvényszék II. fok		
	2015	2016	2017		2015	2016	2017
1 éven belül befejezett perek	12	24	38	6 hónapon belül befejezett perek	258	281	273
2 éven túl folyamatos perek	22	4	5	1 éven túl folyamatos perek	2	6	11

Folyamatos a "megaügyek" szakmai támogatása. Ezek tárgyalásához a felmerült szükségletnek megfelelően titkári, fogalmazói és jegyzői segítséget kap a tárgyaló bíró. Az ügy állásáról pedig a kollégiumvezető rendszeresen tájékozódik, felmérve a további esetleges igazgatási szükségletet.

A bv. csoport ügyeinek száma minden ügycsoportban növekedést mutat. A kompetencia alapú munkaszervezés folytán már véglegesített bv-titkár látja el a hatáskörébe utalt feladatokat. A csoport munkáját két ügyintéző is segíti. A csoport átszervezése a Törvényszék Elnöke pályaművében is szerepelt.

Az ügyekből adódó feladatok megoldásában a határidők betartásra kerülnek. Ennek betartását azonban nehezíti, hogy a feladatok elvégzésére szánt idővel közel azonos azoknak az informatikai rendszerben történő rögzítési ideje, figyelemmel a BIIR által rögzíteni kívánt adatok mennyiségére. E téren informatikai fejlesztés zajlik. Munkájának ellenőrzése a

fellebbezett határozatokon keresztül, az informatikai nyilvántartás útján és a bv-bíró bevonásával történik.

A központosított szabálysértési csoport tevékenysége feletti szakmai felügyelet a kollégiumvezető feladata. Ezt a szabálysértési csoport vezetőjével közösen végzik, az első fokú szabálysértési peres és nemperes ügyek nagy számából adódóan, ami 2017. évben meghaladta a tizenkétezeret, eseti jellegű ellenőrzés folytatható, a szabálysértési csoport vezetője negyedévenként véletlenszerűen kiválasztott tíz ügy vizsgálatát végzi, míg a büntető kollégium vezetője a befejezett szabálysértési peres ügyeket vizsgálja, félévenként tíz-tíz befejezett ügy alapján.

A hatékonyságot érintő és szakmai támogatást is nyújtó egyéb vizsgálatok:

- A Kúria joggyakorlat elemző csoportja munkájának előkészítésében, adatokat szolgáltatunk, és vizsgáltuk, a joggyakorlatot a büntetés-végrehajtási bíró eljárásában és a személyi szabadságot érintő és más kényszerintézkedések tárgyában.
- Az OBH kezdeményezésére vizsgálatot folytattunk a statisztikai lapok kitöltésének késedelméről, ennek alapján a feltárt hiányosságok korrigálására szakmai és igazgatási intézkedések történtek, a helyzet utóellenőrzését pedig május hónapban terveztük.
- A belső ellenőri jelentésre alapítottnak a szakértői díjmegállapító végzésekkel kapcsolatos tájékoztatást adtunk a kollégák részére a jó gyakorlat kialakítása céljából.
- Vizsgálatot végeztünk és intézkedési tervet készítettünk a lefoglalt bűnjelek csökkentése, és nyilvántartási rendszerének áttekintése tárgyában.
- Rendszeresen negyedévenként vizsgáljuk a pénzmosás és ehhez kapcsolódó bűncselekményekre vonatkozó ügyforgalmi helyzetet, és erről jelentést készítünk.
- Havi jelentés alapján kerül vizsgálatra a járásbírók súlyszám szerinti ügyforgalmi helyzete.
- Az ítélezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok közé tartozik a rendszeres (soros) bíró vizsgálat is. Ebből 2017. évben 9 vizsgálat volt. A vizsgálatot végzők a büntető kollégium tagjai. Számukra is számottevő szakmai kihívást jelentett ennek a nagy mennyiségű vizsgálatnak a magas színvonalú elvégzése.

A vizsgálatok nagy száma, és némelyik terjedelme, bírósági titkár vagy fogalmazó bevonását igényli. Erre a feladatra a bv-titkáron túl - jellemzően - csak a járásbíróson dolgozó kollégákat lehet bevonni. Ebben a kérdésben a székhelyi járásbíró elnökével alakult ki igen jó munkakapcsolat.

3. Tárgyi és pénzügyi erőforrások

Az optimális erőforrások kihasználása a meglévő létszám mellett növekvő számú munkafolyamat elvégzését, valamint a felesleges időrabló manuális tevékenység kiiktatását jelenti. Felesleges eljárások kiküszöbölésével a költségek redukálását, a produktivitás fokozását eredményezi. Sikeres példája ennek a készenléti/ügyeleti rendszer átszervezése a Törvényszéken. Átgondolt munkaszervezés eredményeképpen a készenléti-ügyeleti költségeket 2016. évhez viszonyítottnak jelentős mértékben tudta csökkenteni a törvényszék. 2017. évben a készenléti és ügyeleti feladatok ellátása 2.175.685.- Ft-tal került kevesebbe, mint az előző évben.

Készenléti és ügyeleti kiadások

Tevékenység:	2016. évben:	2017. évben:
Készenlét:	38 fő – 4.652.980.- Ft	49 fő - 3.012.896.- Ft
Ügyelet:	20 fő – 988.216.- Ft	13 fő - 452.615.- Ft
Összesen:	5.641.196.- Ft	3.465.511.- Ft

Az eljárások elektronizálásában is ezt a racionalizálást próbálom látni. A hatályos eljárásjogi kódex 2018. január 1-től hatályba léptette az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályokat. Kedvező változás az, hogy a büntető ügyszakot is érintő eszközbeszerzések történtek e tárgyban. Így központi költségvetésből kerültek beszerzésre nagy teljesítményű nyomtatók, digitális hangrögzítő berendezések, beszédleíró szoftverek és készülékek. Önerőből elkezdődött a törvényszék dísztermének kihangosítása, az ehhez szükséges 4 db aktív hangfal beszerzésével, hasonló hangosításon esett át a Jászberényi Járásbíróság díszterme is. A 2018. évi költségvetési előirányzat összességében a 2017. évihez képest 0,03 %-kal alacsonyabb. A dologi kiadások tekintetében azonban a 2018. előirányzat 2,64 %-kal magasabb összeget tartalmaz a 2017. évihez képest.

A kollégák számítanak a bírák részére központi forrásból beszerzendő mobil-informatikai eszközökre, ami a hatályos jogszabálykeresést és az otthondolgozást is lehetővé teszi. Megtörtént a törvényszék második emeletén az informatikai oktatást is lehetővé tevő oktatási terem kialakítása. Ennek ilyen célra történő kihasználását informatikai ismeretek fejlesztése céljából a kollégium is munkatervébe vette.

Átnyúló beruházás és fejlesztés elsősorban az informatika területén zajlik. A Viki-projekt keretében a törvényszék épületében három tárgyaló kialakítása lett tervbe véve arra a célra, hogy távmeghallgatásra alkalmas eszközök kerüljenek elhelyezésre. Az OBH és a Magyar Posta közötti megállapodás szerint elektronikus úton kerül továbbításra a feladójegyzék, amelyben a felhasználók kijelölése és ezek oktatása folyamatban van, az ehhez szükséges szoftverigénnyel együtt. Ezek a postázási költségek jelentősebb mértékű csökkentését eredményezik. Eszközigényeket tekintve a vidéki járásbírói informatikai rendszerének felújítása látszik esedékesnek.

Mindez takarékosagra és a kiadások átgondolására kell, hogy késztesen mindenkit.

A tárgyi feltételek között kiemelt helyen van a Szolnoki Törvényszék épületének felújítása. 1984-ben esett át utoljára felújításon (fűtőkorszerűsítés, nyílászárók cseréje, stb.). Az épület jelenleg rossz, felújítása és rekonstrukciója szükséges. Ennek eredményeképpen várjuk a bírósági dolgozók munkakörülményeinek javítását és a bíróságon megjelenő ügyfelek igényeinek kielégítését, az ügyfélbarát bíróságnak megfelelően.

4. A bírósági szervezet integritása

Az integritás, a bírósági szervezet és annak tagjainak feddhetetlenségét jelenti, a feddhetetlenség biztosítását szolgáló eszközrendszer összefoglalása. Ide tartozik az ítélezési tevékenységet érintő verbális vagy fizikai támadás elleni védelem, a bírósági épületek biztonsága, a tárgyalótermek rendjét veszélyeztető cselekményekkel szembeni védelem. A

2017-ben kibocsátott központi szabályzatot követve helyi szabályozása történt több igazgatási tárgyú, integritásra vonatkozó kérdésnek. Négy elnöki szabályzat született, elsősorban a törvényszék gazdálkodását érintően (számviteli politikáról, eszközök és források értékeléséről, készenlét és ügyeleti rendről, valamint beszerzésekről). A 6/2016. (V.31.) OBH utasítás előírásai alapján készült el a 2017. évi integritás munkaterv is. 2017-ben az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársainak közreműködésével belső integritásképzés került megtartásra a bíróság dolgozói részére. Megtörtént a törvényszék Állami Számvevőszék általi intézménycsoportonkénti integritás felmérése is.

Integritási kérdés a bíróság ellen indított peres eljárás. A törvényszék tárgyévben nem kezdeményezett peres eljárást, a törvényszék ellen 14 peres eljárás indult, ebből 8 jogerősen lezárult, 6 esetben a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasításával, 2 esetben a per megszüntetésével a fennmaradó 6 peres eljárás folyamatban van.

Az elmúlt évben három bombariadó miatti bírósági épület kiürítésére került sor (Tiszafüreden, Szolnokon és Jászberényben), egy esetben tanú támadta meg a vádlottat a bírósági tárgyaláson és tettleg bántalmazta. A cselekményt bíróság elé állításban hatósági eljárás megzavarásának büntette miatt bírálta el a Szolnoki Járásbíróság.

Mindezen cselekmények együtt jártak a rendőri intézkedéssel, illetve a biztonsági szolgálat bevonásával, a mentőszolgálat kihívásával is.

A bírakat és igazságügyi alkalmazottakat érintő integritási kérdés az ügyelosztás, amit a Szolnoki Törvényszék szervezeti és működési szabályzata és ügyelosztási rendje a Bszi-nek megfelelően szabályozott. A büntető ügyszakban a bírák kizárására vonatkozólag 34 esetben került sor arra, hogy a törvényszék az illetékességi területen működő bíróságot kizárja, míg a Szegedi Ítéltábla 49 esetben döntött a Szolnoki Törvényszék kizárásáról, más eljáró bíróság kijelölésével együtt. Ez utóbbi kizárási ok közül 24 esetben automatikusan a Be. 22. §-ára hivatkozással történt kizárás, míg 25 esetben a Be. 21. § (1) bekezdés e) pontjából bejelentett ügynevezett egyéb okos elfogultság történt. A bírák részéről bejelentett, ez utóbbi elfogultsági ok körében a rokoni, ismerősi viszony, illetőleg a terheltként szereplő ügyvéddel fennálló munkakapcsolat teremtett alapot a kizárásra.

A 2017. évi változások eredménye, hogy az OBH kezdeményezésére az interneten megjelenő jogsértő tartalmak eltávolításával kapcsolatos protokoll született, amelyet a kollégák részére hozzáférhetővé tettünk. Jogalkotási kezdeményezés született a bírák bírósági eljárás védelmének komplex rendszeréről. Az indítvány a hatályos Btk., illetve a július 1. napjától hatályba lépő új Büntetőeljárás Kódexre vonatkozólag tartalmazott módosítási javaslatokat. A javaslat a megismert formában hatékony eszköznek látszik a bírák jogi védelméhez, azonban e tárgyban még nem született jogalkotás.

További integritási kérdés a bírói munka értékelését megalapozó vizsgálat egységesítésének elősegítése, ennek érdekében a vizsgálók kötelező képzése zajlott az elmúlt évben és a vizsgáló névjegyzékben szereplő kollégák kapnak kijelölést e munkára. 2017. évben kilenc rendszeres (soros) bíróvizsgálat zajlott, ebben a vizsgálói névjegyzékbe felvett kollégák jártak el.

Egy súlyos büntetést a törvényi lehetőség kihasználásával lényegesen enyhítő ítélet felvetheti-e az integritási kérdéseket, abban az esetben, ha az enyhítő szakasz alkalmazását nem, vagy nem a szakmai elvárásoknak megfelelően indokolja a jogalkalmazó? Ha döntése eltér a súlyosító és enyhítő körülmények értékelésének gyakorlatától? Visszautasítható-e az

integritási kockázat felvetése arra hivatkozással, hogy "csak" rosszul indokolt határozat született? Kétségtelen, hogy ez kényes kérdés, "ki nem beszélt" téma.

Egy idézettel szeretném befejezni ezt a gondolatot: „A törvény uralmának legnagyobb ellensége nem a törvényen kívüli ember, hanem azok a tisztázatlan és hamis helyzetek, melyek a törvényt rosszá, ellentmondóvá és képmutatóvá teszik.” (Bibó István: A törvény uralmáról)

5. A képzések

A perrendtartások átalakuló rendszerében valamennyi kolléga tudja, hogy az egyéni tanuláson kívül elengedhetetlenül fontos része a felkészülésnek az a szakirányú képzés, amely helyi, illetve a társbírókkel együtt regionális szinten kerül megszervezésre. Törekvés volt a szakirányú önképzés támogatására is. Mint szakmai vezető, az egymásra épülő és egymást kiegészítő képzési rendszerek színvonalas működtetését fontos feladatomban tekintem. Ennek gyakorlati megvalósítása a Törvényszéken az elmúlt évben már megkezdődött.

2017-től magasabb szervezeti szintre emelkedett a képzési rendszer, az oktatásfelelősi hálózat beintegrálódott esetünkben a Szegedi Ítéltáblába. Az ítéltáblák koordinációs feladata vertikálisan kiterjed a törvényszékek oktatási működésére is. Részt képezi a kollégiumok oktatással és tudásmegosztással kapcsolatos feladatai. Országos szinten továbbra is a Magyar Igazságügyi Akadémia hangolja össze ezt a rendszert. 2017-ben 29 központi képzésen 81 kollégánk vett részt. A helyi / regionális képzések száma megemelkedett, elsősorban a Pp. oktatás miatt. Mint büntető kollégiumvezető ennek megfelelően építettem ki szakmai kapcsolatot az oktatásszervező kollégával. A büntető ügyszak vonatkozásában több sikeres képzést bonyolítottunk le. Ezek megtartása a büntető kollégiumunk tagjai nélkül még akkor sem lett volna lehetséges, ha a képzések egy részére külsős meghívott előadókat kértünk fel. Ezek közül a múlt évből kiemelem a következőket:

Három fontos regionális képzési programot hajtottunk végre. Február 27-én az új szakértői törvény jogalkalmazásáról. Erről szakmai anyag készült, mely a kollégium intranetes felületén elérhető.

Április 7-én a fiatalokak többletjogairól a büntetőeljárásban címmel tartottunk egy kiemelkedően sikeresnek tekinthető képzést. Kollégánk mellett meghívott előadók voltak a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának docense, a Belügyminisztérium vezető képzési, továbbképzési és tudományszervezési főosztályának főtanácsosa, az EMMI Rákospalotai Javítóintézet igazgató helyettese.

Május 12-én a közérthetőség és szakszerűség a bírói gyakorlatban címmel tartottunk képzést helyi előadókkal

A kollégium által szervezett három helyi regionális képzésen 106 bíró, 32 bírósági titkár és 15 fogalmazó vett részt.

A kollégium intranetes felületén összegyűjtött szakmai anyagok és segédletek a fogalmazók és titkárok számára is a tudásmegosztás fórumát jelentik. A fogalmazóképzés segédanyaga.

A törvényszék elnöke, a kollégiumvezető javaslatára, az új büntetőeljárási törvényre való felkészítésre új munkacsoportot hozott létre. Itt a lajstrom nyilvántartással, az értesítőkkel és az adatlapokkal összefüggően nem jogi büntető ügyszakos kollégákat is bevonásra kerültek. Az E-Kódex tananyag író és képzési munkacsoportban a kollégium tagjai vettek részt. Később

a tananyag írásban a büntető kollégiumvezető kapott felkérést, és vett részt ebben a munkában.

A munkacsoport külön vizsgálta a büntető adatlapok kitöltő alkalmazásának problémáit, majd az informatikai osztállyal és az ÜKE-kapcsolattartóval az e-lajstromozás tárgyában prezentációs oktatást tartottunk a kezelőirodai dolgozók bevonásával.

A Kúria joggyakorlat elemző csoport munkájához a kollégiumvezető vizsgálatot végzett és adatot szolgáltatott a kényszerintézkedések tárgyában, illetőleg a bv-bírói eljárásokkal kapcsolatosan. Ezek alapján elkészült elemzés megismertetése a kollégiumi ülés tárgya volt.

2017. júliusában és augusztusában három "bevezető beszélgetést" tartottunk az új Be. megismerése és megismertetése tárgyában. Ez a forma nem a "hivatalos" képzési program része volt, hanem az önképzést segítő közös megbeszélés. Ezt a típusú önképzést segítő tevékenységet az informatikai ismeretek megszerzéséhez is célszerű biztosítani. Különös tekintettel az újonnan kialakított oktatóterem adottságaira és az informatikus kollégák jelenlévő tudására.

A kollégiumi munka többféle országos programhoz is kapcsolódott. Így a korábbi években kialakult kapcsolat folytatásaként részt veszünk a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának szakmai rendezvényein. 2017-ben a vállalkozói felelősség büntetőjogi vonatkozásai című konferencián vettünk részt, és annak anyagát hozzáférhetővé tettük a kollégák számára.

A tudás megosztás eszköze lehet a törvényszék könyvtára is, amely jelenleg 7000 kötetes, amelyből 3000 kötet fölötti a feldolgozottság, ami bekerült az országos bírósági integrált könyvtári rendszerben. Az elmúlt évben beindult a kölcsönzési modul tesztelése, amely alkalmassá teszi a kölcsönzési tranzakciók ellátására. Ez az e-corvina integrált bírósági és könyvtári rendszerre épül. A törvényszék könyvtárába jelenleg 12 folyóirat érkezik, a folyóiratok, illetve a szakkönyvek megrendelésével kapcsolatban a szakági kollégiumvezető véleménye minden alkalommal meghallgatásra került.

A szakkönyvtárban rejlő lehetőségeket még sok kolléga nem ismerte fel. Ennek népszerűsítését indokoltnak tartom.

6. A kollégiumvezető szakmai-igazgatási feladataival és a kollégium működtetésével kapcsolatos tervek, és ezek ütemezése

Megtisztelő feladat volt az elmúlt 6 évben kollégiumvezetőként szolgálni a változást. A szakmai és igazgatási feladatok tekintetében nem csak a jogszabályi környezet változott meg, hanem a kollégák szakmai elvárásai is módosultak. Véleményem szerint előtérbe került az ítélkezés szakmai támogatásának az igénye, a tudás megosztás, a gyors válaszok igénye a hétköznapi jogalkalmazási problémáira. A korábbiakhoz képest átláthatóbbá vált a kollégium működése. A kollégium választott tagjai egyenrangú szakmai partnerekké váltak a kollégiumon belül és a kollégium külső kommunikációjában. Felgyorsult az információcsera a különböző szakmai fórumok és bírósági szintek között. Megszűnt a kollégium "arisztokratikusan" elkülönülő jellege. Számos vállalható és tovább működtetésre méltó programban vettünk részt.

6.1. A kollégiumvezető szakmai-igazgatási feladatairól

Az ismertetett jogszabályi környezet az igazgatási jellegű feladatok elvégzésével kapcsolatban támasztott többletkövetelményeket a kollégiumvezető munkájával szemben. Ennek megfelelően az igazgatási jellegű feladatokkal kapcsolatban a Törvényszék Elnöke által kitűzött *rövidtávú célok* megvalósítását tekintem feladatommak. Kiemelten az alábbi területeken:

- A büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban új Kódex) bevezetésének és működtetésének ügyviteli, munkaszervezési feladatainak végrehajtása. Az ügyelosztási rend új Kódexhez igazított módosításának folyamatos ellenőrzése. Egyeztetés a Polgári és Gazdasági Kollégium vezetőjével. Jó gyakorlat átvétele a társkollégiumoktól. Munkateher vizsgálata.
- Másodfokú tanács tartósan távol lévő előadó bírójának pótlása.
- Munkaszervezési és ügyelosztási szempontból az új Kódex miatt kiemelt területek:
 - gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekményeket a törvényszéken első fokon tárgyaló három hivatásos bíróból álló tanács működése;
 - előkészítő ülések tárgyalási rendbe illesztése az első fokon eljáró tanácsok esetén;
 - másodfokú tanácsok tárgyalási rendjének áttekintése a rövidebb eljárási határidők miatt (pl. bíróság elé állítás esetén); nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés ülésen történő kötelező elbírálása miatt;
 - ítélezési szünet új eljárási szabályokhoz igazított kialakítása;
 - védő kirendelésének új elektronikus szabályai működtetése;
 - kötelezően alkalmazandó új nyomtatványokra bevezetése;
- Az új Kódexhez kapcsolódó jogalkalmazási problémák tárgyában helyi és regionális képzés megszervezése, lehetőleg a társkollégiumokkal együttműködve.
- A társszervek felkérése alapján további képzések megtartása az új Kódexből.
- Az elektronikus kapcsolattartás aktuális helyzetének ellenőrzése, egyeztetés az OBH illetékes szervezeti egységeivel, a társhatóságokkal, és a törvényszéki munkacsoport tagjaival.
- Informatikai oktatás megszervezése helyi erőforrásokra alapozva.
- Az eljárási szabályok változása miatt a határidők és az ügyviteli szabályok betartásának kiemelt ellenőrzése.
- Kirendelések lejártával annak eredményességéről készített vezetői beszámoló beszerzése; azok éves összefoglalóban történő értékelése.
- Hosszú pertartalmú ügyekben a perkonzentráció vizsgálata.
- Átszignálások vizsgálata.

Közép- és hosszútávú tervek az igazgatási feladatokkal kapcsolatban:

- A kép- és hangfelvétel rögzítésére alkalmas tárgyalóterem kialakítása az új Be. szabályai szerint.
- Tárgyalási napok kihasználtságának monitorizálása, különös tekintettel a büntető eljárás előkészítési szakaszában történő befejezés biztosíthatóságára.
- Bv. Csoport munkájának átszervezése az új ezer fős Kunmadarasi BV-intézet átadására tekintettel.
- Együttműködés a megyei könyvtár jogi szakkönyvtárával. Közös programok megszervezése (bírósgéztörténeti kiadványaink bemutatása, jogi ismereteket nyújtó előadások stb.).
- Ügyfélcentrum kialakítása.

- Áldozat- és tanúvédelmi program működtetése együttműködési megállapodás a Megyei Kormányhivatallal.
- Instruktor- és mentorbírói rendszer hatékony működtetése.
- Önképzést támogató közösségi formák és képzési módok támogatása.
- Javaslattétel az igazgatási szabályzat módosítására az új Kódex szabályaira tekintettel.

6.2. A kollégium működtetésével kapcsolatos tervek

A kollégium működésére vonatkozó *rövid távú szakmai célokat* a kollégium elfogadott és jóváhagyott munkaterve tartalmazza. Ennek legfontosabb rész a hatályba lépő új Kódex elsajátítása, és eszerint a büntető eljárások szakszerű lefolytatása. A jogalkalmazási problémák összegyűjtése, kezelése és továbbítása magasabb szakmai testületek felé. Segédletek készítése a tárgyalás vezetéséhez. (Az új Kódex-el kapcsolatban a törvényes figyelmeztetések komplex rendszere lép hatályba, amelyet eljárási szakaszonként szóban is meg kell ismételni a perben résztvevők számára. Erre nézve egy olyan segédlet kidolgozása szükséges, amelyből a tárgyaló bíró pontosan meg tudja adni a törvényi igényeknek megfelelő figyelmeztetésformát.) Segítséget kíván adni az E-kódex vizsgáihoz. Különösen a pályakezdő kollégák támogatása az instruktori rendszeren keresztül.

Ősszel regionális képzést tartunk a határozatok járulékos kérdéseiből.

A kollégium szükségesnek tartja a kollégiumi ülések közötti kibővített tanácselnöki értekezletek megtartását. Ezzel lényegében havonta lesz szakmai találkozó. Egy nagyon lényeges és képlekeny időszakban, amikor újra tanuljuk a büntető eljárást. Kollégiumnak is kiemelkedő szerepe van és lesz az új Kódexhez igazodó ügyelosztási rend kialakításában.

A *közép és hosszú távú tervek* között szerepel:

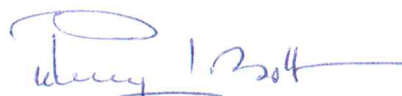
- Az instruktori tevékenység olyan jellegű átalakítása, amelyben a tanácselnöki feljegyzésekből és a hatályon kívül helyezési jelentésekből személyre szabottan is lehessen információhoz jutni és ezzel is segíteni a támogatott kollégát a szakmai felkészülésben. Természetesen a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett.
- A kollégium intranetes felületén elhelyezett szakmai anyagok és segédletek hatályosítása az új Kódexhez.
- Folyamatos, és várhatóan nagy terjedelmű feladat lesz a jogalkalmazási problémák új Kódex szerinti kezelése, az e tárgyú szakmai egyeztetések, a jogegység érdekében kiadott kollégiumi vélemények és döntések meghozatala.
- A társszervek szakmai igényeinek kielégítése az új Kódex alkalmazása kapcsán.
- A nem jogi beosztású munkatársak képzése az új feladatokhoz.
- Ön- és csoportos képzések lehetőségét szeretném megteremteni ahhoz, hogy a kollégák még hiányzó informatikai ismereteket megszerezzék az elektronikus kapcsolattartáshoz; a tárgyalás kép- és hangfelvételen rögzítéséhez; a távmeghallgatás megtartásához; ahhoz, hogy a mobil informatikai eszközöket is a jogalkalmazás szolgálatába tudják állítani; ahhoz, hogy felkészüljenek a jövő kihívására a "Digitális Bíróságra."
- Mindenéves feladatok közé tartozik a Kúria joggyakorlat elemző munkájába történő részvétel, az adatszolgáltatás. A büntető kollégiumvezetők országos értekezletének előkészítése, szakmai állásfoglalásainak feldolgozása. Az elvi közzétételi tanács részére határozatok megküldése.

- A hat évvel ezelőtti kollégiumvezetői pályaművemben szereplő tervek közül az állandó kivetítővel és megbízható hangosítással ellátott szaktárgyaló nem valósult meg. Valamennyi e tárgyban megtett lépésemre a válasz az volt, majd a Törvényszék épületének felújításával együtt. Nem adtam fel ez irányú terveimet sem.

Megítélésem szerint a pályaművemben hat éve megfogalmazott célok – a fenti kivétellel – teljesültek. Azok némelyike (pl. informatikai ismeretek ön- és továbbképzés, közösségi tanulás formájában) egy magasabb szintű ismeret elsajátításának formájában, emeltszinten fogalmazódik meg újra. A fentiek érdekében szeretnék dolgozni tovább, a kollégák értékteremtő részvétele mellett, ha megtisztelnék bizalmukkal.

S z o l n o k, 2018. április 09.

Tisztelettel:



dr. Pongrácz Zsolt
törvényszéki bíró

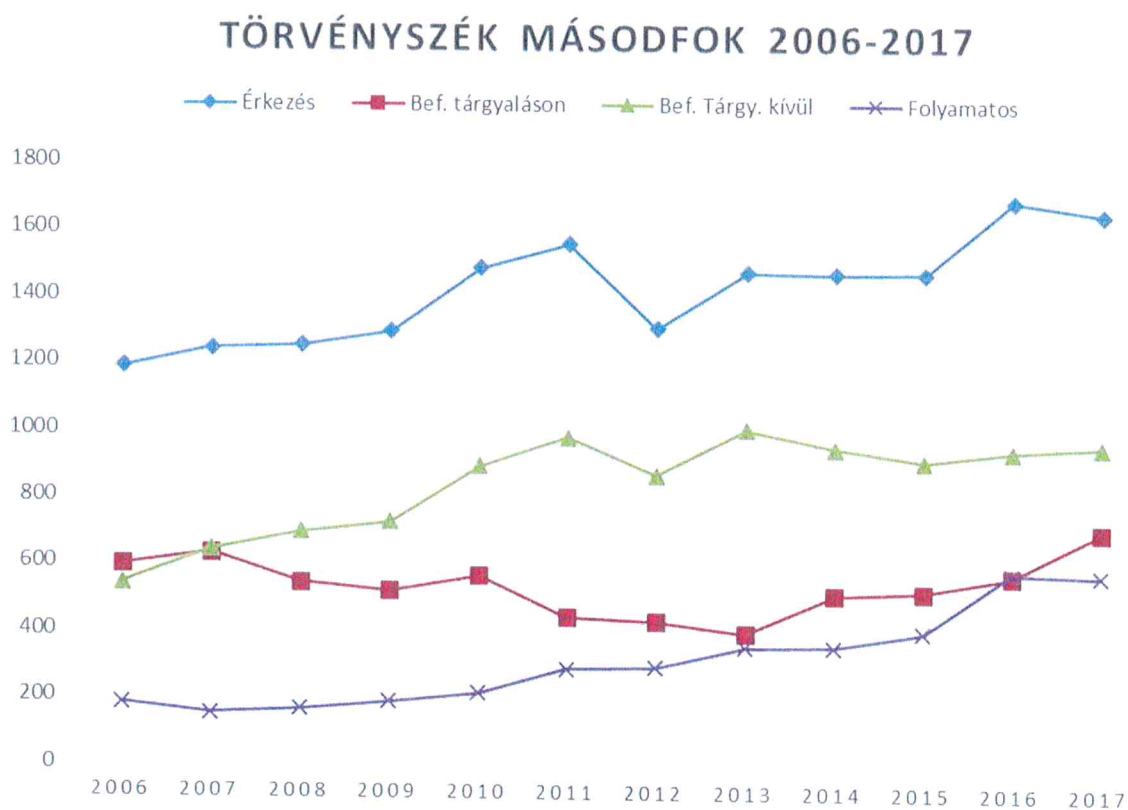
A pályamű mellékletei

I. Törvényszék fellebbviteli ügyszakának ügyforgalmának változása 2006 – 2017 között

II. A bírói teljesítményekről

III. A Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszakának tárgyalási adatai (2016 - 2017)

I. melléklet: Törvényszék fellebbviteli ügyszakának ügyforgalmának változása 2006 – 2017 között



II. melléklet: A bírói teljesítményekről

II/1. táblázat

Munkateher a járásbíróóságok különböző ügyszakaiban											
2017											
	Engedélyezett		Dolgozó		Tárgyalótanácsszám (éves)	Munkateher					
	bírói létszám		bírói létszám			Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt	
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.
Járásbíróóság					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 7						
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 12						
Büntető	26	25	25	24	17,69	10,64	11,07	12,33	11,65	68,16	70,18
Civilisztika (p+g)	25	26	23	24	15,76	26,72	26,72	24,87	25,36	139,78	152,02
polgári	24	25	22	23	15,4	26,71	26,95	24,86	25,50	137,90	152,15
gazdasági	1	1	1	1	0,36	27,48	23,16	25,64	22,82	152,42	150,07
KMB					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 0						
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 0						
közigazgatási	1	1	2	2	0,88	27,03	18,99	28,37	19,54	124,52	88,73
munkaügyi	4	4	4	4	2,90	15,12	18,19	16,66	18,52	96,96	103,45

II/2. táblázat

Munkateher a törvényszék különböző ügyszakaiban				
2017				
	Engedélyezett	Dolgozó	Tárgyalótanácsszám	Munkateher

	bírói létszám		bírói létszám		(éves)	Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt	
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.
Törvényszéki szint					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 9						
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 8						
Büntető	14	15	12	12	3,86	16,93	10,01	17,27	10,48	140,16	58,12
Civilisztika	14	14	13	14	3,42	18,47	18,15	18,79	18,95	123,39	98,51
Törvényszék első fok											
Büntető	7	6	6	5	1,87	2,01	1,61	2,18	1,58	15,51	17,56
Civilisztika (p+g)	9	8	8	8	1,96	14,20	15,12	16,54	16,55	92,35	94,08
Törvényszék másodfok											
Büntető	7	9	6	7	1,99	31,00	20,84	31,50	21,96	257,72	110,48
Civilisztika (p+g+m+k)	5	6	5	6	1,46	24,15	24,11	21,75	23,75	164,69	107,22

II/3. táblázat

Munkateher a járásbíróságok különböző ügyszakaiban											
2016											
	Engedélyezett bírói létszám		Dolgozó bírói létszám		Tárgyalótanácsszám (éves)	Munkateher					
						Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt	
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.
Járásbíróság					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 7						
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 12						
Büntető	26	26	25	25	17,74	12,43	11,28	13,77	11,89	88,28	72,82

Civilisztika (p+g)	26	25	24	23	17,31	23,54	25,07	22,68	24,67	105,66	127,46
polgári	25	24	23	22	16,61	23,90	25,42	22,87	24,86	107,28	128,43
gazdasági	1	1	1	1	0,7	14,88	20,61	18,21	22,32	67,14	115,21
KMB					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 0						
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 0						
közigazgatási	1	1	2	2	0,88	32,01	20,31	30,78	20,27	159,09	90,33
munkaügyi	4	4	4	4	2,90	19,97	17,64	29,20	18,72	86,21	97,83

II/4. táblázat

Munkateher a törvényszék különböző ügyszakaiban											
2016											
	Engedélyezett bírói létszám		Dolgozó bírói létszám		Tárgyalótanácsszám (éves)	Munkateher					
						Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt	
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.
Törvényszéki szint					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 9						
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 6						
Büntető	13	14	12	12	4,30	15,54	9,85	12,45	10,01	129,66	61,56
Civilisztika	13	14	13	13	3,91	19,33	22,20	19,18	21,57	111,25	110,98
Törvényszék első fok											
Büntető	7	7	6	6	2,64	1,20	1,49	1,55	1,47	12,5	16,12
Civilisztika (p+g)	8	9	8	8	2,25	19,44	21,15	19,15	20,78	105,08	114,95
Törvényszék másodfok											

Büntető	6	7	6	6	1,66	38,42	21,41	29,86	21,82	316,62	124,45
Civilisztika (p+g+m+k)	5	5	5	5	1,66	19,18	24,21	19,23	23,09	119,58	103,38

III. melléklet A Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszakának tárgyalásaira vonatkozó adatok (2016 - 2017)

III/1. tábla Bíránkénti összesítés 2016. évben

	Bíró neve	Büntető Ügyszak				
		Kötelező tárgyalási napok száma	Tárgyalási napok száma (db)	Tárgyalt ügyek száma (db)	Átlagosan tárgyalt ügyek száma (db)	Egész évben tárgyalt óraszám
2016. év		78	80	205	2,56	315 óra 06 perc
		42	54	157	2,91	201 óra 51 perc
		42	21	33	1,57	37 óra 35 perc
		78	43	127	2,95	155 óra 22 perc
		82	87	239	2,75	300 óra 50 perc
		82	82	253	3,09	263 óra 50 perc
		78	97	297	3,06	424 óra 32 perc
		82	75	280	3,73	219 óra 11 perc
		42	54	105	1,94	242 óra 57 perc
		44	29	80	2,76	93 óra 30 perc
		81	72	242	3,36	227 óra 15 perc
		9	9	18	2,00	15 óra 12 perc
		21	23	61	2,65	47 óra 50 perc
		81	65	206	3,17	251 óra 27 perc
	Összesen:	842	791	2303	2,91	2796 óra 28 perc

III/2. tábla Bíránkénti összesítés 2017. évben

	Bíró neve	Összesítés			
		Tárgyalási napok száma (db)	Tárgyalt ügyek száma (db)	Átlagosan tárgyalt ügyek száma (db)	Egész évben tárgyalt óraszám
2017. év		78	171	2,19	247 óra 02 perc
		63	175	2,78	223 óra 15 perc
		74	180	2,43	213 óra 35 perc

	82	213	2,60	241 óra 16 perc
	82	148	1,80	298 óra 21 perc
	74	225	3,04	166 óra 25 perc
	41	96	2,34	184 óra 32 perc
	80	205	2,56	241 óra 56 perc
	60	158	2,63	168 óra 36 perc
	125	322	2,58	239 óra 17 perc
	80	208	2,60	193 óra 54 perc
	55	129	2,35	171 óra 43 perc
	120	331	2,76	300 óra 13 perc
	24	34	1,42	96 óra 29 perc
Összesen:	1038	2595	2,50	2965 óra 19 perc

