

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában a 2017. június 9. napján 10:05 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Dr. Joó Attila

pályázó

Dr. Papp Zoltán

jegyzőkönyvvezető

bírósági titkár

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2017. évi 2. számában kiírt, a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumvezetői állására dr. Joó Attila nyújtott be pályázatot.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI törvény (a továbbiakban Bszi) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében –amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a

pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Joó Attila

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Handó Tünde

Szeretne kiemelni valamit a pályaműből, esetleg kiegészíteni valamivel?

Dr. Joó Attila

A pályaművemet fenntartanám. Igazából azt az érzést emelném ki, hogy mennyire más volt most pályázni, mint 6 évvel ezelőtt. Érdekes volt elolvasni a 6 évvel ezelőtti pályázatomat, látni azt, hogy vezetői tapasztalattal nem rendelkező bíróként hogyan láttam a rendszert, a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumának a működését. Ki szeretném emelni, hogy látszódik az, hogy honnan hova igyekeztünk eljutni, és úgy gondolom, hogy a céljainkat többé-kevésbé meg is valósítottuk. Egy javítható, formálható, de alapvetően egy kompakt rendszert sikerült kiépíteni. Ami a legfontosabb, hogy a meglévő és érzékelhető hibákat, hiányosságokat a lehető legjobb módon javítsuk ki.

Dr. Handó Tünde

Az elmúlt hat év vezetői tapasztalatának köszönhető-e az, hogy a mostani pályaműben összefoglalta a tudatos vezetés alapelveit?

Dr. Joó Attila

Ez teljes mértékben így van. Senki nem tanított arra, hogy hogyan vezessünk egy bíróságot, egy ügyszakot. Ezt az ember időközben vagy megtanulja, törekszik rá tudatosan, vagy van ösztöne is hozzá, vagy a kettőt összekapcsolja. Éppen ezért tartom nagyon hasznosnak a vezetői képzést, ez egy maximálisan hiánypótló képzés. Le szerettem volna írni, hogy hogyan látom azt, hogy milyen elvek mentén kell vezetni egy ügyszakot, vagy akár egy bíróságot.

Dr. Handó Tünde

A pályaműben megjelenik az a gondolat, hogy nem, mint egyszemélyi vezető képzelem el a kollégium működését, hanem a különböző kompetenciákkal rendelkező személyekre is kíván támaszkodni. Mennyire fogadták el ezt a gondolkodást a kollégák?

Dr. Joó Attila

Őszintén megmondva nagyon szerencsés vagyok, olyan közvetlen kollégáim vannak, akikkel öröm együttműködni és együtt dolgozni. A jelen pályázati folyamatban ez idáig számomra a legtöbbet a kollégiumi szavazás jelentette. Nagyon fontos visszaigazolás volt, hogy hat év elteltével a kollégium tagjai egyöntetűen támogattak. Nagyon fontos, hogy szakmailag és emberileg is mindig számíthattam rájuk. Sokszor előfordul, hogy nem hivatalos formában összehívom a kollégium tagjait. Figyelek arra is, hogy a fiatalokban is ezt a szemléletet igyekszem átvinni, a kollégiumi üléseken, bírói tanácskozásokon szánok nekik szerepet, hogy szokják azt, hogy szerepelni kell, hogy tenni kell a bíróságért, hogy erősítsem azt, hogy a bírói munka egy hivatás.

Dr. Handó Tünde

A pályaműben ír arról, hogy a polgári kollégiummal szorosabb együttműködésre van szükség. Van-e terve arra nézve, hogy hogyan lehetne ezt rendszerszinten kezelni házon belül?

Dr. Joó Attila

Nemrég tartottunk egy tanácskozást a polgári kollégiummal a bv. kártalanítási ügyekkel összefüggésben, ami nagyon hasznos volt, mind a polgári, mind a büntető kollégium részéről voltak előadók. A problémákra közösen próbáltunk megoldást találni. Az új Be. szerint bizonyos speciális bűncselekményeknél a háromtagú tanács egyik tagjának gazdasági bírónak kell majd lennie. Úgy gondolom, hogy a gazdasági bírót nemcsak be kell ültetnünk növényként, hanem aktív résztvevőjének kell lennie az ítélezésnek, ehhez az alapvető büntetőjogi ismeretekkel rendelkeznie kell. Ha helyben ezzel mások is egyetértenek, szeretnék ebben támogató-képzést, közös gondolkodást beindítani.

Dr. Handó Tünde

A pályaműben számot ad arról, hogy a Szegedi Járásbíróság vonatkozásában a hatályon kívül helyezési mutatók a megyén belüli több járásbíróságokhoz képest elmaradnak. Ennek az okai kivizsgálásra kerültek-e?

Dr. Joó Attila

A mostani helyzet egy folyamatnak a vége. A magas hatályon kívül helyezési ráta 2015. végén csúcsosodott ki. Amikor ezt észleltem, kollégiumvezetői vizsgálatot végeztem, mely két részből állt. Az elsőfokú ítélkezésnek egyrészt alaposabbnak kell lennie, jobban kell törekedni az eljárási szabályok betartására. A probléma igazából ugyanakkor abból adódott, hogy sok volt a diszfunkcionális hatályon kívül helyezés, a rossz értelemben vett tanító szándékú hatályon kívül helyezés. Az ítéletek nagy része bizonyítás felvételével, illetve egyéb módon megmenthető lett volna. A másik dolog, hogy a másodfokú tanácsok egy része nem vette figyelembe, hogy az ügyben ügyfelek vannak. Ebben kellett szemléletet váltani, amely eredményes volt, hiszen a vizsgálat hírére a felére, a vizsgálat után a negyedére csökkent a hatályon kívül helyezések aránya.

Dr. Handó Tünde

Nyilvánvaló, hogy a másodfok egyik szerepe, hogy tanítsák az alsó fokú bírókat. A különféle visszajelzések alapján abból a célból rendeltük el a hatályon kívül helyezések vizsgálatát, illetve abból a célból indítottunk el az ítélkezés hatékonysága kapcsán képzési eseményeket, hogy a kollégák át tudják beszélni a hatályon kívül helyezési gyakorlatot. A tanácselnök feljegyzések át tudják-e vállalni a másodfok tanító szerepét?

Dr. Joó Attila

Ha igazából szeretnék őszintén válaszolni, akkor igen. Abban nem vagyok meggyőződve, hogy a mostani tanácselnöki feljegyzési forma, formula erre alkalmas. Maga a rendszer tehát egészen biztos. Annak idején, amikor is ez a központi forma nem létezett, csináltam egy helyi nyomtatványt, ahol bizonyos szempontok meg voltak határozva.

Dr. Handó Tünde

Mit hiányol a jelenlegi tanácselnöki feljegyzési formából?

Dr. Joó Attila

Nem tükrözik teljes mértékben vissza a befektetett munkát, illetve vannak olyan rovatok, amelyek nehezen értelmezhetők. Példaként említeném a tárgyalás kitűzése rovatot. Van egy törvényes határidő, ha ezen belül van a kitűzés, az törvényes, ha kívül van, nem törvényes. Nem látom a szempontokat, hogy mi alapján lehet ez jó vagy kiváló. Ha 10 napon belül kitűzi a bíró, az kiváló, ha a tizenegyedik napon, az megfelelő?

Dr. Handó Tünde

A különféle törvényszékeken –az egységesítés előtt – kialakított tanácselnöki feljegyzések túlnyomórészt a jelenlegi kérdéseket fogalmazták meg, az ismérvek, amikre visszajelzést adhattak, 50 %-ban bizonyosan ugyanezek voltak. Emellett sok helyen szabadon írhattak bele a tanácselnökök. Amikor vizsgálóként szembesültem azzal, hogy a tanácselnökök különféle jelzőket használtak, akkor ezek valódi tartalma, jelentése nehezen volt értelmezhető. Az volt a célunk, hogy valamiféle standard alakuljon ki a besorolást illetően.

Dr. Joó Attila

A céllal teljes mértékben egyetértek. Inkább úgy fogalmaznék, hogy az egyes szempontoknál a minősítési rendszer nem igazán szerencsés. A Szegedi Törvényszék azt a gyakorlatot folytatja, hogy van egy utolsó pont a tanácselnöki feljegyzésben, ahol ki lehet fejteni a véleményt, mi erre helyezzük a hangsúlyt. Ebből tudunk levonni olyan következtetést, hogy az adott bíró jól csinálta –e, vagy nem jól csinálta. Magával az egységesítéssel egyetértek, csupán egy kisebb mértékű átreformálásra lenne szükség, legalábbis a büntető ügyszak vonatkozásában.

Dr. Handó Tünde

A tanácselnöki feljegyzések alkalmasak általános tendenciák meghatározására is. Fontos egy olyan gyűjtemény, amely a felmerülő hibákat tárgyszerűen, valóban szemlélteti, ezáltal segít azok összegyűjtésében, és így azok kiküszöbölésében.

Dr. Joó Attila

Ezzel abszolút egyetértek. A Szegedi Törvényszéken a tanácskozási rendszer úgy épül fel, hogy félévente tartunk egy bírói tanácskozást, amelyen minden büntető ügyszakos bíró, bírósági titkár részt vesz, ahol szinte minden esetben az általánosítható tapasztalatokat összeszedjük.

Dr. Handó Tünde

Van –e még valami, amit szeretne elmondani?

Dr. Joó Attila

Köszönöm nincs.

Dr. Handó Tünde

Köszönöm, hogy megjelent és köszönöm a pályázatot.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 10:27 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde

az OBH elnöke



dr. Joo Attila

pályázó



dr. Papp Zoltán

**bírószági titkár,
jegyzőkönyvvezető**