

PÁLYAMŰ

a 186.E/2018.(III.21.) OBHE határozattal a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra

Pályázatomban az egyes ügycsoportokban folyó ítélkezési munkát az időszerűség, annak megalapozottsága, az emberi, tárgyi-és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás, a bírósági integritás, a bírósághoz való hozzáférés és szakmai képzés tükrében összefoglalóan, de a statisztikai adatok figyelembe vételével; azokból kiindulva elemzem, azzal, hogy a részletes statisztikai kimutatások a pályázat mellékleteként kerültek csatolásra.

Magyarország Alaptörvénye 25. cikkének (1) bekezdése mondja ki azt, hogy a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el; míg a (8) bekezdés szerint a bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.

E sarkalatos törvény a **2011. évi CLXI. törvény (Bsz.), melynek 118.§.(1) bekezdés c.) pontja szerint a kollégiumvezető a bírósági vezetők közé tartozik, akit az OBH Elnöke nevez ki.**

E törvény 118.§.(2) és (3) bekezdése szerint a bírósági vezető feladata a bírósági szervezeti egység vezetése, ugyanakkor felel ezen szervezeti egység jogszabályoknak,- az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A 124.§.(1) bekezdése tartalmazza, a kollégiumvezető feladatait, melyek az alábbiak:

- a) szervezi a kollégium munkáját,
- b) évente beszámol a kollégiumnak
 - ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,
 - bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és
- c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező **6/2015.(XI.30.) OBH utasítás (Igazgatási szabályzat)**

6.§ (3) bekezdése szerint: A kollégiumvezető a feladatainak az ellátása során jelen szabályzat 37. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szabályozókat alkalmazhatja a kollégium tevékenységére kiterjedően- melyek az alábbiak:

- intézkedés,
- utasítás,
- ajánlás,
- megkeresés (külső szervekhez, másik szervezeti egységhez)
- előterjesztés,
- tájékoztatás kérése/nyújtása,
- jelentés kérése a vezetése alatt álló kollégiumba beosztott bíróktól, igazságügyi alkalmazottaktól

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ.) 3. §-a szerint:

A BKT Elnöke az igazgatási jogkörébe tartozó egyes feladatait az SZMSZ-ben foglaltak szerint-felelőssége fenntartása mellett- állandó jelleggel átruházhatja a BKT. elnökhelyettesére, a kollégiumvezetőkre...

A 12.§ (1) bekezdés aa) pontja szerint az ítélezési tevékenység szakmai és végrehajtási szervei a kollégiumok; míg a 13.§ (1) bekezdése rendelkezése szerint a kollégium - a törvényszék meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, melyet a kollégium-vezető vezet. A törvényszéken önálló gazdasági kollégium működik; melynek munkáját a kollégiumvezető vezeti és szervezi, ugyanakkor igazgatási tevékenységét a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi.

A kollégium ügyrend alapján tevékenykedik, amelyre – a kollégiumi tagok véleményére is figyelemmel – a kollégiumvezető tesz javaslatot.

A munkatervet- a kollégiumi vélemény figyelembe vételével – a kollégiumvezető készíti elő- a jelentéstételi kötelezettségre vonatkozó szabályzatban meghatározott időpontig.

Az SZMSZ 43.§-a rendelkezik tételesen a kollégiumvezetőre állandó jelleggel átruházott feladat-és hatáskörökről- melyek az alábbiak:

- az adott ügyszakra vonatkozóan az egyes szervezeti egységek felé körlevelet, kötelező jellegű intézkedést adhatnak ki,
- szakmai, igazgatási jogköröket gyakorolnak a járásbíróságok, illetve a BKKMB adott ügyszakában tevékenykedő bírák vonatkozásában;
- kapcsolatot tartanak a járásbíróságok, illetve a BKKMB vezetőivel,
- a törvénykezési szünetre, továbbá a munka-és ünnepnapokra megszervezik az ügyeleti és készenléti szolgálatot,
- ellenőrzik a kollégium belül az eljárási határidők, az ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekintenek az eljáró bíró vagy tanácselnök által a Büsz előírásai szerint vezetett nyilvántartásokba,
- eljárási késedelem vagy ügyviteli hiányosság észlelése esetében felvilágosítást kérnek és intézkedést tesznek,
- a jogerősen befejezett ügyekben vizsgálatot végezhetnek az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok érvényesülése tekintetében,
- irányítják és ellenőrzik a kollégiumba beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók munkáját,
- figyelemmel kísérik és ellenőrzik a kettő-öt éven túl folyamatban lévő ügyek intézését,
- intézik a hatáskörükbe utalt közérdekű bejelentéseket, panaszokat,
- döntenek a soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelmekben,
- ellenőrzik a kollégiumhoz tartozó kezelőirodák működését,
- kijelölik a kollégiumba beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók instruktort,
- ellátják az ügyek kiosztásával (szignálás) és átszignálásával kapcsolatos feladatokat,
- felkérésre egyéb igazgatási tevékenységet látnak el,
- javaslattételi és véleményezési jogkört gyakorolnak a bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági és végrehajtási ügyintézők státuszát, beosztását, előmenetelét, fegyelmi és kártérítési felelősségét érintő kérdésekben,
- ellátják a jelen szakasz (2) és (3) bekezdésén kívüli egyéb, az igazgatási szabályzatban meghatározott feladatokat.

A (6) bekezdés tartalmazza, hogy a Gazdasági Kollégium kollégiumvezetője ellátja a Cégbírószági Csoport, a Csőd-és Felszámolási Csoport, a Peres Csoport, valamint a civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoport működésének felügyeletét.

A fenti szabályzatokból megállapíthatóan a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma ugyanolyan struktúra szerint épül fel, mint a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, azaz az ország többi Gazdasági Kollégiumától eltérő sajátos helyzetben van, mivel, egyrészt Cégbírószági Csoport, Csőd- és Felszámolási Csoport, Peres Csoport – mely első-és másodfokú pereket tárgyal; valamint a Civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes Csoportból áll.

A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma sajátos helyzetét továbbá az adja, hogy gazdasági súlyát tekintve ma már megelőzi a Fővárosi Törvényszéket, hiszen a banki szektort kivéve szinte az összes multinacionális vállalkozás székhelye is a megyében van, s további növekedés még mindig lehetséges és várható, mivel újabb ipari parkok kialakítása van folyamatban.

Ezen kiemelt helyzet nagy terhet ró az itt ítélkező bírákra, mivel rengeteg olyan ügy, probléma merül fel a folytonosan változó környezetben - értve ide a jogszabályi változásokat is – amelyek folyamatos kihívás elé állítanak minket, nem engedve semmilyen formában sem a lazulást, így biztosítva az „élethosszig való tanulást „, a folyamatos képzést. Fontos kiemelni, hogy az itt hozott döntések kiemelt figyelmet kapnak nemcsak a szakma, hanem az állampolgárok részéről is, hiszen gyakran fordul elő, hogy az országban elsők között kell egy – egy jogértelmezési kérdésben állást foglalnunk az elénk kerülő adott ügy kapcsán. Kiemelendő, hogy nagyon nem mindegy, hogy ezt milyen gyorsan, milyen hatékonyan és milyen színvonalon tesszük, s hogy ezt a külvilág felé hogyan, vagy egyáltalán interpretáljuk-e.

Magam abban a szerencsés helyzetben voltam/ vagyok, hogy a kollégium három csoportjának tevékenységében vettem ténylegesen részt, hiszen cégbíróként intéztem a referádába tartozó ügyeket, s e mellett - 2011 nyaráig - ítélkeztem első-és másodfokú gazdasági perekben, valamint 2016. évben- még kirendeléssel - a civil szervezetek nemperes ügyeit is intéztem, a tavalyi évben pedig ezen szervezetekkel kapcsolatos pereket is tárgyaltam.

Peres bíró koromban érintőlegesen ugyan, de rálátást nyertem a csőd és felszámolási ügyekre is, mivel több ilyen jellegű pert is tárgyaltam.

Talán szerénytelenség nélkül állíthatom, hogy pont a megye sajátos helyzetéből adódóan volt 8-10 olyan ügyem, melyekből BH, illetve EBH lett.

Az "oda kell figyelni arra, amit mond", szólás-mondás az általunk – mind a négy csoportban - hozott döntésekre vonatkozóan fokozottan igaz, nemcsak a más szakterület művelői, illetve más jogágak, hanem az állampolgárok szempontjából is, melyet személyes tapasztalataim is alátámasztanak. Ez nyilván egyrésztől nagyon megtisztelő, de egyben komoly felelősséggel is jár.

A magam részéről azt tapasztaltam, hogy a Kollégiumban dolgozó bíró kollégák e felelősséggel nagyon is tisztában vannak, s hivatásukhoz méltón ennek maximálisan igyekeznek is megfelelni.

Az egyes ügycsoportokban kialakult hátralékok is döntően a fenti sajátos helyzetből adódóan alakultak ki, az egyéb kedvezőtlen tendenciák mellett.

A hátralékok feldolgozása ugyanakkor folyamatos, s a kollégiumvezetői utasítások, és az azokat követő ellenőrzések eredményeként megtorpanás nem mutatkozik.

Pályázatom időpontjában az az optimális helyzet áll fenn, hogy minden csoportban ideális a létszám. Úgy a bírói, mint a titkári, felsőfokú ügyintézői és igazságügyi alkalmazotti szempontból, így létszámhiánnyal nem küzdünk. Bizonyos váratlan ügyérkezés emelkedést még a kollégiumon belüli átcsoportosítással is meg tudunk oldani.

Ugyanakkor fel kell készülni arra, hogy 2-3 éven belül a céges és a csőd-és felszámolási csoport 2-3 tapasztalt bíróját fog nyugállományba vonulni, így majd az ügyszámok ismeretében kell pótlásukról gondoskodni.

Problémát okozhat már a közeljövőben a büntető eljárási törvény július 1-i azon hatályba lépő rendelkezése, hogy bizonyos gazdasági bűncselekmények esetén a tanács egyik tagjának a gazdasági ügyszakos bírák közül kell kikerülnie, mivel ebben az esetben az adott bíró hosszabb időre is kieshet a saját referádája intézéséből, ami nyilvánvalóan többlet terhet ró a csoportban ítélkező többi bíróra.

A peres csoport másodfokú tanácsa bár már felállt, ítélkező tevékenységet májustól kezdve fog végezni, így a Tanácselnök elsőfokú ügyeinek egy része átszignálásra került a felszámolási csoport két bírójára - akik így vegyes referádát

visznek, ugyanakkor Kollégiumvezető Asszony is teljes értékű bíró lesz a korábbi 25%-os helyett.

Jelenleg megközelítőleg 200 db deviza per van felfüggesztve, a jelenlegi peres bírói létszámmal – és esetleges további vegyes referádák kialakításával – ez kezelhető lesz, ha a jogszabályi háttér nem változik gyökeresen.

Megjegyzem, hogy a Kollégium felállását követően a bírák egy része vegyes referádával dolgozott,-mely egy időre megszűnt. A jelenlegi Kollégiumvezető Asszony e korábbi gyakorlatot visszaállította, melyet a magam részéről folytatni kívánok, mert álláspontom szerint ennek több előnye van.

Akadályozza az elfásultságot, melyet az azonos típusú ügyek folyamatos nagy számban való elbírálása idéz elő. Folyamatos továbbképzésre ösztönöz, növeli a kollégák egymás iránti megbecsülését, ösztönzi a közös gondolkodást, a megoldásra törekvést, s végső soron jó hatással van a közösség szakmai és emberi kapcsolataira is.

Köztudomású, hogy életünk nagyobb részét töltjük a munkahelyünkön, nem mindegy, hogy azt milyen légkörben, környezetben tesszük. Az egymást segítő, a kooperációra épülő, annak fontosságát felismerő és alkalmazó közösség mindig erősebb, a külső kihívásoknak jobban megfelelni tudó egység, mint az egyén maga. Hiszek abban, hogy egymás segítése, problémáinak fel-és megismerése nemcsak jobb emberré, hanem jobb bíróvá is tesz.

Ezen alapelvek mentén kívánom elsősorban a vezetői tevékenységet ellátni, annak előre bocsátása mellett, hogy a korábbi kollégiumvezetők tevékenységének eredményeként a kollégium minden csoportjának működése kialakult és stabilizálódott.

A kollégium minden csoportjában megvalósul a kompetencia-alapú szignálás, a céges csoportban ez még automatikus is, mely maradéktalanul biztosítja többek között a bírósági szervezet integritását, a magas szintű és időszerű ítélkezést, valamint az ítélkezési és igazgatási munka átláthatóságát, utóbbi kiszámíthatóságát és ellenőrzöttségét, valamint a bíróság alkotmányos kötelezettségének teljesítését is.

Nagyon komoly segítséget jelentett a bíróknak, hogy az OBH mindnyájunk részére biztosított az otthondolgozáshoz laptopot, s kialakította a távoli asztali elérést az otthoni munkavégzéshez. Ez a rendszer korlátozottan ugyan, de

biztosítja a titkárok és a felsőfokú ügyintézők részére is az otthondolgozást, a távoli asztal elérésével.

Itt jegyzem meg, hogy a távoli asztal minden ítélkező tevékenységet végző részére való teljes hozzáférése komoly könnyebbséget jelenthetne az ügyeletek beosztásánál is, s ezzel a rendszerrel komoly megtakarítások is elérhetőek lennének hosszú távon, ami a pénzügyi erőforrásokkal való hatékonyabb gazdálkodást jelentené.

A peren kívüli ügyek esetén kísérleti jelleggel be lehetne vezetni az úgy nevezett „országos körszignálást”, a fizetési meghagyásos eljárásokhoz hasonlóan, mely a bíróságok alkotmányos kötelezettségének teljesítése, a magas szintű és időszerű ítélkezést, a bírósági szervezet integritását és az emberi erőforrások optimális elosztását és hasznosítását.

Magam jelenleg a **Cégbírói csoportban** dolgozom, így ezen csoport bemutatásával kezdem.

A csoport személyi állományának összetételét az alábbi táblázat szemlélteti.

	Bírák		Titkárok		Ff. ügyintézők	
	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám
16	7,42	6,15	5	3,18	13	12,33
17.	7,75	5,23	3	2,53	13	9,84

A bírók létszáma a 2011. évihez képest 4 fővel csökkent, ugyanakkor a hatásköri szabályok változása miatt lehetővé vált az álláshelyek átcsoportosítása. A titkárok és a felsőfokú ügyintézők hatásköre azonos, a távozó titkárok helye betölthető felsőfokú ügyintézőkkel is.

Minden bíró mellett dolgozik cégszerkesztő, s a titkároknak és a felsőfokú ügyintézőknek is segítenek a kiadásban. A szerkesztésekben is részt vesznek, egyéb – irodai - tevékenységet is ellátnak. Egy csoportvezető bíró van.

A 2006. évi V. törvény július 1-én hatályba lépő rendelkezései előreláthatólag jelentősen fogják csökkenteni a gépies munkát, mivel sok végzés automatikusan fog érkezni és bejegyződni, így a felsőfokú ügyintézők munkájának egy része megszűnik.

Ez a felszabaduló kapacitás lehetővé teheti a csoportban is a team rendszer újbóli kialakítását, a feladatok fel illetve megosztását oly módon, hogy a bírók kizárólag érdemi munkát végezzenek, s ne kelljen például jogerősíteniük, vagy kézbesítési fikciókat megállapítaniuk.

Az otthoni munkavégzés a távoli asztalon keresztül a mi esetünkben maradéktalanul megvalósul, hiszen a tavaly bevezetett elektronikus bírói utasítás, az ügyviteli egyszerűsítések - és a jóval korábban kialakított - csoportos aláírás okán teljeskörűen tudunk eljárni. A kártyaolvasók otthoni használatával ugyanis az aláírások miatt sem szükségszerű fizikailag jelen lenni a bíróságon.

(Ez egyébként igaz a titkárokra, felsőfokú bírósági ügyintézőkre is.)

A csoport létszáma a jelenlegi ügyszámokat figyelembe véve megfelelő, de a tényleges létszám tovább nem csökkenthető, mert az az ügyszámok növekedését fogja eredményezni, különös tekintettel arra is, hogy mindig vannak olyan jogszabály módosítások, melyek dömping ügyérkezéssel járnak.

A helyi technikai hibák igen gyakoriak – amik döntően informatikai jellegűek, ezek megoldására több olyan helyi informatikusra lenne szükség, akik a céges rendszer sajátosságait teljes mértékben ismerik, erre a jelenlegi egy informatikus nem elég. Két- három olyan helyi informatikus alkalmazására lenne szükség akik teljeskörűen ismerik a céges eljárás sajátosságait, s közülük mindig tartózkodik valaki az épületben és az azonnal elérhető is. Jelenleg ez teljesen megoldatlan probléma, ami komoly fennakadásokat okoz egy kolléga munkavégzése kapcsán, s többlet terhet ró a többiekre, állandó feszültséget okozva így a csoport és az informatikus között, ami nyilván a hatékony és időszerű ítélkezést is gátolja.

Ezen probléma csak a BKT Informatikai Főosztályával való szorosabb együttműködéssel oldható meg.

Az elmúlt két év statisztikai adatai az alábbiak:

Cég-, Cégtörvényességi- és Kényszertörlési ügyek ügyforgalma									
Cg.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány
2016	54	381.	14,22	5	383.16	14,27		6.	12,62
.	275	662	%	4.688	5	%	840	654	%
2017	4	348.57	14,23	4	348.22	14,22		7.	13,03
.	9.606	9	%	9.524	3	%	922	074	%
Cgt.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány
2016		35.	11,15		40.	13,85		7.	16,76
.	3.909	063	%	5.584	325	%	1.179	036	%
2017		48.	13,07		38.	11,94		16.	17,27
.	6.273	007	%	4.583	389	%	2.869	616	%
Kt.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány
2016		20.	16,98		22.	15,89		15.	31,14
.	3.508	662	%	3.553	355	%	4.723	167	%
2017		17.	15,53		20.	17,25		12.	32,08
.	2.714	481	%	3.492	246	%	3.945	296	%
Vgk.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány
2016			32,10			35,53			12,82
.	26	81	%	27	76	%	5	39	%
2017			20,00			18,97			13,89
.	11	55	%	11	58	%	5	36	%
Tpk.	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány	BKT	Országos	%-os arány

2016			3,75			5,06			0,00
.	3	80	%	4	79	%	-	5	%
2017			0,00			0,00			0,00
.	-	42	%	-	43	%	-	4	%

A fenti adatokból megállapítható, hogy a Cégbírószági Csoport szinte az összes ügycsoportban az országos érkezés több mint 10%-át teszi ki, a bírák/titkárok/felsőfokú bírósági ügyintézők egy főre jutó érkezése és befejezése is országosan az élen van.

A 2017. évben mutatkozó megtorpanás a törvényességi felügyeleti és a kényszertörlési ügyek esetében egyrészt annak köszönhető, hogy volt két hónap, amikor a tőkeemelések bejegyzésével kapcsolatos változásbejegyzési eljárások száma jelentősen megemelkedett, s nyilván ezek határidőben történő tömeges feldolgozása visszavetette az előző két ügycsoport intézését, másrészt a ténylegesen ítélező tevékenységet végzők száma jelentős csökkenést mutat az előző évhez képest.

Az év végén folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárások magas száma szintén a tőkeemeléssel, illetve annak elmulasztásával kapcsolatos, mivel szeptembertől minden olyan korlátolt felelősségű társasággal szemben hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárás, melyek nem tettek eleget tőkeemelési kötelezettségüknek, s melyek egy része még jelenleg is folyamatban van, s itt is elmondható az ítélezők számának előző évhez képesti jelentős csökkenése.

Ez a közeljövőben a kényszertörlési eljárások jelentős emelkedését fogja maga után vonni, s további kedvezőtlen hatást fog kifejteni, hogy előreláthatólag 2019. év közepétől az egyik bíró kolléga felmentését fogja tölteni nyugállományba vonulása okán.

A folyamatban lévő kényszertörlési eljárások magas száma a korábbi évek kiemelkedő – országos átlagot meghaladó – érkezésének köszönhető. A hátralék feldolgozása folyamatos, a befejezések száma jóval meghaladja az érkezéseket.

A hátralékok folyamatos feldolgozását mutatják ez első negyedéves adatok, mivel január 1-e és március 31-e között összesen 11.471 cégügy, 460 törvényességi felügyeleti ügy és 807 kényszertörlési ügy érkezett, míg 11.937 cégügy, 2.357 törvényességi felügyeleti és 1.123 kényszertörlési ügy került

befejezésre; így 641 cégügy, 950 törvényességi és 3.697 kényszertörlési ügy volt folyamatban.

A magam részéről a hátralék feldolgozása kapcsán a jelenlegitől eltérő gyakorlatot nem kívánok folytatni, az megítélésem szerint kellően hatékony.

A szakmai munka hatékonyságának és magasabb színvonalának biztosítása a folyamatos képzésekkel érhető el, mely jelenleg a csoportban megvalósul oly módon, hogy a felsőfokú ügyintézők és titkárok képzése folyamatos, melyet a Csoportvezető Asszonnyal közösen végzünk, szinte havi rendszerességgel. E képzés mind az anyagi jogi, mind az eljárásjogi jogszabályok ismertetésére, azok gyakorlati alkalmazására terjed ki, valamint a többször előforduló nem csak elméleti, hanem gyakorlati problémákat beszéljük meg, illetve át.

A bírák között folyamatos a kommunikáció, minden újjól felmerülő problémát azonnal megbeszélünk, igyekszünk közös álláspontot kialakítani.

A fellebbezések száma elenyésző valamennyi cégbírószámi ügyszakban.

A csoport másodfokú statisztikai adatai ugyanakkor némileg meglepőek, mivel viszonylag magas a hatályon kívül helyezések és megváltoztató határozatok aránya. Ennek magyarázata részben az, hogy az Ítéletábrá tanácsának álláspontja szerint a Ctv. egyik rendelkezése az Alaptörvénybe ütközik, ezért az e §. alapján lefolytatott eljárásokban hozott határozatokat hatályon kívül helyezte anélkül, hogy az Alkotmánybírósághoz fordult volna.

(Kollégiumvezető Asszony az anomáliát jelezte az Ítéletábrá felé). Másrészt több esetben a fellebbezési szakban tesznek eleget a cégek a törvényi kötelezettségüknek, s ilyen esetekben vagy hatályon kívül helyező, vagy megváltoztató végzést hoz a másodfokú bíróság az ügy specialitását figyelembe véve. Ennek ellenére minden évben kollégiumi ülés témája a hatályon kívül helyezések oka, a típushibák kielemezése, megoldási javaslatok kidolgozása, hogy a hatályon kívül helyezések száma csökkenjen.

A 2016-os évben összesen 34 db céges fellebbezett ügy volt, ebből 10 helybenhagyó, 5 megváltoztató, 3 hatályon kívül helyező végzéssel, míg 16 ügy egyéb módon lett befejezve.

2017. évben 28 céges fellebbezett ügyből 10 helybenhagyó, 5 megváltoztató, 3 hatályon kívül helyező és 10 egyéb módon került befejezésre.

A törvényességi felügyeleti ügyek esetében 2016-ban 42 fellebbezett ügyből 10 helybenhagyó, 11 megváltoztató, 5 hatályon kívül helyező és 14 egyéb befejező határozatot hoztak a másodfokú tanácsok.

A 2017. évben 32 fellebbezett ügyből 10 helybenhagyó, 11 megváltoztató, 5 hatályon kívül helyező és 6 egyéb módon került befejezésre.

A kényszertörlési ügyekben a fellebbezések döntően a cég törlésével egyidejűleg a tag/vezető tisztségviselő eltiltása miatt érkeznek, így ezen ügyek esetében is lehetőség van arra, hogy a fellebbezési szakban az eltiltott eleget tegyen fizetési kötelezettségének, s a másodfokú határozatok is e szerint alakulnak.

2016. évben 21 kényszertörlési ügyben került sor fellebbezésre, 8 helybenhagyó, 5 megváltoztató 1 hatályon kívül helyező és 7 egyéb befejezésre került sor másodfokon.

2017. évben 30 kényszertörlési ügyben nyújtottak be fellebbezést, ebből 8 helybenhagyó, 5 megváltoztató, 1 hatályon kívül helyező és 16 egyéb befejezés a statisztikai átlag.

Nyilvánvalóan van javítani való a fenti statisztikai adatokon, - még az előljáróban elmondottak tükrében is – mely a folyamatos képzésekkel érhető el, bár nehezíti a helyzetet, hogy folyamatosan kerül sor az eljárási törvények és a kapcsolódó jogszabályok módosítására is.

Csőd és felszámolási csoport

Előljáróban megállapítható, hogy az utóbbi években csökkent a felszámolás elrendelésére irányuló (Fpk) ügyérkezés, azonban a kifogások, a vitatott hitelezői igények jóval bonyolultabbak, összetettebbek lettek. Ezek bírói hatáskörben intézendők.

Ezen ügyek bár peren kívüli eljárás keretében kerülnek elbírálásra, nem ritkán egy bonyolultabb per megítélésével vetekszenek. Gyakori a szakértői bizonyítás is, - ugyanakkor az eljárás sajátosságaiból adódóan nehezebb az eljárás lefolytatása, s ebből kifolyólag időigényesebb is. Nem teszi könnyebbé a kollégák dolgát az anyagi jogszabály folyamatos változása sem, mint ahogy az új eljárási törvény rendelkezései sem.

A Csőd és Felszámolási Csoportban 10 bíró ítélkezik, azonban egy bíró folyamatosan hiányzik az Ítéletáblára való kirendelés miatt, a csoportvezető bírónak pedig 25%-os szignálási kedvezmény jár (75%-os referádát visz).

A csoportban team rendszer működik, mely a legutóbbi ügyelosztási rend szerint került kialakításra – azonban ténylegesen ezen hónapban indult, tapasztalatok így ennek hatékonyságát illetően nincsenek. Nyilvánvalóan több hónap elteltével kell felülvizsgálni annak ésszerűségét, hogy azt a jelenlegi formájában kell-e fenntartani, esetleg érdemes visszatérni a korábbi felálláshoz, netán egy harmadik féle megoldást kell kitalálni. Elsődleges cél e körben, - ahogy minden csoport esetében is -, hogy a bírák szigorúan bírói munkát végezzenek, s ne kelljen tudásukat, energiájukat egyéb – nem e körbe tartozó - feladatokra elforgácsolni. A Cstv. 6.§.(7) bekezdése tartalmazza a kizárólag bírói hatáskörbe tartozó ügyeket, az ennek megfelelő szignálás preferálandó a jövőben .

A csökkenő ügyszám mellett is problémát okozhat az elkövetkező 2-3 évben a nyugállományba vonuló 2-3 bíró kiesése, az ügyszámok fokozott figyelemmel kísérése alapján lehet majd arra választ adni, hogy megüresedő helyeiket hogyan kell, vagy lehet betölteni.

Ezen ügyszakban indokolt lehet az úgy nevezett „örökös titkár” alkalmazása, ugyanakkor az itt eltöltött hosszabb gyakorlat is komoly felkészítést nyújthat a tárgyaló bírói léthez, hiszen jelenleg is ketten fognak tárgyalni, másrészt meghallgatások tartása, komolyabb szakértői bizonyítások lefolytatása kellő tapasztalatot adhat erre. Nyilván attól függően kell a titkárok feladatát meghatározni,- a jogszabályban írt hatáskörök figyelembe vételével,- hogy mik a személyes ambícióik, s azt lehetőleg teljes mértékben támogatni kell, ami természetesen nem csak az e csoportban tevékenykedő, hanem minden titkár vonatkozásában fennáll.

Csőd- és felszámolási ügyek ügyforgalma									
Csőd	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%- os arány	BKT	Országos	%- os arány	BKT	Országos	%- os arány
2016.	15	120	12,50 %	12	130	9,23%	4	44	9,09%
2017.	16	109	14,68 %	19	136	13,97 %	1	12	8,33%
Felsz	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		

Ám ol ás	BKT	Orszá gos	%- os arány	BKT	Orsz ágos	%- os arány	BKT	Orszá gos	%- os arány
2016.	1861	1	12,28 %	2858	2	13,12 %	2578	2	12,18%
2017.	1973	1	12,43 %	2315	1	12,67 %	2236	1	11,91%
Felszámolási eljárásban hozott másodfokú határozatai									
	Helyben hagyás	Részben megváltoztat ás	Egészben megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Öss zese n			
2016.	146	13	8	26	54	247			
2017.	125	11	14	15	77	242			

A statisztikai adatokból megállapítható, hogy a felszámolási csoport is az országos érkezés több mint 10%-át kapja, a befejezések száma jóval meghaladja az érkezett ügyek számát, a korábbi években felhalmozódott hátralék feldolgozása folyamatosan történik, az időszerűségi mutatók is javuló tendenciát mutatnak.

Az idei év első negyedéves adatait tekintve is a csökkenő tendencia prognosztizálható, mivel az érkezett összesen 243 db Fpk és 42 db Fpkh ügyre, 473 db illetve 71 db befejezés jut.

Jelenti ez azt is, hogy a csoportban ítélező bírák lassan eljutnak oda, hogy ideális ügyszámmal dolgozzanak, még úgy is, hogy két bíró pereket is tárgyal a jövőben.

A csoportban ítélező tevékenységet végzőknek folyamatos jelentéstételi kötelezettsége áll fenn a hatvan napon túl bírónál lévő akták tekintetében, s ez a gyakorlat lehetetlenné teszi az ügyviteli késedelmet.

A csoport másodfokú statisztikai adatai kapcsán kiemelendő, hogy radikálisan csökkent a hatályon kívül helyezések száma, - ami rendkívül dicsérendő. Emelkedett ugyanakkor az egészben megváltoztató határozatok száma- ami még mindig csak 6%-a az összes felülvizsgált ügynek -, ennek ellenére az okokat mindenképpen elemezni kell, s az eredmények ismeretében lehet majd dönteni arról, hogy szükséges-e bármilyen intézkedést alkalmazni.

Ma már szinte zökkenőmentes az elektronikus eljárással kapcsolatos jelenlegi szabályok alkalmazása is, az erre való felkészítés mind a bírók, mind az igazságügyi alkalmazottak részére megtörtént.

A csoport a jogszabályi változásokat megelőzően értekezletet tart, melyen értelmezik az újabb rendelkezéseket, s ugyanígy járnak el a hatályba lépést követően is.

A magam részéről ezért a jelenlegi gyakorlaton nem kívánok módosítani.

A felszámolási ügyszakban is ma már minden iratot át kell alakítani elektronikus irattá az elektronikus akta ugyanis tükörképe a papír alapú aktának, a cél azonban jelen ügyszakban is az elektronikus irattározás.

A Civil nemperes csoport

Egy csoportvezető bíró és hat titkár végez ítélező tevékenységet a csoportban.

A statisztikai adatok az alábbiak:

Civil szervezetek ügyforgalma									
Tszá	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	OSAP	Eljárásf orgalmi	Összes en	OSAP	Eljárásf orgalmi	Összes en	OSAP	Eljárásf orgalmi	Összes en
2016.	496	88	57 6 284	487	35	69 7 422	96	51	2 347
2017.	664	66	24 3 130	479	40	25 3 019	281	98	4 779

Az ügyforgalmi adatokból az állapítható meg, hogy tavaly az előző évekhez viszonyítva csökkent az érkezés. A befejezések száma meghaladja az érkezteteket, azonban ez rendkívül csalóka adat, mivel a törvényességi felügyeleti befejezésekről nincs statisztika, amit mindenképpen pótolni szükséges.

A 2018. év március hó 31-i adatokat tekintve ez úgy néz ki, hogy a CIIR szerint van összesen 929 ügy folyamatban, míg a tényleges adatok szerint ez a szám 1378, ami 449-el több folyamatban lévő ügyet jelent, ami majdnem 50%-os eltérés!

A CIIR rendszer ezen hiányosságát mielőbb orvosolni kell. Szükségszerű a rendszer informatikai továbbfejlesztése is, oly módon, hogy kerüljenek kialakításra végzéminták, melyek átemelése is biztosított.

A csoport az általános kurrenciális ügyintézésen túl kéthavonta 500 felhívást bocsát ki a 2012-2015 évi mérlegek letétbe helyezése érdekében, azonban ezen felhívások eredménye vagy eredménytelensége további jelentős ügyérkezést fog indukálni az elkövetkező időszakban, mivel úgy tűnik, hogy mindössze a mulasztók 5%-a tesz csak eleget a felhívásnak.

Komoly előrelépést jelent, hogy a már nem működő civil szervezetek megszüntetésére ma már nem peres eljárás keretében kell, hogy sor kerüljön, hanem a csoport által intézett perenkívüli (törvényességi felügyeleti) eljárásban, ahogy mondani szokták „pénzt, paripát és fegyvert” spórolva.

A csoport másodfokú statisztikai adatai a 2017-es évben kimondottam romló tendenciát mutattak a 2016-os év átlagához viszonyítva, hiszen a 83 fellebbezett ügyből 20 helybenhagyó, 11 részben , 1 egészben megváltoztató, 40 hatályon kívül helyező és 11 egyéb befejező határozatot hoztak a másodfokú bíróságok.

Ezen adatokból azonban messzemenő következtetést nem szabad levonni, mivel ez, illetve az azt megelőző év volt az, amikor olyan mértékben módosították a civil szervezetekre vonatkozó szabályokat, hogy szinte követhetetlen és átláthatatlan volt, hogy mely ügyben melyik jogszabályi rendelkezést kell alkalmazni és miért.

A gyakorlat azóta a problémák többségére egységes választ adott, így az ítélkezés szakmai színvonala, időszerűsége biztosított a továbbiakban is.

A peres csoport

A csoport sajtóságos és átalakuló helyzetben van, mivel 2018. év január hó 1. napjától működik másodfokú tanács is, azonban a tényleges ítélkező munkát csak májustól kezdi meg, így e körben tapasztalatok nem állnak rendelkezésre,

bizonyos problémákat lehet prognosztizálni,(ilyen lehet például az ügyszámok jelentős emelkedése) ami nem jelenti azt, hogy azok szükségszerűen be is fognak következni.

Az SZMSZ 84.§-a rendelkezik az ügyek megosztásáról a Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium és a Gazdasági Kollégium között, mely az elsőfokú ügyek vonatkozásában változást nem jelent.

E §.II.része szerint a Gazdasági Kollégium törvényszék II. fokú szakága jár el az alábbi pertípusokban:

-a járásbírósi hatáskörben elbírált fellebbezett gazdasági perekben(a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002(VIII.1.) IM rendelet (BÜSZ) 62.§ k)pontja, valamint az iratkezelési szabályzat szerinti „Gf” perek, valamint a felterjesztett kifogás az eljárás elhúzódása miatt (BÜSZ 62.§.s)pont „Gkif”) és a bíróság kijelölése tárgyában folyó ügyekben(BÜSZ 62.§.m.) pontja „Gkk”,

- a járásbírósi hatáskörben elbírált azon „P” és „G” ügyekben, amelyek tárgya

értékpapírból származó jogviszonnyal kapcsolatos per,

a vezető tisztségviselő társasággal szembeni kártérítési felelőssége és a vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni felelőssége tárgyában(Gt.30.§. és Ptk 3:117.§. és 3:118.§) folyó per

nemzetközi áru fuvarozási szerződés.

A Gazdasági Kollégium kezeli a szervezeti egységeihez tartozó gazdasági nemperes ügyeket az iratkezelési szabályzat 142.§-ban foglaltak szerint, továbbá a civil nemperes csoport által kezelt, a civil szervezetek peren kívüli (Pk) ügyeit, és a peren kívüli törvényességi felügyeleti ügyeit.

Gazdasági peres ügyforgalom									
G. pe res	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	BKT	Országos	%- os arány	BKT	Országos	%- os arány	BKT	Országos	%- os arány
2016.	1014	7218	14,05%	845	337	11,52%	664	4018	16,53%
2017.	783	6780	11,55%	708	6779	10,44%	739	4019	18,39%

A statisztikai adatokból az állapítható meg, hogy a törvényszéki elsőfokú hatáskörbe tartozó perek száma is csökkenő tendenciát mutat.

Az év első három hónapjának érkezési és befejezési számait vizsgálva is ugyanez állapítható meg, mivel ezen időszak alatt 145 ügy érkezett, ezzel szemben 310 került befejezésre, azaz a befejezések aránya duplája volt az érkezésnek, így március 31-én 584 per volt folyamatban. Fentebb említettem, hogy megközelítőleg 200 deviza per van még felfüggesztve, ezek újra indítása értelemszerűen érezhető ügyszám emelkedést fog generálni.

A létszámadatok:

	Bírák		Titkárok		Ff. ügyintézők	
	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám	Tényleges létszám	Tárgyaló tanácsszám
20						
16.	5,07	4,24				
20						
17.	7,17	4,42				

Idén még egy bíró kolléga érkezett a peres csoporthoz, így nyolcra emelkedett a számuk, azonban a csoportvezető 75%-os referátát visz, míg a másodfokú tanács elnöke sem teljes ügyszámmal működik, mivel ezt az ügyszámok jelenleg nem teszik lehetővé. Terveik szerint ugyanakkor a tanács minden tagja fog a továbbiakban is törvényszéki elsőfokú pereket tárgyalni 50-50%-os megosztásban, azaz a tárgyalási napok felében első, míg másik felében másodfokú ügyeket tárgyalnak.

A fenti adatok alapján még mindig nem tekinthető ideálisnak az egy bíróra eső ügyszám ebben a csoportban sem, s komoly átgondolást igényel, hogy hogyan előzhető meg a további ügyszámemelkedés, illetve a két éven túli perek számának emelkedése.

Idén március hó 31. napján ahogy említésre került már 584 darab peres ügy volt folyamatban, ebből azonban 13 db 5 éven, 27db 3-5 év közötti, és 37 db 2-3 év közötti ami azt jelenti, hogy az összes folyamatban lévő per több 13%-át teszik ki ezek a perek, s az 1-2 éve folyamatban lévő perek száma is 121. A perek több mint 70 %-a ugyanakkor egy éven belül befejeződött.

A statisztikai adatok alakulása több tényezőre vezethető vissza, egyrészt a devizaperek korábbi dömpingszerű érkezése, másrészt statisztikailag hiába volt meg a tárgyaló tanácsok száma, ha a kollégiumvezető csak 25%-os, a csoportvezető 75%-os referádát visz, s folyamatosan távol van legalább egy bíró az Ítéltáblai kirendelés, vagy az OBH-ba való berendelés okán.

Komoly időt vett el idén az új Pp-re való felkészülés is, hiszen több kolléga tartott több napos oktatásokat, s az ezekre való felkészülés is időigényes, nem beszélve a kiesett tárgyalási napokról.

Ugyanakkor azt is ki kell emelni, hogy az első negyedévben a két éven túli ügyek befejezési adatai igen kedvező képet mutatnak, mivel a 310 befejezett ügyből 3db 5 éven túli, 6 db 3-5 év közötti, és 33db 2-3 év közötti ügy volt, ami a befejezett ügyek több mint 13%-a.

A csoport ilyen létszámmal való működése remélhetőleg a két éven túli ügyek drasztikus csökkenéséhez hoz vezetni, melyet különböző igazgatási eszközökkel is elő kell segíteni, és azok hatékony felhasználást is ellenőrizni kell.

Az ügyekben való folyamatos jelentéstételi kötelezettség is akadályát képezi az ügyviteli mulasztásoknak, ezen túl a BÍR is lehetőséget biztosít a vezetői ellenőrzésre.

Gazdasági eljárásban hozott másodfokú határozatok							
	Helybenhagyás	Részben megváltoztatás	Egészben megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés és	Egyéb	Összesen	Ítéltáblára érkezett
2016.	40	4	3	10	20	77	103
2017.	73	15	5	7	12	112	127

A másodfokú adatok elemzése arra mutat rá, hogy 2017. évben majdnem duplájára nőtt a másodfokon helybenhagyó ítéletek száma, s csökkent a hatályon kívül helyezések aránya is. Jelentős emelkedést mutat a részben megváltoztató,

illetve az egészben megváltoztató határozatok száma. Ennek vizsgálata és elemzése szükséges az Ítéletábrá és a Kúria bírónak a kollégiumi ülésre való meghívásával. Ennek eredményeként lesz csak megállapítható, hogy szükséges lehet e bármilyen intézkedésre.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által megfogalmazott stratégiai célok szerint igyekeztem pályaművemmet összeállítani.

A kollégium abban a szerencsés helyzetben van, hogy minden csoportja egy épületen belül – Hungária körúti épületében – annak két szintjén helyezkedik el. A Céginformációs Iroda az Ügyfélcentrumon belül – a civil nemperes részleggel a földszinten, míg a civil nemperes iroda a II.emeleten, részben a peres irodával az V-ik emeleten helyezkedik el. Irattára három különböző helyen van, akárcsak a cégbírósági irattár, amely viszont különböző épületekben helyezkedik el, ezt az elhelyezési anomáliát meg kell oldani. (Megoldást jelent a jövőben az elektronikus irattár.)

Informatikailag a kollégium megfelelően ellátott, azonban az átlagot meghaladó használat okán célszerű lenne több tartalék informatikai eszköz- elsősorban nagyobb teljesítményű számítógép és scanner, valamint nagyobb méretű monitorok beszerzése, - amelyeken biztonsággal jeleníthető meg több oldal egyszerre, a minél kevesebb nyomtatás érdekében.

A magam részéről kinevezésem esetén elsődleges céloknak tekintem – a stratégiai célokkal összhangban, - hogy a bírók minden ügycsoportban az országos átlag szerinti ügymennyiséggel dolgozzanak, s ezen túl lehetőségük legyen a folyamatos továbbképzésre, az általuk érdeklődésre számot tartó témákban való elmélyülésre, tudományos, publicisztikai tevékenységre. A bíró kizárólag bírói munkát végezzen, ne vesszen el napi szinten a kurrenciális ügyintézésbe. Ennek elősegítését célozza egyrészt a team rendszer, ami egyébként észrevétlen is indukálja a folyamatos továbbképzést, mivel a titkárok vagy a felsőfokú ügyintézők egy-egy kérdésfelvetése, problémára adott megoldási javaslata is gondolkodásra készítet, s ők is különböző probléma megoldó metodikát ismernek meg, és tudnak majd alkalmazni, ami végső soron visszahat a bíróra is, mint a team vezetőjére.

A csoportunkban működő képzést továbbgondolásra érdemesnek tartom, az minden csoportba átültethető, mivel nem igényel különösebb szervezést. Az értekezletken kialakított álláspontok jegyzőkönyvileg rögzítésre kerülnek, s felkerülnek a belső intranet hálózatra. Azt tapasztalom, hogy erre – különösen az új Pp. szabályait is figyelembe véve komoly igény van.

Kérem a kollégák támogatását a pályázatban megfogalmazott célok megvalósítása érdekében.

A pályaműhöz felhasznált statisztikai adatok a BKT Statisztikai Főosztályától származnak, míg az idei első negyedéves adatok a kollégium kezelőirodájától.

Budapest. 2018. év április hó 16. napján



Dr. Félegyházy Megyesy Fatime

**Az érkezett és folyamatban lévő érdemi iratok,
valamint a befejezések száma bírónként**

Időszak: 2018.01.01 - 2018.03.31

Név (kód)	Érkezett érdemi			Folyamatban levő érdemi			Befejezések		
	C	CGT	KT	C	CGT	KT	C	CGT	KT
dr. Hámori Andrea (167)	0	0	0	10	0	0	16	0	4
Pásztorné dr. Bilik Sarolta (50)	0	0	6	8	7	387	0	0	0
dr. Benedek Ibolya (169)	99	0	46	40	3	48	69	0	0
dr. Bencsik Bálint Attila (166)	259	6	12	1	83	105	300	110	1
Dr. Kispál Sándorné Dr. Balogh Ágnes (15)	394	19	13	19	20	172	414	83	187
Dr. Szigeti Julianna Katalin (55)	451	21	10	17	23	372	471	106	113
Dr. Gyulai Olga (10)	491	18	5	23	26	229	496	111	116
Dr. Szira Éva (9)	495	21	6	22	52	42	543	106	98
Jakabné dr. Sándor Nóra (69)	510	18	29	13	46	67	541	100	4
dr. Paisné dr. Kolozsvári Ágnes (68)	525	22	26	27	37	71	515	93	11
Lipcseiné Sárhegyi Andrea (33)	529	24	38	26	53	106	567	105	2
Sárköziné Mátyus Éva (42)	564	26	66	29	35	98	589	149	14
Barnáné Gábor Erzsébet (165)	567	11	39	36	21	67	625	105	2
Kuszendáné Bajkai Beatrix (168)	577	11	45	20	11	95	631	91	3
Szepesi Erika (64)	581	25	76	35	68	164	640	120	40
dr. Haraszti Anita (72)	586	31	28	56	53	84	591	81	7
Buczkoné Missura Krisztina (29)	586	24	78	36	69	153	591	121	48
Pintérné Kozák Zsuzsanna (83)	595	24	56	23	16	103	598	113	8
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime (32)	596	13	12	35	59	396	609	98	181
Nagy-Patainé Vonnák Andrea (52)	596	20	42	41	35	110	609	135	14
Németh Tiborné (44)	615	29	48	33	49	137	593	95	8
Szabó Annamária (27)	615	34	64	20	31	134	648	140	16
Frankovics Mária (46)	618	31	52	40	42	89	618	136	32
Dr. Halász Judit (56)	622	32	10	65	84	443	663	159	214
Összesen:	11 471	460	807	675	923	3 672	11 937	2 357	1 123

Lekérdezés dátuma: 2018.04.16.

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előtről folyamatban maradt	2072 db
Időszakban érkezett	243 db
Ebből újraindult	35 db
Rászignálás	44 db
Leszignálás	44 db
Befejezett ügyek	473 db
0 - 3 hónap között	109 db
3 - 6 hónap között	66 db
6 -12 hónap között	57 db
1 - 2 év között	103 db
2 - 3 év között	76 db
3 - 5 év között	45 db
5 éven túl	17 db
Folyamatban maradt ügyek	1842 db
0 - 3 hónap között	141 db
3 - 6 hónap között	218 db
6 -12 hónap között	531 db
1 - 2 év között	426 db
2 - 3 év között	225 db
3 - 5 év között	178 db
5 éven túl	123 db
Befejezés módok	473 db
- Gazdasági ügyszak	
- Csőd és felszámolás	
- FPK befejezések	
- Kérelem érdemi vizsgálata nélküli elutasítása - Ügyviteli	15 db
- Eljárás megszüntetése - Ügyviteli	109 db
- Egyszerűsített befejezés - Érdemi	188 db
- Egyezség jóváhagyása - Érdemi	2 db
- Felszámolás befejezése az adós megszüntetésével - Érdemi	36 db
- Befejezés egyéb módon - Ügyviteli	16 db
- Áttétel (hatáskör, illetékesség) - Ügyviteli	7 db
- Felfüggesztés - Ügyviteli	5 db
- Szünetelés - Ügyviteli	34 db
- Egyesítés - Ügyviteli	1 db
- Eljárás soron kívüli megszüntetése - Ügyviteli	6 db
- Felszámolás befejezése az adós megszüntetése nélkül - Érdemi	2 db
- Kérelem visszautasítása - Ügyviteli	52 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előttről folyamatban maradt	132 db
Időszakban érkezett	42 db
Ebből újraindult	7 db
Rásználás	0 db
Lesználás	0 db
Befejezett ügyek	71 db
0 - 3 hónap között	15 db
3 - 6 hónap között	15 db
6 -12 hónap között	23 db
1 - 2 év között	17 db
2 - 3 év között	1 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	103 db
0 - 3 hónap között	33 db
3 - 6 hónap között	17 db
6 -12 hónap között	21 db
1 - 2 év között	30 db
2 - 3 év között	2 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Befejezés módok	71 db
- Gazdasági ügyszak	
- Csőd és felszámolás	
- FPKH befejezések	
- Kifogás elbírálásával kapcsolatos végzés - Érdemi helyt adó	8 db
- Kifogás elbírálásával kapcsolatos végzés - Érdemi részben helyt adó	2 db
- Kifogás elbírálásával kapcsolatos végzés - Érdemi elutasító	11 db
- Vitatott hitelezői igény elbírálásával kapcsolatos befejező végzés - Érdemi helyt adó	0 db
- Vitatott hitelezői igény elbírálásával kapcsolatos befejező végzés - Érdemi részben helyt adó	0 db
- Felszámolás kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítás (Fpkh.) - Ügyviteli	5 db
- Vitatott hitelezői igény elbírálásával kapcsolatos befejező végzés - Érdemi elutasító	2 db
- Befejezés egyéb módon - Ügyviteli	43 db
- Felfüggesztés - Ügyviteli	0 db
- Felszámolás kifogás visszautasítása (Fpkh.) - Ügyviteli	0 db
- Szünetelés - Ügyviteli	0 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előttről folyamatban maradt	27 db
Időszakban érkezett	9 db
Ebből újraindult	1 db
Rászignálás	0 db
Leszignálás	0 db
Befejezett ügyek	8 db
0 - 3 hónap között	5 db
3 - 6 hónap között	1 db
6 -12 hónap között	1 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	1 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	28 db
0 - 3 hónap között	4 db
3 - 6 hónap között	5 db
6 -12 hónap között	6 db
1 - 2 év között	9 db
2 - 3 év között	2 db
3 - 5 év között	1 db
5 éven túl	1 db
Befejezésmódok	8 db
- Gazdasági ügyszak	
- Csőd és felszámolás	
- VPK befejezések	
- Kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés - Ügyviteli	0 db
- Kérelem elutasítása - Ügyviteli	1 db
- Vagyonfelosztási javaslat jóváhagyása - Érdemi	1 db
- Befejezés egyéb módon - Ügyviteli	1 db
- Áttétel - Ügyviteli	1 db
- Egyesítés - Ügyviteli	1 db
- Felfüggesztés - Ügyviteli	0 db
- Kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása (Vpkh) - Ügyviteli	0 db
- Kifogás elutasítása (Vpkh) - Érdemi	0 db
- Kifogás elintézése (Vpkh) - Érdemi	0 db
- Eljárás megszüntetése – Ügyviteli	0 db
- eljárás félbeszakadása	0 db
- Kérelmet visszautasító végzés - Ügyviteli	2 db
- Kifogás visszautasítása (Vpkh) - Ügyviteli	1 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előtről folyamatban maradt	1 db
Időszakban érkezett	0 db
Ebből újraindult	0 db
Rászignálás	0 db
Leszignálás	0 db
Befejezett ügyek	0 db
0 - 3 hónap között	0 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	1 db
0 - 3 hónap között	0 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	1 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Befejezőmódok	0 db
- Gazdasági ügyszak	
- Csőd és felszámolás	
- VPK befejezések	
- Felfüggesztés - Ügyviteli	0 db
- Kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása (Vpkh) - Ügyviteli	0 db
- Kifogás elutasítása (Vpkh) - Érdemi	0 db
- Kifogás elintézése (Vpkh) - Érdemi	0 db
- eljárás félbeszakadása	0 db
- Kifogás visszautasítása (Vpkh) - Ügyviteli	0 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előttről folyamatban maradt	3 db
Időszakban érkezett	0 db
Ebből újraindult	0 db
Rásználás	0 db
Lesználás	0 db
Befejezett ügyek	2 db
0 - 3 hónap között	1 db
3 - 6 hónap között	1 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	1 db
0 - 3 hónap között	0 db
3 - 6 hónap között	1 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Befejezés módok	2 db
- Gazdasági ügyszak	
- Csőd és felszámolás	
- TPK befejezések	
- Kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés - Ügyviteli	0 db
- Kérelem elbírálásával kapcsolatos végzések - Érdemi	1 db
- Eljárás megszüntetése - Ügyviteli	0 db
- Befejezés egyéb módon - Ügyviteli	1 db
- Áttétel - Ügyviteli	0 db
- Egyesítés – Ügyviteli	0 db
- Felfüggesztés - Ügyviteli	0 db
- eljárás félbeszakadása	0 db
- Kérelmet visszautasító végzés - Ügyviteli	0 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előttről folyamatban maradt	1 db
Időszakban érkezett	2 db
Ebből újraindult	0 db
Rászignálás	0 db
Leszignálás	0 db
Befejezett ügyek	2 db
0 - 3 hónap között	1 db
3 - 6 hónap között	1 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	1 db
0 - 3 hónap között	1 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Befejezésmódok	2 db
- Gazdasági ügyszak	
- Elsőfok	
- egyezség	0 db
- egyéb	
- félbeszakadt az eljárás	0 db
- egyéb végzés	0 db
- -	0 db
- egyezség jóváhagyása	0 db
- Csőd és felszámolás	
- CSPK befejezések	
- Adós kérelmét hivatalból elutasító végzés 6. § (1), 6/A§,9.§ (4) - Ügyviteli	0 db
- Eljárást megszüntető végzés – csődegyezség hiányában (Cstv. 21/B.§) - Érdelemi	1 db
- Eljárást megszüntető végzés - felszámolást elrendelő végzést hoztak korábban - Ügyviteli	0 db
- Eljárást megszüntető végzés - EU-ban főeljárás indult Adós ellen (Cstv. 9.§ (9)) - Ügyviteli	0 db
- Eljárást megszüntető végzés - egyéb okból - Ügyviteli	0 db
- Egyezséget jóváhagyó végzés - a csődeljárás befejezetté nyilvánítása - Érdelemi	0 db
- Befejezés egyéb módon - Ügyviteli	1 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előttről folyamatban maradt	0 db
Időszakban érkezett	1 db
Ebből újraindult	0 db
Rásználás	0 db
Lesználás	0 db
Befejezett ügyek	1 db
0 - 3 hónap között	1 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	0 db
0 - 3 hónap között	0 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Befejezőmódok	1 db
- Gazdasági ügyszak	
- Elsőfok	
- egyéb	
- egyéb végzés	0 db
- Csőd és felszámolás	
- CSPK befejezések	
- Egyesítés - Ügyviteli	0 db
- Csőd kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítás (Cspkh.) - Ügyviteli	0 db
- Csőd kifogás érdemi befejezés (Cspkh.) - Érdemi	0 db
- Csőd kifogás visszautasítása (Cspkh.) - Ügyviteli	1 db

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előtről folyamatban maradt	1 db
Időszakban érkezett	0 db
Ebből újraindult	0 db
Rászignálás	0 db
Leszignálás	0 db
Befejezett ügyek	0 db
0 - 3 hónap között	0 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	0 db
5 éven túl	0 db
Folyamatban maradt ügyek	1 db
0 - 3 hónap között	0 db
3 - 6 hónap között	0 db
6 -12 hónap között	0 db
1 - 2 év között	0 db
2 - 3 év között	0 db
3 - 5 év között	1 db
5 éven túl	0 db
Befejezőmódok	0 db
- Gazdasági ügyszak	
- Fellebbezett	
- befejezett	0 db
- Csőd és felszámolás	
- APK befejezések	
- Kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés - Ügyviteli	0 db
- Egyezség elfogadását követő befejező végzés - Érdemi	0 db
- Befejezés egyezséggel - Érdemi	0 db
- Eljárás megszüntetése - Érdemi	0 db
- Szünetelés - Ügyviteli	0 db
- Befejezés egyéb módon - Ügyviteli	0 db
- Áttétel - Ügyviteli	0 db
- Egyesítés - Ügyviteli	0 db
- Kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása (Aph) - Ügyviteli	0 db
- Kifogás elutasítása (Aph) - Érdemi	0 db
- Kifogás elintézése - helyt adó (Aph) - Érdemi	0 db
- Kifogás elintézése - részben helyt adó (Aph) - Érdemi	0 db
- Eljárás megszüntetése (Aph) - Ügyviteli	0 db
- Kérelmet visszautasító végzés - Ügyviteli	0 db
- Kifogás visszautasítása (Aph) - Ügyviteli	0 db
- Kérelmet érdemben elutasító végzés - Érdemi	0 db

Eljárásforgalmi statisztikai lap

2015.01.01 - 2015.12.31

	Előző időszakról folyamatosan maradt*	Érkezett			Teljes munkatétel**	Statisztikai lezáró végzéssel befejezett***				Időszak végén folyamatosan maradt*	
		Bejegyzési	Adatváltozási	Egyéb		Összesen	Bejegyzési	Adatváltozási	Egyéb		Összesen
Alapítvány, közalapítvány	966	110	904	243	1257	2223	137	1280	210	1627	596
Egyesület	1342	307	1147	181	1635	2977	348	1562	199	2109	868
Ebből párt	10	15	1	2	18	28	11	5	1	17	11
Köztestület	2	0	2	0	2	4	0	3	0	3	1
Magánnyugdíjpénztár, önkéntes kölcsön biztosító pénztár, vegyes pénztár	3	0	0	0	0	3	0	2	0	2	1
Munkavállalói											
Rész tulajdonosi Program szervezet	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Országos sportági szakszövetség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb szervezet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyház (nigirált)	1	0	0	3	3	4	0	0	2	2	2
Szervezetek törvényességi felügyeleti eljárásai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen:	2316	417	2053	427	2897	5213	485	2847	411	3743	1470

*Első statisztikai egység nyitva

**Első statisztikai egység lezárva

Eljárásforgalmi statisztikai lap

2016.01.01 - 2016.12.31

	Előző időszakról folyamatban maradt*	Érkezett				Teljes munkateher**	Statisztikai lezáró végzéssel befejezett***				Időszak végén folyamatban maradt*
		Bejegyzési	Adatváltozási	Egyéb	Összesen		Bejegyzési	Adatváltozási	Egyéb	Összesen	
Alapítvány, közalapítvány	596	132	700	227	1059	1655	143	950	400	1493	162
Egyesület	868	372	1115	335	1822	2690	431	1512	441	2384	306
Ebből párt	11	9	6	1	16	27	13	7	2	22	5
Köztestület	1	0	5	0	5	6	0	5	0	5	1
Magánnyugdíjpénztár, önkéntes kölcsön biztosító pénztár, vegyes pénztár	1	0	0	1	1	2	0	0	2	2	0
Munkavállalói Résztulajdonosi Program szervezet	2	1	0	0	1	3	1	1	1	3	0
Országos sportági szakszövetség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb szervezet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyház (migrált)	2	0	0	3	3	5	0	0	5	5	0
Szervezetek törvényességi felügyeleti eljárásai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Osszesen:	1470	505	1820	566	2891	4361	575	2468	849	3892	469

*Első statisztikai egység nyitva

***Első statisztikai egység lezárva

Eljárásforgalmi statisztikai lap

2017.01.01 - 2017.12.31

	Előző időszakról folyamatosan maradt*	Érkezett			Teljes munkatétel**	Statisztikai lezáró végzéssel befejezett***			Időszak végén folyamatosan maradt*	
		Bejegyzési	Adatváltozási	Egyéb		Összesen	Bejegyzési	Adatváltozási		Egyéb
Alapítvány, közalapítvány	162	141	680	257	1078	134	686	196	1016	224
Egyesület	306	375	1193	600	2168	376	1131	437	1944	530
Ebből párt	5	29	16	2	47	28	10	2	40	12
Köztestület	1	0	1	0	1	0	2	0	2	0
Magánnyugdíjpenztár, önkéntes kölcsön biztosító pénztár, vegyes pénztár	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Munkavállalói Részutajdonosi Program szervezet	0	0	4	0	4	0	3	0	3	1
Országos sportági szakszövetség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb szervezet	0	5	0	0	5	4	0	0	4	1
Egyház (migrált)	0	0	0	2	2	0	0	1	1	1
Szervezetek törvényességi felügyeleti eljárásai	0	0	0	141	141	0	0	29	29	112
Összesen:	469	521	1879	1000	3400	514	1823	663	3000	869

*Első statisztikai egység nyitva

**Első statisztikai egység lezárva

2018. március havi statisztika

Civil nemperes csoport

**A hónap végén folyamatban lévő ügyek száma, tisztított statisztika
(zárójelben ebből a megszűnési ügyek száma)**

Dr. Réczey Katalin	129 (37)
Dr. Gyarmati Edit	184 (86)
Dr. Magyar Csilla	185 (96)
Dr. Nyiregyházi Judit	171 (76)
Dr. Nyíri Krisztina	255 (138)
Dr. Faller Beatrix Renáta	279 (128)
Dr. Kis Teréz	175 (84)

Összesen 1378 (645)

CIIR szerint összesen 929 a hó végén folyamatban lévő ügyek száma.

Megjegyzés:

Az eltérés abból adódik, hogy a CIIR által előállított eljárásforgalmi statisztika kizárólag azon megszűnési ügyeket hozza folyamatban lévő ügyként, amelyben az adott időpontban van statisztikai nyitott egység.

A megszűnési ügy azonban attól még folyamatban lévő ügynek minősül, hogy zárt statisztikai egység van benne a lekérés időpontjában.

Ez szignálási szempont is!

A hó végén folyamatban lévő ügyek számításánál csak egyszer értékeltem a CIIR által előállított eljárásforgalmi statisztika és az egyedileg vezetett megszűnési statisztika szerint is folyamatban lévő megszűnési ügyek kimutatott ügyeket.

Réczey
2018.04.09.

TANÁCS STATISZTIKA

Összes tanács
2018-01-01-2018-03-31

Időszak előttről folyamatban maradt	749 db
Időszakban érkezett	145 db
Ebből újraindult	38 db
Rásználás	27 db
Lesználás	27 db
Befejezett ügyek	310 db
0 - 3 hónap között	95 db
3 - 6 hónap között	45 db
6 -12 hónap között	59 db
1 - 2 év között	69 db
2 - 3 év között	33 db
3 - 5 év között	6 db
5 éven túl	3 db
Folyamatban maradt ügyek	584 db
0 - 3 hónap között	93 db
3 - 6 hónap között	156 db
6 -12 hónap között	137 db
1 - 2 év között	121 db
2 - 3 év között	37 db
3 - 5 év között	27 db
5 éven túl	13 db
Befejezésmódok	310 db
- Polgári ügyszak	
- Elsőfok	
- Áttétel	0 db
- egyesítés	0 db
- egyezség	0 db
- egyezség az elszámolási törvény 40. §-a alapján	0 db
- eljárás felfüggesztése	0 db
- megszüntetés	4 db
- megszüntetés az elszámolási törvény 37. vagy 39. §-a alapján	0 db
- megszüntetés az elszámolási törvény 40. §-a alapján	0 db
- Pp. 130. § az elszámolási törvény 37. vagy 39. §-a alapján	0 db
- szünetelés	0 db
- MNB. tv. 122. § (7) bekezdése szerinti megszüntetés	0 db
- megszüntetés Pp. 321/A.§ (3) bekezdés	0 db
- Pp. 394/I.§ (1) bekezdés a. pont	0 db
- egyéb	
- félbeszakadt az eljárás	0 db
- egyéb végzés	0 db
- felfüggesztés	0 db
- fizetési meghagyás kibocsátása	0 db
- bírósági meghagyás	0 db
- eljárás félbeszakadása	0 db

- ítélet	
- kereset szerint marasztaló ítélet	5 db
- részben elutasító ítélet	0 db
- egészében elutasító ítélet	0 db
- Felfüggesztés	
- felfüggesztés	0 db
- felfüggesztés közvetítésre kötelezés miatt	0 db
- eljárás kötelező felfüggesztése	0 db
- eljárás felfüggesztése közvetítésre kötelezés miatt	0 db
- eljárás választható felfüggesztése	0 db
- Visszautasítás	
- Pp. 130. §	0 db
- visszautasítás	0 db
- visszautasítás és az eljárás megszüntetése	0 db
- egyezség jóváhagyása	0 db
- eljárás felfüggesztése az elszámolási törvény alapján	0 db
- iratmegküldés	0 db
- Gazdasági ügyszak	
- Elsőfok	
- egyezség	1 db
- Pp. 130. §	62 db
- szünetelés	21 db
- Áttétel	15 db
- egyéb	
- félbeszakadt az eljárás	2 db
- egyéb végzés	24 db
- bírósági meghagyás	6 db
- eljárás félbeszakadása	0 db
- megszüntetés az elszámolási törvény 37. vagy 39. §-a alapján	0 db
- megszüntetés az elszámolási törvény 40. §-a alapján	0 db
- Pp. 130. § az elszámolási törvény 37. vagy 39. §-a alapján	1 db
- MNB. tv. 122. § (7) bekezdése szerinti megszüntetés	0 db
- megszüntetés Pp. 321/A.§ (3) bekezdés	0 db
- Pp. 394/I.§ (1) bekezdés a. pont	0 db
- egyesítés	0 db
- megszüntetés	37 db
- eljárás felfüggesztése	6 db
- ítélet	
- kereset szerint marasztaló ítélet	16 db
- részben elutasító ítélet	12 db
- egészében elutasító ítélet	30 db
- Felfüggesztés	
- felfüggesztés	37 db
- felfüggesztés közvetítésre kötelezés miatt	0 db
- eljárás kötelező felfüggesztése	0 db
- eljárás felfüggesztése közvetítésre kötelezés miatt	0 db
- eljárás választható felfüggesztése	0 db
- MNB tv. 122. § (7) bekezdése szerinti megszüntetés	0 db
- egyezség jóváhagyása	0 db
- visszautasítás	5 db
- egyéb	3 db
- eljárás felfüggesztése az elszámolási törvény alapján	0 db
- visszautasítás és eljárás megszüntetése	0 db
- Fellebbezett	
- ítélet	
- egészében megváltoztató ítélet	0 db
- részben megváltoztató ítélet	0 db
- helybenhagyó ítélet	0 db
- egyezség	0 db
- Pp. 252. § (1) és (2)	0 db
- Pp. 252. § (3)	0 db
- Áttétel	0 db
- Egyéb befejezés	
- szünetelés	0 db

- fellebbezés elutasítása	0 db
- fellebbezés visszavonása	0 db
- félbeszakadás	0 db
- eljárás felfüggesztése	0 db
- végzés hatályon kívül helyezése, Pp.258.§	0 db
- egyéb	0 db
- Felfüggesztés	
- felfüggesztés	0 db
- eljárás kötelező felfüggesztése	0 db
- eljárás választható felfüggesztése	0 db
- fellebbezés visszautasítása	0 db
- eljárás félbeszakadása	0 db
- végzés hatályon kívül helyezése	0 db
- eljárás felfüggesztése az elszámolási törvény alapján	0 db
- MNB. tv. 122. § (7) bekezdése szerinti megszüntetés	0 db
- felfüggesztés közvetítésre kötelezés miatt	0 db
- Hatályon kívül helyezés	
- Pp. 251. § (1)	0 db
- Pp. 252. § (1)	0 db
- Pp. 252. § (2)	0 db
- ítélet kötelező hatályon kívül helyezése és eljárás megszüntetése	0 db
- ítélet kötelező hatályon kívül helyezése eljárási szabálysértés miatt	0 db
- ítélet mérlegelhető hatályon kívül helyezése eljárási szabálysértés miatt	0 db
- MNB tv. 122. § (7) bekezdése szerinti megszüntetés	0 db
- egyezség jóváhagyása	0 db
- eljárás felfüggesztése közvetítésre kötelezés miatt	0 db
- egyezséget jóváhagyó végzés hatályon kívül helyezése	0 db
- egyezséget jóváhagyó végzés helybenhagyása	0 db
- egyezséget megváltoztató végzés megváltoztatása	0 db
-	
- részítelet	0 db
- felfüggesztés	23 db