

2017.OBH.XXVIII.A.1.9

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Fővárosi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2018. január 2. napján 9:30 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Dr. Fazekas Sándor

pályázó

Dr. Angyal László

jegyzőkönyvvezető

bírósági titkár

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2017. évi 9. számában a 692.E/2017 (X.19.) OBHE számú határozattal kiírt, a Fővárosi Törvényszék elnöki állására dr. Fazekas Sándor nyújtott be pályázatot.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI törvény (a továbbiakban Bszi) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében –amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Fazekas Sándor

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Handó Tünde

Áttanulmányoztam a pályázatot. Az első érdemi kérdésem, hogy mit érez, mi a pályázatának a legerősebb része vagy pontja?

Dr. Fazekas Sándor

A pályázatnak talán a legerősebb része a jövőkép tekintetében, az arra való felkészültség vagy készenlét, mely a humán erőforrás gazdálkodásra és a pénzügyi erőforrások racionális felhasználására irányul, illetve, amely az ítélkezéssel összefüggő új feladatokra, tehát első sorban az elektronikus eljárásokra való felkészültségünkről szól. Talán ezek azok az elemek, amelyekre a legnagyobb hangsúlyt helyeztem a pályaműben és szeretném is ezeket az elemeket a továbbiakban is hangsúlyként kezelni.

Dr. Handó Tünde

A pályamű felidézi azokat a nehézségeket, melyeket a 6 évvel ezelőtti pályázatban nevesített. A legnagyobb nehézségeket, mint krízispontokat a Pályázat 11. oldalán számba is vette. Mik voltak ezek a krízis pontok és hogyan oldotta meg ezeket?

Dr. Fazekas Sándor

A krízis pontok felidézését azért tartottam nagyon fontosnak, mert gyakorlatilag 2011-2012. évben alapvetően más krízis pontok jelentkeztek a Fővárosi Bíróság működésében, mint 2017. végével. Szerettem volna bemutatni, hogy az akkori és a 2017. évi végi kihívások alapvetően nem ugyanazok, azóta teljesen megváltozott a konstelláció.

A létszám probléma, mely az érkezés és az ehhez képesti létszám kérdéséből fakadt, két évtizedes probléma volt. De azt hiszem, ez kiegyenlítőddött. A pályamű későbbi része szól arról, hogy milyen megoldások voltak. Gyakorlatilag a megyei első fok ellehetetlenült munkaterhe jelentett 2013-tól egy iszonyatosan nagy nehézséget eredményező kritikus zónát. Tudjuk, hogy mennyi volt büntetőben, civilisztikában az egy tanács előtt folyamatban volt ügymennyiség. Emellett nagyon kritikus volt 2011-2012-ben az állandósult igazságügyi alkalmazotti fluktuációi is. Ez a fluktuációs mutató akkoriban 30

és 50 százalék között mozgott, míg most, 2017. végével gyakorlatilag teljesen minimalizálódik az új bérezési rendszernek köszönhetően.

A 144. számú OIT határozat nagy bizonytalanságot eredményezett a működésünk szempontjából, s ennek a stabilizálódása vagy a stabilitás hiánya volt szintén egy kritikus zóna. Ezt a helyzetet aztán az OBH elnöke által kiadott határozat stabilizálta.

Krízis pontot jelentett továbbá az informatikai eszköz állomány állapota is. Itt jelentős volt az avultsági mutató. Pénzügyi szempontból pedig a törvényszék hiánygazdálkodást folytatott, állandó támogatásra szorult.

Ezek voltak tehát az akut, nagy problémák, melyek részben az ítélkezéshez, részben a humán erőforrás gazdálkodáshoz kapcsolódtak. Ezen kívül a PKKB kiemelt helyzete okozott még problémákat, de ezzel kapcsolatban az illetékességet érintő jogszabály változások meghozták a kívánt eredményeket.

Dr. Handó Tünde

Hogyan sikerült ezeket a nehézségeket megoldani? Minek köszönhető, hogy a Fővárosi Törvényszék kezelni tudta ezeket a krízis pontokat? A jogszabály módosítás, a pénzügyi források növekedés, esetleg a létszámnövekedés játszott szerepet?

Dr. Fazekas Sándor

Az említett krízis pontok megoldásának háttere komplex volt. Szerepet játszottak benne a jogszabály módosítások, melyek például megváltoztatták a bírói és a titkári szerepkör egymáshoz való viszonyát, vagy az illetékességi szabályokat. Ezt tovább fokozta az eljárást egyszerűsítő jogintézmények bevezetése is.

Másrészt jelentős segítséget nyújtott az OBH támogatása is, mely mind pénzügyi téren, mind a humán erőforrás kapcsán jelentős volt. A létszám körében kiemelném az ideiglenes álláshelyek rendszeresítését is.

Mindezek mellett a belső erőforrások elosztásának újragondolása, a bírói szerepkör kiszervezése is sokat segített. Emellett a Fővárosi Törvényszék folyamatosan növekvő forrásokból gazdálkodhatott. Míg 2011-ben a törvényszék még csak 17 milliárd forintból gazdálkodhatott, addig ez az összeg 2017-ben már 21 milliárd forint volt. E körben szeretném kiemelni a kötelezettség-vállalások rendszerének átalakítását is. Az új rendszernek köszönhetően a 2 millió forint feletti kötelezettségvállalások minden esetben keresztül futnak az elnökön vagy az elnökhelyetteseken. A törvényszéknek 354 szerződése van, melyek az üzemeltetéshez kapcsolódnak, így a kötelezettségvállalások szempontjából nagyon fontosnak tartom, hogy az elnök lássa, mit vállal. Igyekeztem tehát jól sáfárkodni a rám bízott talentumokkal, s a centralizáció és a szigor meghozta az eredményeket.

Dr. Handó Tünde

Akkor össze lehet úgy foglalni, hogy a 2011. évben jelentkező krízispontok kezelését alapvetően a törvényhozás, a kormányzat és a központi izgatás támogatása alapozta meg. Most mik azok a krízispontok, amelyeket a Fővárosi Törvényszéken vezetőként meg kell oldani?

Dr. Fazekas Sándor

Most olyan súlyú radikális krízis pont, mint korábban, nincs. De természetesen mindent lehet folyamatosan javítani, csiszolni. A pénzügyi erőforrásokat illetően most semmilyen kritikus pont nincs. Itt a kontrolling tényező az egyik meghatározó elem, minden évben elkészítjük ehhez kapcsolódóan a kockázati térképet.

Egy krízis pontként talán megemlíteném, hogy a Gazdasági Hivatal vezetésében változás történik, s az utód kinevelése még nem történt meg. Ez kulcspozíció, hiszen a Gazdasági Hivatal tevékenysége direktben hat az egész bíróság tevékenységére. Az általános helyettes még tanuló pozícióban van, ezért a jelenlegi vezetőt a betanítás végett még esetlegesen tanácsadói szerepkörben foglalkoztatni kívánom.

Az ingatlangazdálkodásunk kiegyensúlyozott. Nincs krízis pont, inkább csak nagy feladat: Óbuda elhelyezése kapcsán a szerződés módosítása és finomhangolása, mely minden héten feladatot jelentett, de javaslatainkat mind az OBH, mind a bérbeadó támogatta. Ez egy nagyon nagy feladat.

Az ítélezés tekintetében nagy kihívást jelent az elektronikus eljárásokra való átállás. Az OBH iránymutatásával próbálunk itt is megfelelni a kihívásoknak. A kapcsolattartói rendszer további lebontásra került és igyekszünk felhasználni a civil ügyekkel kapcsolatban nyert tapasztalatainkat.

A büntető ügyekben az elektronikus eljárásokra történő átállás a lehető legjobban halad. Nagy kihívást jelent ugyanakkor mindez a szabálysértési területen, mert volumenében ez messze meghaladja a büntető ügyérkezést. A kollégiumvezető például pont a mai napon egyeztet e témában az érintettekkel. Az informatikában az OBH részéről nagy segítséget kaptunk: logisztikailag felkészültünk az átállásra, s a dolgozók képzése is folyamatos volt 2017. év során. Nehézségek persze lesznek, de ezeket meg fogjuk tudni oldani.

Az új eljárási kódex bevezetése mindig nehézséget okoz, de én messzemenően hiszek az új Pp. perszerkezetében, hogy valóban rövidíthető majd az ügymenet és a permenet, s ezzel tovább csökkenthetjük az elhúzódó ügyeket, amely, ha úgy tetszik, lehet krízis pont a Fővárosi Törvényszék életében, mert ebben a tekintetben az országos palettán a legrosszabb helyzetben van a törvényszék. De ha megnézzük azt is, hogy 2011. óta

milyen utat jártunk be, akkor egyértelműen látszik a fejlődésünk, az ügghátralék csökkenése.

E körben nyilván krízis pont a tíz éven túli ügyeknek a száma. Szeretném, ha a tíz éven túli ügy kategóriája megszűnne a Fővárosi Törvényszék területén. S ahogyan ezeket az ügyeket csökkenteni tudtuk 2011 és 2017 között, bízom benne, hogy a következő években is ugyanígy csökkenteni tudjuk őket.

A közigazgatási struktúra váltás tekinthető krízis pontnak, de azt gondolom, hogy olyan alapos volt a felkészítés, és a központi igazgatás iránymutatása annyira artikulált volt az elmúlt egy évben, hogy erre az a projekt szervezet, melyet elnök asszony felhívására létrehoztunk a fővárosban, képes volt válaszokat adni. A legutóbbi, december eleji találkozón azokat a pontokat, hibákat, hiányokat, amelyekre elnök asszony rámutatott négy területen, kiküszöböltük. Ilyen volt a kommunikáció felpörgetése, felgyorsítása. Minden másnap megjelentünk valamilyen formában és ez gyakorlatilag a honlapon történő közzétételtől kezdve, a belső kommunikáción át, a televízióban, az infó rádióban való megjelenésig állandóan jelen volt. Tisztáztuk a visszarendelések kérdését, tisztáztuk a tanácselnöki álláshelyek volumenét, azt hogy, törvényszék első fokon és másodfokon hány tanácselnökre van még szükség, illetve, hogy KMB szinten mennyi tanácselnök kijelölésére van szükség. Ezeket a lépéseket megtettük.

Bármennyire is nagyon nehéznek tűnhet, s hangsúlyozom, hogy krízis területnek tűnhet a közigazgatási bíráskodás átalakítása, mi nem így éltük meg. Tehát az az ütemezett feladat végrehajtás, amely az egész 2017. évben jellemző volt, haladt a maga útján. Most ott tartunk, hogy a második körös pályázati hullám került kiírásra. Ez az, amit modellezett az OBH már 2017. első félévében. Erre is meglesznek a pályázók, egészen biztos vagyok.

A külső megközelítés többször az volt, hogy krízis helyzet alakul majd ki a szakmai kompetencia hiánya, illetve a kívülről jövők beáramlása miatt a közigazgatási ítélkezésünkben. Erre minden esetben elmondtam azt a választ, amit persze kritika is illetett, de még is azt gondolom, hogy ezek a tények és ezekről kell beszélni, hogy részben az 1896. évi törvény is kétosztatúként kezelte a közigazgatásba pályázók célcsoportját: részben az általános bírói álláshelyekre pályázókat, részben a közigazgatásba pályázókat szólította meg. És hozzáteszem, hogy a Fővárosi Bíróság Közigazgatási Kollégiumában anno nagyon jelentős volt az aránya, átlagosan olyan 30-40 százalék között mozgott azoknak az aránya, akik nem saját nevelésű fogalmazókból váltak közigazgatási bíróvá, hanem külső pályázókból lettek nemcsak bírók, hanem vezető bírók. A jelenlegi KMB elnökünk is egyébként külsős pályázó volt.

Dr. Handó Tünde

Most hány külsős jutott be az első körben, illetve ehhez képest hány álláshely volt kiírva?

Dr. Fazekas Sándor

A KMB-re 7, míg a törvényszékre 19 álláshely került kiírásra, s gyakorlatilag 96 százalékban belső pályázók nyerték ezeket az álláshelyeket. Ez részben titkárokat jelent, míg a törvényszék esetében bírókat.

Tehát itt nem látok problémát. Ami feladat és teendő, de krízis pontként ezt sem jellemezném, az az, hogy be kell fejeznem a kerületek közötti munkateher arányosítást. Ezzel kapcsolatban sok kritikát kapott a főváros. Igyekeztem megtenni mindent annak érdekében, hogy a kritikákat elfogadva és kezelve átalakítsuk a kerületek közötti aránytalanságokat. Ez nagyrészt sikerült is. Nagyon kevés az a terület, ahol még van tennivaló. Ilyen például a csepeli büntető ügyszak, de ma már nem 30 ügyről beszélünk ott sem. A büntető ügyszakban 68 az átlagos egy kézen lévő munkateher mutató, Csepelen ez 45, de kirendeléseket vezettem be, így ez is ki fog egyenlítődni.

Alapvetően tehát nagy probléma nincsen. Civilisztikában szintén nem látok itt problémát. Ami tennivaló van, az az elnöki intézkedésekhez kapcsolódó sablonok, nyomtatványok rendszerének kialakítása február 15-ig. Mert megszületett az az elnöki intézkedés, amely az egymáshoz képest 15 százalékos eltérés pluszt, illetve mínuszt mutató kerületi bíróságoknak lehetőséget ad, illetve a törvényszék elnökére köteleességet ró, a kiegyenlítés szempontjából. Ehhez elnök asszony iránymutatása alapján elkészítjük azokat az igénylő sablonokat, nyomtatványokat, amelyekkel gyakorlatilag elő lehet terjeszteni azokat az igényeket, melyek a létszám átcsoportosításhoz vezethetnek később. Tehát itt mindenképpen van tennivaló.

A Polgári Kollégiumban az öreg ügyek számát tovább kell csökkenteni. Kialakításra került most már három olyan protokoll, amely az elhúzó-dás-gyanús ügyekre próbál megoldást adni. S ezek a protokollok nemcsak a pályakezdőknek, értem ez alatt a kerületekből törvényszék első fokra felkerült bírókat, jelentenek kiváló szakmai anyagot, hanem a régebb óta ítélkező bírák számára is. Ezeket a protokollokat igyekeztünk közre adni, s fel is ajánlottuk őket országos hasznosításra. Ezek a protokollok gyakorlatilag bemutatják azokat a buktatókat, ahol a per elhúzódhat. Ezeket a protokollokat kell tehát bővítenünk, tovább erősíteniünk, s ha ezeket a rutinokat később számon is kérjük az egyes tanácsokon, akkor azt gondolom, hogy csökkenthető az elhúzó-dó ügyek száma.

A Büntető Kollégiumban kialakult az arányos szignálási rendszer a súlyszámok felhasználásával. Tehát az az aránytalanság, mely korábban még jellemző volt, megszűnt. Mostanra ez a rendszer már mindenki számára áttekinthető, s nagyon fontosnak tartom, hogy a honlapon keresztül mindenki számára megismerhetővé is vált. Így nincsen olyan bíró a kollégiumon belül, aki ne tudná összehasonlítani a magára vonatkozó szignálási protokollt a másik bíróéval. Nagyon fontos és jó ötletnek tartom az arányosság fenntartása és a belső létszámgazdálkodás szempontjából azt az elképzelést, hogy öt nagytanács kerül kialakításra a kollégiumban. Ezek a nagytanácsok öt különböző vezetővel a megaügyek szétosztásáért, illetve az ehhez kapcsolódóan a munkateher

arányosság fenntartásáért is felelni fognak, illetve a humán erőforrás gazdálkodásba mindenképpen lépéseket tudnak majd tenni.

Fontos tennivaló a megaügyek kezelésével kapcsolatos protokoll további fejlesztése. Ennek az elmúlt évben az első lépései megtörténtek. S most már átláthatóvá vált, hogy kinek hány megaügye van, ezek feldolgozására milyen kedvezményeket kap. A cél, hogy ne alakulhasson ki olyan krízis helyzet, mint ami a Budaházy-ügy esetében történt az írásba foglalás tekintetében, mert az valóban egy olyan kritikus helyzet volt, amire válaszokat kellett adni.

Ezek tehát olyan feladatok, melyek az ítélezésben jelentkeznek. Továbbá be kell fejeznünk a Büntető Kollégiumban az ügyintézői létszám átosztását. Itt a fellebbvitelből tervezünk az első fokú tanácsok mellé, méghozzá az ötös fogat mellé átcsoportosítani bírósági ügyintézőket, akik a megaügyek tárgyalásához adnának támogatást.

Nyilván sok más apró feladat is van még. Ilyen nyitott kérdések kapcsolódnak a deviza hitelesek ügyektől kezdve az egyes kollégiumok napi működését érintő feladatokig. Ezekre minden esetben választ kell adni és biztosítani kell a kollégiumi vezetők és kerületi elnökök megfelelő felkészültségét.

Dr. Handó Tünde

Most szóban, de már a pályaművében is többször hivatkozott arra, hogy 2017-ben bizonyos területeken reformok indultak el. Ilyen reformoknak nevezte a Büntető Kollégium működésének átszervezését, vagy a Polgári Kollégiumban az öt éven túli ügyek kezelését, a munkateher arányosítását. Mi készítette arra a Fővárosi Törvényszék elnökeként, hogy a törvényszék vezetésében változások legyenek ezeken a területeken? Ezek újonnan jelentkező nehézségek voltak a 2017. évben?

Dr. Fazekas Sándor

Az időszerűségi mutatók javításával kapcsolatos intézkedések nem újonnan felmerülő feladatok, kihívások voltak. Ez folyamatos projekt. Tehát az időszerűség javítása érdekében újabb és újabb megoldásokat kellett kifejleszteni. Gyakorlatilag az elmúlt 6 évben folyamatosan kerestük a megoldásokat, a helyes elmozdulási lehetőségeket, s 2017-re több mindent megváltoztattunk, felülértékelünk a korábbi mozgási irányokból. Például a Polgári Kollégiumban megváltoztattuk a korábbi években a szignálási rendet, megváltoztattuk a tanácsok referádáit. De ez nem bizonyult elégségesnek. Kapott segítséget a kollégium például a kerületektől is kirendelés útján. De ez sem volt elég hatékony, ezért most mellé zár egy olyan gondolat, mely a per protokollok kialakítását eredményezi. Ezzel kapcsolatban azokat a kritikákat, melyeket 2016 decemberében kaptunk, jogosnak éreztük, ezért mindenképpen lépni kellett.

A Büntető Kollégiumban már 2012-ben fontos kitűzött cél volt a munkateher arányosítás bevezetése. Automatikus szignálás került bevezetésre, aztán a későbbiekben ezt még sem tartottam teljesen kielégítőnek, ezért került sor egy újabb koncepció bevezetésére, mely a súlyszámokon alapul. A súlyszámok stabilizálódása 2013-2014-re tehető.

Tehát van metamorfózisa az elnöki intézkedéseknek. Ez részben annak is köszönhető, hogy a központi igazgatás által kialakított új metodológiáknak is, melyek időközben hasznosíthatóvá váltak a többi törvényszéken. S ez a változás folyamatos volt, s olyan álláspontok, melyek korábban megváltoztathatatatlannak tűntek, felülrásra kerültek. Például nem vált fontossá a PKKB kerület leválasztása 2014-2015-ben, pedig 2011-ben ezt még nagyon hangsúlyosnak gondoltuk. Tehát egy állandó metamorfózisa van az igazgatási intézkedéseknek, mert folyamatosan újabb kihívások jelentkeznek, másrészt pedig mindenképpen kritikát gyakorol az ember a saját intézkedései fölött is s mérleget készít. Erre az összbírói beszámolók tulajdonképpen a nagy átvilágítások. És egy-egy ilyen nagy átvilágítás után, illetve az OBH által megfogalmazott kritikák felhasználásával mindenképpen mérleget készít az ember, s megkeresi azokat az új módszertanokat, amelyeket felül kell írni, módosítani kell.

Dr. Handó Tünde

Utalt többször a középponti igazgatás kritikájára. A központi igazgatás és a törvényszékek viszonylatában van egy közjogilag jól körülírt keretrendszer. A különböző jogkörök, hatáskörök megjelennek a jogszabályban. Hogyan tudná összefoglalni ezt a közjogi helyzetet?

Dr. Fazekas Sándor

Az OBH elnökének gyakorlatilag a működési feltételrendszert, a vezetők irányítását, ellenőrzését biztosítani kell, s ezzel a közjogi normatív szabályozó rendszerrel, illetve egyedi ellenőrzési metodológiával tudja részben az igazgatás egységességét, kiszámíthatóságát biztosítani. Tehát a beavatkozási és ellenőrzési rendszer egyértelműen alá-fölé rendeltségi viszony, amelyben persze a partneri együttműködés is helyet kap, hiszen az alulról szerveződő kezdeményezések és ötletek gyakran normatívákba is beépültek vagy pedig az egyedi döntésekben is megjelentek.

Tehát azokat a normatív szabályozókat, amelyek a törvényszékek és az ítélőtáblák működését befolyásolják, a törvényszékek lebontják a saját működési rendszerükbe, s a legmagasabb szabályozójuktól kezdve a legalacsonyabb szintű szabályozóiig beépítik. Az egyedi döntések, illetve iránymutatások tekintetében pedig közvetlen reflexiók vannak, oda-vissza csatolások.

Dr. Handó Tünde

Van-e még valami, amit szeretne kiemelni?

Dr. Fazekas Sándor

Talán a sajtó megjelenések és a sajtóval való kapcsolattartás lenne még, amit kiemelnék. Nagyon nagy jelentőséget tulajdonítottam 2013 elejétől annak, hogy a Fővárosi Törvényszék sajtó megjelenését, sajtó működését egészen átalakítsuk, proaktívvá tegyük. Ezt próbáltam egy olyan metodológiával új alapokra helyezni, melyben felhasználtam a korábbi évtizedek tapasztalatait. Ismertem az elődeim törekvéseit, tudtam, hogyan próbáltak sajtóosztályt működtetni külső vagy belső vezetővel. S megpróbáltam a dolgozói igényeket és visszacsatolásokat is legszélesebb körben beszerezni egy anonim kérdőív formájában. S akkor új alapokra helyeztük az egész rendszert, melyet akkor tökéletesnek hittünk. De soha semmi sem tökéletes, mindig változik minden, s 2017 végére látszik, hogy tovább kell finomítani ezen a rendszeren. Ennek érdekében, amit kialakítottunk és majd hasznosíthatóvá válik a jövőben, az egy olyan kézikönyv bevezetése, mely egyrészt a sajtó képviselőknek ad iránymutatást, másrészt a tárgyaló bírók számára is ad majd instrukciókat abban a tekintetben, hogyan kell kezelni a sajtót, hogyan kell kommunikálni a sajtóval, s ezáltal hogy lehet a sajtót nem konfliktusként, hanem együttműködő partnerként felfogni. Ezt azért is hozom szóba, mert most fejezte be a Fővárosi Törvényszéken az a sajtó munkacsoport a működését, mely ezt a kis kézikönyvet elkészítette, s amelynek tesztelése most zajlik, s annak végeztével természetesen ezt a szakmai anyagot felterjesztjük elnök asszonynak is.

Dr. Handó Tünde

Az Országos Bírósági Hivatal által felállított sajtó munkacsoportnak a Fővárosi Törvényszék sajtószóvivője is tagja volt éveken keresztül. Ennek a munkacsoportnak ugyanilyen segédletek kialakítása is a feladata volt. Ezek az anyagok visszacsatolásra kerültek a Fővárosi Törvényszék munkacsoportjában? Vagy a törvényszék úgy gondolja, hogy egyedileg, magának kell kialakítania az ilyen helyzetek általános kezelésének módszerét?

Dr. Fazekas Sándor

Természetesen ezekről az anyagokról a sajtószóvivőtől mindig kaptam tájékoztatást, s az a nyomvonal, amelyet az OBH munkacsoportja kialakított, számunkra is irányadó volt, ezen kell haladni. A főváros csak segítséget akar adni a központi igazgatásnak. Ugyanakkor az is biztos, mivel a fővárosban van a legtöbb sajtó érdeklődésre számot

tartó ügy, ezért ha egy ilyen belső fejlesztéssel támogatjuk magunkat és a központi igazgatást is, az csak hasznunkra válhat.

Dr. Handó Tünde

Én most hallok arról első alkalommal, hogy ilyesmibe belefogtak a törvényszéken, miközben egy országos munkacsoportunk – fővárosi részvétellel - ezzel már másfél éve foglalkozik. Van-e még valami esetleg?

Dr. Fazekas Sándor

Nem, köszönöm.

Dr. Handó Tünde

Köszönöm.

Dr. Handó Tünde a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 4 perckor.

Kmf.



dr. Handó Tünde
az OBH elnöke



dr. Fazekas Sándor
pályázó



dr. Angyal László
bíróági titkár,
jegyzőkönyvvezető