

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírószági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában a 2016. szeptember 12. napján 14 óra 45 perckor megkezdett meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Handó Tünde

az OBH elnöke

Dr. Elek Balázs

pályázó

Dr. Torma Gergely

jegyzőkönyvvezető

Dr. Handó Tünde köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bírószági Közlöny 201/2016. (V. 6.) számában kiírt, a Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői állására dr. Elek Balázs nyújtott be pályázatot.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a Bírószágok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bírószágok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Handó Tünde:

Hozzájárul pályázata nyilvánosságra hozatalához?

Dr. Elek Balázs:

Fontos elvárás ugyanakkor egy kollégiumvezetőtől, hogy ne csak az ítélkezési gyakorlatot tartsa szem előtt, hanem az igazgatási feladatokkal kapcsolatban is felelősséget vállaljon.

Dr. Elek Balázs:

Véleményem szerint a kettő nem választható el élesen egymástól. Az OBH felől érkező elvárások épp azt a célt szolgálják, hogy számos program kellő szakmai megalapozottsággal valósulhasson meg. Még a külső kommunikáció szintjén sem választható szét a szakmai és az igazgatási vezetés. Ezt teljesen természetesnek tartom, és ha van is ilyen régi beidegződés az éles szétválasztásra, véleményem szerint ez a gondolkodásmód már a múlté.

Dr. Handó Tünde:

A programokon túl fontosak lehetnek egyéb kérdések is, például a jogszabály véleményezés vagy a jogszabály módosítási javaslatok körforgása, a képzésekkel kapcsolatban azok tartalma, illetve tananyaga. Felmerülhetnek továbbá az ügyviteli rendelkezések is, illetve, hogy mi lehet hasznos a vizsgálati területeken. Látott már OBH-s vizsgálati anyagokat?

Dr. Elek Balázs:

Természetesen a vizsgálati anyagok eredményét azt mindig látom. A Be kodifikációval kapcsolatban külön kezdeményezésünk is volt a munkacsoport keretén belül OBH-s vizsgálat elrendelésére, de voltak egyéb vizsgálatok is, például az illetékességgel kapcsolatban. Nem gondolom, hogy ezeket a kollégium közreműködése nélkül meg lehetne valósítani.

Dr. Handó Tünde:

Pályaművében írta, hogy a képzés fejlesztése miként segíti a jogegységet. Ez utóbbiból mit emelne ki?

Dr. Elek Balázs:

Fontosnak tartom, hogy – az OBH által támasztott elvárásoknak megfelelően - régiós szinten is összehangoltan legyen együttműködés a képzés területén. Az Ítéltáblának abban az esetben is érdemes a képzések megszervezésében közreműködnie, ha a képzés a törvényszéken kerül megrendezésre, így ugyanis mindenkor biztosított lenne a szükséges szakmai rálátás.

Számos területen van még lehetőség az előrelépésre, például az időszerűség vagy a költségek csökkentése kapcsán. A kommunikáció nem egyoldalú kapcsolatot jelent, számos lehetőség még kiaknázatlanul maradt, illetve megerősítésre szorul, mint

Ami a folyamatosan változó szabályokat illeti, több irányelv javaslat felmerült – többek között - az új Be kapcsán. Ezek túlnyomórészt a különböző bizonyítással kapcsolatos jogok, továbbá az áldozatvédelem kérdése, amely utóbbinál a jogegységesítés még koránt sem mondható befejezettnek. Rendkívül fontos továbbá az Emberi Jogok Európai Bíróságával (a továbbiakban: EJEB.) kapcsolatban felmerülő - ténylegesen létező - feladatok megoldása. Ezek közül kiemelném a kényszerintézkedések indokolását, amelyben még számos elmaradásunk van. Át kell tekinteni, hogy melyek azok a döntések, amelyek megfelelnek az EJEB elvárásainak. Itt biztos állíthatjuk, hogy egy kollégiumvezetőre komoly feladatok várnak. Szomorú lenne ugyanis, ha egy indokolási hiba miatt marasztalnák Magyarországot.

Dr. Handó Tünde:

Kollégiumvezetőként kiemelte a munkaszervezés segítségét. Egyre több ügy érkezik például elektronikus formában. Ezek feldolgozása külön tanulást igényelhet a bíró részéről. Ön szerint ez miként valósulhat meg?

Dr. Elek Balázs:

Ha érkezik egy háromszáz vádlottas ügy egy kisebb bíróságra, ahol csak három tanács működik – ahogy az most Debrecenben meg is történt -, akkor az alkalmas arra, hogy megborítsa a kialakult ügyelosztási rendet. Erre feltétlenül kell találni – akár eseti beavatkozással is – megoldást. A kiszámíthatóság semmi esetre sem csorbulhat. Kiszámíthatóság alatt – jelen esetben - azt értem, hogy egy adott ügy miként jut el egy tanácshoz. Alkalmas lehet az a módszer, ami nálunk a Debreceni Ítéltáblán ideiglenes jelleggel elterjedt. Ennek alapján egy adott tanácsban négy bíró vesz részt a munkában. A negyedik bíró egyfajta mozgó bíróként van jelen, aki más tanácsok munkájában is részt vesz. Adódhat úgy, hogy egy tanácsban két tanácselnök vesz részt. Az egyik tanácselnök viszi a több vádlottas ügyet, míg a másik tanácselnök más perekben is tud bíraskodni. Így fel lehet készülni arra az esetre is, ha egy adott kollégiumvezetői ciklus alatt valamely kolléga nyugdíjba megy.

Dr. Handó Tünde:

Nehéz meghatározni azt, hogy milyen módszer szerint lehet a legegyenletesebben elosztani az ügyeket. A bíróságok összetétele az egyes bírósági szinteken viszonylag heterogén képet mutat. Mi lehetne Ön szerint a legjobb megoldás arra, hogy mérjük az egyes bírókra jutó munkaterhet, illetve hogyan lehetne még arányosabban elosztani az ügyeket?

Dr. Elek Balázs:

Véleményem szerint pusztán a statisztikák kizárólagos vizsgálata torzuláshoz vezetne. Hibás lenne az a gyakorlat, ha csak az adott tanács statisztikáját vennénk figyelembe, de akkor sem kapnánk valós képet az ügyelosztásról, ha csak az előadó bíró adataira

megvalósítanom, függetlenül attól, hogy milyen szakmai vagy egyéb viták alakulnak ki. A szakmai viták, illetve, a megfelelő érvek folyamatos ütköztetése elengedhetetlen a minőségi munkavégzés megvalósulásához.

Dr. Handó Tünde:

Zárszóként kíván valamit még elmondani?

Dr. Elek Balázs:

Zárszóként kiemelném a közvélemény formálásának fontosságát, illetve a bíróságok és a bírói döntések széles körben történő elfogadtatását. Úgy gondolom, hogy nem lenne szabad a tudományos közvélemény erejét lebecsülni, illetve a benne rejlő lehetőségeket kihasználatlanul hagyni.

Számos PhD hallgató van az egyetemen, akik tudományos tevékenységet folytatnak. Fontos lenne, hogy a bírák is részt vegyenek például védéseken, amelyek később megjelennek publikációkban vagy könyvekben. Így egyrészt a bíróságok tudományos álláspontját is eredményesen lehetne képviselni, másrészt a tudományos közvéleményre is nagyobb hatást lehetne gyakorolni. Ezen folyamat végső célja a – már tágabb értelemben vett – közvélemény informálása és alakítása lenne, amely összességében a bíróságok és a bírói döntések széles körű társadalmi elfogadottságát eredményezhetné.

Kmf.



Dr. Handó Tünde
az OBH elnöke



Dr. Elek Balázs
pályázó



Dr. Torma Gergely
jegyzőkönyvvezető