

P Á L Y A M Ű

Készítette: dr. Czibrik Attila

Miskolc, 2017. április 24.

A l a p v e t é s

I./

A Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiuma, valamint annak vezetője helye és szerepe a bíróságok szervezetének és igazgatásának rendszerében a hatályos jogi szabályozás tükrében:

I/1. A központi szabályozás legfontosabb elemei:

Az *Alaptörvény* 25. cikkének (5). bekezdése - miután rögzíti, hogy - „A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi.”, s „Az Országos Bírői Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását”, utal arra is, miszerint „Az Országos Bírői Tanács és más bírői önkormányzati szervek” < így a bíróságokon működő kollégiumok is > „közreműködnek a bíróságok igazgatásában.”

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: *Bszi.*) 16.§-a értelmében

„Magyarországon az igazságszolgáltatást a következő bíróságok gyakorolják:

- a) a Kúria,
- b) az ítéltábla,
- c) a törvényszék,
- d) a járásbíróság és a kerületi bíróság (a továbbiakban együtt: járásbíróság) és
- e) a közigazgatási és munkaügyi bíróság.”

A *Bszi.* 21.§ (1) bekezdése alapján: „A törvényszék – a törvényben meghatározott ügyekben – első fokon jár el, és másodfokon elbírálja a járásbíróságok, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróságok határozatai ellen bejelentett fellebbezéseket.” A *Bszi.* 21.§ (4) bekezdése rendelkezik arról is, hogy „A törvényszéken tanácsok, csoportok és büntető, polgári, gazdasági, valamint közigazgatási-munkaügyi kollégiumok működnek.”

Amikor pedig a bíróságok feladatait taglalja az ítélkezés egységének biztosítása érdekében, akkor a *Bszi.* 26.§ (1) bekezdése mindenekelőtt arról ír, hogy: „Ha az ítéltábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság vagy a járásbíróság tanácsa, illetve egyesbírája valamely elvi kérdésben határozott és a határozata jogerőre emelkedett, köteles az elvi jelentőségű határozatot a bíróság elnökének bemutatni.” Ehhez kapcsolódóan a *Bszi.* 26.§ (2) bekezdése rögzíti: „Az ítéltábla és a törvényszék elnöke, valamint kollégiumvezetője, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, továbbá a járásbíróság elnöke köteles a vezetése alatt álló bíróságok – illetve a közigazgatási és munkaügyi bíróság regionális kollégium kollégiumvezetője a regionális kollégiumhoz tartozó bíróságok – ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni.”

Ennek keretében a Bszi. 26.§-a értelmében:

„(3) Ha a bíróság elnöke, az ítélőtábla vagy a törvényszék kollégiumvezetője, illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője az (1) bekezdés szerinti határozatból, a bíróság által elintéztett ügyekből, a bíróságokon lefolytatott vizsgálat alkalmával vagy más módon arról szerzett tudomást, hogy a vezetése vagy a felügyelete alatt álló, illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumhoz tartozó bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokat hoztak, erről köteles a magasabb szintű bíróság elnökét - a határozatok és a szükséghez képest az egyéb iratok felterjesztésével - tájékoztatni.

(4) A közigazgatási és munkaügyi ügyekben a (3) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítése során a törvényszék elnöke, kollégiumvezetője, valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a Kúria elnökét tájékoztatja.

(5) A (3) és (4) bekezdés szerinti tájékoztatás előtt a törvényszék és az ítélőtábla elnöke, valamint kollégiumvezetője, továbbá a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett kollégium, illetve közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium bíráinak véleményét.”

A 27. § szerint:

„(1) A kollégium, valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben, valamint a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában.

(2) Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, az ítélőtábla és a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője a Kúria kollégiumvezetőjének vagy az ítélőtábla elnökének jogegységi eljárás indítványozására, a Kúria elnökének vagy kollégiumvezetőjének elvi bírósági döntés közzétételére tesz javaslatot.

(3) A (2) bekezdésben meghatározottak szerinti eljárás során, közigazgatási és munkaügyi ügyekben a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője, valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a jogegységi eljárás indítványozására a Kúria kollégiumvezetőjének, az elvi bírósági döntés közzétételére a Kúria elnökének vagy kollégiumvezetőjének tesz javaslatot.”

Mindemellett a Bszi. 28.§ (1)-(2) bekezdései alapján: „A Kúria képviselője útján részt vesz az ítélőtábla és a törvényszék kollégiumának, valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumnak az ülésein.”, illetőleg „Az ítélőtábla képviselője útján részt vesz az illetékességi területéhez tartozó törvényszék kollégiumi ülésén.”

Ezen túlmenően a Bszi. 29.§ (1) bekezdéséből következően az ítélőtábla és a törvényszéki kollégium kollégiumvezetője, továbbá a közigazgatási és

munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője, az OBH elnöke és a legfőbb ügyész (mint kezdeményezők) indítványt tehetnek évente arra, hogy a Kúria elnöke – Kúria kollégiumai véleményének beszerzését követően – a joggyakorlat-elemző csoport feladatául az ítélkezési gyakorlat vizsgálata körében milyen tárgyköröket határoz meg.

A Bszi. 76.§ (5) bekezdés m./ pontja az OBH elnökének feladatkörébe utalja a törvényben meghatározott bírósági vezető – így a Bszi.128.§ (2) bekezdésére tekintettel a törvényszéki kollégiumvezető – kinevezését és felmentését. Amely jogköréhez szervesen kapcsolódik a Bszi. 77.§ (4) bekezdése tükrében a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állásra pályázók meghallgatásának jegyzőkönyvei közzététele a központi honlapon.

Az egyes bíróságok vezetése és igazgatása címszó alatt a Bszi. 118.§ (1) bekezdése meghatározza a „Bírósági vezető:

a) az ítélőtábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnöke (a továbbiakban együtt: a bíróság elnöke),

b) a Kúria, az ítélőtábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnökhelyettese (a továbbiakban együtt: elnökhelyettes),

c) a kollégiumvezető,

d) a kollégiumvezető-helyettes,

e) a csoportvezető,

f) a csoportvezető-helyettes és

g) a tanácselnök.

(1a) Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül bírósági vezető a Kúria főtítkára és főtítkár-helyettese” személyét; majd a Bszi. 118.§ (2)-(3) bekezdései a bírósági vezető általános jogkörét és kötelességét, mondván: „A bírósági vezető feladata a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység vezetése.”, illetőleg „A bírósági vezető felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.”

Közlük a Bszi. 124.§ (1) bekezdése szerint: „A kollégiumvezető

a) szervezi a kollégium munkáját,

b) évente beszámol a kollégiumnak

ba) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról,

bb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és

c) ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.”

Egyebekben – mint minden bírósági vezetőnek – a törvényszéki kollégiumvezetőnek is kötelessége részt venni a Bszi.135.§-a alapján az OBH elnöke által meghatározott, vezetési ismereteket is nyújtó képzésen.

Az OBH elnöke a Bszi.136.§ (1) bekezdése értelmében a törvényszéki kollégiumvezető vezetői tevékenységét szükség szerint, de legalább egy alkalommal, legkésőbb a megbízatásának lejártát megelőző évben megvizsgálja. Sőt, az OBH elnöke a Bszi. 136.§ (4) bekezdés a./ pontjából következően, ha azt állapítja meg, hogy határozatát vagy a szabályzataiban foglaltakat a bírósági vezető nem hajtja végre, akkor az OBH elnöke elrendeli a bírósági vezető vezetői tevékenységének vizsgálatát.

A Bszi. – a bírói testületek között – szabályozza a kollégiumra vonatkozó rendelkezéseket:

„154. § (1) A kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, amelyet a kollégiumvezető vezet.

(2) A Kúria kollégiumának tagjai a Kúria bírái és az ítélőtáblák azonos kollégiumának vezetői.

(3) Az ítélőtábla kollégiumának tagjai az ítélőtábla adott ügyszakban működő bírái, valamint általuk az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek adott ügyszakban működő kollégiumainak a bírái közül 6 évre választott bírák, továbbá az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek azonos ügyszakban működő kollégiumainak vezetői.

(4) A törvényszéken a kollégium tagjai a törvényszék bírái, továbbá általuk a törvényszék területén működő járásbíróságok, illetve - a 20. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel - közigazgatási és munkaügyi bíróság bírái közül a 6 évre választott bírák. A választott bíró tagokat az adott kollégium törvényszéki bíró tagjai a kollégium szakágának, illetve szakágainak megfelelő ügyszakban működő bírák közül választják.

155. § A kollégium

a) véleményt nyilvánít - a járásbíróügyi, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági állásra benyújtott pályázat kivételével - a bírói álláspályázatokról,

b) részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,

c) véleményezi az ügyelosztási tervet,

d) véleményt nyilvánít a 131. § c) pontjában meghatározott vezetői álláspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és

e) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.”

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítása (továbbiakban: igazgatási szabályzat) pedig elvi értelel határozta meg a bírósági igazgatás fogalmát, célját, alanyait, tárgyát és az intézkedésre jogosultak körét az alábbiak szerint:

„1. A bírósági igazgatás fogalma

1. § Az igazgatási intézkedésre jogosult által gyakorolt azon egyszeri vagy ismétlődő tevékenységeknek az összessége, amelyek biztosítják a bíróságok hatékony működéséhez és az időszerű, magas színvonalú ítélkezési tevékenység gyakorlásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

2. A bírósági igazgatás célja

2. § A bírósági igazgatás célja, hogy az OBH elnökének a stratégiai célkitűzései alapulvételével, a központi igazgatás eszközeinek és módszereinek megfelelően egységesen meghatározza a bíróságok felelős vezetésének, működésének, felügyeletének, ellenőrzésének általános és konkrét szabályait, a bíróságok eredményes, időszerű, ügyfélbarát, szolgáltató jellegű tevékenységéhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása érdekében.

3. A bírósági igazgatás alanyai

3. § A bírósági szervezet, a bíróságokkal szolgálati viszonyban álló, jelen szabályzat 5. § (2) bekezdése szerinti igazgatási intézkedésre jogosultak, bírák és igazságügyi alkalmazottak, valamint a megbízási és egyéb jogviszonyban álló személyek összessége, figyelemmel a 8. §-ban rögzített hatályra.

4. A bírósági igazgatás tárgya

4. § A bírósági szervezet célkitűzéseinek folyamatos megvalósítása érdekében, a személyi és tárgyi feltételek, valamint a munka összhangjának biztosítása céljából folytatott, a bírósági szervezet által végzett, az igazgatási döntéseket megelőző és azt követő információgyűjtés, feldolgozás, tervezés, irányítás, döntés, végrehajtás, koordináció, ellenőrzés, vizsgálat, beszámolás, tájékoztatás és nyilvántartások vezetése.

5. Az igazgatási intézkedésre jogosultak

5. § (1) Az igazgatási intézkedésre jogosultak az igazgatási folyamat során a döntések előkészítését, meghozatalát, azok végrehajtását teljesítő, irányító és ellenőrző személyek.

(2) Igazgatási intézkedésre jogosultak:

a) az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke és elnökhelyettesei,

b) a Kúria elnöke,

c) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 118. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott bírósági vezető és a regionális kollégiumvezető, regionális kollégiumvezető-helyettes,

d) az egyes igazgatási feladatokkal megbízott bírák, megbízott bírósági vezetők.

(3) Ahol a szabályzat járásbírószágot említ, ott azon a kerületi bíróságot és közigazgatási és munkaügyi bíróságot, és ahol a járásbírószágot elnökét, ott azon a kerületi bíróság és a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökét is érteni kell.”

A fentiekhez kapcsolódóan a kollégiumvezető számára az igazgatási szabályzat 6.§ (3) bekezdése – mint a Bszi.118.§ (1) bekezdés c./ pontjában

írt bírósági vezetőnek – a 37.§ (1) bekezdésében megjelölt igazgatási szabályozókat rendeli alkalmazni. Ezek a következők:

- A törvényszék elnökének egyidejű tájékoztatása mellett intézkedést, utasítást hozhat, ajánlást adhat ki, megkereséssel fordulhat külső szervhez, másik szervezeti egységhez, előterjesztést tehet, tájékoztatást kérhet és adhat, továbbá a vezetése alatt álló kollégiumba beosztott bíraktól, igazságügyi alkalmazottaktól igazoló jelentést kérhet.

Ugyanakkor az igazgatási szabályzat 28.§ (1) – (2) bekezdései meghatározzák a kollégiumvezető konkrét feladatait:

„(1) A kollégiumvezető szervezi és vezeti a kollégium munkáját.

(2) A kollégiumvezető feladata különösen:

a) beszámol évente a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről minden év május 31. napjáig,

b) jelen szabályzatban rögzítetteknek megfelelően a kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol az ítélőtábla, a törvényszék és az OBH elnökének,

c) az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét,

d) összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket,

e) összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik,

f) évenként összegzi a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti,

g) ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Büsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba; a törvényszék kollégiumvezetője e feladatot a kollégium illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon is ellátja,

h) ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, a Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladatokat, az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi,

i) ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét,

j) közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében,

k) a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz,

l) javaslatot tesz - a szolgálati út betartásával - a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására,

m) irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését,

n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal,

o) előterjeszti - a szolgálati út betartásával - az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, -módosítás körében,

p) javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.”

- A kollégiumvezető további kötelességei:

Az igazgatási szabályzat 41.§ (3) bekezdése értelmében:

„A kollégiumvezető köteles:

a) a bíróság elnökének kezdeményezésére az ülést tizenöt napon belül összehívni,

b) az ülésen hozott döntéseknek a bíróság intranetes honlapján történő közzétételéről gondoskodni,

c) a bírói tanács elnökének a pályázatok véleményezésének eredményét megküldeni.”

Az igazgatási szabályzat 44.§ (2) bekezdése szerint:

„A kollégiumvezető és a regionális kollégiumvezető a kollégium és regionális kollégium következő évi működésére vonatkozóan éves munkatervet készít jelen szabályzat 28. §-ának rendelkezését figyelembe véve, melyet az ítélőtábla vagy a törvényszék elnökének jóváhagyás végett megküld.”

Mindezen túl az igazgatási szabályzat 54-57.§-aiban – a törvényszék elnöke tevékenységéhez kapcsolódóan – meghatározza a legalább háromévente esedékes írásbeli beszámolóját a kollégiumvezetőnek.

- A kollégiumvezető egyéb igazgatási feladatai:

A bírói munka támogatása körében az igazgatási szabályzat 173.§ (1) bekezdése szerint, a bíróság másodfokú tanácsának elnöke a tanácsa által elbírált valamennyi érdemi határozatról tanácselnöki feljegyzést készít. Az igazgatási szabályzat 175.§ (1) bekezdése alapján a bíróság kollégiumvezetője a tárgyévet követő év március 31. napjáig intézkedik a tanácselnöki feljegyzéseknek az érintett bíróval történő személyes ismertetéséről, ha: a kollégiumvezető azt indokoltnak tartja; a tanácselnöki feljegyzéssel érintett bíró kéri; vagy az érintett bíró tekintetében a közvetlen igazgatási intézkedésre jogosult azt indítványozza.

Az igazgatási szabályzat 178-183.§-ai körében szerepel még az instruktor bíró kijelölése - a határozott időre kinevezett bíró mellé - a kollégiumvezető javaslatára, illetőleg a mentorálás - a határozott vagy határozatlan időre kinevezett bíró számára, a határozatlan idejű kinevezéstől számított második évig - a kollégium javaslatára meghatározott bírósági vezetők és bírák névsorából a törvényszék elnöke részéről.

Ezen túl az igazgatási szabályzat 184-201.§-ai az országos programokban, a bírósági közvetítésben, a gyermekközpontú igazságszolgáltatási programban, a tanúgondozás és áldozatsegítés programban, a nyitott bíróságok programban, a „jó gyakorlatok” katalógusának összeállításában, a központi nyomtatványok használatában, a jogegységgel kapcsolatos igazgatási feladatok körében, a bírósági épületek rendjével kapcsolatos feladatok ellátásával, sőt a végrehajtókkal és közjegyzőkkel kapcsolatos igazgatási feladatok körében is telepít jogosítványokat és kötelezettségeket a kollégiumvezető számára, amelyre – terjedelmi okok miatt – ehelyütt szükségtelen kitérni.

Az ekként jelentősen megnövekedett igazgatási feladatok teljes körű elvégzése érdekében az igazgatási szabályzat 102.§ (2) bekezdése arról is rendelkezik, hogy a törvényszék kollégiumvezetője az ügyelosztási rendben meghatározott ügycsoportban – egyesbíróként, a tanács elnökeként vagy előadó bíróként – évi öt-tíz tárgyalási napon ítélkezik. Az igazgatási szabályzat 102.§ (9) bekezdése mindezt kibontja, mondván „Tárgyalási napon való eljárásnak minősül, ha a bíró, a bírósági vezető tárgyaláson, nyilvános ülésen, meghallgatáson vagy tanácsülésen peres ügyeket intéz, illetve - a törvényszék vagy az ítélőtábla szervezeti és működési szabályzata által meghatározott számú - nemperes ügyekben, bírósági közvetítésben is eljár.”

I/2. A helyi szabályozás legfontosabb elemei:

A *Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata* (továbbiakban: SzMSz.) szerint a törvényszéken a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvénynek (a továbbiakban: Bjt.), valamint az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Iasz.) megfelelően bírák és igazságügyi alkalmazottak teljesítenek szolgálatot, akik a törvényszékekkel szolgálati jogviszonyban állnak.

A törvényszéken az alaptevékenység ellátásának szempontjából a szervezeti egységek az alábbiak szerint csoportosíthatók:

- az ítélkezési tevékenység szakmai és végrehajtási szervezetei,
- az ítélkezési tevékenységet segítő,
- az ítélkezési tevékenység feltételeit biztosító munkaszervezeti egységek.

2.3.1. Az ítélkezési tevékenység szakmai és végrehajtási szervezetei

Az ítélkezési tevékenységet közvetlenül ellátó szervezeti egységek:

- kollégiumok,
- járásbíróságok,
- Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság,
- a törvényszéken működő csoportok,
- az ítélkező tanácsok.

2.3.1.1. A törvényszék kollégiumai

A kollégium meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete. A törvényszéken a kollégium tagjai a törvényszék bírái, továbbá általuk a törvényszék területén működő járásbíróságok, illetve közigazgatási és munkaügyi bíróság bírái közül hat évre választott bírák.

A Miskolci Törvényszéken

- Polgári és Közigazgatási Kollégium
- Büntető Kollégium
- Gazdasági Kollégium

A kollégium munkáját a kollégiumvezető vezeti és szervezi. A kollégiumvezető igazgatási tevékenységét a törvényszék elnöke irányítja és ellenőrzi.

A Bszi. 27.§-a szerint a kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben, valamint a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában.

A kollégium a Bszi. 155. §-ában foglaltak alapján

- a./ véleményt nyilvánít - a járásbírószági, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági állásra benyújtott pályázat kivételével - a bírói állaspályázatokról,
- b./ részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,
- c./ véleményezi az ügyelosztási tervet,
- d./ véleményt nyilvánít a kollégiumvezető-helyettesi, csoportvezetői, tanácselnöki állaspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és
- e./ ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

A kollégium a jogszabályokban felsorolt szakmai és igazgatási feladatait a törvényszék elnöke által jóváhagyott éves munkaterv alapján végzi. A munkaterv tartalmazza a kollégiumi ülések időpontját, helyét, tárgyát, határidejét, a kollégiumi vizsgálatok tárgyát, határidejét, felelőseit.

A kollégium külön ügyrend alapján tevékenykedik, amelynek szerves részei az ajánlások, vélemények stb. meghozatalának rendje, a szavazás szabályai, s mindazok a tárgykörök, amelyeket a kollégium szükségesnek tart.

A kollégium ügyrendjére - a szakágak szerinti bírák javaslataira is figyelemmel - a kollégiumvezető tesz javaslatot. Az ügyrendet a kollégium fogadja el.

A kollégium ügyrendjét – amely a SzMSz rendelkezéseivel nem lehet ellentétes – a törvényszék elnöke hagyja jóvá.

A kollégiumvezető köteles:

- a bíróság elnökének kezdeményezésére az ülést tizenöt napon belül összehívni,
- az ülésen hozott döntéseknek a bíróság intranetes honlapján történő közzétételéről gondoskodni,
- a bírói tanács elnökének a pályázatok véleményezésének eredményét megküldeni.

3. A törvényszék vezetői, a vezetői feladatok, hatáskörök, a helyettesítések rendje

3.1. A törvényszék vezetői

A törvényszéken bírósági vezető:

- a törvényszék elnöke
- a törvényszék elnökhelyettese
- a törvényszék kollégiumvezetői
- a kollégiumvezető-helyettes
- a csoportvezető
- a törvényszéki tanácselnök
- a járásbíróság elnöke
- a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke
- a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökhelyettese
- a járásbíróság elnökhelyettese
- a járásbíróság csoportvezetője
- a járásbíróság csoportvezető-helyettese

3.1.3. A törvényszék kollégiumvezetői

A kollégiumvezető feladata:

- szervezi a kollégium munkáját,
- elkészíti a kollégiumok ügyrendjét és munkatervét,
- évente beszámol a kollégiumnak,
 - a pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról,
 - a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
 - beszámol tevékenységéről a törvényszék elnökének,
- ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bíróság SzMSz-e által hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A kollégiumvezetők és a büntető kollégiumvezető-helyettes igazgatási és szakmai jellegű feladatai:

- 1./a kollégium ügyelosztási rendje szerint az érkezett ügyek kiosztása (szignálás),
- 2./a bírák, másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységének figyelemmel kísérése, elemzése az egységes jogalkalmazás elősegítése végett,
- 3./a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, összehívja a kollégium üléseit, előterjesztést készít, vagy előterjesztések előkészítéséről gondoskodik,
- 4./az ítélőtáblai tanácselnökök által felvett és a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzései általánosítható tapasztalatainak a kollégium elé terjesztése, munkatervben való szerepeltetése,
- 5./a kollégiumvezető az ügyelosztási rendben meghatározott ügycsoportban (legalább az SzMSz-ben írtaknak megfelelő mértékben egyes bíróként vagy tanácsban) ítélkezik
- 6./ellátja a bíróság által elintéztett ügyekből, a bíróságokon lefolytatott vizsgálat alkalmával vagy más módon arról szerzett tudomást, hogy a vezetése vagy a felügyelete alatt álló, illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumhoz tartozó bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokat hoztak, erről köteles a magasabb szintű bíróság elnökét - a határozatok és a szükséghez képest az egyéb iratok felterjesztésével - szolgálati úton tájékoztatni,
- 7./ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét, közreműködik a fogalmazók és a bírósági titkárok képzésében,
- 8./közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák és igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelésében
- 9./közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében is részt vesz,
- 10./javaslatot tesz - a szolgálati út betartásával - a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására,
- 11./ha jogalkalmazás egységes érdekében szükséges, javaslatot a Kúria elnökének vagy kollégiumvezetőjének elvi bírósági döntés közzétételére,
- 12./irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését a „Tanácselnöki feljegyzések elkészítésének rendje” címet viselő IV. számú melléklet szerint,
- 13./ellenőrzési hatáskörében folyamatosan figyelemmel kíséri a tanácselnöki feljegyzések vezetésének rendszerességét, tartalmi elemeinek meglétét, és amennyiben nem vesz részt személyesen az ismertetéseken, a bírakkal való időszakos megismertetés teljesülését és a bírósági vezetőkhez és a bíróhoz történő továbbítás időszerűségét, mulasztás esetén azonnal intézkedik a feladatok megjelölt határidőben történő pótlásáról, és megvizsgálja a mulasztás és a késedelem okait,
- 14./előterjeszti - a szolgálati út betartásával - az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, -módosítás körében,

- 15./ javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására
- 16./ összegzi a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke, a járásbíróságok elnökei által végzett szakmai tárgyú vizsgálatok általánosítható tapasztalatait,
- 17./ minden év január 15. napjáig ütemtervet (ellenőrzési nyomvonal) készít az adott évre vonatkozó jelentési kötelezettségeiről (határidő, felelős, jelentés tárgya, megvalósítás időpontja, felelős, illetve a vezető ellenjegyzése rovatokkal)
- 18./ a Bszi. XII. Fejezete, továbbá a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatok megjelöléséről szóló 29/2007. (V.31.) IRM rendelet alapján a szabályzat XVIII. számú melléklete szerint jóváhagyásra kijelölt személyként kontrollálja az anonimizált határozatokat,
- 19./ ellátja továbbá azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint e Szabályzat a hatáskörébe utal.

A kollégiumvezető a kollégium következő éves működésére vonatkozóan éves munkatervet készít a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 28.§ rendelkezéseit figyelembe véve, amelyet a törvényszék elnökének jóváhagyása végett minden év október 31 napjáig megküld.

A kollégiumvezető az igazgatási ellenőrzési tevékenységéről szóló írásbeli beszámolóját (a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 4. mellékletében írtakra figyelemmel) a tárgyévet követő év január 31-ig küldi meg a törvényszék elnökének.

A kollégiumvezető a kollégium munkájáról a törvényszék elnökét folyamatosan tájékoztatja, a vezetői értekezleten beszámol a kollégium, valamint a saját igazgatási tevékenységéről.

A kollégiumvezető részt vesz a törvényszék vezetői értekezletén – valamint a törvényszék elnökének rendelkezése alapján – az egyéb értekezleteken.

A kollégiumvezető a vezetése alatt állt kollégiumon kiterjedően – a törvényszék elnökének egyidejű tájékoztatása mellett – intézkedést tehet, utasítást, ajánlást hozhat, előterjesztést tehet, tájékoztatást kérhet és adhat, továbbá a kollégiumban beosztott bíraktól, a járásbíróság ügyszak szerinti bíráitól és igazságügyi alkalmazottaitól igazoló jelentést kérhet.

A kollégiumvezető és a büntető kollégiumvezető-helyettes az ügyelosztási rendben meghatározott ügycsoportban (legalább az SzMSz-ben írtaknak megfelelő mértékben egyes bíróként vagy tanácsban) ítélik.

A kollégiumvezető a törvényszéki bírák ügyszaka, a fellebbezési tanácsok összetétele, tárgyalási napjai, a tárgyalótermek beosztása tárgyában – a fellebbviteli tanácsok elnökeivel és a szakág szerinti bírakkal egyeztetett –

javaslatot terjeszt elő a törvényszék elnökéhez. A javaslatot írásban, a tárgyévet megelőző év október 30-ig kell a törvényszék elnökéhez benyújtani.

A kollégiumvezető képviseli a kollégiumot, valamint kapcsolatot tart a Kúria, az ítélőtáblák és más törvényszékek kollégiumaival.

A kollégiumvezető vezeti a kollégiumi üléseket, elkészíti a kollégiumi ülések jegyzőkönyveit, az elvi bírósági határozatokról, elvi bírósági döntésekről, a jogegységi határozatokról tájékoztatja az ügyszak bíráit.

A kollégiumvezető figyelemmel kíséri a megjelenő szakirodalmi kiadványokat és ezekről tájékoztatja az ügyszak bíráit, a jogi szakkönyvtár vezetőjét, továbbá segédanyagokat készít és ad ki a bírák részére.

A büntető kollégiumvezető-helyettes a büntető kollégiumvezetőt akadályoztatása esetén helyettesíti.

A kollégiumvezető és a büntető kollégiumvezető helyettes ellátja a törvényszék elnöke, elnökhelyettese által ráruházott egyéb feladatokat.

A büntető kollégiumvezető feladatai továbbá:

- felügyeli a törvényszék büntető kezelőiroda tevékenységét,
- megszervezi a büntető és szabálysértési ügyek intézését szolgáló készenléti/ügyeleti rendszert.

3.2.9. A bírósági vezetők helyettesítésének rendje

A törvényszék elnökét teljes jogkörrel az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnök és az elnökhelyettes egyidejű ideiglenes távolléte esetén a helyettesítés sorrendje a következő:

- Büntető Kollégium vezetője,
- Gazdasági Kollégium vezetője,
- Polgári Kollégium vezetője.

A kollégiumvezető a napi ügyek vitelével kapcsolatos jogköröket gyakorolja. Ideiglenesnek minősül a 2 hónapot meg nem haladó távollét.

A törvényszék elnöke, elnökhelyettese és kollégiumvezetői egyidejű ideiglenes távolléte esetén a napi ügyek vitelét az elnök által írásban megbízott törvényszéki tanácselnök látja el.

A kollégium vezetőjét távollétében a kollégiumvezető-helyettes, ennek hiányában – a kollégiumvezető javaslatának figyelembevételével – az elnök által kijelölt tanácselnök helyettesíti.

Egyebekben – terjedelmi okok miatt a teljesség igénye nélkül – az SzMSz

- 4.1. pontja szerint: a kollégiumvezető a kollégium következő évi működésére vonatkozóan éves munkatervet készít az igazgatási szabályzat

29.§-ának figyelembe vételével és azt a törvényszék elnökének a tárgyévet megelőző év október 31. napjáig jóváhagyás végett megküldi.

- 4.2. pontja alapján: a kollégiumvezető saját ügyszakában vezetői ellenőrzést végez és arról feljegyzést készít.

- 4.3. pontja értelmében: a kollégiumvezető folyamatos ellenőrzése segíti a folyamatban lévő ügyek eljárási határidejének, és ügyviteli szabályainak megtartását, valamint ésszerű határidőn belüli befejezését, az arányos munkaterhek kialakítása és fenntartása mellett. A kitűzött ügyek iratai és a tárgyalási napló összevetése alapján folyamatosan ellenőrzi a tárgyalási napok kihasználtságát.

- 4.6.2. pontja szerint: a kollégiumvezető részt vesz a törvényszék elnöke által készített munkatervben meghatározott vezetői értekezleten. Itt vezető társaival áttekinti a bíróságok ügyforgalmi és időszerűségének helyzetét; a személyzeti kérdéseket és a törvényszék, illetőleg az illetékességi területén működő bíróságok költségvetési helyzetét. A kollégiumvezető részt vesz a törvényszék elnöke által kizárólag a törvényszéket érintő kérdésekben összehívott vezetői értekezleten is.

- 5.1. pontja alapján: a kollégiumvezető fogadónapja szerdai napokon 9 órától 11 óráig tart.

- 5.3. pontja értelmében: a kollégiumvezető a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLIV. törvény, továbbá az Országos Bírósági Hivatal elnökének a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló 10/2012. (VI.15.) OBH utasítás alapján részt vesz a panaszügyek intézésében.

- 5.4. pontja szerint: a kollégiumvezető az ügyelosztási rend tervezetét – a kollégium tárgyévet megelőző év október 30. napjáig elfogadott előterjesztése alapján – a törvényszék elnökének terjeszti be jóváhagyás végett a tárgyévet megelőző november 15. napjáig. A büntető kollégiumvezető, mint ügykiosztásra jogosult bírósági vezető a hatályos ügyelosztási rend alapján legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon az ügyet tárgyaló bírót (tanácsot) kijelöli, biztosítva a kiosztáskor a külső befolyástól mentességet.

- 5.5. pontja alapján: a kollégiumvezető közreműködik a készenléti, ügyeleti rendszer, illetőleg az ítélkezési szünet, valamint a szabadságolások megtervezésében.

Az SzMSz a törvényszék kollégiumvezetői számára évi legalább 8 tárgyalási napon történő ítélkezést ír még elő.

II./

Bevezetés a programok aspektusából:

Az Országos Bíróság Hivatal elnöke, dr. Handó Tünde a stratégiai célok meghatározásakor – bevezetőjében – elvi élel állapította meg, hogy: „Az Alaptörvény rendelkezései alapján a bírák függetlenek és kizárólag a törvényeknek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatók. A magyarországi bírósági igazgatás sajátja, hogy az szervezetileg is teljesen független a végrehajtó hatalomtól. A központi igazgatás feladata és felelőssége az OBH elnökének jogkörébe tartozik. Ez a jogkör azonban egyrészt a jogszabályok által korlátozott, másrészt a bírák által választott és bírákból álló Országos Bírói Tanács által is ellenőrzött és felügyelt. További kontrollt gyakorol az OBH elnöke felett az Országgyűlés illetékes bizottsága és maga az Országgyűlés is, amelyeknek félévente, illetőleg évente beszámolási kötelezettséggel tartozik.”

A bírósági szervezeten belül az igazságszolgáltatásban 2012-ben bekövetkezett modellváltás óta jól megfigyelhető hatalommegosztás valósul meg. A jogegység biztosítása és ezáltal a szakmai irányítás a Kúria feladata, míg a központi irányítást az OBH látja el úgy, hogy annak felügyeletére az Alaptörvény az Országos Bírói Tanácsot hatalmazta fel.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által - a bíróságokba vetett bizalom fenntartására és megerősítésére, ezen belül a bírák függetlenségének megőrzése érdekében - 2015. június hó 23-án meghirdetett „A szolgáltató bíróságokért” program idén eredményesen lezárult. Egyidejűleg - a 2016. április hó 22-i elnöki értekezleten - ismertette a „Bírósági szervezetfejlesztési” vagy közismertebb nevén „Fenntartható fejlődés” programot, amely a stratégiai célok konkrét és mérhető megvalósítását szolgálja.

A „Fenntartható fejlődés” program három alappillére a következő:

- A magas színvonalú, időszerű ítélkezés.
- Az életpálya.
- Az ügyfélkapcsolat, kommunikáció.

Mindezek megvalósítása pedig törvényszékenként – így a Miskolci Törvényszéken is – cselekvési tervekben ölt testet. Ezek nyilvánvalóan meg kell, hogy feleljenek a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, az OBH elnöke által meghatározott stratégiai céloknak, illetőleg az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint – esetünkben – a Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek.

II/1. A magas színvonalú, időszerű ítélkezés:

Ahhoz, hogy a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék független bíróknak kell magas színvonalon és időszerűen ítélkezniük. Ami az OBH elnökének legfőbb stratégiai célkitűzése és – a „Fenntartható fejlődés” program másik két alappillére nélkül is – önmagában a bírósági igazgatás számára rendelt legfontosabb elvárás.

Amikor pedig a bíróságok ítéleznek, a hatáskörbe utalt viták végleges eldöntését végzik. Ennek alapvető feltétele, hogy *bíráink esküjükhöz híven, minden befolyástól mentesen döntsenek*. Kiemelve azt, miszerint bármelyikük közvetlenül fordulhat az Alkotmánybírósághoz, illetve az Európai Unió Bíróságához, mely kezdeményezéseik folyamatosan nyomon követhetők a bíróságok belső központi honlapján. Mindazonáltal a döntésnek meg kell felelnie a megalapozottság és az időszerűség további követelményeinek is.

Az ítékezés megalapozottságának erősítése – miképpen arra korábban már utaltam – a jogegység biztosításával elsősorban a Kúria hatáskörébe tartozik. A Kúria naprakész honlapján bárki figyelemmel kísérheti a hatályos iránymutatásokat, jogegységi határozatokat, kollégiumi véleményeket, elvi határozatokat és elvi döntéseket; nemkülönben a különféle joggyakorlat elemző csoportok összefoglalóit is. A teljesség érdekében megemlíthető még, hogy ezen túl az egyes törvényszékek és járásbíróságaik bírái mindehhez külső és belső segítséget kapnak. Előbbiek közé különösen az Ítéltáblai Határozatok és az egyes ítéltáblák eseti döntései, utóbbiak közé a törvényszékek kollégiumi állásfoglalásai és eseti döntései sorolhatók. Mindezt leképezve a Miskolci Törvényszékre nyilvánvaló, hogy mindhárom működő kollégiumunknak – így a büntető ügyszakosnak is – folytatnia kell döntései közzétételét, éspedig egyre bővülő tartalommal az un. Intraneten, címszó szerint szemlélve a meghatározó, feltétlenül követendőnek ítélt eseti döntéseket.

Az időszerű ítékezés tekintetében viszont meghatározó jelentősége van az ügyhátralék – különösen az éven, illetőleg két éven túli ügyek – folyamatos csökkentésének, valamint azon ügyek, illetőleg ügycsoportok megfelelő kezelésének, amelyek monstre jellegűek vagy valamilyen külső, előre nehezen prognosztizálható változással függnek össze. Közülük megyénket a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet szerencsére elkerülte. Ezért az időszerűségi mutatók javításában igen nagy szerepe van annak, hogy az OBH az általa megküldött jogszabálytervezetek véleményezése kapcsán begyűjtött és szintetizált véleményeket következetesen érvényesítette a jogalkotás későbbi folyamatában. Ehhez büntető kollégiumvezetőnk és helyettese – valamint alkalmasszerűen bíráink – olyan észrevételeket fűztek, amelyek nem ritkán szerkesztett formában nyomban beilleszthetők voltak a jogszabálytervezet szövegébe. Gondot csupán a véleményformálásra és közlésre rendelkezésre álló rövid idő jelentett.

Az ítékezés megalapozottságának és időszerűségének, egyszersmind jogszerűségének biztosítása érdekében az OBH számos új igazgatási eszközt és módszert vezetett be a közelmúltban. Közülük a jó gyakorlat börszék és workshopok voltak bíráink számára a leghasznosabbak, de egyfajta mögöttes támogatásként a munkacsoportok, valamint a koordinátori és szakértői hálózatok kialakítása is érzékelhetővé vált. Az általuk közzétett anyagok, valamint az eseti tájékoztatások, egy-egy ügy megoldásánál kaptak szerepet. Mindemellett természetesen becsatornázódtak a mindennapi munkába az egyes célvizsgálatok megállapításai és a rájuk alapozottan teret nyert

intézkedési tervek konkrétumai. Ám, nem feledkezhetünk meg a törvényszékünkre érkezett nagy számú panaszról és közérdekű bejelentésről sem, amelyek – bár általában konkrét ügyre vonatkoztak – magukban hordozták a helyi igazgatás, s olykor az ítélkezés számára is hasznosítható tapasztalatokat.

A magas színvonalú, időszerű ítélkezés tekintetében a Miskolci Törvényszék egyértelműen *négy operatív célt* fogalmazott meg. Nevezetesen az időszerű peres ítélkezést, az időszerű nemperes ítélkezést, az ítélkezés megalapozottságát és a szakmai támogatás erősítését.

Az időszerű peres és nemperes ítélkezés operatív cél:

Elöljáróban rögzíteni indokolt viszont, hogy büntető és szabálysértési ügyszakban a Miskolci Törvényszéken és az illetékességi területén működő járásbíróóságokon az időszerűségi mutatók javítása érdekében már rövid távon is intézkedéseket kell foganatosítani; annál is inkább, mert az OBH a bíróságok igazgatásáról szóló szabályzatban, illetőleg a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatban a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek tekintetében negyedévi rendszerességgű ellenőrzést, adatlap kitöltését és szükség esetén soron kívüli vizsgálat lefolytatását írja elő. Következésképp – ezen erőfeszítések sikere érdekében – megfogalmazható cél a 2 évnél régebben folyamatban lévő ügyek számának elmozdulást jelentő, míg a 3 évnél is régebbi ügyek számának drasztikus csökkentése, felszámolása. Egyebekben a meglévő kedvező mutatók szinten tartása, s lehetőség szerinti javítása.

Ennek érdekében törvényszékünk vezetésének folyamatosan figyelemmel kell kísérnie a statisztikai mutatók alakulását, elmélyíteni a 2 évnél régebbi pertartamú ügyek ellenőrzését, egybevetni azok perkivonatát és adatlapjait, ahogyan indokolt - a bírói függetlenség sérelme nélkül - kollégiumvezetői, kollégiumvezető-helyettesi szinten rendszeresen átbeszélni az érintett bírákkal a pervitel felgyorsítását lehetővé tévő eszközöket, módszereket.

A büntető ügyszakot illetően nem megkerülhető kérdés a hatályon kívül helyezések problematikája. A büntető ügyek – különösen peres ügyek – egy része, hozzávetőleg huszada azért tart hosszú ideig, mert az eljárás során (olyakor több alkalommal is) hatályon kívül helyezésre kerül sor. Mindez szoros összefüggést mutat az eljárási szabályok betartásával, az indokolási kötelezettség teljesítésével és általában a döntés megalapozottságával. Kiindulópontnak tekintve a Kúria joggyakorlat elemző és értékelő munkacsoportjának vonatkozó vizsgálati anyagát – a járásbíróóságok bírái tekintetében – törvényszékünk tanácselnökei, míg – az első fokon ítélkező törvényszéki bíráinkat érintően – a Debreceni Ítéltábla kollégiumvezetője és/vagy tanácselnökei bevonásával kerekasztal beszélgetést tervezek szervezni, ezzel is elősegítve a hatályon kívül helyezések visszaszorítását.

Egyebekben és konkrétan a bíróság ügyforgalmi adatai – az elmúlt három évre visszatekintve – képezhetik a kiindulópontot.

A büntető peres ügyek ügyforgalma a helyi bíróságoknál

		Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
Bíróság		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Miskolc	Közzvádas	1951	1724	1479	1949	1749	1613	888	863	729
	Magánvádas	68	71	80	92	79	81	44	36	35
	Pótmagánvádas	22	16	20	20	19	17	10	7	10
Kazincbarcika	Közzvádas	772	610	647	774	727	688	397	280	239
	Magánvádas	20	25	27	14	22	30	12	15	12
	Pótmagánvádas	7	1	3	9	2	3	2	1	1
Tiszaújváros	Közzvádas	294	285	270	303	263	293	151	173	150
	Magánvádas	8	10	14	14	7	13	3	6	7
	Pótmagánvádas	4	2	2	4	1	3	1	2	1
Mezőkövesd	Közzvádas	265	297	261	361	220	287	102	179	153
	Magánvádas	5	14	21	53	8	14	2	8	15
	Pótmagánvádas	0	1	1	1	0	1	0	1	1
Ózd	Közzvádas	573	387	425	544	386	439	216	217	203
	Magánvádas	29	28	18	44	29	17	9	8	9
	Pótmagánvádas	2	1	2	1	2	2	2	1	1
Sátoraljaújhely	Közzvádas	420	337	388	406	374	375	55	18	31
	Magánvádas	33	26	23	41	36	21	15	5	7
	Pótmagánvádas	3	3	4	2	2	6	1	2	0
Szerencs	Közzvádas	354	315	261	434	367	307	199	147	101
	Magánvádas	18	31	15	46	29	24	14	16	7
	Pótmagánvádas	6	4	6	4	4	7	3	3	2
Szikszó	Közzvádas	166	118	99	184	121	95	25	22	26
	Magánvádas	5	7	3	11	8	1	2	1	3
	Pótmagánvádas	2	0	0	2	0	0	0	0	0
Encs	Közzvádas	242	199	164	259	201	150	85	83	97
	Magánvádas	7	8	5	25	7	5	2	3	3
	Pótmagánvádas	1	0	1	1	0	1	0	0	0
Összesen	Közzvádas	5037	4272	3994	5214	4408	4247	2118	1982	1729
	Magánvádas	193	220	206	340	225	206	103	98	98
	Pótmagánvádas	47	28	39	44	30	40	19	17	16

Helyi bíróságainknál a büntető peres ügyek ügyforgalma összességében a meghatározó közzvádas ügyek tekintetében úgy az érkezés, mint a befejezés, illetőleg a folyamatban maradt ügyek tekintetében folyamatos csökkenést mutat. Feltétlenül bizakodásra adhat viszont okot, hogy nem csak összességében, hanem a megyeszékhely szerinti helyi bíróság (Miskolc) és még további öt helyi bíróság (Kazincbarcika, Tiszaújváros, Mezőkövesd, Ózd, Szerencs) tekintetében is meghaladta az elmúlt évi befejezés az érkezést, ahogyan ugyanezen bíróságoknál a folyamatban maradt ügyek száma is mérséklődött 2015. évhez képest. Következésképp leginkább a fennmaradó három helyi bíróság (Sátoraljaújhely, Szikszó, Encs) tekintetében indokolt az ügyforgalmi adatok javítása. E körben – bár nyilvánvalóan nem elhanyagolhatók, de – a magánvádas és pótmagánvádas ügyek számottevő jelentőséggel nem bírnak.

Büntető nem peres ügyek ügyforgalma a helyi bíróságoknál

Bíróság	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt			Az érkezett ügyekből Bny. ügyek		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Miskolc	2747	2478	2226	2740	2461	2255	131	148	119	1192	994	920
Kazincbarcika	652	581	565	621	575	579	46	52	38	95	63	43
Tiszaújváros	338	381	400	328	371	402	24	34	32	40	36	47
Mezőkövesd	237	341	340	216	310	375	41	72	37	42	39	52
Ózd	757	915	827	739	901	849	23	37	15	103	102	104
Sátoraljaújhely	321	293	272	306	299	279	24	18	11	35	14	13
Szerencs	341	391	371	306	392	383	46	45	33	32	41	32
Szikszó	99	92	90	92	98	90	8	2	2	0	0	0
Encs	228	226	265	211	238	259	20	8	14	46	22	33
Összesen	5719	5698	5356	5559	5645	5471	363	416	301	1585	1311	1244

Helyi bíróságainknál a nem peres ügyek ügyforgalma hasonló tendenciát mutat, mert 2016-ban összességében meghaladta a befejezések száma a tárgyévi érkezést, miközben a folyamatban lévő ügyek száma is a legalacsonyabb volt a vizsgált időszakban. Mindez - két kivétellel – az egyes helyi bíróságainkra is igaz, mert többségükönél (Miskolc, Kazincbarcika, Tiszaújváros, Mezőkövesd, Ózd, Sátoraljaújhely, Szerencs) a tavalyi érkezést felülmúlta a befejezések száma, ahogyan csökkent ugyanezen időszak folyamatban maradt ügyeinek mennyisége is; miközben Szikszón stagnálás, míg Encsen enyhe romlás tapasztalható. A nem peres helyi ügyeknél a Bny-es ügyérkezésnek viszont nem kell különösebb jelentőséget tulajdonítani, hiszen a szoros eljárási határidők okán ezek – lényegében függetlenül az ügyforgalom nagyságától – néhány napon belül befejeződnek.

A 2016. évi peres és nem peres ügyforgalmi adatok megítélésénél nem hagyható figyelmen kívül a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság esetében egy kolléga tartós táppénze, az Encsi Járásbíróság tekintetében egy másik szolgálati viszonyának lemondással történő megszűnése, illetőleg a Szikszói Járásbíróság vonatkozásában az, hogy az egyetlen büntető bíró annak elnöki teendőit is ellátja.

A befejezett közzéadás büntető ügyekben a perek pertartama az érkezés óta eltelt időtartam szerint a helyi bíróságoknál

Bíróság	Befejezett ügyek																															
	Az érkezés óta eltelt időtartam																															
	Összesen						0-3 hó			3-6 hó			6-12 hó			1 év <			2 év <			3 év <			5 év <							
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016		
Miskolc	1949	1749	1613	817	664	608	454	424	394	431	395	362	201	213	200	36	44	39	10	7	10	0	2	0								
Kazincbarcika	774	726	688	271	247	310	165	152	126	189	192	132	127	113	94	18	18	17	4	4	8	0	1	1								
Tiszaújváros	303	262	293	115	67	89	66	79	89	58	67	63	54	41	48	8	5	3	2	3	1	0	1	0								
Mezőkövesd	361	219	287	115	66	115	83	48	46	75	70	83	72	27	31	9	6	8	7	2	4	0	1	0								
Ózd	544	386	439	269	124	180	136	106	101	106	111	104	31	41	52	2	3	2	0	1	0	0	0	0								
Sátoraljaújhely	406	374	375	328	301	332	44	45	24	21	21	14	7	4	4	4	2	0	2	1	1	0	0	0								
Szerencs	433	367	307	195	153	142	34	38	34	94	63	57	81	66	56	19	33	9	10	14	6	1	0	3								
Szikszó	184	121	95	126	95	71	35	18	12	19	4	11	3	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0								
Encs	259	200	150	129	96	57	49	41	48	47	39	27	30	18	14	2	5	4	2	1	0	0	1	0								
Összesen	5214	4408	4247	2365	1813	1904	1066	951	874	1040	962	853	606	527	500	99	116	82	37	33	30	1	6	4								

Helyi bíróságainknál – ügy összességében, mint az egyes bíróságoknál – kirajzolódik, hogy a közzéadás ügyek befejezésére az esetek meghatározó részében az érkezéstől számított egy éven belül, de inkább hat hónapon belül sor kerül. Örvendetes, hogy három járásbíróság (Tiszaújváros, Mezőkövesd, Ózd) kivételével az elmúlt évben a megelőző évhez képest mérséklődött az éven túlivá vált ügyek száma; miképpen egyetlen járásbíróságnál (Mezőkövesd) fordult elő, hogy több két éven túli ügy volt 2016. évben, mint 2015. évben. Ezek száma változatlanul csökkentendő, a még hosszabb pertartamú ügyek számával együtt, bár utóbbiakat zömében átszignált vagy hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárások adják, ahol az elhúzódas hátterében megjelenik az ügyviteli, illetőleg eljárásjogi ok.

A folyamatban maradt közbiztonsági bűntető ügyek a helyi bíróságoknál a tárgyév utolsó napján

Bíróság	Folyamatban maradt ügyek																							
	Az érkezés óta eltelt időtartam																							
	Összesen			0-3 hó			3-6 hó			6-12 hó			1 év <			2 év <			3 év <			5 év <		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Miskolc	888	863	729	305	282	257	196	218	164	245	223	162	121	113	115	16	18	20	3	8	10	2	1	1
Kazincbarcika	397	280	239	99	75	83	90	66	47	151	87	72	48	41	29	8	8	4	1	3	4	0	0	0
Tiszaújváros	150	173	150	59	60	54	28	42	30	42	53	38	18	14	26	2	4	1	1	0	1	1	0	0
Mezőkövesd	102	179	153	35	61	26	30	38	31	22	60	63	13	15	23	2	4	7	0	1	3	0	0	0
Ózd	216	217	203	91	92	69	50	44	51	54	52	59	21	29	23	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Sátoraljaújhely	55	18	31	28	12	23	18	2	3	6	2	3	1	2	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Szerencs	198	144	101	49	27	34	25	30	22	48	49	22	50	31	18	20	2	4	6	5	1	1	3	0
Szikszó	25	22	26	19	10	17	3	8	6	2	4	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Encs	85	83	97	30	40	40	22	17	21	18	14	25	13	10	7	1	2	4	1	0	0	0	0	0
Összesen	2118	1982	1729	715	659	603	462	465	375	588	544	447	286	255	243	50	38	40	13	17	20	4	4	1

A 2016. év végén helyi bíróságainknál folyamatban maradt közbiztonsági ügyek száma összességében épp úgy csökkent, mint a rövidebb pertartamok vagy a már éven túlívá vált ügyek tekintetében. A két éven, valamint három éven túl folyamatban maradt közbiztonsági ügyek számának kettővel, illetőleg hárommal történő emelkedése sem ront ezen a képen, hiszen a szóban forgó öt ügy az ügyforgalom elenyésző százaléka. Amennyiben külön-külön szemléljük helyi bíróságainkat nemkülönben az állapítható meg, hogy többségüknél a pertartam előre haladtával határozottan csökkent a folyamatban maradt ügyek száma, mielőtt az ügyek éven túlívá váltak volna.

A befejezett büntető ügyekben a perek pertartama az érkezés óta eltelt időtartam szerint a törvényszéken

Bíróság	Befejezett ügyek																				
	Az érkezés óta eltelt időtartam																				
	Összesen			0-3 hó			3-6 hó			6-12 hó			1 év <			2 év <			3 év <		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Elsőfok	85	61	55	17	7	6	11	13	9	25	25	17	16	6	15	11	6	2	5	4	6
Másodfok	1296	1245	1391	285	305	338	688	531	643	279	365	357	41	41	49	2	3	3	1	0	1
Szabálysértés	47	59	57	44	59	56	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

A folyamatban maradt büntető ügyekben a perek pertartama az érkezés óta eltelt időtartam szerint a törvényszéken

Bíróság	Folyamatban maradt ügyek																				
	Az érkezés óta eltelt időtartam																				
	Összesen			0-3 hó			3-6 hó			6-12 hó			1 év <			2 év <			3 év <		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Elsőfok	56	51	66	11	14	14	19	5	16	12	14	22	8	8	8	4	4	4	2	6	2
Másodfok	600	610	460	327	314	298	168	156	90	94	116	60	11	23	11	0	0	1	0	1	0
Szabálysértés	5	4	2	5	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

A törvényszéki első fokon befejezett ügyek száma egyértelmű csökkenést mutat a vizsgált időszakban. Különösen igaz ez a három hónapon belüli befejezések tekintetében, de végső soron a hat hónapon belül, illetőleg egy éven belül befejezett ügyek esetében is. Ugyanakkor hektikus az adatok mozgása az egy évnél öregebb ügyek esetében, hiszen amíg az egy és három éven túli befejezések száma mérsékelt emelkedést mutat, addig a két éven túli ügyek befejezése lényegesen visszaesett. A törvényszéki másodfokon befejezett ügyek száma viszont az elmúlt év végére régen látott magasságokba jutott és ráadásul túlnyomórészt hat hónapon belüli pertartamok mellett; sőt az ennél hosszabb időszak alatt befejezett ügyek száma is javult vagy legalább stagnált.

A folyamatban maradt ügyek száma összességében törvényszéki első fokon szükségképpen emelkedett, miképpen valamennyi pertartam kategóriában is legjobb esetben stagnálás, de inkább romló tendenciák tapasztalhatók. Ezzel szemben törvényszéki másodfokon összességében határozottan csökkent a folyamatban maradt ügyek száma elmúlt év végére, ahogyan az érkezés óta eltelt időtartamok szinte valamennyi oszlopában, nem számítva - egyetlen ügyet érintő módon - a két éven túli ügyeket.

A szabálysértési ügyek felülbírlatánál a befejezett és folyamatban maradt ügyek adatai és arányai optimálisak.

A mutatók javítása a fentieket illetően egyértelműen a törvényszéki első fokra vár, amire az elmúlt éveket oly annyira jellemző monstre ügyek kifizásával minden remény megvan, még akkor is, ha nagy vádlottságú és nehéz ügy jelenleg is akad bőven.

A helyi bíróságok terhelése és tevékenysége tárgyaló tanácsokként és összesen (Bny. és Szá. ügyek nélkül)

Bíróság	Érkezés db/%			Befejezés db/%			Tárgyaló tanácsok száma db/%			Egy tanácsra első havi érkezés db/%			Egy tanácsra első havi befejezés db/%		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Miskolc	3596 38,21	3295 36,99	2885 34,55	3601 37,63	3306 36,79	3048 34,97	220,02 49,36	244,89 51,92	246,98 51,22	16,3 -	13,5 -	11,7 -	16,04 -	13,5 -	12,3 -
Kazincbarcika	1356 14,41	1154 12,96	1199 14,36	1323 13,83	1264 14,06	1254 14,39	47,91 10,75	58,24 12,35	58,47 12,13	28,3 -	19,8 -	20,5 -	27,6 -	21,7 -	21,4 -
Tiszaújváros	604 6,42	642 7,21	639 7,65	610 6,37	606 6,74	664 7,62	22,83 5,12	21,68 4,60	25,53 5,29	26,5 -	29,6 -	25,0 -	26,7 -	28,0 -	26,0 -
Mezőkövesd	465 4,94	614 6,89	571 6,84	591 6,18	497 5,53	624 7,16	26,68 5,99	20,30 4,30	32,66 6,77	17,4 -	30,2 -	17,5 -	22,2 -	24,5 -	19,1 -
Ózd	1257 13,36	1229 13,80	1168 13,99	1226 12,81	1217 13,54	1201 13,78	33,56 7,53	32,88 6,97	33,73 7,00	37,5 -	37,4 -	34,6 -	36,5 -	37,0 -	35,6 -
Sátoraljaújhely	742 7,88	645 7,24	674 8,07	720 7,52	696 7,74	669 7,68	23,22 5,21	26,11 5,54	26,61 5,52	32,0 -	24,7 -	25,3 -	31,0 -	26,7 -	25,1 -
Szerencs	687 7,3	700 7,86	621 7,44	753 7,92	751 8,36	688 7,89	41,27 9,26	34,83 7,38	29,45 6,11	16,6 -	20,1 -	21,0 -	18,4 -	21,6 -	23,4 -
Szikszó	272 2,89	217 2,44	192 2,30	289 3,02	227 2,53	186 2,13	6,26 1,40	6,88 1,46	6,83 1,42	43,5 -	31,5 -	28,1 -	46,2 -	33,0 -	27,2 -
Encs	432 4,59	411 4,61	402 4,81	451 4,71	423 4,71	382 4,38	24,01 5,39	25,85 5,43	21,9 4,54	18,0 -	15,9 -	18,4 -	18,8 -	16,4 -	17,4 -
Összesen	9411 100	8907 100	8351 100	9569 100	8987 100	8716 100	445,76 100	471,66 100	482,16 100	21,1 -	18,9 -	17,3 -	21,5 -	19,1 -	18,1 -

Amennyiben a helyi bíróságok terhelését és tevékenységét tekintjük át – a szabálysértési ügyek, illetőleg a nyomozási bíró feladatköréhez tartozó ügyek nélkül – egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgált időszakban összességében úgy az érkezés, mint a befejezés, illetőleg az egy tanácsra első havi érkezés és befejezés száma csökkent. Az adatsorok tekintetében meghatározó Miskolci Járásbíróságra különösen igaz mindez, míg a többi járásbíróság esetében az adatok az elmúlt három év tekintetében hullámzó tendenciát mutatnak. Mindenesetre az általában véve kedvezőbb terhelés a minőségi tevékenység záloga lehet.

A helyi bíróságok leterheltsége szabálysértési ügyekben és nyomozási bíró feladatköréhez tartozó ügyekben

Év.	Miskolc db	Kazincbarcika db	Tiszaújváros db	Mezőkövesd db	Ózd db	S. újhely db	Szerencs db	Szikszó		Encs db	Összesen	
								db	%		db	%
Érk. szabs. peres	2014 3324	1005	224	223	729	447	252	113	1,7	152	6469	100
	2015 2825	791	237	217	790	338	224	86	1,5	133	5641	100
	2016 2693	710	127	235	849	315	183	38	0,7	144	5294	100
Érk. szabs. nem p	2014 9702	6402	1880	1716	4225	2653	1825	212	0,7	2635	31250	100
	2015 6309	3667	1237	1093	3541	1683	1331	115	0,6	1660	20636	100
	2016 18212	27	21	7	5	3	12	0	0,0	5	18292	100
Össz. szabs. érk.	2014 13026	7407	2104	1939	4954	3100	2077	325	0,9	2787	37719	100
	2015 9134	4458	1474	1310	4331	2021	1555	201	0,8	1793	26277	100
	2016 20905	737	148	242	854	318	195	38	0,2	149	23586	100
Bef. szabs. peres	2014 3278	1015	228	215	750	417	240	112	1,7	151	6406	100
	2015 2831	805	276	220	789	350	271	89	1,5	135	5766	100
	2016 2785	724	110	252	857	351	194	38	0,7	144	5455	100
Bef. szabs. nem p	2014 10201	6483	2179	1811	4329	2705	1843	198	0,6	2713	32462	100
	2015 6419	3688	1278	1166	3319	1790	1294	129	0,6	1592	20675	100
	2016 18145	285	158	96	393	174	210	1	0,0	169	19631	100
Össz. szabs. bef.	2014 13479	7498	2407	2026	5079	3122	2083	310	0,8	2864	38868	100
	2015 9250	4493	1554	1386	4108	2140	1565	218	0,8	1727	26441	100
	2016 20930	1009	268	348	1250	525	404	39	0,2	313	25086	100
Érk. Bny.	2014 1192	95	40	42	103	35	32	0	0,0	46	1585	100
	2015 994	63	36	39	102	14	41	0	0,0	22	1311	100
	2016 920	43	47	52	104	13	32	0	0,0	33	1244	100
Bef. Bny.	2014 1200	95	39	40	102	35	32	0	0,0	45	1588	100
	2015 1002	62	36	41	101	15	41	0	0,0	23	1321	100
	2016 918	46	47	53	106	12	33	0	0,0	33	1248	100

A 2016. évre központi szabálysértési bírósággá vált Miskolci Járásbíróság hordozza a szabálysértési ügyek elbírálásának terhet leginkább. Bár három év távlatában a szabálysértési peres ügyek érkezése, illetőleg szabálysértési peres ügyek befejezése valamelyest csökkent, ám a szabálysértési nem peres ügyek érkezése és a szabálysértési nem peres ügyek befejezése meg két- háromszorozódott. Ezzel egyenes arányban mérséklődött a vidéki járásbíróságok terhelése, még akkor is, ha az ottani alacsonyabb bíró- titkár létszámra átalában változatlanul magas peres és nem peres szabálysértési ügyérkeztést kénytelen feldolgozni. A nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügyek egyik sajátossága a vizsgált időszakban, hogy a megveszék hely szerinti helyi bíróságon úgy azok érkezése, mint befejezése csökkent. Ezzel szemben vidéken enyhe emelkedés vagy hullámozó trend figyelhető meg.

A törvényszék elsőfok peres és törvényszék másodfok peres terhelése és tevékenysége
tárgyaló tanácsokként

Törvényszék	Érkezés db			Befejezés db			Tárgyaló tanácsok száma db			Egy tanácsra eső havi érkezés db			Egy tanácsra eső havi befejezés db		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Első fok	75	56	70	85	61	55	69,12	64,84	54,68	-	-	-	-	-	-
Másodfok	1341	1255	1241	1296	1245	1391	52,61	50,39	51,14	25,5	24,9	24,27	24,6	24,7	27,2

A törvényszék elsőfokos peres terhelése az elmúlt három évben az érkezések számának jelentős csökkenése, majd csaknem azonos szintre emelkedése mellett folyamatosan csökkenő befejezéssel párosult. A terhelés átalakulása hatásköri változásokkal, egyszersmind a bünygyi helyzet mutatóinak folyamatos mozgásával magyarázható elsősorban. Ezzel szemben a törvényszék másodfokos peres befejezése a vizsgált időszakban csaknem ugyan annyival nőtt, mint amennyivel csökkent az érkezés, azaz kétségtelen és markáns a pozitív változás.

A törvényszék büntetés-végrehajtási csoportjának ügyforgalma

	Szv.			Bv.			F.		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Érkezett	3025	3028	3172	1628	1289	1409	262	442	543
Befejezett	3073	2730	3024	1725	1294	1392	263	431	523
Folyamatban	204	499	634	180	175	192	19	30	50

Büntetés-végrehajtási csoportunk érkezése Svz. ügykategóriában enyhe, míg F. ügykategóriában markáns emelkedést mutatott. Ugyanakkor a Bv-s ügyekkel összefüggő tevékenységi mutatók átmeneti csökkenés után csaknem visszazárkóztak a bázis évhez. Ehhez csaknem igazodott a befejezések számának alakulása is, hiszen a Bv-s ügyek befejezésszáma ismét enyhe, míg a F-es ügyek befejezésszáma jelentős emelkedést mutatott, az Svz. ügykategória befejezéseinek enyhe hullámozása mellett. A folyamatban lévő ügyek 2016. év végére valamennyi ügykategóriában és összességében emelkedő tendenciát mutatnak. Mindezt - a csoportvezető bíró teljesítményén túl - az új, kizárólag büntetés-végrehajtási területen szolgálatot teljesítő bíró kinevezése várhatóan enyhíti, bár a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetének bővítése Szirmabesenyőn és új büntetés-végrehajtási intézet építése Ózdon várhatóan további bíró kinevezését vagy legalább kijelölését, illetőleg felrendelését teszi szükségessé.

Szabálysértési peres és nem peres ügyek ügyforgalma a helyi bíróságoknál

		Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Miskolc	Peres	3324	2825	2693	3278	2831	2785	208	202	110
	Nem peres	9702	6309	18212	10201	6419	18145	491	381	448
Kazincbarcika	Peres	1005	791	710	1015	805	724	84	70	56
	Nem peres	6402	3667	27	6483	3688	285	279	258	0
Tiszaújváros	Peres	224	237	127	228	276	110	48	9	26
	Nem peres	1880	1237	21	2179	1278	158	179	138	1
Mezőkövesd	Peres	223	217	235	215	220	252	64	61	44
	Nem peres	1716	1093	7	1811	1166	96	162	89	0
Ózd	Peres	729	790	849	750	789	857	40	41	33
	Nem peres	4225	3541	5	4329	3319	393	166	388	0
Sátoraljaújhely	Peres	447	338	315	417	350	351	73	61	25
	Nem peres	2653	1683	3	2705	1790	174	278	171	0
Szerencs	Peres	252	224	183	240	271	194	79	32	21
	Nem peres	1825	1331	12	1843	1294	210	163	200	2
Szikszó	Peres	113	86	38	112	89	38	3	0	0
	Nem peres	212	115	0	198	129	1	15	1	0
Encs	Peres	152	133	144	151	135	144	3	1	1
	Nem peres	2635	1660	5	2713	1592	169	96	164	0
Összesen	Peres	6469	5641	5294	6406	5766	5455	602	477	316
	Nem peres	31250	20636	18292	32462	20675	19631	1829	1790	451

A fenti adatsorokat illetően ugyanazon megjegyzések tehetők, mint a helyi bíróságok leterheltsége szabálysértési ügyekben megnevezésű táblázatnál.

A törvényszék ügyforgalma az első- és másodfokú büntető ügyekben

	Peres ügyek						Nem peres ügyek										
	Érkezett			Befejezett			Folyamatban			Egyéb			Bny.				
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016		
Elsőfok	75	56	70	85	61	55	56	51	66	82	87	47	40	57	53		
	Érkezett			Befejezett			Folyamatban			Egyéb			Bny.			Szabs.	
Másodfok	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2016	
	1341	1255	1241	1296	1245	1391	600	610	460	1830	1515	1571	629	451	493	48	58

A fenti táblázat vonatkozásában – a peres ügyek tekintetében – ugyanazon megjegyzések az irányadók, amelyek a törvényszék első fokú és másodfokú peres terhelése és tevékenysége körében már kifejtésre kerültek. Ami pedig a nem peres ügyeket illeti, törvényszéki első fokon az ún. egyéb nem peres ügyek száma átmeneti emelkedés után drasztikusan csökkent, míg a Bny-es ügyek száma nagyjából azonos szinten rögzült. A nem peres törvényszéki első fokos ügyek körében az ún. egyéb nem peres ügyek számának csökkenése háttérben döntően a külföldi ítéletek érvényének elismerésével kapcsolatos eljárások számának EJB döntésén alapuló visszaesése áll. A törvényszéki másodfokot illetően az ún. egyéb nem peres ügyek és a Bny-es ügyek tekintetében visszaesést követő enyhe emelkedés, míg a szabálysértési ügyek felülbírálatánál emelkedést követő enyhe visszaesés figyelhető meg.

A törvényszék tevékenysége I. fokú büntető ügyekben

Időszak	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezett ügyek		Elnapolt ügyek	Elhalasztott		Tárgyaláson kívül bef.	Tárgy. napok száma	Kiesett tárgy. napok
			Ítélettel	Egyéb módon		Tárgy.-on	Tárgy. előtt			
2014.	558	514	66	7	417	24	44	12	521	11
2015.	559	520	56	2	429	33	39	3	519	4
2016.	448	413	51	1	341	20	35	3	403	21

A törvényszék tevékenysége II. fokú büntető ügyekben

Időszak	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson befejezett ügyek		Elnapolt ügyek	Elhalasztott		Tárgyaláson kívül bef.	Összes befejezés	Bnyf.	Szf.	Tárgy. napok száma
			Ítélettel	Egyéb		Tárgy.-on	Tárgy. előtt					
2014.	1710	1682	699	447	334	202	28	1329	2475	621	47	414
2015.	1728	1681	641	471	354	215	47	1181	2293	444	59	420
2016.	1881	1803	674	575	338	216	78	1196	2445	499	57	425

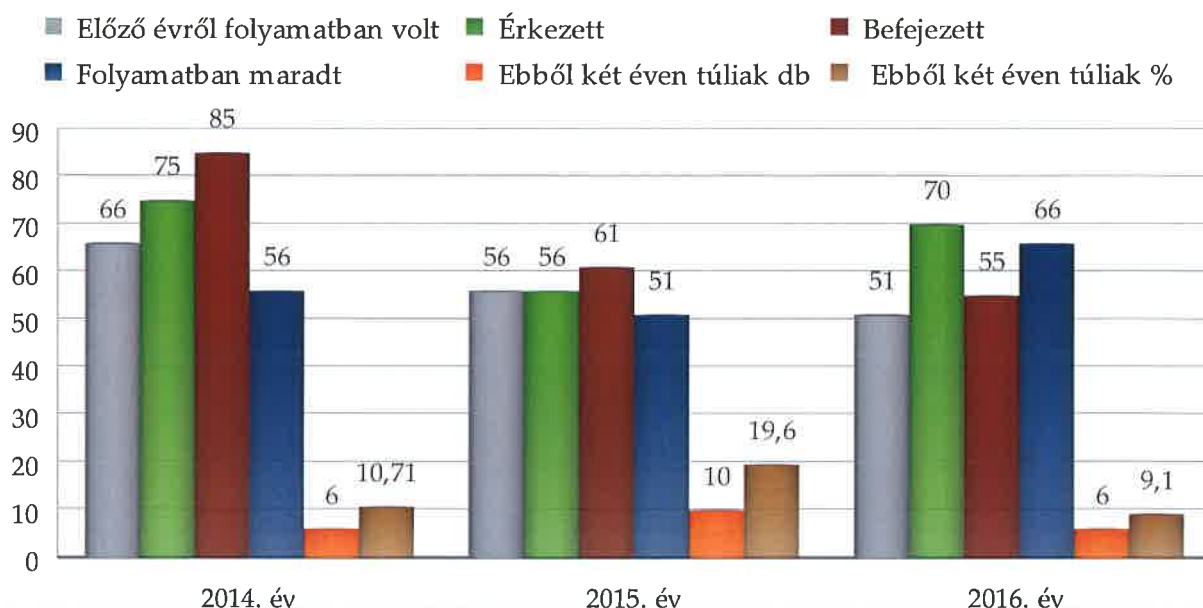
A törvényszék első és másodfokú tevékenysége értékeléséhez az előző oldal táblázatait további adalékul szolgálták. A törvényszék első fokán 2016. évben egyaránt visszaesett a kitűzött és a tárgyalat ügyek száma, ami szükségképpen kihatott a befejezések számának kedvezőtlen alakulására is. A tárgyalat ügyek számához viszonyítva az elnapolt ügyek száma viszont valamelyest kedvezőbben alakult. Az is megfigyelhető, hogy a tárgyalás elhalasztására jóval nagyobb számban került sor tárgyalás előtt vagy két határnap között, mint a határnapon. A törvényszék másodfokán ellenben érzékelhetően emelkedett a kitűzött, a tárgyalat, az ítélettel és egyéb módon befejezett ügyek száma is a 2015. évi adatokhoz képest. Az elnapolt és elhalasztott ügyek száma ugyanakkor szignifikáns eltérést nem mutatott.

Az előzőekben – részben táblázatok, részben szöveges értékelés formájában – kifejtettek a kollégiumvezetői munka szempontjából meghatározó törvényszéki szinten és diagramokon bemutatva az alábbiak szerint jeleníthetők meg:

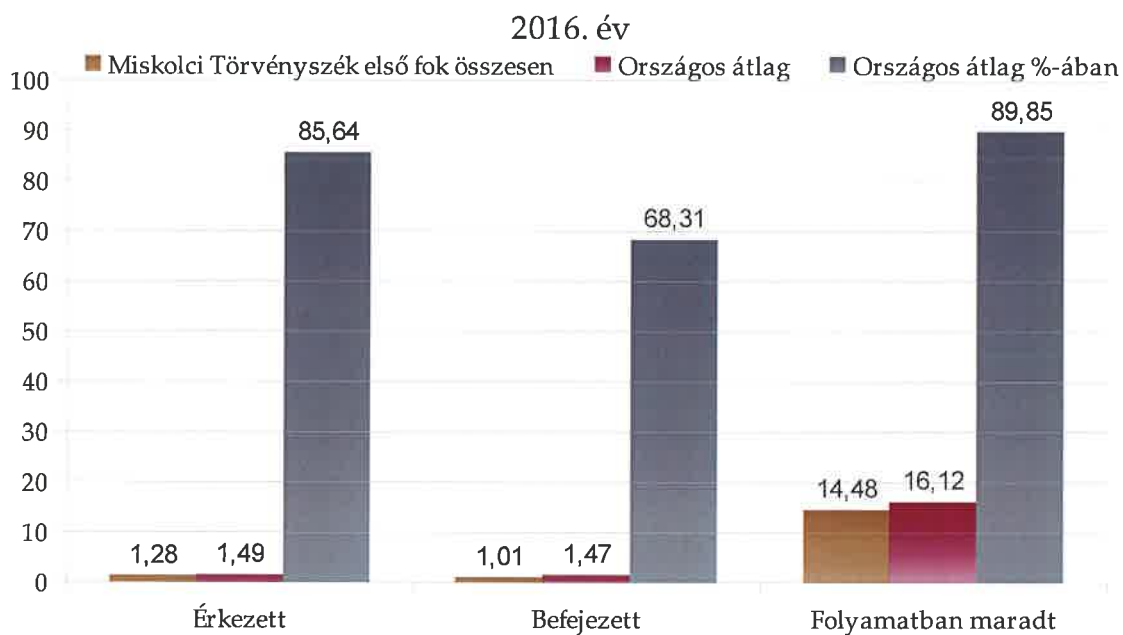
A Miskolci Törvényszék ügyforgalmi adatai

Törvényszék első fok

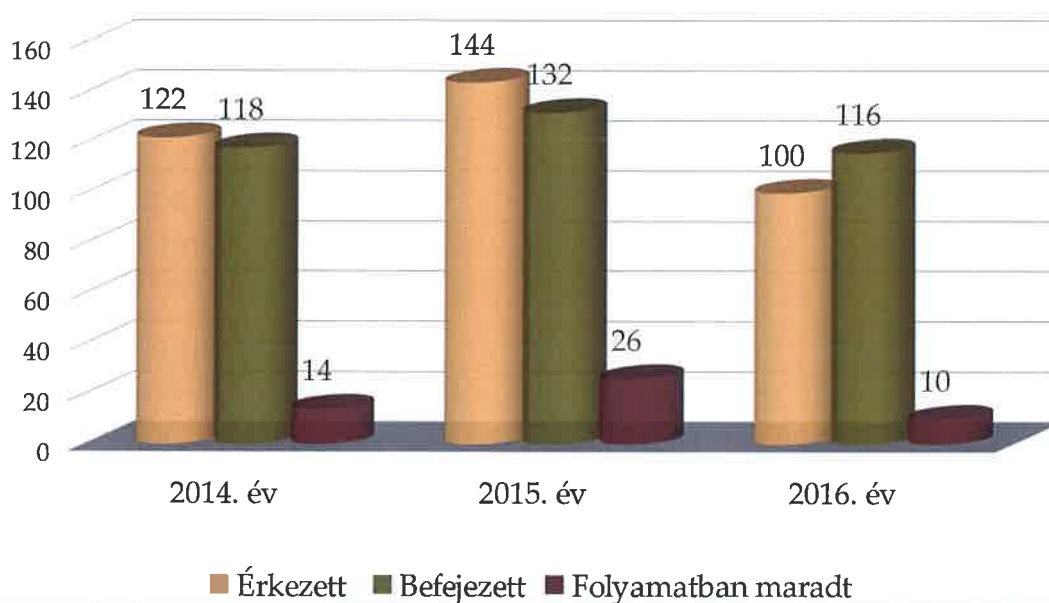
A büntető peres ügyek alakulása:



Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma az országos átlaghoz viszonyítottn:

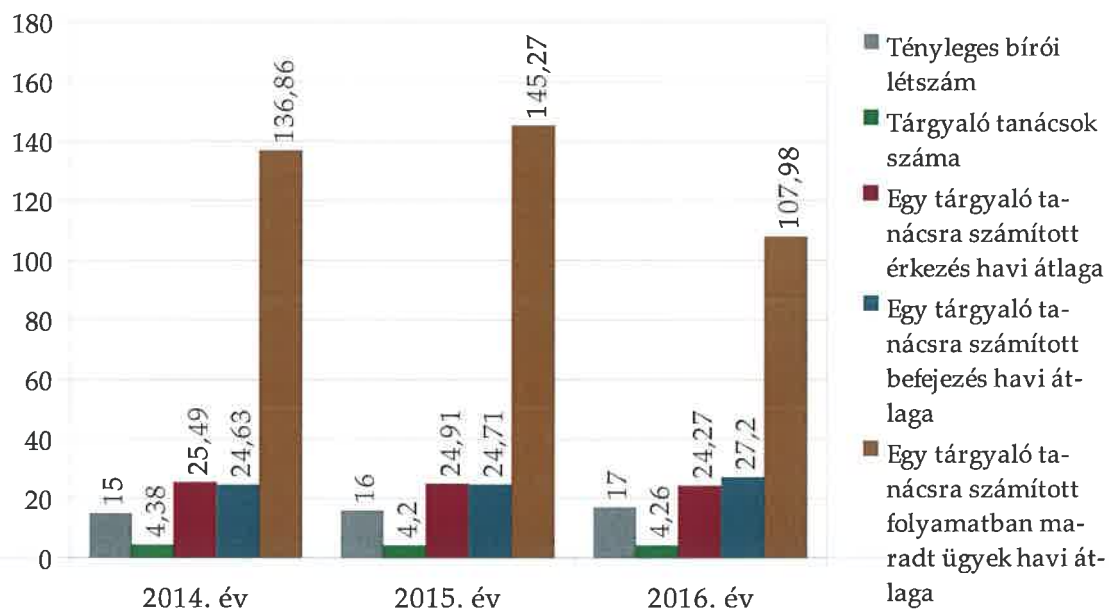
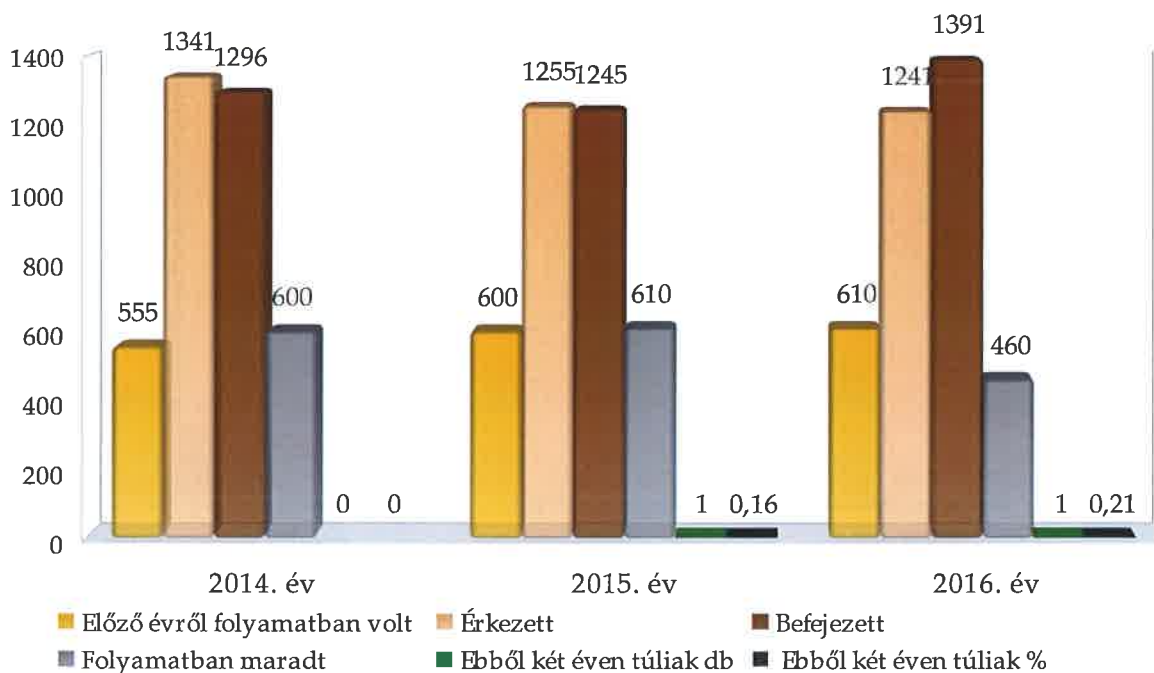


A nemperes ügyek számának alakulása:

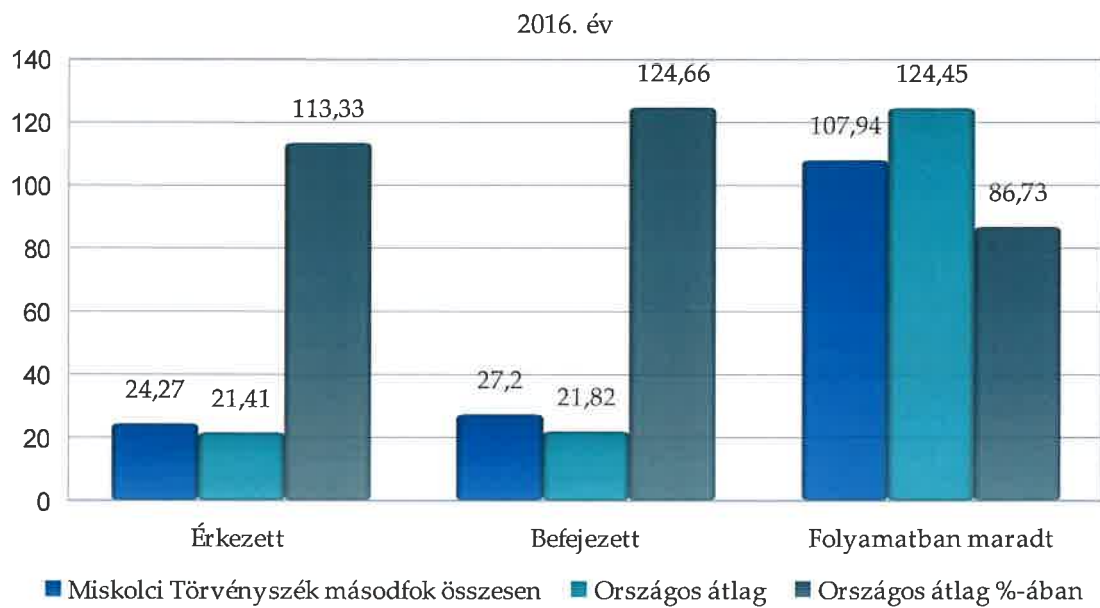


Törvényszék másodfok

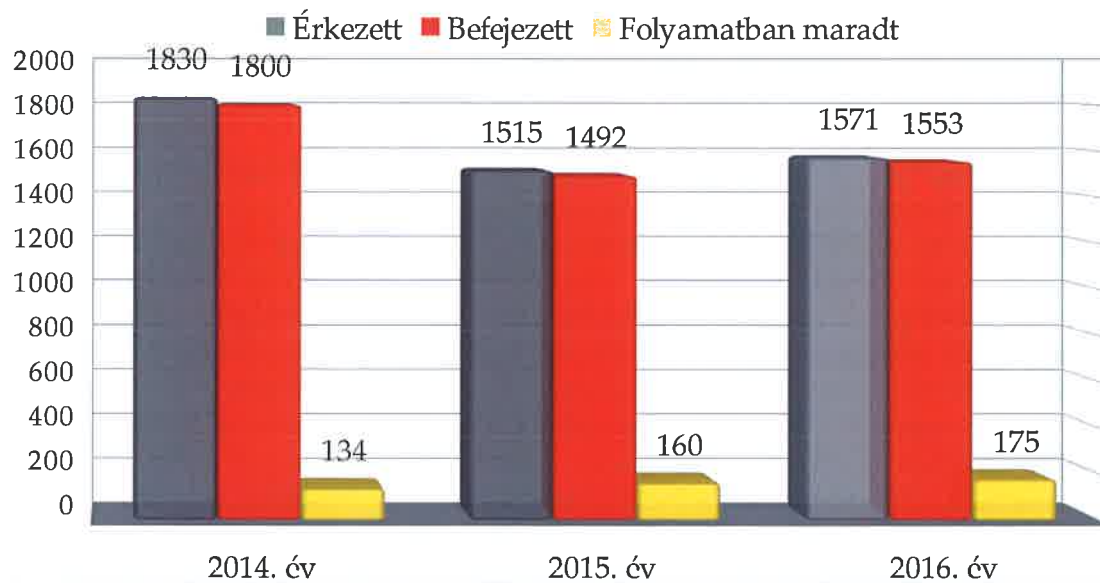
A büntető peres ügyek alakulása:



Egy másodfokú tanácsra számított büntető peres ügyek száma az országos átlaghoz viszonyítottn:



A nemperes ügyek számának alakulása:



Az ítélkezés megalapozottsága operatív cél:

Büntető ügyszakban a törvényszék területén működő járásbírók 2016. évben 4247 közvádas, 206 magánvádas, 40 pótmagánvádas, összesen 4493 peres ügyet fejeztek be. A törvényszék másodfokára 1241 peres ügy érkezett. Így törvényszékünk járásbírói által első fokon meghozott határozatok csaknem kétharmada első fokon jogerőre emelkedett. Az ügyek 27,62 %-ában nyújtottak be fellebbezést, ami 2015. évhez képest az 1 %-os emelkedést sem éri el. A törvényszék elsőfokú tanácsai 2016. évben 55 peres ügyet fejeztek be, melyből fellebbezés folytán 34 érkezett a Debreceni Ítéltáblára. A fellebbezési viszonyszám tehát 61,81 %. Ekként a magasabb elsőfokú ítélkezési szinten – ahol nagyobb tárgyi súlyú és súlyosabb büntetés kiszabásával járó bűncselekményeket tárgyaltak – szükségképpen több mint kétszer annyi fellebbezésre került sor. Mindazonáltal a bírák ítélkezési munkájának megalapozottságát – szakmai színvonalát – a fellebbezések folytán a felsőbb szintű bíróságok által felülbírált, illetve felülvizsgált határozatok mutatói alapján lehet megítélni. A törvényszék másodfokú tanácsai az általuk felülbírált 1241 peres ügyben 1818 vádlottat érintően hoztak határozatot. 861 vádlott tekintetében – az összes jogorvoslattal érintett vádlottak 47,35 %-ában – helybenhagyó döntés született. További 133 vádlottat érintően a minősítés pontosítása mellett érintetlenül hagyták a joghátrányt, ami 7,31 %. Hatályon kívül helyezésre – eljárási szabálysértés vagy megalapozatlanság okán – a vádlottak 7,26 %-át érintően került sor, ami majd 5 %-al kevesebb, mint 2015. évben. A Debreceni Ítéltábla 2016. évben törvényszékünk első és másodfokos tanácsai által meghozott határozatai közül – másodfokú és harmadfokú eljárás keretében – 44 határozatot bíralt felül. 29,54 % volt a helybenhagyó, 59,09 % a megváltoztató vagy részben megváltoztató és 9,09 % a hatályon kívül helyező. Ekként – 2015. évhez képest – 8,06 %-al csökkent a helybenhagyások, 4,99 %-al nőtt megváltoztató vagy részben megváltoztató és 0,79 %-al nőtt a hatályon kívül helyező határozatok száma.

A járásbíróinkról törvényszékünkre, illetőleg törvényszékünkről az ítéltáblára érkezett és ott elbírált ügyek között mutatói azonban ítélkezési szintenként nem vethetők egybe, hiszen előbbi esetben vádlottanként, utóbbi esetben viszont határozatonként ismertek az adatsorok. Mindenesetre járásbíróinkat illetően – amennyiben a helybenhagyásokat és a minősítés pontosítása mellett érintetlenül hagyott joghátrányokat tekintjük – majdnem 4 %-al kedvezőbbek az adatok, mint 2015. évben. Ha ehhez – a már jelzettek szerint – azonos időszakban hozzá számítjuk a majd 5 %-al kevesebb hatályon kívül helyezést, kifejezetten pozitív végeredmény körvonalazódik. Törvényszéki első és másodfokos mutatóink viszont – mint arra korábban már utalás történt – ezen adatsorok tekintetében (döntően első fokos tendenciák miatt) nagyjából ugyan ilyen arányban romlottak. Tehát alapvetően a törvényszéki első fok szakmai munkájának megerősítése tűnik indokoltnak.

A Kúriáról pedig 14 határozat érkezett vissza büntető iratainkkal. Ebből 3 volt harmadfokú eljárásban született, s kivétel nélkül helybenhagyó; 11

pedig felülvizsgálati eljárás eredménye, melyből 6 alkalommal az indítványt elutasították, 4 alkalommal a felülvizsgált határozatokat hatályban tartották, és 1 alkalommal a felülvizsgálati eljárást megszüntették. Ami viszont minden ítélkezési szintünk dicséretére válik.

Összességében büntető ügyszakos kollegáim ítélkezési tevékenységét jó szakmai színvonal jellemezte. Járásbíróságaink megalapozottsági mutatói javultak, törvényszékünk fellebbviteli tanácsai nem különben helyt álltak. A törvényszéki első fok tevékenysége – azon túl, hogy a megalapozottsági mutatók pozitív kiigazítása elkerülhetetlen – viszont alapvetően az itt tárgyalt nem ritkán nagy vádlott számú, nagy tárgyi súlyú, zömében átlagostól nehezebben megítélhető ügyek összhatásában értelmezhető.

A *szakmai támogatás erősítése* operatív cél egyik meghatározó területe a kialakítás alatt álló belső döntvénytár. Amihez alapvetően egy szakmai szelektáció és számítástechnikai háttér szükséges. Előbbit a kollégiumvezetők, a kollégiumvezető-helyettes és a tanácselnökök végzik, míg utóbbit – ahogyan már korábban utalás történt rá – ügyszak és címszó szerinti kereshetőség kialakításával informatikai osztályunk. Szintén vállalható azon - országos szinten is mindinkább teret nyerő - gyakorlat, hogy szakmai fejlődésének előmozdítása és rögzülése végett bíráink járásbírósági szintről törvényszéki szintre kerüljenek időszakosan kirendelésre. A helyi képzések megtervezése során különös gondot kell fordítani azokra, amelyek a szervezeti hatékonyságot és időszerűséget növelhetik. S, mint arra szakmai önéletrajzomban már kitértem, folyó év őszén „Az elsőfokú tárgyalás előkészítése és kitűzése” tárgykörben tartott képzéssel és kerekasztal beszélgetéssel magam is ezen operatív cél megvalósulását segítetttem elő. Mindazonáltal a szóban forgó operatív cél természetéből fakadóan nyilvánvaló, hogy döntően a Debreceni Ítéltábla és törvényszékei meghatározó tudású és tekintélyű bírának kell az alsóbb fokú bíróságok bírái, bírósági titkárai számára a szükséges képzést megtartani.

II/2. Az életpálya:

A „Fenntartható fejlődés” program második alappillére valójában az emberi erőforrások optimális elosztásának és hasznosításának leképezését jelenti. Az OBH elnöke ugyanis felismerte és megoldani kívánja azt az anomáliát, amelynek lényege abban foglalható össze, hogy a főváros és a vidék, illetőleg a vidék cgycs régiói, sőt nem ritkán az egyes régiók bíróságai között is eltérő munkateher alakult ki azonos ítélkezési szinten és ügyszakban. A megoldás központilag épp úgy, mint helyi szinten folyamatos. Az OBH ugyanis első sorban a létszám-gazdálkodási döntések során igyekszik – mégpedig az ügyforgalmi helyzetből adódó következtetések levonásával – a megfelelő létszámot a leginkább rászoruló helyre telepíteni, különös gondot fordítva a bírói álláspályázatok kiírására. Mindehhez szervesen kapcsolódik a bírák

munkáját segítő igazságügyi alkalmazottak helyes létszámának megállapítása, akik közül a bírósági titkárok és a bírósági ügyintézők mindenekelőtt a bírák tehermentesítésében kapnak szerepet. A bírósági titkárok – szemben a bíró vagy bírósági titkár irányítása és felügyelete alatt intézkedő bírósági ügyintézővel – bizonyos ügyekben önálló hatáskörben is eljárhatnak; míg a bírósági ügyintézők leginkább a perelőkészítő, tárgyalásközi és jogerő utáni kurrenciális, valamint statisztikai tevékenységben jeleskedhetnek. Új keletű, hogy - több megyéhez hasonlóan - bírósági titkáraink szabálysértési ügyszakban egyfajta teamekben dolgoznak.

A Miskolci Törvényszéken az életpálya terén operatív célként leginkább a bírák és igazságügyi alkalmazottak hatékonyabb foglalkoztatására; a tárgyi eszközök és erőforrások hatékonyabb hasznosítására; a képzési rendszer hatékonyabb működtetésére; az intézménygazdálkodás hatékonyságának növelésére; a bírák és igazságügyi alkalmazottak igazgatási tapasztalatának növelésére; valamint a családbarát munkahely megteremtésére fókuszálhatunk.

Ami operatív célként *a bírák és igazságügyi alkalmazottak hatékonyabb foglalkoztatását* illeti, elkerülhetetlenné vált a bírósági titkárok bírák mellé történő beosztási rendjének, azaz foglalkoztatási protokolljának kidolgozása. Ebben meg kellett találni a közös nevezőt az objektív elosztás és a szubjektív képességek között. Egyebekben meg kellett teremteni a kezelőirodák – ide értve az irattárat is – dolgozóinak hatékonyabb foglalkoztatását, amelyek akár rövid távon is elvezethetnek ügyfélpultok, centralizált kapcsolattartó helyek kialakításához.

A tárgyi eszközök és erőforrások hatékonyabb hasznosítása operatív cél megvalósítására leginkább négy irányból nyílik lehetőségünk. Nem lehet eleget hangsúlyozni a számítástechnikai alapismeretek (Office, Excel, etc.) bővítésére vonatkozó helyi tematikus képzések szervezését, amely – leginkább eljárési szintenként és ügyszakonként elhatárolva – a teljes dolgozói állományt lefedhetik. Másfelől a Miskolci Törvényszék és járásbíróságai számítógépes munkaállomásai kiszolgáló egységeinek – úgy, mint nyomtatók, fénymásológépek – kihasználtságának vizsgálata és elosztásuk optimalizálása. Harmadsorban az ügyeleti, illetőleg a készenléti időszakban hivatali szolgálati mobiltelefon általános használata, amely egyszerre biztosítja az érintett bírák és igazságügyi alkalmazottak magánszférájának zavartalansága mellett a társhatóságokkal történő rapid kapcsolattartást.

A képzési rendszer hatékonyabb működtetését előirányzó operatív cél meghatározó műveleti területe kétség kívül a regionális és megyei szintű együttműködésen alapuló közös képzések köre. Úgy rövid, mint hosszú távon meg kell találni azonban az egyensúlyt a képzések számának gyarapítása, illetőleg a tematikus, célcsoportra orientált, frontális képzések között. Ha ugyanis a bírói kar és az igazságügyi alkalmazottak – akár emelkedő szám mellett – intenzívebb és jobban hasznosítható továbbképzésekkel találkoznak, akkor nagyobb lesz a részvételi hajlandóság

és a résztvevők érdeklődése. Sőt, gondoljunk merészet - a feltehetően magas hallgatói létszám okán - miért ne jöhetnének a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karáról „házhoz” neves oktatók, szakjogász vagy doktorandusz képzés keretében. Ehhez persze az egységes támogatási rendszer kidolgozása nélkülözhetetlen. Mindellett – tekintettel az elektronikus ügyintézés és az anonimizálás általánossá válására – elkerülhetetlen legalább két, időszakonként ismétlődő helyi képzés megvalósítása.

A helyi igazgatás számára kulcsfontosságú operatív cél az *intézményi gazdálkodás hatékonyság növelése* körében a postaköltségek csökkentése. Ehhez nyilvánvalóan megyei szinten egységes - a büntető ügyszakot is lefedő - kézbesítési rend és intézkedési terv szükséges.

A *bírák és igazságügyi alkalmazottak igazgatási tapasztalatainak növelése* operatív célként az új igazgatási szabályzat hatályba lépésével vált igazán időszerűvé. Ez leginkább úgy érhető el, hogy törvényszékünk elnöke, elnökhelyettese, kollégiumvezetői és kollégiumvezető-helyettese, valamint járásbíróságaink elnökei és elnökhelyettesei és ahol működnek csoportvezetője vagy csoportvezető-helyettese mellé beosztott bírósági titkárok kifejezetten ez irányú munkát is kapnának. Bíráink pedig – felkérésre vagy önkéntes alapon – egy-egy munkacsoport, célvizsgálat, ad-hoc feladat keretében tapasztalhatnak meg, hogy hivatásuknak van, illetőleg lehet egy másik szelete is. Különösen hasznos lehet bírák és bírósági titkárok bevonása az intézményműködés javításával kapcsolatos munkacsoportba. A korábbi eseti nemzetközi kapcsolattartót általános kapcsolattartónak kell felváltania, különös tekintettel az Európai Unió tagállamaival folytatott polgári és büntető szakterületi érintkezések számának megnövekedésére.

Egyebekben a *családbarát munkahely megteremtése* is prioritást élvező operatív cél. A Miskolci Törvényszéken és járásbíróságain ugyanis nagy számban dolgoznak egy vagy több kisgyermeket gondozó szülők, akik egy része még „bejáró” is. Nyilvánvaló, hogy a gyermekek reggeli és délutáni óvodába, iskolába kísérése, felügyeletük megoldása teremthet olyan élethelyzetet, amely – egyedi elbírálás alapján – az általánostól eltérő munkarend biztosítását igényelheti. Ha van olyan dolgozó vágy, amely – a javadalmazáson túl – a versenyszféra már ismert megoldásait várná el, akkor éppen ez az. Természetesen – akár rövid távon – megoldandó a várandós anyák munkaterheinek és munkafeltételeinek optimalizálása. Ahogyan folytatva az elmúlt évek gyakorlatát, minden további nélkül emelhető azon közösségi rendezvények száma, amelyek – mint a batyus bál – törvényszékünk épületében, - mint a kihelyezett kollégiumi ülések – a Mályi üdülőben vagy – mint a horgász- és főzőverseny – más külső helyszínen kerültek lebonyolításra. Ezek csapatépítő, közösségformáló hatása senki által nem vitatott. Nem hagyhatjuk el kitüntetett vagy bármilyen módon elismert kollegáink munkájának nyilvános megköszönését, miképpen az éves nyugdíjas találkozót sem.

II/3. Az ügyfélkapcsolat, kommunikáció

A „Fenntartható fejlődés” program harmadik alappillére elsősorban a bírósági szervezetrendszer külső - társadalmi - megjelenésére fókuszál, magába rejtve bizonyos belső - apparátuson belüli - elvárásokat is.

E körben az elsődleges operatív cél *az ügyfélkapcsolatok erősítése*. A közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló szabályzat már négy éve lehetővé teszi, hogy a bíróságokon megforduló ügyfelek – anonim módon – kitöltsék az épületeken belüli tájékoztatással, biztonsággal vagy éppen a kezelőirodákban tapasztaltakkal kapcsolatos nyomtatványokat. Azok tartalmából ugyanis fontos következtetések vonhatók le. Mindenekelőtt arról, hogy a bíróságokra betérő jogkereső közönség milyen „fogadtatást” tapasztal. A biztonsági őrök köszöntik-e őket, felajánlják-e nekik segítségüket és megadják-e számukra a szükséges útbaigazítást. A folyosókon, mellékhelyiségekben, az irodákban és a tárgyalótermekben rendet, tisztaságot találnak-e. Lehetőségük van-e ügyintézés, illetőleg várakozás közben – kultúrált körülmények között – akár csak egy kávé, üdítő, szendvics elfogyasztására. A kezelőirodákban, illetőleg a panasznapokon megadják-e számukra az igényelt, egyszersmind jogszerű tájékoztatást. Végso soron pedig emberszámba veszik-e a tárgyalóteremben, legyen ott bármilyen eljárási pozícióban.

Mivel az ügyfél-elégedettség mérésére az OBH országosan egységes kérdőíveket vezetett be – segítve és ösztönözve törvényszékünk ezzel kapcsolatos feladatainak ellátását is – helyben annyi feladat maradt, hogy azok folyamatos kitöltésére az ügyfeleket felkérjük és az általuk közölteket megfontoljuk. Ugyanakkor az új igazgatási szabályzat az igazgatási eszközök közé sorolta a munkatársi elégedettség mérését, amelyet a bíróságok elnökeinek kell folytatnia.

Az ügyfél-elégedettség elmélyítése tehát rövid távon igényli a kérdőívek utánkövetési rendjének kialakítását, értékelésük beépítését a vezetői intézkedésekbe és beszámolóikba, a panasznap és kezelőirodai szervezeti rend eddigiektől részletesebb szabályozását, ide értve a papír alapon és online is elérhető ügyfél-tájékoztatót. A dolgozó-elégedettség körében pedig szabályzat alkotandó.

Az országos programokban való részvétel operatív cél körében a „Nytott bíróság” program változatlanul prioritást kell, hogy élvezzen. Ennek keretében – jórészt – már megtörtént a kapcsolatfelvétel és annak intézményesítése a laikus és szakmai külvilággal. Előbbihez sorolhatók: a miskolci Martin János Szakképző Iskola hátrányos helyzetű, fogyatékos gyermekei számára tartott előadások, valamint perszimuláció; a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Gyermekvédelmi Központ diósgyőri tagintézményénél és számos illetékességi területünkön működő gimnáziumban, szakközépiskolában tartott előadások, valamint a számukra biztosított tárgyaláshallgatások köre; ahogyan az állásbörzén zajlott bemutatkozás fogalmazóink közreműködésével és tájékoztató füzettel. Az utóbbi körbe pedig mindenekelőtt a Miskolci Egyetemmel történt együttműködési

megállapodás sorolható, amely révén az Állam- és Jogtudományi Kar hallgatói – gyakorlati óráik egy részében – bíróságainkon tárgyalást hallgatnak és az ott tapasztaltakról szóban, illetőleg írásban beszámolnak. További személyes kapcsolatfelvételt jelent a végzés előtt álló joghallgatók számára három hetes joggyakorlatuk nálunk töltésének lehetősége, amelynek részeként ügyszakonként és ítélkezési szintenként tekinthetnek be a bíróságainkon folyó munkába.

Magától értetődő, rövid távú feladatként fogalmazható meg az eddig elért eredmények megőrzésén túl, a társhatóságokkal – különösen az ügyészséggel, a rendőrséggel, valamint az igazságügyi hivatallal – az ez irányú kapcsolatfelvétel, programjaink összehangolása.

A mediáció hatékonyságának fokozása indokolt, hiszen az elmúlt két évben a közvetítői eljárás személyi- és tárgyi feltételeinek biztosítása megtörtént. És bár törvényszékünkön 7 mediátor került kijelölésre, számukra szabályzat, míg ügyfeleknek tájékoztató nyomtatvány került kiadásra, várt igénybe vételük messze elmaradt a lehetőségektől. Jól mutatja ezt, hogy a mediátorok 2015-ben mindössze 32 ügyet fejeztek be és ebből is csak 6 zajlott a felek megállapodásával. További 13-13 ügyben megállapodás hiánya vagy egyéb befejezés történt.

Ekként nem kétséges, hogy a fenti csekély eredményesség okait célszerű lenne megvizsgálni és azokból tanulva erősíteni ezen alternatív eljárásmódot. Az ehhez vezető út a közvélemény eddigénél szélesebb körű tájékoztatása, hiszen a mediáció még mindig nem kellően közismert; de a bírák és bírósági titkárok szemléletén is változtatni kell, hogy lehetőség szerint erre is figyelemmel legyenek munkájuk során.

Nemkülönben indokolt *az áldozatvédelem és a tanúgondozás* hatékonyságának fokozása is, hiszen annak személyi- és tárgyi feltételei ugyancsak biztosítottak törvényszékünkön. Úgy Miskolcon, mint a környező járásbíróságokon kijelölést nyertek a tanúgondozók, akikhez csak az elmúlt évben több százan fordultak személyesen, elektronikus úton vagy telefonon. Az ügyfelek többsége azon tanúk köréből került ki, akik kihallgatásuk előtt valamitől tartottak vagy az eljárás rendjét és ezen belüli kötelezettségeiket nem értették, illetőleg költségeik elszámolását tudakolták. Ekként a tanúgondozók tájékoztatásai az idézéseken szereplő és online is elérhető információkat erősítve nagyban járultak hozzá megjelenési készségük biztosításához. A gondozást igénybe vevő ügyfélkör számára - Miskolcon - külön helyiség került kialakításra számítástechnikai munkaállomással. Ilyen lehetőség – elsősorban hely hiányában – vidéken még nem teremődött, de az ügyfelekkel való zavartalan kommunikáció járásbíróságainkon is biztosított.

A kialakult és jól működő gondozói munkában leginkább a tájékoztató anyagok frissítése és saját honlapunkra való feltöltése az indokolt rövid távú teendő.

A belső kommunikáció fokozása operatív cél a meglévő tudás megosztását célozza. Erre leginkább belső internetes honlapunk, valamint az adott bíróság dolgozói számára elérhető helyi információs pont alkalmas. Közülük az intranet hosszabb ideje és egyre magasabb szinten működik, sőt általánosan használt, ezért tartalmainak naprakészségére és a felület időszakonkénti korszerűsítésére kell felkészülnünk. A helyi információs pont prototípusának pedig a Kazincbarcikai Járásbíróság „üzenő fala” tekinthető. Törvényszékünkön és az illetékességi területén működő járásbíróságokon rövid távon sem elérhetetlen ezen információs pontok életre hívása és aktualitását megőrző működtetése.

Voltaképpen e helyütt és ismételten említhetők még a dolgozói elégedettség-mérés kapcsán korábban rögzítettek azzal, hogy a nyilatkozók anonimitása feltétlenül biztosítandó, mert ez az őszinte vélemény garanciája.

Ugyancsak a belső kommunikáció fokozásának eszköze egy olyan belső hírlevél, amely az írott, a vizuális és online sajtó szemlélésén, illetőleg a munkánkat érintő cikkei, kép- és hanganyagai, kommentjei közzétételén alapul.

A külső kommunikáció fokozása operatív cél pedig közvetlenül az előzőekben írtakhoz kapcsolódik, amennyiben feltételez egy kifelé nyitó kommunikációs stratégiát. Ennek keretében a közelmúltban kijelölésre került sajtószóvivő vagy akadályoztatása esetén a sajtótitkár, esetleg az illetékes bírósági vezető megnyilatkozásával kell számolni a közzétételi felület jellegéhez igazodó módon.

A társszervekkel való együttműködés fokozása leginkább vezetői együttműködés keretében képzelhető el, ami természetesen közel sem új keletű dolog. Ennek gyakorlati, dolgozókra kiható leképeződése lehet az országos programokban való részvétel kapcsán felvetett projekt összehangolás.

Egyebekben - és a jogkereső közönség számára ez lesz majd a leginkább kézzel fogható megoldás - a „front-office” pontok felállítása feltétlenül indokolt. A hétköznapi ember által hagyományosan preferált személyes ügyintézés és annak közvetlen hatásmechanizmusa testesülhet meg ezekben. Arról nem is szólva, hogy mindez rendkívül pozitívan hatna az ügyfél-elégedettségre, s ezáltal a társadalmi elfogadottság növekedésére.

II/4. A bírósági integritás

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2016. július 1-jei hatállyal megalkotta az ún. integritási szabályzatot, amely a bíróságok működésével összefüggő visszaélések kezelésére, az integritássértések meghatározására, az összeférhetetlenséggel kapcsolatos kérelmekkel és bejelentésekkel összefüggő eljárásokra, a bírák mentelmi jogának felfüggesztéséhez fűződő, valamint a folyamatban lévő eljárásokat érintő bejelentési kötelezettségre és az ajándék elfogadásának a tilalmára, illetőleg az integritási tanácsadásra vonatkozik,

továbbá a korrupciós kockázatokkal összefüggő bejelentések fogadásával és kivizsgálásával kapcsolatos eljárás rendjét is rögzíti. Törvényszékünkön a helyi integritási szabályzat megalkotásával egy időben – egy bírósági titkár személyében – már kijelölésre is került az integritásfelelős, és a dolgozók is részletes tájékoztatást nyertek arról, hogyan és milyen feltételek esetén indokolt hozzá fordulni.

A központi igazgatás vezetője tehát - összhangban az Alaptörvénnyel és a nemzetközi egyezményekkel - messzemenően szem előtt tartotta, hogy az egész bírósági szervezeti struktúra működése megfeleljen úgy a hatályos jogszabályoknak, mint a jó erkölcsnek. Az előkészítő tevékenység során nyilatkozó bírák kérdőíves válaszaiból egyértelműen az tűnt ki, hogy a bírói kar magát függetlennek tartja és ítélkező tevékenységét befolyásmentesen végzi.

Ami pedig az integritás helyi megjelenési formáit érinti, mindenekelőtt az emelhető ki, hogy úgy a konkrét ügyek elbírálásában, mint igazgatási szinten - a bírói függetlenség sérelme nélkül - egyszerre kell jelen lennie az átláthatóságnak és ellenőrzöttségnek. Ehhez az évről-évre frissített ügyelosztási rend adja az alapot, amely egyszersmind az arányos munkateher elosztás bázisa is. Az ügyelosztási rendből ugyanis meggyőződhet az ügyfél, hogy ügyét valóban „törvényes bírója” tárgyalja, illetőleg bírói kollegáink is nyomon követhetik a szignálási gyakorlat helyességét. Ezért ahogyan eddig, úgy természetesen a jövőben is mind külső internetes, mind belső intranetes felületeinken közzé kell, hogy tegyük. Ami egy magától értetődő rövid távú kötelezettség.

Az integritás mindennapi „segédkönyve” pedig nem más, mint az Etikai Kódex. Ennek rendelkezéseit – bár nyilvánvalóan nem minden nap olvassuk – rögzült ismeretként kell figyelembe vennünk.

II/5. A bírók és igazságügyi alkalmazottak képzése

A képzés elsődleges területe mindig az önképzés. A teljesség igénye nélkül ide sorolhatók a BIIR rendszert és lajstromot érintő, a hirdetményi kézbesítéssel és egységes idézési gyakorlattal kapcsolatos, a gondnokság alá helyezéssel pereket érintő, a civilisztikai szakág elektronikus ügyintézését szabályozó szakmai tájékoztatók. Ezek és más hasonló szakmai anyagok megismerésére – jórészt – helyi vagy regionális képzés szintjén is lehetőség nyílt.

Miközben egyébként a képzés struktúrája országos szinten átalakult, hiszen az elmúlt két év leforgása alatt előtérbe kerültek a regionális képzések, amelyek a Debreceni Ítéletábrla illetékességi területén működő törvényszékek összehangolt képzési tervén és gyakorlatán alapulnak. Emellett - racionalizáltan és döntően vezetői, illetőleg titkári körre orientálódva - megmaradtak az OBH által finanszírozott központi képzések a Magyar Igazságügyi Akadémián, ahogyan ugyanezen financiaális háttérrel, de utóbbi irányítása alatt helyi szinten is. Főleg a közelmúltban hatályba lépett nagy

kódexek (Btk., Bv. tv., Ptk., Mt.) és a közeljövő eljárás jogának változásai indukálták a képzők képzése szisztéma széles körű térnyerését.

Nyilvánvalóan szorgalmazni kell a hosszabb szolgálati idővel és nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező bíró kollégák – és itt nem feltétlenül igazgatási vagy szakmai vezetőkre gondolok – fokozottabb bekapcsolódását a regionális és központi képzésekbe. Helyi szinten pedig akár a fiatalabb bíró és bírósági titkár kollégák is megmérethetik magukat, hiszen az oktatás is egyfajta közszereplés, amit folyamatosan gyakorolni kell.

Természetesen a képzések sajátos szelete a tanácselnöki feljegyzésekből nyert információk, a konferenciák és kerekasztal beszélgetések tapasztalatai vagy akár a különböző pályázatokon való részvétel. Nyitva kell állnunk – ahogy eddig is – más hivatásrendek előtt, különösen az ügyészségi fogalmazók, közjegyző és ügyvédjelöltek képzését illetően. Arra viszont már korábban utaltam, hogy a székhelyi egyetem joghallgatói miképpen kapcsolódhatnak be munkánkba, gyakorlati tapasztalatot szerezve ezzel.

II/6. Bírósághoz való hozzáférés

A bírósághoz való hozzáférést dolgozóinknak a szervezeten belülről, illetőleg indokolt esetben távoli asztali hozzáféréssel, míg ügyfeleinknek online, már eddig is széles körben biztosítottuk. Ám, a felületek tág spektruma nem vitásan elnehezíti az olykor elkerülhetetlenül gyors hozzáférést. Ezért – valamiféle katalogizálás mellett – javítani kell az áttekinthetőséget, a felületek felhasználóbaráttá tételével. Ha ugyanis kollégáink és ügyfeleink nem nehezen nyíló kapuként, hanem kitárt folyosóként találkoznak intranetes és internetes felületeinkkel, akkor ez a megelégedettség jóleső érzésével jár, ami növeli a munkakedvet, illetőleg az ügyfél elégedettséget.

A civilisztikai szakág után – rövid távon – számolnunk kell az elektronikus ügyintézés feltételeinek megteremtésével büntető ügyszakban is. Ehhez formanyomtatványok, ügyfélportál, online értesítési rendszer, etc meghonosítása elkerülhetetlen. Miképpen folytatni kell a bírák, a bírósági titkárok és fogalmazók, az ügyintézők, a tisztviselők és írnokok – tehát a teljes apparátus – helyi képzését. A kialakításra váró információs pultokat pedig hosszabb távon - legalább törvényszékünk épületében - fel kell, hogy váltsa az ügyfélcentrum.

II/7. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

Minden vezetői pályázat elengedhetetlen része a rendelkezésre álló humán erőforrások áttekintése. Az alábbi táblázat – bírótól fizikai dolgozóig – igen jól szemlélteti a 2017. január hó 1-ei állapot tükrében az engedélyezett és a tényleges létszám adatait.

A Miskolci Törvényszék és bíróságai engedélyezett és tényleges létszámhelyzete

	2017. január 1-jei állapot															
	Bírák *		Titkárok **		Fogalmazók		Bíróági ügyintézők		Tisztviselők		Írnok		Fizikai		Összesen	
	E	T	E	T	E	T	E	T	E	T	E	T	E	T	E	T
Törvényszék	51	45	18	17	0	0	12	12	83	83	33	33	39	39	236	229
Miskolc	55	51	21	21	8	4	12	12	87	87	21	21	2	2	206	198
Encs	4	4	1	1	1	1	1	1	6	6	3	3	3	3	19	19
Kazincbarcika	11	11	3	3	1	1	1	1	19	19	5	5	5	5	45	45
Mezőkövesd	5	5	1	1	1	1	1	1	7	7	3	3	3	3	21	21
Ózd	8	8	2	2	2	1	1	1	22	22	0	0	5	5	40	39
Sátoraljaújhely	7	7	2	2	1	0	1	1	12	12	3	3	6	6	32	31
Szerencs	8	8	2	2	1	0	1	1	9	9	4	4	3	3	28	27
Szikszo	3	3	1	1	1	1	0	0	4	4	2	2	3	3	14	14
Tiszaújváros	5	5	1	1	1	0	1	1	10	10	1	1	4	4	23	22
Közig- Munkaügy	13	12	1	1	1	0	3	3	13	13	1	1	0	0	32	30
Összesen	170	159	53	52	18	9	34	34	272	272	76	76	73	73	696	675

* A Miskolci Törvényszéken 3 üres bírói álláshely leterhelve: Dr. Szabó József Igazságügyi Minisztériumba beosztva, dr. Kékedi Szabolcs és dr. Péter Zoltán az Országos Bíróügyi Hivatalba beosztva.

**A Miskolci Törvényszéken 1 üres titkári álláshely leterhelve: Dr. Sztankó Ágnes Országos Bíróügyi Hivatalba beosztva.

Amennyiben az 5 évvel korábbi tényleges létszámhelyzetet is figyelembe vesszük, 176 bíróval, 20 titkárral, 27 fogalmazóval, 264 tisztviselővel, 97 írnokkal, 73 fizikai dolgozóval, összesen 657 fővel, akkor – a létszámhelyzet viszonylagos stabilitása mellett – egyfajta átstrukturálódás figyelhető meg. Hiszen vitathatatlan a tényleges bírói létszám 10 százalékot csaknem elérő apadása; a titkárok számának több, mint két és félszeresére növekedése, a fogalmazók számának kétharmaddal történő csökkenése, miközben a tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók létszáma elérte az engedélyezett keretet. A számok mögött azonban ezúttal is emberi sorsok vannak, hiszen például a bírói létszám csökkenése magába rejti a nyugállományba vonult, áthelyezett, beosztott, lemondott kollegákat; ahogyan a titkári létszám emelkedése és ezzel párhuzamosan a fogalmazói létszám csökkenése a kinevezésekre, illetőleg időszakos felvételi stopra vezethető vissza. A tisztviselők, írnokok és fizikai dolgozók státuszainak teljes körű betöltése egyszersmind azt is jelenti, hogy a bírói munka háttérbázisa – a lehetőségekhez képest – maximálisan biztosítva van.

Ha pedig figyelembe vesszük azt is, hogy bírói karunk 42 százaléka 20 év fölötti, 32 százaléka 10-20 év közötti gyakorlattal rendelkezik, akkor megállapíthatjuk, miszerint ítélkező kollégáink csaknem háromnegyede tapasztalt, megfelelő gyakorlati háttérrel rendelkező. Ez pedig olyan alap, amelyre a kevesebb gyakorlattal rendelkező, de rendkívül agilis bírálókkal és bíróági titkárainkkal építeni lehet.

A közeljövőben azonban – nem csak civilisztikai, hanem büntető szakterületen is – számos kolléga nyugdíjba vonulása prognosztizálható. Ez a folyamat, különösen a kollégiumvezetői és tanácselnöki szinten érinti majd a szakmai vezetés körét. Mindez – az ügyforgalmi adatokkal együtt – már rövid távon indokolhatja járásbíróági álláshelyek törvényszéki álláshellyé történő átalakítását, akár hatodik fellebbviteli tanács (nem ideiglenes) felállítását.

Vezetői szinten – mivel az új igazgatási szabályzat előírásainak megfelel és egyébként az ügyforgalom alapján indokolt is – a Miskolci Járásbírószágon a polgári mellett, büntető csoportvezető-helyettesi státusz is kialakítást, majd betöltést nyert a közelmúltban.

Bíróági titkáraink számának gyarapodása lehetővé tette, hogy a jogszabály által hatáskörbe utalt feladatkörökben – büntetés-végrehajtási ügyszakban, cégeljárásokban, szabálysértési ügyszakban, civil szervezetekkel kapcsolatos eljárásokban, a pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésével kapcsolatos ügyekben és végrehajtási ügyszakban – önállóan járjanak el. A velük kapcsolatos legfontosabb feladat – büntető és szabálysértési ügyszakban – annak biztosítása, hogy a büntető bírák mellé történő beosztással és tapasztalatszerzéssel párhuzamosan, változatlanul biztosítva legyen a székhelyi járásbírószág, mint központi szabálysértési bíróságnak ideális létszám gazdálkodása. Ez ugyanis a bírói kinevezésre felkészítő gyakorlatyszerzés és a már alkalmazott szabálysértési ügyintézési, illetőleg iratkezelési protokollal az eredményes működés záloga. Rövid távon viszont a vidéken felszabaduló titkári erőforrások hasznosítása megoldandó feladat.

Fogalmazói létszámunk csökkenése viszont átmeneti tendenciaként értelmezhető, mert központilag folyamatban van a fogalmazói felvételi eljárás rendjének megújulása, amely a megfelelő személyek kiválasztása révén okot ad a bizakodásra. Ugyanis a legjobban felkészült, leginkább pályaalkalmas ifjú jogászok jelenhetnek meg majd köztük.

Az ügyintézői, tisztviselői és írnoki kar működésének protokollja kialakult, rögzült. Azon - a munkaszervezés aktuális helyzetének figyelembe vételével - csak kisebb, a napi munkavégzést biztosító változtatások eszközölnők.

Kulcsfontosságú a lajstromirodák és az ott dolgozók egyéni leterheltségének feltérképezése és összehasonlítása. Arra is figyelemmel, hogy nyilvánvalóan más munkateher hárul azon irodai dolgozókra – mint például a büntetés-végrehajtási iroda esetében –, ahol a tisztviselők előkészítik a blanketta jellegű végzéseket, vagy – mint például a székhelyi szabálysértési irodánál -, ahol a tisztviselők az iratmozgatás szelektálását is végzik, azaz nem csupán iktatnak vagy ügyfeleznek.

II/8. A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás

A munkavégzés *tárgyi feltételeit* mindenekelőtt a bírósági épületek és azok felszereltsége, valamint azok irattárai, illetőleg raktárai helyzete jelenti.

A Miskolci Törvényszék és a Miskolci Járásbíróság Miskolc, Dózsa György út 4. szám alatti épülete 117 éves, míg a Miskolci Törvényszék és a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Miskolc, Fazekas út 2. szám alatti épülete 104 éves. Közülük az előbbi épületszárny utolsó külső felújítására – nem számítva a közelmúlt tetőzetet érintő héjazat cseréjét – 1978. és 1983. között került sor. Szigeteletlen, nedves falai és elavult villamos-, fűtés- és vízvezeték rendszere, nyílászárói, továbbá megoldatlan levegőcseréje miatt teljes felújításra vár a közeljövőben. A másik épületszárny homlokzata, valamint alagsora, földszintje, második és harmadik emelete belső tere ugyancsak felújításra szorulna. Kifogástalan állapotban - a közelmúlt történt felújítása miatt - voltaképpen csak a közigazgatási és munkaügyi ügyszaknak otthont adó első szint van.

Vidéki járásbíróságaink közül az Encsi Járásbíróság helyzete nevezhető kritikusnak, annál is inkább, mert az épület 53 éve még pártingatlanak épült, lényegében teljes külső-belső felújításra és átalakításra szorul. A nyolc éve épült Kazincbarcikai Járásbíróság esetében legfeljebb a klimatizáció részbeni megvalósultsága jelent problémát. A Mezőkövesdi Járásbíróság szintén matuzsálemi korú a maga 104 éves életkorával; mindazonáltal a 2001-2002. években zajlott felújításra is tekintettel az akkor javított nyílászárók cseréje, valamint a külső-belső festés, illetőleg a klimatizálás vár megoldásra. Az Ózdi Járásbíróság 14 éve került átadásra, aktuálisan nyílászárói cseréje, a tárgyalótermek klimatizálása, valamint bűnjeltároló kialakítása indokolt. A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 44 éve szintén az akkori állampárt céljaira épült ingatlan, részleges felújítására 2009-ben, majd 2014-2015. években került sor. Zajlanak burkolatjavítási munkái, az irodák teljes bútorzatának cseréje, de elkerülhetetlen rövid távon a tárgyalótermek berendezésének cseréje és a klimatizáció. Az 1907-ben átadott Szerencsi Járásbíróság teljes felújítására 18 éve került sor, rendelkezik két – jelenleg üresen álló – szolgálati lakással is, amelyből az egyik vendégszobaként funkcionál. Folyamatban van gördülő irattárának és a gyermekbarát kihallgató helyiségnek a kialakítása; klimatizálása szintén megoldandó. A Szikszói Járásbíróság a maga 88 évével ugyancsak műemléki jellegű, de 2010-es rekonstrukciója okán minden igényt kielégít, benne gördülő irattár került kiépítésre. A Tiszaújvárosi Járásbíróság 15 éves épülete viszonylag jó állapotban van, kisebb burkolatjavítási munkák mellett a közelmúlt festés-mázolási munkái javítottak állagán. Mindemellett – Miskolctól 11 kilométerre – közvetlenül a Mályi tó partján rendelkezik törvényszékünk egy közel négy évtizede épült üdülővel is, amely első sorban kihelyezett kollégiumi ülések és értekezletek, csapatépítő tréningek helye, de néhány napra üdülőként is igénybe veszik érdeklődők.

A bútorzat különösen a Miskolci Törvényszék, továbbá az Encsi- és a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság épületeiben elavult. Ugyanakkor azon bíróságainkon, ahol az épületek belső felújítása a rendszerváltás után megtörtént, a bútorzat cseréjére is sor került.

Irattáraink közül a Miskolci Törvényszék és a Miskolci Járásbíróság irattárának helyzete nevezhető rendkívül rossznak, míg az Encsi Járásbíróságon ilyen helyiség – alagsor hiányában – nincs is, az ott keletkező iratanyag tárolására a Szikszói Járásbíróságon kerül sor. Egyebekben járásbíróságainkon az irattározás megoldott – vagy mint arra korábban utaltam – folyamatban van gördülő irattárral ellátásuk.

A bűnjelek tárolása a Szikszói Járásbíróság pincéjében – megfelelő biztonsági rendszerrel védetten és külön erre a célra kialakított helyiségekben – megoldott. A Kazincbarcikai-, Mezőkövesdi, Sátoraljaújhelyi-, Szerencsi-, Tiszaújvárosi Járásbíróságok épületeiben ugyancsak rendelkezésre áll megfelelő helyiség a bűnjelek tárolására. Ellenben az Ózdi Járásbíróságon nincs bűnjeltároló, az ott átvett bűnjelek egyelőre az alagsorban, de az irattárral együtt kezeltek, ami nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A törvényszék és illetékességi területén működő bíróságok informatikai helyzetéről – terjedelmi okokból – elegendő annyiban vázolni, hogy informatikai osztályuk keretén belül 12 informatikus látja el az informatikával kapcsolatos feladatokat. Közülük – az osztályvezetővel és helyettesével együtt – 9 fő szolgálati helye a székhelyi épület. A további 8 – nem miskolci székhelyű – bírósági épület közül a hat nagyobb (Mezőkövesd, Tiszaújváros, Szerencs, Sátoraljaújhely, Ózd, Kazincbarcika) informatikai ellátását 3, heti két-három napos munkarend szerint beosztásban dolgozó informatikus, míg az Encsi és a Szikszói Járásbíróságét hetente egy napon 1-1, a székhelyről kijáró informatikus látja el.

Minden szobához – szobaszám alapján – rendszergazda került hozzárendelésre. Mindemellett az informatikusok egyik csoportja a BIIR-el és a gazdasági kollégium programjával, míg másik csoportja a gazdasági hivatal programjával foglalkozik elsősorban.

Az informatikai biztonsági szabályzat frissítése 2015-ben megtörtént, betartásáért az informatikai osztályvezető felel. Az informatikai biztonságot veszélyeztető esemény a megelőző évben nem volt.

Informatikai eszközállományunk – a központi igazgatás segítségével – a folyamatos megújulás stádiumában van és alapvetően korszerű.

Költségvetési helyzetünket stabilitás, megfelelő gazdálkodás jellemezte a megelőző évben is. Nem voltak ugyan kifizetetlen számláink, de dologi kiadásaink közel felét kénytelenek voltunk az ítélkezéssel kapcsolatos kiadások fedezésére fordítani. Éppen ezért – úgy rövid, mint középtávon – az igazgatási szakmai vezetésnek folyamatosan figyelemmel kell kísérnie, hogy bíráink és bírósági titkáraink a tanúk, szakértők, védők, fordítók-tolmácsok költségének és/vagy díjának meghatározásakor maradéktalanul betartják-e a hatályos jogszabályok rendelkezéseit. Ahogyan az igazgatási vezetésnek is – székhelyünkön és vidéken egyaránt – mindent meg kell tennie az egyéb, különösen postai és karbantartási költségek csökkentése érdekében. Tehát

általában véve maximálisan törekednünk kell a költséghatékony gazdálkodásra, de szem előtt tartva, hogy az nem veszélyeztetheti az ítélkezés időszerűségét és megalapozottságát.

III./ Az aktuális munkaterv

III/1. A törvényszék elnöke által meghatározottak

A Miskolci Törvényszék elnökének 2016.El.II.A.1/23. számú - 2017. évi - munkaterve (4 összbírói értekezleten túl) 2017. február hó 10., április hó 21., július hó 7., szeptember hó 22., december hó 8. napjaira írt elő *vezetői értekezletet*. Ezeken a kollégiumok vezetői – így a büntető kollégium vezetője is – folyamatosan beszámolnak az általuk vezetett ügyszak megelőző tárgydőszakokra eső ügyforgalmi adatairól és személyi helyzetéről, valamint az általuk végzett szakmai és igazgatási tevékenységről az OBH elnökének 6/2015. (XI.30.) OBH utasítása 156.§-a alapján. Ezen túlmenően – büntető ügyszakban – 2017. február hó 20., július hó 4., október hó 10., december hó 5. napjain *tanácselnöki értekezletekre* is sor kerül, amelyeken a tanácsok előző évi munkájának kollégiumvezetői értékelése és a tanácselnökök saját vezetői, szakmai munkájáról szóló beszámolóit után – időarányosan – a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a jogegység előmozdítása, a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatai és az aktuálisan magunk mögött hagyott időszak értékelése lesz napirenden. A bírói munka szakmai támogatása érdekében kerültek a programba *a büntető ügyszakba beosztott bírák szakmai értekezletei* 2017. május hó 5. és október hó 27. napjaira tűzve azokat, az ügyforgalmi növekedés okainak, a két éven túli ügyek vizsgálata tapasztalatainak, a hatályon kívül helyezési gyakorlatból levonható következtetések, a szakértők, illetőleg tolmácsok, fordítók kirendelésével kapcsolatos pergazdaságossági szempontok, a tanácselnöki feljegyzések és más aktuális kérdések megbeszélése céljából.

2017. novemberének első hetében sor kerül majd, és pedig a Bjt.218.§ (3) bekezdése és az OBH elnökének 6/2015. (XI.30.) OBH utasítása 25.§ (2) bekezdése alapján az *ülnöki értekezletre* is, amely a társas bíráskodás jogszabályi hátterét, a döntés felelősségét, a tanúsítandó viselkedés kultúráját, az etikai követelményeket, a beosztás mikéntjét és az eddigi együttműködés tapasztalatait van hivatva elemezni.

Határozott időre kinevezett bírák bírói munkájának vizsgálatára 2017. évben nem kerül sor. *A határozatlan időre kinevezett büntető bírák* közül 2017. első félévében 6 járásbíró, második félévében 4 járásbíró, 1 nyomozási bíró és 1 törvényszéki bíró *vizsgálata* esedékes. Ezek lefolytatásához – az Országos Bírószáki Hivatal tanúsítványával rendelkező – 5 törvényszéki tanácselnök és 1 kollégiumvezető-helyettes rendelkezik felhatalmazással. A központi vizsgálói képzésen való részvétellel e kör várhatóan további 6 bíró kollegával bővül majd a tárgyévi második felére.

Az országos programokban való részvétel a bírósági közvetítést, a gyermekközpontú igazságszolgáltatás programot, a tanúgondozás és áldozatsegítés programot, a nyitott bíróságok programot és a törvényszéki szintű munkacsoportokban való részvételt öleli fel. A bírósági közvetítést illetően a médiával való kapcsolatfelvétel és a közvélemény tájékoztatása, illetőleg a közvetítői eljárások aktuális helyzetének kollégiumi üléseken történő megvitatása; a gyermekközpontú igazságszolgáltatási program tekintetében gyermekbarát tájékoztató füzet összeállítása és a társszerveknek, illetőleg a számításba vehető iskoláknak történő továbbítása, valamint iskolai előadások és tárgyalás látogatások szervezése; a tanúgondozás és áldozatsegítés program esetében az új tanúgondozó koordinátorok bemutatkozása, a tanúgondozással kapcsolatos javaslatok, problémák, felvetések megvitatása; a nyitott bíróságok program vonatkozásában a fogyatékkal élők bíróság látogatása és tájékoztatása, a pénzmosás elleni fellépéssel kapcsolatos és a társhatóságok képviselőivel tervezett kerekasztal-beszélgetés; míg a törvényszéki szintű munkacsoportokban való részvételre nézve a Be. Kodifikáció Munkacsoport és a büntetőeljárásokat érintő elektronikus kapcsolattartás, távmeghallgatás végpontok un. VIKI projekt emelhető ki.

És nem feledkezhetünk meg a kollégiumvezetők részvételéről a *készenléti, ügyeleti terv és a szabadságolási rend* kialakításában a törvényszék elnöke által meghatározott ütemterv szerint.

III/2. A hivatalban lévő kollégiumvezető által meghatározottak

A Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiuma vezetőjének 2016.El.II.C.1/260. számú - 2017. évi - munkaterve 2017. február hó 10., május hó 12., szeptember hó 29., november hó 24. napjaira kollégiumi üléseket; 2017. január hó 20., április hó 21., szeptember hó 8. napjaira tanácselnöki értekezleteket; 2017. május hó 26. és december hó 8. napjaira pedig törvényszéki bírák értekezletét tűzte. A kollégiumi ülések napirendjén az elmúlt év őszi és a tárgyév nyarán esedékes országos kollégiumvezetői értekezletek által megvitatott jogértelmezési kérdések és állásfoglalások, továbbá az azóta és időközben törvényszéki szinten felmerült anyagi-, eljárásjogi és büntetés-végrehajtási jogértelmezési kérdések és állásfoglalások, a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalati, az európai jogi szaktanácsadó beszámolója, illetőleg a következő év ügyelosztási rendjének és munkatervének véleményezése, valamint a fiatalokkal kapcsolatos célvizsgálat tapasztalatainak ismertetése szerepel. A tanácselnöki értekezletek pontosítják majd a soron következő kollégiumi üléseken megvitatásra számot tartó témákat, megvitatják a tanácselnöki feljegyzésben foglaltakat és az aktuális jogértelmezési kérdéseket, valamint az éves célvizsgálattal kapcsolatos teendőket. A törvényszéki bírák értekezlete - a nyári és téli tárgyalásmentes időszakokkal kapcsolatos szabadságolási terv megvitatásán túl - elsősorban a törvényszék első- és másodfokú ítélkezési tevékenység során felmerült problémákra, illetőleg a Debreceni Ítéltábla tanácselnöki feljegyzéseiben foglaltakra fókuszál.

A már említett célvizsgálat 2017. május-június hónapok során a fiatalokúakkal szemben lefolytatott eljárásokban a törvényszék illetékességi területén meghozott első- és másodfokú határozatok vizsgálatát jelenti járásbíróként 10-10, összesen 90 ügy, valamint az összes 12-14 év közötti vádlottakkal kapcsolatos ügyben. A vizsgálat szempontjaira – terjedelmi okokból – kitérni nem indokolt.

III/3. A pályázó által szükségesnek és kívánatosnak tartott intézkedések

A Miskolci Törvényszék büntető ügyszakának első fokán – a kollégiumvezető-helyettes, büntetés-végrehajtási csoportvezető, a sajtószóvivő tárgyalási nap kedvezményére is tekintettel – a munkateher arányosításával és a kitűzési gyakorlat reformjával úgy a kitűzött, mint a befejezett ügyek számának emelése, az eljárások gyorsítása.

Mivel az elmúlt években az előregedett ügyek vizsgálata egyértelműen azt igazolta, hogy alapvetően nem bírói hibák vezettek a pertartam éven túlivá vagy még hosszabb idejűvé válásához, nyilvánvalóan megoldási javaslatot indokolt megfogalmazni.

A megoldás kulcsa álláspontom szerint a személyi és tárgyi feltételek olyan – a korábbi gyakorlattal szakító – összehangolása lehet, amely abból indul ki, hogy törvényszék büntető első fokos ügyszakában az érkezés gerincét jó ideje és prognosztizálhatóan a jövőben is az átlagost meghaladó vagy kifejezetten nehéz ténybeli, illetőleg jogi megítélésű ügyek alkotják. Azaz, nem tartható a bíránként heti két, havi négyszer két = nyolc tárgyalási napos beosztás; és pedig azért nem, mert ezen ügyek tárgyalásának előkészítése időigényesebb, tárgyalását célszerű perfolymként bonyolítani és az írásba foglalás terjedelme, egyszersmind törvényi határidőhöz kötöttsége mellett a jelenlegi a legkevésbé hatékony megoldási forma. Tehát csak olyan elképzelés lehet reális, amely a hatékonyságot mérhető, számszerűsíthető mutatókkal is alátámasztja, magában rejtve a pertartam csökkenését, az éven túli vagy még hosszabb időn át tárgyaló ügyek számának 5 % alá csökkenését a folyamatban lévő ügyek között.

A kiindulópont pedig az lehet, hogy a (felrendelésekre is tekintettel) nyolc törvényszéki első fokos büntető ügyszakos bíró személyéhez négy tárgyalóterem kötődjön a III/301-es díszterem mellett. Ne fordulhasson elő, hogy a szóban forgó törvényszéki bírók járásbírókkal osszák meg a tárgyalótermüket, illetőleg a négy tárgyalóterem ne legyen azok között sem, amelyekbe mások (hely hiányában) tárgyalást, meghallgatást tarthatnak. Az alábbi – egy konkrét tárgyalóteremhez kötődő és két törvényszéki első fokos büntető ügyszakos bíró együttműködésén alapuló – struktúra ugyanis csak így érhető el.

Egy vagy két egymást követő tárgyhónapban I-II-III-IV. tárgyalótermekhez, tárgyalótermenként „A” és „B” bírót rendelünk az 1-2-3-4/5-6-7-8.

munkahétre. Ebben a kombinációban azonnal több – az eddigtől eltérő – lehetőség kínálkozik:

a./ Variáció (átlagos ügyek tárgyalásához, havi bontásban)

A I. (II-III-IV) tárgyalóteremhez rendelt „A” bíró az 1. és 3. munkahéten, hétfőtől csütörtökig, tehát kétszer négy napon át rendelkezik az adott tárgyalóteremmel, míg a két pénteki nap ugyanezen munkaheteken a „B” bíró tartalék napja.

A I. (II-III-IV) tárgyalóteremhez rendelt „B” bíró az 2. és 4. munkahéten, hétfőtől csütörtökig, tehát kétszer négy napon át rendelkezik az adott tárgyalóteremmel, míg a két pénteki nap ugyanezen munkaheteken a „A” bíró tartalék napja.

Ilyen módon „A” és „B” bíró számára kéthetente megnyílik négy + négy folyamatosan betárgyalható nap, egy + egy tartalék nappal kiegészítve, azaz nyolc – tíz tárgyalási nap lehetősége és a köztes időszakban az írásba foglalás, egyszersmind egyéb kurrenciális tevékenység, stb.

b./ Variáció (bonyolult ügyek tárgyalásához, másfél havi bontásban)

A I. (II-III-IV) tárgyalóteremhez rendelt „A” bíró az 1., 2., 3. munkahéten, hétfőtől csütörtökig, tehát háromszor négy napon át rendelkezik az adott tárgyalóteremmel, míg a három pénteki nap ugyanezen munkaheteken a „B” bíró tartalék napja.

A I. (II-III-IV) tárgyalóteremhez rendelt „B” bíró az 4., 5., 6. munkahéten, hétfőtől csütörtökig, tehát háromszor négy napon át rendelkezik az adott tárgyalóteremmel, míg a három pénteki nap ugyanezen munkaheteken a „A” bíró tartalék napja.

Ilyen módon az „A” és „B” bíró számára háromhetente megnyílik négy + négy + négy folyamatosan betárgyalható nap, egy + egy + egy tartalék nappal kiegészítve, azaz tizenkettő-tizenöt tárgyalási nap lehetősége és a köztes időszakban az írásba foglalás, egyszersmind egyéb kurrenciális tevékenység, stb.

c./ Variáció (monstre ügyek tárgyalásához, kéthavi bontásban)

A I. (II-III-IV) tárgyalóteremhez rendelt „A” bíró az 1., 2., 3., 4. munkahéten, hétfőtől csütörtökig, tehát négyszer négy napon át rendelkezik az adott tárgyalóteremmel, míg a négy pénteki nap ugyanezen munkaheteken a „B” bíró tartalék napja.

A I. (II-III-IV) tárgyalóteremhez rendelt „A” bíró az 5., 6., 7., 8. munkahéten, hétfőtől csütörtökig, tehát négyszer négy napon át rendelkezik az adott tárgyalóteremmel, míg a négy pénteki nap ugyanezen munkaheteken a „B” bíró tartalék napja.

Ilyen módon az „A” és „B” bíró számára négyhetente megnyílik négy + négy + négy + négy folyamatosan betárgyalható nap, egy + egy + egy + egy tartalék nappal kiegészítve, azaz tizenhat-húsz tárgyalási nap lehetősége és a köztes időszakban az írásba foglalás, egyszersmind egyéb kurrenciális tevékenység, stb.

A fenti szisztéma természetesen magában rejti az időben még tovább tolódó variációk lehetőségét, miképpen – átmenetileg – a konkrét tárgyalótermekhez kötődő bírák személye is felcserélhető aszerint, hogy melyik az a két bíró, akinek az adott helyzet éppen a legjobban megfelel.

Természetesen a vázolt rendszer működésének alapja a megfelelő logisztika, amely mindenekelőtt kettő vagy több bíró folyamatos egyeztetésén, olykor a szakmai és/vagy igazgatási vezetés segítségével alapul, hiszen a képet árnyalja, ha a III/301-es díszterem használata válik szükségessé az érintettek nagy száma okán.

További megoldandó problémát vet fel a peres befejezések konkrét számának elvárhatósága. A vázolt rendszer működése ugyanis egyfajta rotáción alapul, amely szükségképpen hullámzó befejezésszámmal jár. Ez nyilvánvalóan csak viszonylag hosszabb távon egyenlíti ki önmagát azaz, fél vagy egy évre lenne célszerű meghatározni az ajánlott peres befejezésszámot, amelytől – különösen monstre ügyek tárgyalása közepette – lefelé vagy kevésbé bonyolult ügyek tárgyalása során – felfelé – el lehet térni, illetőleg elvárható az eltérés.

Azt is megértéssel kell fogadni, hogy a XXI. század második évtizedében minden tudományterületen – így a büntetőjogban is – régen lejárt a polihisztorok kora. Fenn kell tehát tartani azt a már lényegében kialakultnak tekinthető szakmai specializációt az ügyelosztás (szignálás) során, amely egyes ügycsoportokat egyes bírókhoz rendel az átfedések lehetőségének fenntartásával. Célszerű tehát az élet és testi épség elleni, illetőleg gazdasági természetű ügyeket tárgyalók elválasztása azzal, hogy bizonyos ügyek, például közélet tisztasága elleni ügyek mindkét „tábor” részéről tárgyalhatók a meglévő szakmai rutin birtokában.

Végezetül a vázolt szisztéma un. tartalék napjai lehetőséget teremtenek a peren kívüli – így különösen összbüntetéssel, külföldi ítélet érvényének elismerésével, kényszerintézkedéssel kapcsolatos – ügyek elbírálására úgy időben, mint szükség esetén térben. Ezek az egyébként méltatlanul háttérbe szorult ügyek ugyanis épp úgy részei a büntető igazságszolgáltatásnak, mint a minden statisztikai mutató alapjául szolgáló peres ügyek.

Emellett utalva dr. Révay György kollégiumvezető 2017. január hó 17. napján kelt 2017.El.II.C.1/9/3. számú adatszolgáltatására -, amely az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30.) számú határozata hatásai áttekintésével foglalkozik - törvényszéki első fokon 2016. november hó 30. napján 65 peres ügy maradt folyamatban, melyből egyetlen ügyet sem kellett átszignálni.

A Miskolci Törvényszék büntető ügyszakának másodfokán – éppen a kedvezőnek mondható statisztikai adatok tükrében – egészen más típusú intézkedések látszanak szükségesnek. A nyugállományba vonuló kollégiumvezető, dr. Révay György kezdeményezésére 2016. őszén – ideiglenes jelleggel, az ügghátralék intenzívebb feldolgozása érdekében –

felállított 16. számú tanács (amelynek egy állandó előadó bírāja és rotációban felrendelt másik tagja van) véglegesítése, amely szükségképpen felveti az új tanácselnöki hely pályáztatását és a betöltő kinevezését, valamint járásbírói álláshely átalakítása eredményes kezdeményezése után új törvényszéki bírói státusz pályáztatását, majd a tanács harmadik tagja kinevezését. Emellett – tekintve, hogy az érintettek nyilvánosan és többször jelezték már – számítanunk kell arra is, hogy 2017. év végén nemkülönben nyugállományba készül az 1.Bf. tanács elnöke, dr. Deák Györgyi és a 14.Bf. tanács elnöke, dr. Csőváry Gáborné. Ekként a munkavégzés alóli felmentésük várható idején – a negyedik negyedévben – meg kell szervezni (átmenetileg tanácsok közötti helyettesítéssel) az érintett két tanács folyamatos működését. A soron következő évben pedig elkerülhetetlen a távozó tanácselnökök pótlásával kapcsolatos valamennyi igazgatási tevékenység kezdeményezése, illetőleg foganatosítása.

Azaz, a fellebbvitel gyakorlatában - a vázolt és prognosztizálható személyi változásokon túl – a peres és nem peres ügyek elbírálása terén felmutatott kiváló eredmények megőrzése, optimális esetben enyhe javítása lehet a cél. Nem feledkezve meg - kizárólag a tanácselnököket érintően – az általuk havonta továbbítandó tanácselnöki feljegyzések, illetőleg a hatályon kívül helyezéssel összefüggő adatszolgáltatások határidőben történő bemutatásáról, az ezzel kapcsolatos késedelmek megszüntetéséről. Ezek ugyanis épp úgy vezetői tevékenységük részei, mint a kitűzés, a pervezetés, a határozatok tervezetének elolvasása és véglegesítése, a kurrenciális tevékenység, a vizsgálatok, etc.

Emellett utalva dr. Révay György kollégiumvezető 2017. január hó 17. napján kelt 2017.El.II.C.1/9/3. számú adatszolgáltatására -, amely az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30.) számú határozata hatásai áttekintésével foglalkozik - törvényszéki másodfokon 2016. november hó 30. napján 332 peres közzéadás ügy maradt folyamatban, melyből mindössze 9 ügyet kellett átszignálni. Ugyanis a Miskolci Törvényszéken évek óta gyakorlat, miszerint az eljárás nyomozati szakaszában az egyes ügyekben meghatározott nyomozási bírói határozatokat, eseti kivételektől eltekintve – mint például a nyári vagy téli tárgyalásmentes időszak, illetőleg a tanács egyik tagjának akadályoztatása – mindig ugyan az a fellebbviteli tanács bírálja el.

A Miskolci Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjában az országos átlagot meghaladó – a legnagyobb törvényszékekre jellemző – ügyforgalmi adatok az elmúlt években folyamatosan változó igazgatási, bírói és ügyviteli keretek között zajlottak. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet és a Fiaatalkorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Szirmabesenyő) büntetés-végrehajtási ügyeit intéző büntetés-végrehajtási csoport vezetőjén túl ugyanis hosszabb időn át három – tárgyalási nap kedvezményben részesülő – törvényszéki bíró intézte (első fokos referádája megtartása mellett) a büntetés-végrehajtási ügyek érdemét, két bírósági titkár segítségével. Aktuálisan azonban már csak egy - az érintett törvényszéki bírói álláshelyet időközben megpályázó - járásbírósról felrendelt bíró és egy bírósági titkár dolgozik jogi munkakörben, mivel az

előzőleg említett bíránk kijelölése megszűnt, illetőleg a bírósági titkárok egyike szülési szabadságra ment. Az iroda pedig csak vezetőjét és legrutinosabb tisztviselőjét tartotta meg, mert két tisztviselő más munkakörbe került, míg egy írnok felmondott, s pótlásukra két teljes munkaidős és egy részmunkaidős írnok bevonásával csak a közelmúltban került sor.

Egyfajta állandóságot kizárólag a Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtön büntetés-végrehajtási ügyeit intéző, Sátoraljaújhelyen szolgálatot teljesítő címzetes törvényszéki bíránk, valamint tisztviselője személye és kiemelkedő munkája jelent.

Tekintve azonban, hogy a bírósági titkári hatáskörbe tartozó ügyek a befejezések mindössze 15-20 %-át jelentik, valamint az iroda fáradhatatlan vezetője, tisztviselője és írnokai készítik elő az egyszerűbb határozatok tervezetét, a munkateher zöme a büntetés-végrehajtási csoport vezetőjére, bírójára és irodai dolgozóira hárul.

Mindezt azért indokolt hangsúlyozni, mert 2017. január hó 1. napjától a Bv. Kódex új jogintézménye az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítás és az ehhez kapcsolódó határozatok felülvizsgálata, illetőleg a reintegrációs őrizet feltételrendszerének átalakulása; míg 2017. harmadik és negyedik negyedében a Fiatalkorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetének bővítése Szirmabesenyőn, illetőleg új büntetés-végrehajtási intézet építése Ózdon – a fogvatartottak számának körülbelül 500-500 fővel történő emelkedését előidézve – jelentős munkateher emelkedést jelent a büntetés-végrehajtási csoport valamennyi dolgozója számára.

Ha figyelembe vesszük még az irányadó – 3, 5, 8, 15, illetőleg 30 napos - ügyintézési határidőket, akkor nem nehéz belátni, hogy a büntetés-végrehajtási ügyek időszerű, egyszersmind hatékony feldolgozását és befejezését, rendkívül nehéz biztosítani.

Az ehhez szükséges intézkedések – törvényszékünk elnöke részéről – eddig maradéktalanul megtörténtek, de arról csak a jövőbeni munkateher ismeretében lehet majd állást foglalni, hogy további, kizárólag büntetés-végrehajtási feladatot ellátó bírói státusz létesítése Miskolcon, illetőleg – a helyi referádája részbeni megtartása mellett – büntetés-végrehajtási feladatok ellátására szóló bírói kijelölés Ózdon indokolt-e.

A Miskolci Törvényszék illetékességi területén működő helyi bíróságoknál büntető és szabálysértési ügyszakban – bár az ezzel kapcsolatos igazgatási tevékenység alapvetően az érintett járásbíróságok vezetőit terheli – ugyancsak folyamatos monitorozásra kötelezett a mindenkori kollégiumvezető. Büntető ügyszakban –, mint ahogy arra már korábban az ügyforgalmi adatok körében utalás történt – elsősorban a Sátoraljaújhelyi, Szikszói és Encsi Járásbíróságon indokolt javítani és pedig döntően a peres

ügyek tekintetében az érkezés-befejezés arányán, mutatóin. Az ehhez szükséges személyi és tárgyi feltételek vidéken megítélésem szerint biztosítva vannak. A Miskolci Járásbíróságon (amely az ország egyik legnagyobb járásbírósága) ugyanakkor az engedélyezett létszám bővítésének elérésével legalább 1-2 igazságügyi alkalmazotti státusz biztosítása lenne indokolt, mert táppénz, szabadság, vagy tanulmányi ok felmerülése esetén a helyettesítés szinte megoldhatatlan. Szabálysértési ügyszakban pedig – tekintettel a megyeszékhely szerinti helyi bíróság központosított jellegére és munkahelyi átszervezés folytán egy leíró más munkakörbe kerülésére – mindehhez további legalább 1 igazságügyi alkalmazotti státusz létrehozása és betöltése tűnik indokoltnak.

Új keletű, de megoldott probléma – az eljáró bíróságok törvényszéki kijelölése révén – a Miskolci Járásbíróság elnökének hozzátartozóival (ügyész férjével és alügyész leányával) kapcsolatos kizárási ok. Az ennek folyományaként vidéki járásbíróságra kerülő – nem ritkán előregedett – ügyek időszerű feldolgozása azonban felvetheti miskolci járásbírók időszakos kirendelését saját referádájuk megtartása mellett.

Egyebekben fenntartandónak tartom az általam csak „Mátyás király Gömörben” megnevezésű ad-hoc, rapid ellenőrzések folytatását, amelyek járásbíróságokként és alkalmanként körülbelül 50 ügyet szoktak érinteni, például az ügyviteli szabályok megtartása, a kitűzési és pervezetési, valamint elhalasztási, illetőleg elnapolási gyakorlat hatályosulását illetően. Ezeknél ugyanis lehetőség van a helyi elnökkel épp úgy, mint az érintett bírákkal azonnal megbeszélni az aktuálisan javítandó problémákat vagy éppen változatlanul követendő gyakorlatot.

- o -

Pályaművemben igyekeztem átfogó képet adni arról, hogy büntető ügyszakos kollégiumvezetővé történő kinevezésem esetén a központi és helyi igazgatás rövid, közép és hosszú távú stratégiai céljait milyen módon kívánom és tudom megvalósítani a Miskolci Törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróságok büntető, valamint szabálysértési ügyszakában.

Huszonöt éves bírói, húsz éves vezetői gyakorlattal erre felkészültnek és késznek tartom magam.

Ehhez kérem a Miskolci Törvényszék Összbírói Értekezlete és Elnöke, valamint az Országos Bírósági Hivatal Elnöke bizalmát és támogatását.

Miskolc, 2017. április 24.


Dr. Czibrik Attila
kollégiumvezető-helyettes
pályázó