

## PÁLYAMŰ

A Bírósági Közlöny 2012/2. számában megjelent pályázati felhívás alapján 2012. április 18. napján eredményes pályázatot nyújtottam be a Debreceni Ítéltábla elnöki állására. Dr. Handó Tünde az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 88/2012. (V.23.) OBHE határozatával 2012. július 1. napjától 2018. június 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezett a Debreceni Ítéltábla elnökévé.

A benyújtott pályázatom pályaművében az alábbi feladatokat jelöltem meg, mint olyan célokat, amelyek megvalósítása fontos és elengedhetetlen elnöki időszakom idején:

1. Közreműködés a központi régió ítélkezési ügyforgalmi problémáinak megoldásában.
2. A munkateher kiegyenlítése a civilisztikai ügyszakban, az ügyek pertartamának csökkentése.
3. Stabil gazdálkodás, az ehhez kapcsolódó rendszeres belső ellenőri vizsgálatok tapasztalatainak felhasználásával.
4. Biztonságos munkavégzés az épületben dolgozók és az ügyfelek biztonságának javítása, garantálása.
5. Magas színvonalú, korszerű informatikai rendszer megteremtése.
6. Az ítélkezés személyi és tárgyi feltételeinek maximális biztosítása.
7. Az egységes ítélkezési gyakorlat megteremtése, szervezeti kereteinek biztosítása.
8. A jogszabályokon alapuló szakmai kapcsolat erősítése, a jogalkalmazásban résztvevő hivatásrendekkel.
9. Az együttműködés és a kapcsolatok erősítése a Debreceni Egyetem Állam-és Jogtudományi Karával, melyen belül kutatási lehetőségek biztosítása, illetőleg a joghallgatók gyakorlati képzésének hangsúlyossá tétele.
10. Külön foglalkoztam az ítélőtáblán belül, a régióon belül, illetőleg a központi képzésekben történő közreműködéssel, mind a bírói kar, mind pedig az igazságügyi alkalmazotti kar esetében.
11. Az említettek mellett fontosnak tartottam azt, hogy elnökként is változatlanul részt vegyek a Debreceni Ítéltábla egyik tanácsának vezetésével az ítélkezésben.

A 2012-ben elhatározottak megvalósulását az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által megjelölt stratégiai célokkal összefüggésben kívánom elemezni:

A bírósági szervezet működése során az alábbi stratégiai célok érvényesülését kell szem előtt tartani:

A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket maradéktalanul teljesítsék, a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek.

Törekedni kell az emberi erőforrások optimális elosztására és hasznosítására.

Biztosítani kell továbbá a bírósági szervezet integritását, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatóságát, kiszámíthatóságát, ellenőrzöttségét.

Meg kell teremteni a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítését.

Elő kell segíteni a képzési rendszer fejlesztését, a többi hivatásrenddel történő együttműködést.

Az előbb vázolt stratégiai célok alapján elsőként az ítéelőttábla ügyszakaira vonatkozó ügyforgalmi és pertartam adatokkal szeretnék foglalkozni.

Az ügyforgalmi és pertartam adatokkal kapcsolatos összefoglalót az alábbi táblázatok tartalmazzák. A táblázatok adatai a Debreceni Ítéelőttábla statisztikai adatbázisából származnak: /1-6. számú mellékletek/

E táblázatokból kitűnően, mindkét ügyszakban az ügyek döntő többsége, az ítéelőttáblán 6 hónap alatt befejeződött. Ez a megállapítás vonatkozik egyébként a 2012. évtől 2017. december 31-ig meglévő adatokban is.

Csupán jelzem, hogy a civilisztikai ügyszakban 2016-ban egyetlen peres ügynek haladta meg a pertartama a kettő esztendő, míg a büntető ügyszakban elnökségem alatt, kettő évet meghaladó pertartamú ügy egyáltalán nem volt. A civilisztikai ügyszakban 2012. és 2017. között az egy évet meghaladó pertartamú ügyek száma a nemperes ügyeket is, ide értve összesen 20 ügy volt, míg a büntető ügyszakban az egy évet meghaladó peres és nemperes ügyek száma összesen 2012-2017. közötti időszakban összesen 23 ügy volt.

Az előbb megljelölt pertartam adatokkal kapcsolatosan szeretnék utalni arra a táblázatra, amely az elnökségem időszakára pontosabban 2017. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan tartalmaz érkezési és befejezési adatokat. Ezen adatok közül megljegyzendő az, hogy a polgári ügyszak 2012-ben 1730 érkezett ügyet regisztrált, míg 2017-ben ez a szám 1761 volt, 2012-ben a befejezett ügyek száma 1801, míg a 2017-ben befejezett ügyek száma pedig 1685 volt. A büntető ügyszakban ezen mutatók az alábbiak szerint állapíthatók meg: 2012-ben érkezett 916 ügy, ez a szám 2017-ben 839 volt, 2012-ben 893 befejezést regisztrált a statisztikai nyilvántartás, ugyanez a szám 2017-ben 841 volt. Tulajdonképpen az állapítható meg az említettek tükrében, hogy mind a büntető ügyszaknál, mind pedig a polgári ügyszaknál 2012-2017. között körülbelül 100 ügybeli különbség állapítható meg, tehát az érkezésben és a befejezésben a 100 ügyön túli mozgás nem volt regisztrálható, ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy egyenletes ügy érkezés és egyenletes ügy befejezés állapítható meg. Megljegyzem, hogy 2012-ben az érkezett összes ügy száma 2646, míg 2017-ben 2600 volt. 2012-ben befejezett ügyek száma 2694, míg 2017-ben ez a szám 2526 volt.

Annak meglállapítása mellett, hogy lényegében az ítéelőttábla azonos ügyteherrel dolgozott az elmúlt 6 esztendőben az mindenképpen rögzíthető, hogy a civilisztikai ügyek esetében,

hogyan 2012-ben 0-6 hónapig terjedő pertartamú ügyek befejezési aránya a peres ügyek esetében 87,5% volt, ez az arány 2017. december 31. napján 93,2% volt.

A civilisztikai nemperes ügyek esetében 2012-ben a 6 hónap alatt befejezett ügyek aránya 90,8% volt, ugyanez az arány 2017-ben pedig 98,7% volt.

A civilisztikai peres ügyeknél szembevetve a 6-12 hónap alatt folyamatban lévő peres ügyek számának a csökkenése, ugyanis e körben 2012-ben az abszolút szám 104 ügy volt, 2017-ben ez a szám 22-re csökkent. Hasonlóképpen jelentős a nemperes ügyek 6-12 hónap közötti számának a csökkenése 2012-2017 között, ugyanis 2012-ben ez a szám 88 volt, míg 2017. december 31-i állapot szerint 18 ügyet rögzített a statisztikai adatszolgáltatás.

Álláspontom szerint az előbbiekből megállapítható, hogy a polgári ügyszakban a pertartam statisztika vonatkozásában jelentős javulás következett be, ezzel együtt megállapítható, hogy a korábbi eredményeket a büntető ügyszak is tartotta, rendkívül magas befejezési arányt produkálva, a 0-3 hónapos sávban a nemperes ügyekben, illetőleg a 0-6 hónapos sávban a peres ügyekben.

A büntető peres statisztika vonatkozásában megjegyzem, hogy csupán egy évben 2015-ben nem érte el a pertartam statisztika a 0-6 hónapos sávban a 90%-ot, ebben az évben 87%-ot mutatott a statisztika, ezen túl minden esztendőben meghaladta a 6 hónap alatt befejezett ügyek száma az össz érkezés 90%-át.

Az előbbiekből adódóan álláspontom szerint a Debreceni Ítéltábla mindkét ügyszaka időszerűen ítélt, maradéktalanul teljesítve az időszerű ítéltetéshez kapcsolódó stratégiai célt. Nyilvánvalóan a táblázatokból is adódik, az elkövetkező időszakra vonatkozó közép és hosszú távú célként jelentkezik a pertartam statisztika kedvező alakulásának megőrzése, illetőleg igazgatási eszközökkel történő biztosítása.

Az ítéltetés színvonalával, minőségével kapcsolatosan szeretnék utalni, az elnökségem alatt elkészített elnöki beszámolóiban szereplő adatokra. Ezekből kitűnően megállapítható, hogy az ítéltábla valamennyi tanácsa, a stratégiai célok szerint magas színvonalú ítéltetési tevékenységről adhat tanúbizonyságot. Minimális a Kúria által hatályon kívül helyezett ügyek száma és minimális azon ügyek száma is, amelyek esetében a büntető harmadfokú eljárásban a Kúria tanácsai, az ítéltábla tanácsaihoz képest ellentétes álláspontot foglaltak el.

A Debreceni Ítéltábla ítéltetési mutatói mellett szükséges utalnom arra a célra, amit pályázatomban leírtam, miszerint szeretném, ha az ítéltábla ítéltetési tevékenységével hozzájárulna a központi régió időszerűségi ügyfeldolgozási problémáinak a megoldásához.

Említettekkel kapcsolatosan az ítéltábla statisztikai adatszolgáltatására, a Fővárosi Ítéltábla statisztikai adatszolgáltatására alapított az a megállapítás, hogy 2012. óta több esetben látott el a Debreceni Ítéltábla bírói kára kirendelést a Fővárosi Ítéltáblára. Ezek a kirendelések nemcsak a büntető ügyszakra, hanem a polgári ügyszakra is érvényesek voltak.

Megjegyzem, hogy az utolsó időszak 2017. szeptember 30. napján fejeződött be, a kirendelés alapján 2017-ben a Fővárosi Ítéltábla ügyeiből a polgári ügyszak összesen 86 ügyet, míg a büntető ügyszak 59 ügyet fejezett be. A teljes befejezés 145 volt.

Megjegyzendő, hogy az ügyek jelentős részét jóval a határidő, 2017. szeptember 30. napját megelőzően befejezte az Ítéltábla mindkét ügyszaka.

Álláspontom szerint a kirendelés jelentősége nemcsak az ügyfeldolgozásban van. Véleményem szerint, a kirendelési gyakorlat erősítheti az egyes bíróságok közötti kapcsolatot, erősítheti a szolidaritás, az együvé tartozás érzését amellet, hogy jótékony hatással van az egységes ítélkezésre, s nem elvetendő az, hogy a kirendeléssel érintett bíró társaim más régióból érkezett és befejezett ügyek kapcsán olyan sajátos jogi problémákkal is találkoznak, mely jogi problémák nem jelennek meg a Debreceni Ítéltábla régiójában.

Az ítélkezési feladatokkal kapcsolatos kérdések megoldásánál az előbbieken túlmenően alapvető, a Debreceni Ítéltábla bírói kara és a régióhoz tartozó bíróságok kapcsolata, a régió ítélkezési gyakorlatának figyelemmel kísérése, az ítélkezési gyakorlat szakmai vizsgálata igazgatási feltételeinek megteremtése. E vonatkozásban a Debreceni Ítéltábla vezetése több irányú intézkedést tett elnökségem alatt is.

Megjegyzendő, hogy az Ítéltábla szakmai tevékenysége nemcsak azon ügyekre terjed ki, mely ügykategóriák az Ítéltáblán másodfokú eljárásban megjelennek, hanem foglalkozott és reményeim szerint a későbbiekben is foglalkozni fog azon ügykategóriákkal is, melyek az Ítéltábla előtt a peres, illetőleg a nemperes ítélkezésben nem jelennek meg, viszont a régió működéséhez szervesen hozzátartoznak.

Ebben a körben szükséges utalni a családjogi ítélkezési tevékenységgel kapcsolatos képzésekre, konzultációkra. Mely konzultációk olyan kérdéseket takarnak, amelyek nem jelennek meg az Ítéltábla előtt, illetőleg szükséges utalnom a szabálysértési ítélkezéssel kapcsolatos rendszeres szakmai konzultációkra, szakmai vizsgálatokban való részvételre. Megjegyzem, hogy mindkét esetben sor került közös kollégiumi ülésen arra, hogy a jelzett ügykategória szakmai problémáiról, az érintett bírósági vezetők bevonásában tanácskozzanak a kollégiumok.

Az előbb leírtakból a mellékelt táblázatok alapján, illetőleg az éves elnöki beszámoló anyagai alapján egyébiránt megállapítható, hogy 2012-től kezdődően – de azt megelőzően is – a Debreceni Ítéltábla szakmai kollégiumai, a szakmai kollégiumvezetők megfelelően ellátták a szakmai irányítással kapcsolatos feladataikat és teljesítették a szakmai irányításhoz kapcsolódó igazgatási feladataikat is.

A kollégiumvezetők rendszeresen tájékoztatást adtak a kollégiumok szakmai tevékenységéről, valamennyi kollégiumi ülésre az Ítéltábla elnökét, illetőleg elnökhelyettesét meghívták, ezeken a szakmai rendezvényeken a rendezvény döntő többségében részt vettünk.

A kollégiumok ügyelosztási rendjével kapcsolatos szükséges intézkedések megtételre kerültek, az ügyelosztási rendek aktualizálására és a honlapon történő elhelyezésre rendszeresen sor kerül, a kollégiumok ügyrendje, ügyelosztási rendje koherens az Ítéltábla szervezeti és működési szabályzatával.

Az előbbiek mellett szükséges utalni arra is, hogy a kollégiumok tevékenysége megfelel az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által kiadott szabályzatokban foglalt kötelezettségeknek.

A stratégiai célokból adódóan kiemelt feladat az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása.

Az alábbi táblázatok a Debreceni Ítéltábla engedélyezett és tényleges létszámára vonatkozó adatokat tartalmazzák 2012. december 31. napjától 2017. december 31. napjáig, illetőleg külön táblázat rögzíti a 2018. március 15-től hatályos engedélyezett és tényleges létszám adatokat. /7-10. számú mellékletek/

A létszám adatokból kitűnően megállapítható, hogy a Debreceni Ítéltábla stabil, lényegi változást alig tartalmazó emberi erőforrás gazdálkodást folytatott 2012-től kezdődően. Az engedélyezett létszámot, illetőleg az engedélyezett létszámváltozást, az ítéltábla vezetése követte, megüresedő igazságügyi alkalmazotti álláshelyek betöltésére igen rövid idő alatt sor került és amennyiben a bírói álláshely ürült meg, szinte azonnal intézkedést tettünk, a bírói álláshely kiírására történő előterjesztésre.

Megjegyzem, hogy az engedélyezett létszámot illetően igen kedvező változás történt, ugyanis az Országos Bírószági Hivatal Elnöke 48. SZ/2018. (III.08.) OBHE határozatával a Debreceni Ítéltáblán kettő ítéltáblai bírói, egy bírószági titkári és egy középfokú végzettségű tisztviselői álláshely rendszeresítéséről határozott, ezzel módosította a Debreceni Ítéltábla engedélyezett létszámáról szóló 14. SZ/2018. (I.26.) OBHE számú határozatát.

Megjegyzem, hogy az új bírói álláshelyekkel kapcsolatosan az álláspályázatok kiírására az előterjesztés megtörtént és az Országos Bírószági Hivatal Elnöke mindkét bírói álláshellyel kapcsolatosan a bírói álláspályázatok benyújtásának határidejét 2018. április 20. napjában határozta meg.

Az említettek mellett soron kívül intézkedtem az igazságügyi alkalmazotti, illetőleg titkári álláshely betöltéséről is.

A célunk az, hogy a 2018. július 1. napjától hatályba lépő büntetőeljárás törvény alkalmazásával kapcsolatosan a személyi feltételek biztosítva legyenek.

Az emberi erőforrás gazdálkodással kapcsolatosan megjegyzendő, hogy 2012. július 1. napjától kezdődően a pályázat benyújtásának időpontjáig a bírói karból öt kollégánk jogviszonya szűnt meg nyugdíjazás folytán, míg egy kollégánk eredményes pályázást követően a Kúriára került beosztásra.

A bírói karban jelentős változást eredményezett az, hogy 2016-ban Dr. Csiki Péter, illetőleg Dr. Ficsór Gabriella kollégiumvezetők kollégiumvezetői mandátuma lejárt, helyettük Dr. Elek Balázs és Dr. Pribula László kerültek kinevezésre.

A jogviszonyok megszűnését követően pályázatok kiírását és elbírálását követően, az engedélyezett létszám szerinti bírói létszám betöltésre került. A titkári, igazságügyi alkalmazotti körben, a bírói karban bekövetkezett változáshoz képest, jelentősebb mozgás volt. A titkárok közül több esetben került sor a székhelyi járásbírószágra történő áthelyezésre, mellyel a bírói életpályára irányuló igényt igyekeztem támogatni.

Az említettek mellett, az igazságügyi alkalmazottak körében nyugdíjazás és munkaviszony megszűnése miatt került sor személyi változásra.

A titkári létszámból az eltelt időszakban öt titkár jogviszonya szűnt meg. Ez jelentős, tekintettel arra, hogy 2018. március 15. napjáig a Debreceni Ítéltábla engedélyezett titkári létszáma hét fő volt.

A jogviszonyok megszűnésével megüresedett titkári álláshelyek betöltésre kerültek, az újonnan felvett bírósági titkárok, a szakmai vezetők megállapításai szerint, maradéktalanul ellátják feladataikat.

A titkárokon kívüli igazságügyi alkalmazotti létszámban, a nyugdíjazás, illetőleg a munkaviszony egyéb irányú megszűnése jelentett változást. Összesen 23 fő esetében került sor a jogviszony megszüntetésére, részben nyugdíjazás, részben pedig egyéb ok miatt.

Összességében megállapítható, hogy a bírói karban, illetőleg a titkári, igazságügyi alkalmazotti, illetőleg fizikai állományban bekövetkezett változások nem érintették az ítéltábla ítélezési tevékenységét, illetőleg nem befolyásolták az ítélezést támogató szervezeti egységek munkáját.

Úgy gondolom, hogy a későbbiek során folytatni kell azt a gyakorlatot, miszerint nagy gondot fordítunk az ítéltáblára érkező új kollégák felkészítésére, fokozottan odafigyelünk az újonnan ítéltáblára beosztott bírókra, titkárokra, illetőleg az igazságügyi alkalmazottakra. E körben belső képzéseket tartunk, felkészítjük az igazságügyi alkalmazottakat az ügyviteli szabályok, az igazgatási szabályok és egyéb a bíróság működését érintő, az OBHE által kiadott, valamint az ítéltábla elnöke által rendszeresített szabályzatok, ajánlások megismertetésére. Alapvető a nemzedékváltás kezelése, a magas színvonalú folyamatos működés biztosítása.

Ez a tevékenység nyilvánvalóan a későbbi időszakra is irányadó, az ítéltábla működtetéséhez kapcsolódó rövid és hosszú távú tevékenységi tervekre is alkalmazandó.

A 2012-ben benyújtott pályázatomban foglalkoztam azzal a kérdéssel, hogy a bíróság elnökének tisztában kell lennie az általa vezetett bíróság valamennyi szakmai ügyszakának jogértelmezési, jogalkalmazási kérdésével. Az előbbiekből adódóan már akkor elhatároztam, hogy rendszeresen tanácselnökként működök közre a büntető ügyszak munkájában és figyelemmel kísérem a polgári ügyszak szakmai tevékenységét is.

Úgy gondolom, hogy a büntető ügyszak vonatkozásában, a ténylegesen vállalt ítélezési feladataimnak eleget tettem. Az általam vezetett tanács rendszeresen ítélezik és az elnöki beszámolóban részletezettek szerint befejezett be peres és nemperes ügyeket. Az ítélezési tevékenység mellett természetesen tanácselnökként irányítottam az általam vezetett tanács munkáját is.

2012. és 2017. között az általam vezetett Bf.I. tanács tárgyalási napjait az alábbi táblázat tartalmazza:

| 2012. | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. | 2017. | Összesen |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| 55    | 82    | 66    | 85    | 84    | 81    | 453      |

Az előbbi okfejtés alapján, ismételt kinevezésem esetén, változatlanul fontos feladatnak fogom tekinteni az ítélkezésben való aktív részvételt, illetőleg a polgári ügyszak szakmai tevékenységének figyelemmel kísérését. Támaszkodni fogok nyilvánvalóan, ahogy eddig is elnökhelyettes asszonyra, mindkét ügyszak kollégiumvezetőjére, illetőleg a tanácselnökökre és valamennyi bíró kolléga munkájára.

A tanácselnöki feladatok során nyilvánvalóan részt szeretnék venni a későbbiekben, az új büntetőeljárási törvény hatályosulásával kapcsolatosan felmerült szakmai kérdések megoldásában, s törekedni szeretnék arra, hogy az általam irányított fellebbviteli tanács munkájával hozzájáruljon a régió egységes ítélkezési gyakorlatának kialakításához az új jogszabályok egységes értelmezéséhez.

A Debreceni Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata rögzíti, hogy az ítélőtábla elnöke, elnökhelyettese, kollégiumvezetői heti rendszerességgel ítélkeznek. Az előbbiek szerint járok el magam is. A későbbiekre vonatkozóan is szükségesnek tartom e rendelkezés fenntartását.

Az emberi erőforrások optimális elosztásához tartozik, az ítélkezést támogató szervezeti egységek munkájának koordinálása, e szervezetek egységes munkaterhének folyamatos figyelemmel kísérése a feladatok arányos elosztása.

Az emberi erőforrásokkal kapcsolatos törekvéseimhez tartozik az, hogy biztosítsam bíró kollégáim, valamint az ítélőtáblán dolgozó igazságügyi alkalmazottak egyéni képességeinek kibontakozását. Számítok munkatársaim kreativitására. Úgy gondolom, hogy ez utóbbi törekvés nemcsak az ítélőtábla működésére van jó hatással, hanem elősegíti a központi igazgatási feladatok eredményes megoldását is.

A későbbiekben is arra fogok törekedni, hogy tehetséges kollégáim rendszeresen kapjanak központi igazgatási feladatokat, támogatva ezzel, a szakmai munka hatékonyságát, illetőleg az egész bírósági szervezetet érintő igazgatási feladatok magas színvonalú elvégzését.

A bírósági igazgatásához kapcsolódó kommunikáció érdekében, az igazgatási szabályzatban foglaltak szerint kerül sor vezetői értekezletek megtartására, a vezetői értekezleten sort kerítettünk és az elkövetkező időben is ezt a gyakorlatot kívánom folytatni, sort fogunk keríteni az egyes szervezeti egységek vezetőinek a beszámoltatására, az aktuális problémák meg tárgyalására.

2012-től kezdődően elnökségem alatt, rendszeresen elemeztük e vezetői értekezleteken, tájékoztatókon az ítélőtábla gazdálkodását. A gazdálkodással kapcsolatosan az éves elnöki beszámolók megfelelő adatokat tartalmaztak. Ezen adatokra tekintettel álláspontom szerint megállapítható, hogy az ítélőtábla gazdálkodása, a jogszabályok szerint történik, az éves költségvetés tervezése és felhasználása megfelel az ezzel kapcsolatos szabályoknak. A költségvetés tervezéséről és felhasználásáról az ítélőtábla gazdasági hivatalának vezetői minden alkalommal számot adnak, a költségvetés tervezésekor számba vesszük az elkövetkező év valamennyi aktuális kérdését, ide értve a gépjárműpark helyzetét, az ítélőtábla épületéhez kapcsolódó karbantartási, felújítási, beruházási feladatokat. A gazdasági hivatal munkáját a belső ellenőr rendszeresen ellenőrzi, ellenőri jelentései megjelennek az éves beszámolóban. 2012. július 1-től a mai napig, a gazdasági hivatal munkájában, illetőleg a gazdálkodási tevékenységgel kapcsolatosan jogszabálysértő tevékenység nem merült fel. A belső ellenőri

megállapításokkal kapcsolatosan a gazdasági hivatal vezetője rendszeres tájékoztatást ad. Az igazgatási munka átláthatóságával kapcsolatosan az előbb vázolt értekezleti rendszer folyamatos működtetése mellett, jelentős szerephez jut, az informatikai eszközökön keresztül megjelenő belső tájékoztatás. A levelező rendszeren keresztüli tájékoztatást, az igazgatási munka mellett, aktuális feladatok megoldásához is használjuk és alapvető jelentőségű, a bíróságot érintő biztonsági incidensek elhárítását illetően is. Dolgozóink rendszeres tájékoztatást kapnak az ítélőtábla épületét érintő eseményekről az informatikai rendszert, illetőleg a közvetlen szóbeli tájékoztatást használtuk bombariadók esetén az épület kiürítésére, az épület közvetlen környezetében lezajló tömegdemonstrációkkal kapcsolatos tájékoztatásra. Az említettekben nagy szerep hárul az épületben dolgozók biztonsági szolgálatra, valamint a beléptetés ellenőrzésében részt vevő munkatársakra.

Az épület használatával, a beléptetéssel kapcsolatos szabályok alkalmazását a TEK közreműködésével gyakoroltuk.

Kiegyensúlyozott gyakorlatot alakítottunk ki az ítélőtábla működésének külső kommunikációja körében, e gyakorlat fenntartása, valamint továbbfejlesztése a későbbiekben indokolt. Törekedni fogok arra, hogy a média tájékoztatása időszerű, pontos, az ítélőtábla tevékenységét hűen tükröző legyen.

2012-től kezdődően a pályázat benyújtásáig, az ítélőtáblán dolgozók fegyelmi helyzete egyenletes és szinte kifogástalan, mindösszesen két esetben került sor fegyelmi eljárás kezdeményezésére egy igazságügyi alkalmazott kolléga vonatkozásában.

Az ítélőtáblán integritásfelelős működik, az integritásfelelős rendszeresen beszámol a vezetői értekezleten és az integritási szabályzat létrehozását követően, az integritásfelelős által tett intézkedések megjelennek az éves beszámolóban, illetőleg az ítélőtábla honlapján.

Az ítélkezési munka, az igazgatási munka átláthatósága, kiszámíthatósága, illetőleg ellenőrzése körében jelentős szerep hárul az ítélőtábla honlapjára. Az említettekkel kapcsolatosan külső tájékoztatást, ügyelosztási rendekben rejlő szabályokat, az épülethasználattal kapcsolatos szabályokat, a jogkereső közönség, az ítélőtábla honlapján megtalálja, ezen szabályokról az ítélőtábla honlapján keresztül tájékozódhat.

Nagy hangsúlyt fektettünk és nagy hangsúlyt kívánok fektetni a későbbiekben is arra, hogy a jogkereső közönség, az ítélőtábla munkájával kapcsolatosan a szükséges információkat megkapja.

Az informatikai változások korát éljük. Az elmúlt időszakban teljesen természetessé vált az, hogy a bíróság, így a Debreceni Ítélőtábla épülete is, nemcsak fizikai értelemben válik elérhetővé akár akként is, hogy különböző építészeti megoldásokkal az épületbe történő bejutást segítjük elő, hanem akként is, hogy különböző informatikai alkalmazásokkal a bíróság, akár a honlapon adott tájékoztatás megszerzése érdekében, akár pedig a peres tevékenységgel összefüggésben, az interneten is elérhetővé vált és válik. E tevékenységgel kapcsolatosan, az eddigiekben is polgári ügyekben jó eredménnyel működik a Pp. szabályai szerint a bíróság informatikai jellegű elérhetősége. Az ügyfélkapcsolatok elektronizálásával kapcsolatos projekt segítségével arra kell törekedni, hogy a kedvező tapasztalatok, az új büntetőeljárásról szóló törvény hatályba lépését követően, a büntető ügyekben is alkalmazhatók legyenek.

Az említettek érdekében törekednünk kell arra, hogy az egyes hivatásrendek közötti elektronikus kapcsolat is zökkenőmentes legyen, gondolok itt a büntetés végrehajtás, a rendőrség, az ügyészség, illetőleg az ügyvédi kar és a Debreceni Ítéltábla közötti elektronikus informatikai kapcsolatra.

Fontos feladat lesz rövid távon, a távmeghallgatásokkal kapcsolatos informatikai eszközök telepítése, s ezen eszközök használatával kapcsolatosan munkatársaink képzése.

Ebben a körben az elmúlt időszakban nagyon sok tennivaló akadt, kapcsolattartó kijelölésére került sor mindkét ügyszakban, a kapcsolattartók folyamatosan dolgoznak és nyilvánvalóan ez a tevékenység fokozott terhelést jelent, az egyébként magas színvonalon működő informatikai osztályra is. Az informatikai eszközök fejlesztésével összefüggésben elnökségem alatt, részben saját megtakarításból került sor az informatikai eszközök korszerűsítésére 2015-2016. évben, részint pedig központi beszerzésből az Országos Bírósági Hivatal Elnökének segítségével került sor újabb informatikai eszközök, nyomtatók, laptopok, iPad-ek beszerzésére.

E körben nyilvánvalóan a tendencia folytatódni fog az elkövetkező időszakban is.

A mobil informatikai eszközök beszerzésével kapcsolatosan meg kell teremteni ezen eszközök biztonságos használatát, nyilvántartását, nyomon követését, rendszeres karbantartását. Ez utóbbiak nyilvánvalóan rövidtávon és hosszú távon is külön feladatokat fognak keletkeztetni az informatikai osztálynak, illetőleg az ítéltábla vezetésének, elnökének is.

E feladat megoldása elengedhetetlen egy korszerű ítélkezési igazgatási tevékenységhez. Ez utóbbiak egyben, a bírósághoz történő hozzáférés egyszerűsítését is szolgálják.

Az elmúlt időszakban 2012-2017. közötti időszakban, illetőleg a pályázat benyújtásának időpontjáig is, a Debreceni Ítéltábla folyamatosan tett olyan intézkedéseket, amelyek az ítéltábla és a Debreceni Ítéltábla régiója, bírói karának, továbbá az ítéltábla régiójának igazságügyi alkalmazotti karának képzését, illetőleg továbbképzését szolgálták. Ezzel együtt igyekeztünk kapcsolódni, a Magyar Igazságügyi Akadémia oktatási tevékenységéhez, illetőleg Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnökhelyettes asszony igen sikeres tevékenységet folytat az említett képzés országos koordinációját illetően, az Országos Bírósági Hivatal Elnökének felkérése alapján.

A képzéseken történő részvétellel kapcsolatosan, az egyes elnöki beszámolóik tartalmaznak adatokat. E képzések vonatkozásában szükséges utalni arra a törekvésre, amely a bírói gyakorlat koordinálását, egységesítését hivatott elősegíteni.

Az említettek érdekében tartunk rendszeres kollégiumi üléseket az ítéltáblán, illetőleg megteremtettük, mind a polgári mind pedig a büntető ügyszakban, egy közös két napos kollégiumi ülés megtartásának igazgatási feltételeit, mely kollégiumi ülésen nemcsak az ítéltábla azonos ügyszakban dolgozó bírái, tanácselnökei, valamint a törvényszékek kollégiumvezetői vesznek részt, hanem a törvényszéki elnökök elhatározásától függően, az azonos ügyszakba tartozó bírói kollégák megjelenésére is lehetőség van, részben a megtárgyalt téma jellegéből adódóan. A polgári ügyszakban a kollégiumvezető vezetésével ezen kihelyezett ülésen szóban került sor, a tanácselnöki feljegyzések ismertetésére, s mindkét ügyszakban nagy hangsúlyt fektetünk az aktuális ítélkezési kérdések megtárgyalására, illetőleg a jogszabályváltozásokból adódó feladatok tudatosítására. E kihelyezett kollégiumi ülések évente egy alkalommal Hajdúszoboszlón kerülnek megtartásra.

A képzési gyakorlathoz, az utóbbi időben 2015-től kezdődően, egy új irányt alakítottunk ki, ez az új irány a bírók kirendelésével kapcsolatos gyakorlat kiszélesítése. A kirendelést a bírósági igazgatás több célra használja. Az elnöki beszámolókból kitűnően cél részben az ügylátás feldolgozása, ezzel kapcsolatos tevékenységet végzett a Debreceni Ítéltábla bírói kara, a Fővárosi Ítéltáblán, illetőleg 2009-ben, a Fővárosi Törvényszék büntető ügyszakára vonatkozóan. Az említettekre is tekintettel, célunk már nem az ügylátás feldolgozása, hanem kifejezetten, a törvényszéki kollégák képzésének, továbbképzésének biztosítása. Elnökségem eddigi időszakában több esetben került sor polgári, illetőleg büntető ügyszakos bírók kirendelésére, kifejezetten azért, hogy az ítéltábla egységét szolgálva tudásukat gyarapíthassák.

Úgy gondolom, hogy ebben az eszközben jelentős lehetőség van, a bírói utánpótlást a nemzedékváltást biztosító probléma megoldásában is.

A kirendelési gyakorlattal kapcsolatosan, az utóbbi időben merült fel az a kérdés, hogy hogyan lehet a törvényszéki kollégiumvezetők vonatkozásában is, a kirendelés alapján hasznos információkat nyújtani, az ítéltábla tényleges ítéltábla tevékenységével kapcsolatosan.

Az elmúlt időszakban nagyon jelentős feladat hárult a képzési struktúrára, az új jogszabályok elsajátítása körében. Elnöki tevékenységem eddigi ideje alatt eredményesen felkészült a bírói kar, az új Ptk., az új Büntető Törvénykönyv, illetőleg az új Polgári Perrendtartás, illetőleg Közigazgatási perrendtartás szabályainak az elsajátítására. Jelenleg folyik az új büntetőeljárás törvény hatályba lépését előkészítő képzés.

Az eddigi visszajelzések alapján, ez utóbbival kapcsolatosan sem merült fel negatív értékelés.

Az elkövetkező időszakban további feladatként jelentkezik az eljárásjogi szabályok hatálybalépésével felmerülő jogértelmezési kérdések megoldása, igazgatási feltételeinek biztosítása.

Csupán megjegyzem, hogy a Debreceni Ítéltábla polgári kollégiuma Hajdúszoboszlóra helyezett és 2018. április 5-6. napján megvalósuló ülésének egyik napirendi pontja, a Pp. hatályba lépésével kapcsolatos elsődleges jogértelmezési kérdések megtárgyalása.

Az elmúlt időszakban, illetőleg jelenleg követett tevékenység, az új jogszabályok elsajátításával kapcsolatosan, az Országos Bírósági Hivatal segítségével megfelelő alapot ad és megfelelő gyakorlatot fog adni arra, hogy a későbbiekben hatályba lépő különböző jogszabály változásokkal kapcsolatosan is követhetők legyenek, a most és korábban alkalmazott technikák. Ez a kérdés nyilvánvalóan érinti a Debreceni Ítéltábla képzési struktúrájának működtetését, rövid, illetőleg a későbbiekben hosszú távon is.

Gyakorlatunk szerint valamennyi, az ítéltábla alapvetően érintő jogszabály elsajátításával kapcsolatosan eddig is beszereztük a többi hivatásrend álláspontját, e képzésekre rendszeresen meghívásra kerülnek az ügyvédi kar vezetői, illetőleg érdeklődő kollégái, az ügyészi kar képviselői, ide értve a megyei főügyészséget, illetőleg a fellebbviteli főügyészség munkatársait. E képzések egyébként tekintettel arra, hogy regionális szintűek alkalmat adnak arra, hogy bírói kollégáink az általuk alkalmazott gyakorlatról is tájékozódjanak, egymást tájékoztassák e körben.

Az előbbiekre tekintettel a már leírtakon túlmenően, az elkövetkező időszak legfontosabb feladatai az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által megjelölt stratégiai célokra is figyelemmel az alábbiak:

Fent kell tartani és lehetőleg javítani kell a pályázatomban leírt, az ítélezés időszerűségével és megalapozottságával kapcsolatos mutatókat. E tevékenység során irányadó a mutatók rendszeres, havi szintű elemzése, illetőleg az éves elnöki beszámoló megtartásához képest szükséges a későbbiekben, a mutatók félévenkénti vizsgálata és esetlegesen, a szükséges intézkedés megtétele. Ebben a körben szem előtt kell tartani mind azon szabályokat, amelyek az eljárási jogszabályokban, a bírósági szervezetről szóló törvényben, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló jogszabályban, valamint az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a szabályzataiban megjelennek. Az ítélezés időszerűségével kapcsolatos tevékenységhez tartozik, az egyéb igazgatási jellegű szabályok hatályosulásának az ellenőrzése is (tárgyalási nap kihasználása, írásba foglalás, felterjesztések stb.).

Fent kell tartani az emberi erőforrásokkal való gazdálkodással összefüggésben az eddig végzett tevékenységet. E körben folyamatos elemzéssel meg kell találni a prioritásokat. Megjegyzem, hogy az eddigi időszakban azért volt hatékony az emberi erőforrás gazdálkodás a Debreceni Ítéltáblán, mert mindig megtaláltuk azokat a sarokpontokat, amelyek elősegítették a hatékony létszám gazdálkodást. Itt megjegyzem, hogy komoly hangsúlyt fektettünk a megüresedő bírói állások betöltésével kapcsolatos előterjesztés megtételére, a megüresedett igazságügyi alkalmazotti állások betöltésére, mind rövid, mind pedig hosszú távon fokozott gondot kell fordítani a felvett kezdő dolgozók betanítására, az ügyviteli és egyéb szabályok elsajátíttatására és e körben rendszeres a számonkérések, ellenőrzések. Ez a tevékenység hatványozottan érvényes az elkövetkezendő időszakban, ugyanis a bírói karból többen és az igazságügyi alkalmazottak közül is jó néhányan készülnek az elkövetkező 4-5 évben nyugdíjazásra. Ez a kérdés prioritást ad a folyamatos bírósági működés igazgatási feltételeinek a biztosításához.

Úgy gondolom, hogy az elkövetkező időszakban, a kirendelési gyakorlatnál is jelentős szerepet kell hogy kapjon, az ítéltábla bírói utánpótlásának biztosítása, s hasonlóképpen fokozott hangsúlyt kell fektetni az igazságügyi alkalmazottak nyugdíjazására tekintettel, az ítélezést támogató szervezeti egységek folyamatos működésére.

Az ítéltábla tárgyi és pénzügyi forrásaival kapcsolatos gazdálkodás jó színvonalú, a belső ellenőrzés által elismert. E gyakorlat hosszútávon történő folyamatos biztosítása alapvető kérdés.

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően folyamatosan fel kell mérni és pótolni kell azokat a tárgyi eszközöket, amelyek avultsága, meghibásodása miatt már nem használhatók. A karbantartási tevékenységnek rendszeresnek kell lenni, az ítéltábla épületével, a használt eszközökkel kapcsolatosan. Ebben a körben fontos feladatként jelentkezik hosszútávon is, az ügyfélkapcsolatok elektronizálásához kapcsolódó informatikai eszközök beszerzése, az ezekkel kapcsolatos képzés megtartása, illetőleg a biztonsági szabályok tudatosítása és elsajátíttatása.

Rövid távú, szinte azonnali intézkedésként kell jelentkeznie, az egyik gépjármű pótlásával kapcsolatos intézkedéseknek. A jelenlegi helyzet szerint, az ítéltábla egyik gépkocsijának a futás teljesítménye elérte a 260 000 km-t.

Tekintettel arra, hogy számottevő integritási kérdés nem merült fel az ítéltáblán, a későbbiekben is hasonló módon biztosítani kell a bírósági integritást, az integritásfelelős

magas színvonalú tevékenysége a garancia erre és az integritással kapcsolatos tevékenységnek változatlanul kell lenni az elkövetkező időszakban is.

A bírósághoz hozzáférés könnyítésével kapcsolatos tendenciát korábban már vázoltam. Ebben a körben felmerül, a későbbi egyeztetést és a feltételek megteremtését követően egy, az épületre vonatkozó wifi rendszer telepítése. Nyilvánvalóan e rendszer nem okozhat a bírósági informatikai működésben biztonsági anomáliákat.

Fontosnak tartom, a képzéssel kapcsolatos feladatok rövid és hosszú távú végrehajtását, különös tekintettel az ítélkezés egységének biztosítására, valamint az igazságügyi alkalmazottak ítélkezést támogató tevékenységének javítására.

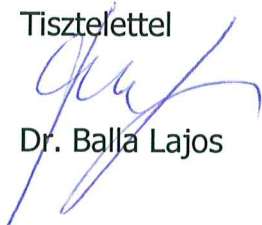
Tisztelt Elnök Asszony!

Úgy gondolom, hogy eddigi vezetői munkám során szerzett tapasztalatok alkalmassá tesznek a Debreceni Ítélőtábla elnöki állásának betöltésére. Kollégiumvezetői, elnökhelyettesi, bírói tevékenységemet eddig is szolgálatnak tekintettem. Szeretném elnöki feladataimat is szolgálatként felfogni és azért végezni, hogy a tárgyaló, ítélkező tanácsok, illetőleg valamennyi dolgozó minél jobb feltételek mellett, a stratégiai célok érvényesülése érdekében tevékenykedjen.

Az előbb vázoltakra tekintettel kérem pályázatom elfogadását.

Debrecen, 2018. április 10.

Tisztelettel

  
Dr. Balla Lajos

## A Debreceni Ítéltábla ügyforgalma 2012. és 2017. között

| Ügyforgalom                     | 2017.       |             | 2016.       |             | 2015.       |             | 2014.       |             | 2013.       |             | 2012.       |             |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                 | érkezett    | befajезett  | érkezett    | befajезett  | érkezett    | befajезett  | érkezett    | befajезett  | érkezett    | befajезett  | érkezett    | befajезett  |
| Pf-Gf peres összesen:           | 400         | 338         | 292         | 284         | 272         | 314         | 337         | 380         | 474         | 523         | 791         | 840         |
| Pkf-Gpkf nemperes összesen:     | 1361        | 1347        | 1382        | 1427        | 1281        | 1309        | 1431        | 1369        | 952         | 989         | 939         | 961         |
| <b>Civilisztika összesen:</b>   | <b>1761</b> | <b>1685</b> | <b>1674</b> | <b>1711</b> | <b>1553</b> | <b>1623</b> | <b>1768</b> | <b>1749</b> | <b>1426</b> | <b>1512</b> | <b>1730</b> | <b>1801</b> |
| Bf. peres összesen:             | 136         | 118         | 121         | 133         | 135         | 151         | 166         | 161         | 177         | 169         | 171         | 162         |
| Büntető harmadfok össz.         | 39          | 37          | 37          | 38          | 40          | 42          | 44          | 41          | 56          | 64          | 46          | 39          |
| Büntető nemperes                | 664         | 686         | 739         | 719         | 624         | 646         | 719         | 693         | 724         | 722         | 699         | 692         |
| <b>Büntető összesen</b>         | <b>839</b>  | <b>841</b>  | <b>897</b>  | <b>890</b>  | <b>799</b>  | <b>839</b>  | <b>929</b>  | <b>895</b>  | <b>957</b>  | <b>955</b>  | <b>916</b>  | <b>893</b>  |
| Az Ítéltábla összes ügyforgalma | 2600        | 2526        | 2571        | 2601        | 2352        | 2462        | 2697        | 2644        | 2383        | 2467        | 2646        | 2694        |



A Debreceni Ítéltábla 2012 és 2017 között befejezett  
büntető ügyek időtartama

| peres | Összesen | 0 - 3 hó | %     | 3 - 6 hó | %     | 6 - 12 hó | %     | 1 - 2 év | %    |
|-------|----------|----------|-------|----------|-------|-----------|-------|----------|------|
| 2012. | 201      | 128      | 63,7% | 64       | 31,8% | 6         | 3,0%  | 3        | 1,5% |
| 2013. | 233      | 152      | 65,2% | 56       | 24,0% | 20        | 8,6%  | 5        | 2,1% |
| 2014. | 202      | 95       | 47,0% | 88       | 43,6% | 17        | 8,4%  | 2        | 1,0% |
| 2015. | 193      | 104      | 53,9% | 57       | 29,5% | 25        | 13,0% | 7        | 3,6% |
| 2016. | 171      | 97       | 56,7% | 55       | 32,2% | 15        | 8,8%  | 4        | 2,3% |
| 2017. | 155      | 82       | 52,9% | 62       | 40,0% | 11        | 7,1%  | 0        | 0,0% |

| nemperes | Összesen | 0 - 3 hó | %     | 3 - 6 hó | %    | 6 - 12 hó | %    | 1 - 2 év | %    |
|----------|----------|----------|-------|----------|------|-----------|------|----------|------|
| 2012.    | 692      | 688      | 99,4% | 3        | 0,4% | 1         | 0,1% | 0        | 0,0% |
| 2013.    | 722      | 715      | 99,0% | 7        | 1,0% | 0         | 0,0% | 0        | 0,0% |
| 2014.    | 693      | 688      | 99,3% | 2        | 0,3% | 3         | 0,4% | 0        | 0,0% |
| 2015.    | 646      | 635      | 98,3% | 9        | 1,4% | 2         | 0,3% | 0        | 0,0% |
| 2016.    | 719      | 717      | 99,7% | 2        | 0,3% | 0         | 0,0% | 0        | 0,0% |
| 2017.    | 686      | 678      | 98,8% | 3        | 0,4% | 3         | 0,4% | 2        | 0,3% |



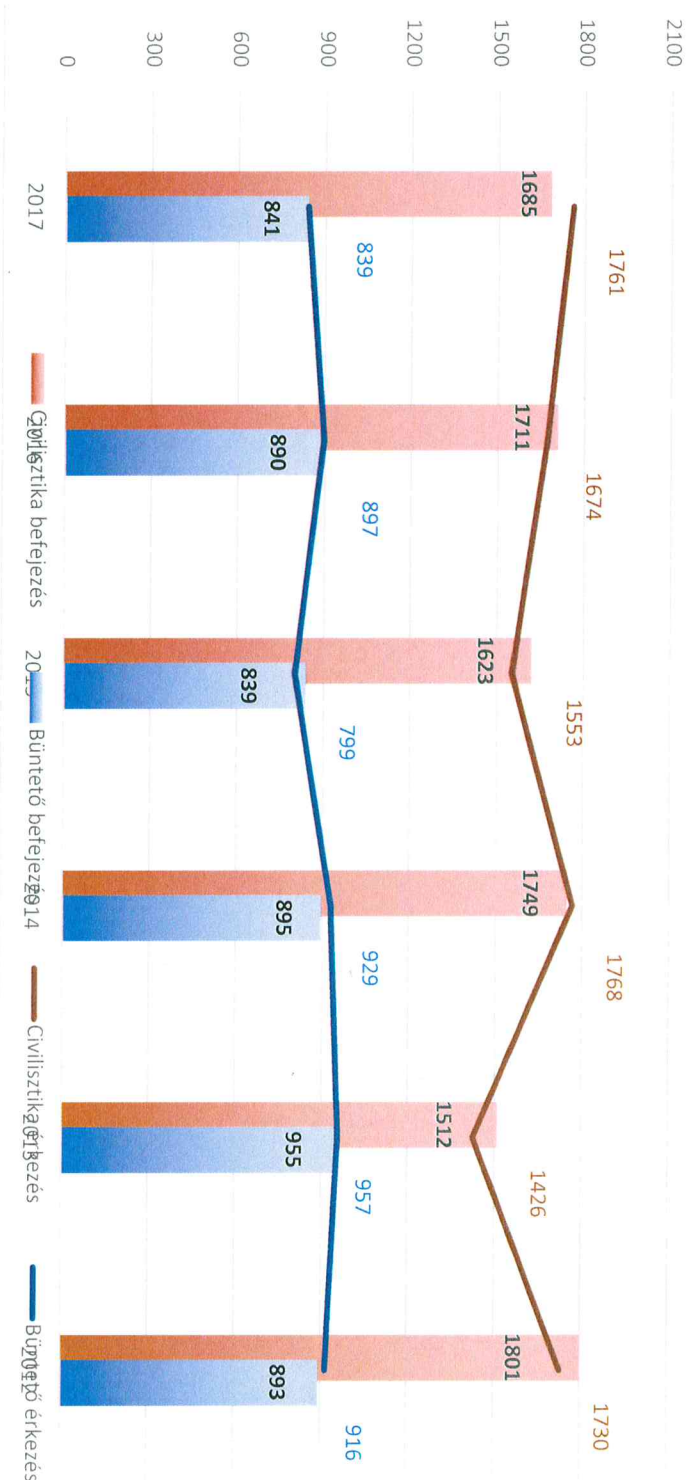
A Debreceni Ítéltábla 2012 és 2017 között befejezett  
civil ügyek időtartama

| peres | Összesen | 0 - 3 hó | %     | 3 - 6 hó | %     | 6 - 12 hó | %     | 1 - 2 év | %    | 2 - 3 év | %    |
|-------|----------|----------|-------|----------|-------|-----------|-------|----------|------|----------|------|
| 2012. | 840      | 474      | 56,4% | 261      | 31,1% | 104       | 12,4% | 1        | 0,1% | 0        | 0,0% |
| 2013. | 523      | 241      | 46,1% | 182      | 34,8% | 97        | 18,5% | 3        | 0,6% | 0        | 0,0% |
| 2014. | 380      | 135      | 35,5% | 202      | 53,2% | 40        | 10,5% | 3        | 0,8% | 0        | 0,0% |
| 2015. | 314      | 129      | 41,1% | 149      | 47,5% | 31        | 9,9%  | 5        | 1,6% | 0        | 0,0% |
| 2016. | 284      | 176      | 62,0% | 95       | 33,5% | 9         | 3,2%  | 3        | 1,1% | 1        | 0,4% |
| 2017. | 338      | 141      | 41,7% | 174      | 51,5% | 22        | 6,5%  | 1        | 0,3% | 0        | 0,0% |

| nemperes | Összesen | 0 - 3 hó | %     | 3 - 6 hó | %     | 6 - 12 hó | %    | 1 - 2 év | %    |
|----------|----------|----------|-------|----------|-------|-----------|------|----------|------|
| 2012.    | 961      | 773      | 80,4% | 100      | 10,4% | 88        | 9,2% | 0        | 0,0% |
| 2013.    | 989      | 793      | 80,2% | 98       | 9,9%  | 97        | 9,8% | 1        | 0,1% |
| 2014.    | 1369     | 1168     | 85,3% | 153      | 11,2% | 48        | 3,5% | 0        | 0,0% |
| 2015.    | 1309     | 1167     | 89,2% | 109      | 8,3%  | 33        | 2,5% | 0        | 0,0% |
| 2016.    | 1390     | 1281     | 92,2% | 92       | 6,6%  | 16        | 1,2% | 1        | 0,1% |
| 2017.    | 1347     | 1181     | 87,7% | 148      | 11,0% | 18        | 1,3% | 0        | 0,0% |

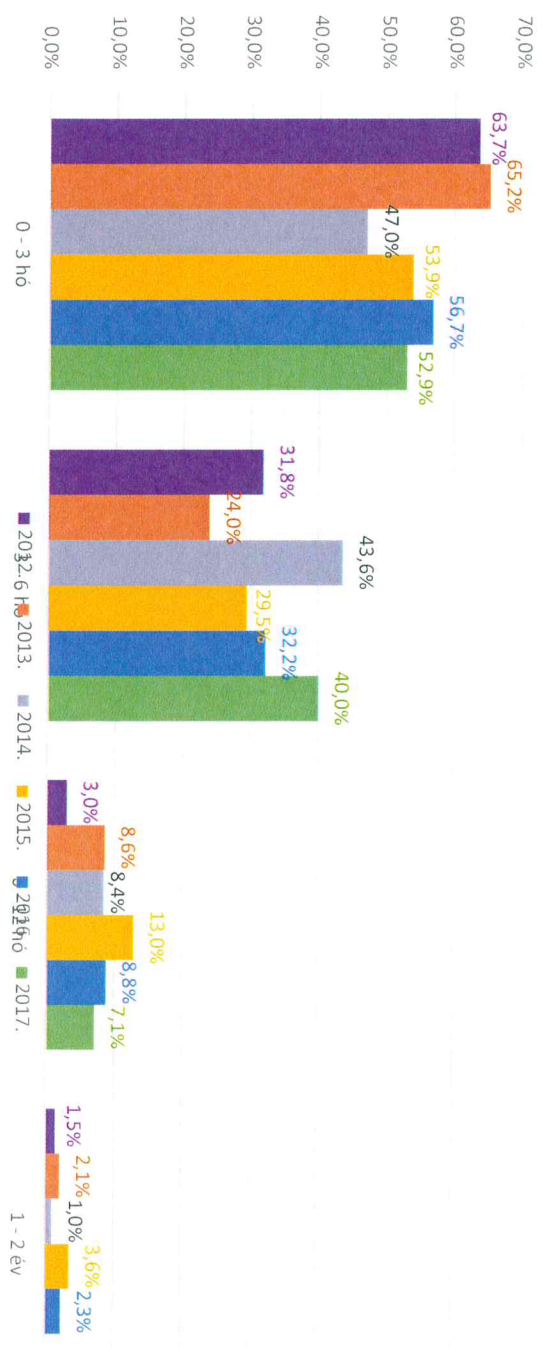


A Debreceni Ítéltábla ügyforgalma 2012. és 2017. között

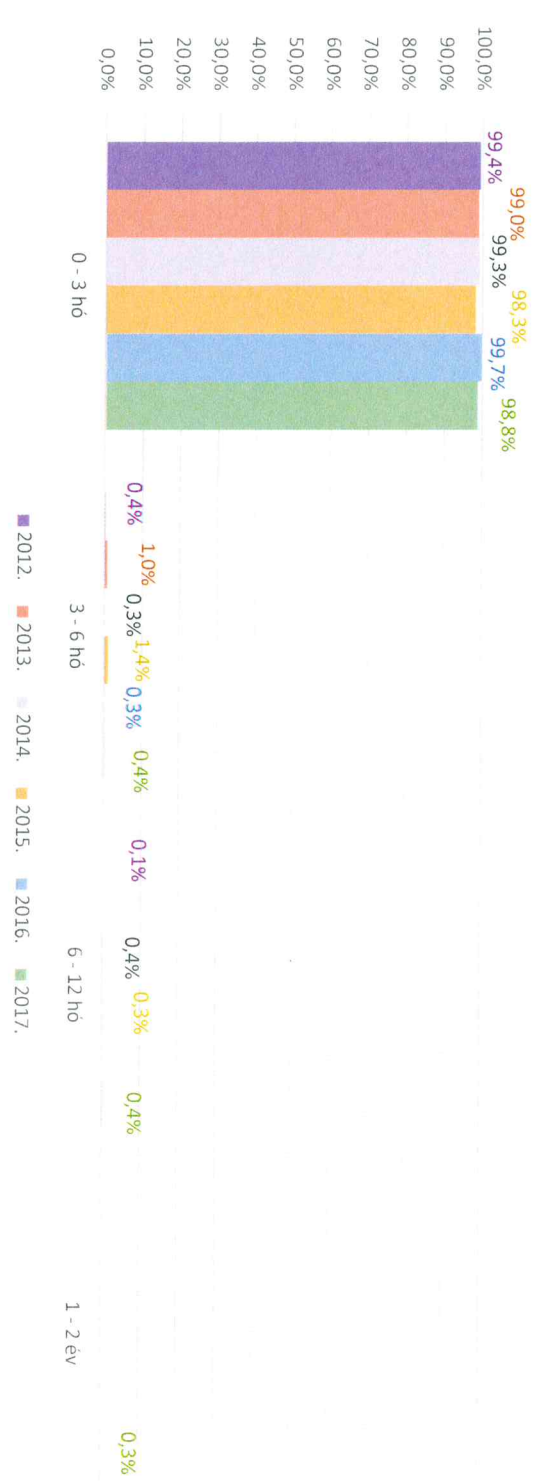




## 2012. és 2017. között befejezett büntető peres ügyek időtartama

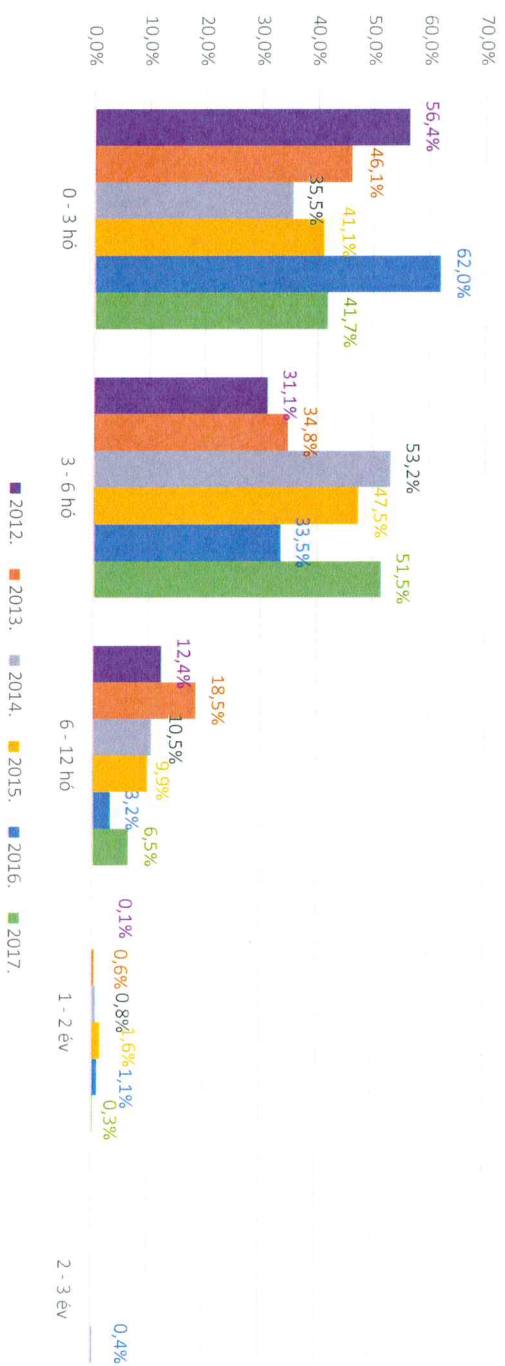


## 2012. és 2017. között befejezett büntető nemperes ügyek időtartama

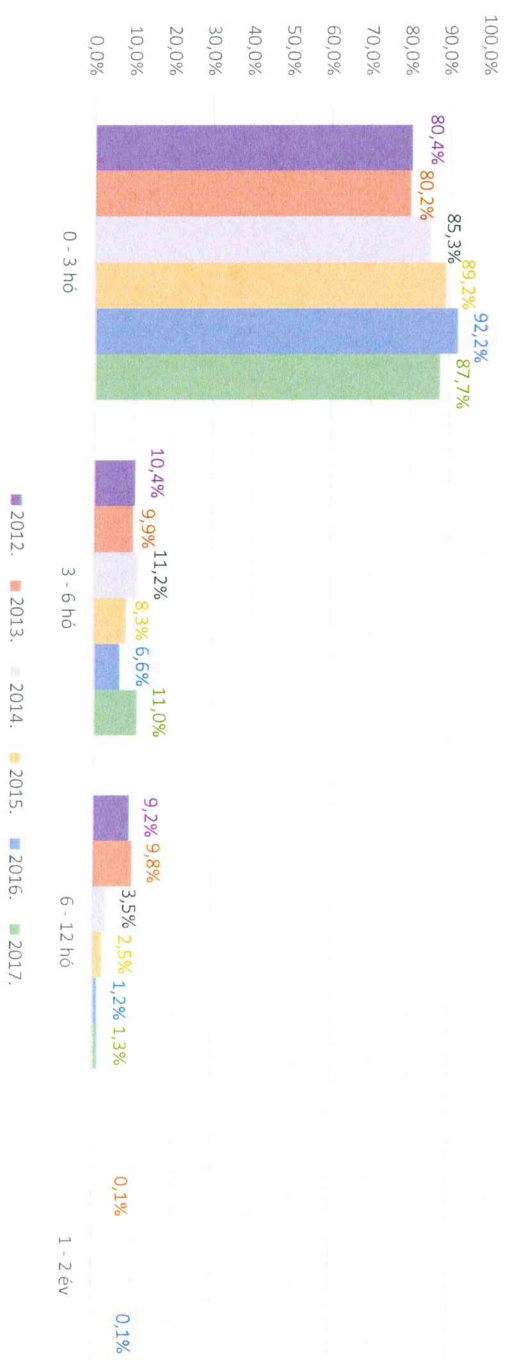




## 2012. és 2017. között befejezett civil peres ügyek időtartama



## 2012. és 2017. között befejezett civil nemperes ügyek időtartama





## Engedélyezett és tényleges létszám adatok 2012-2013.

| 2012. december 31-én | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 5             | 5         |
| bíró                 | 16            | 13        |
| összesen bíró        | 25            | 22        |
| titkár               | 7             | 7         |
| bíróság ügyintéző    | 7             | 7         |
| tisztviselő f fokú   | 16            | 12        |
| tisztviselő kfokú    | 9             | 9         |
| fizikai              | 7             | 10        |
| összesen iasz        | 46            | 45        |
| Mindösszesen         | 71            | 67        |

| 2013. december 31-én | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 5             | 5         |
| bíró                 | 16            | 15        |
| összesen bíró        | 25*           | 24*       |
| titkár               | 7             | 6         |
| bíróság ügyintéző    | 7             | 7         |
| tisztviselő ffokú    | 16            | 13        |
| tisztviselő kfokú    | 9             | 9         |
| fizikai              | 7             | 10        |
| összesen iasz        | 46            | 45        |
| Mindösszesen         | 71            | 69        |

\*A 13. számú bírói álláshely zárólva: 2013.12.20-tól



Engedélyezett és tényleges létszám adatok 2014-2015.

| 2014. december 31-én | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 5             | 5         |
| bíró                 | 15            | 15        |
| összesen bíró        | 24*           | 24*       |
| titkár               | 7             | 6         |
| bíróság ügyintéző    | 7             | 7         |
| tisztviselő főkú     | 14            | 14        |
| tisztviselő kfókú    | 9             | 10        |
| fizikai              | 7             | 10        |
| összesen iasz        | 44            | 45        |
| Mindösszesen         | 68            | 71        |

| 2015. december 31-én | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 5             | 5         |
| bíró                 | 15            | 15        |
| összesen bíró        | 24            | 24        |
| titkár               | 7             | 7         |
| bíróság ügyintéző    | 7             | 7         |
| tisztviselő főkú     | 14            | 14        |
| tisztviselő kfókú    | 9             | 10        |
| fizikai              | 7             | 9         |
| összesen iasz        | 44            | 47        |
| Mindösszesen         | 68            | 71        |



Engedélyezett és tényleges létszám adatok 2016-2017.

| 2016. december 31-én | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 6             | 6         |
| bíró                 | 14            | 14        |
| összesen bíró        | 24            | 24        |
| titkár               | 7             | 7         |
| bíróság ügyintéző    | 7             | 7         |
| tisztviselő ffokú    | 15            | 10        |
| tisztviselő kfokú    | 9             | 10        |
| fizikai              | 7             | 9         |
| összesen iasz        | 45            | 46        |
| Mindösszesen         | 69            | 71        |

| 2017. december 31-én | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 6             | 5         |
| bíró                 | 14            | 13        |
| összesen bíró        | 24            | 23*       |
| titkár               | 7             | 6         |
| vezető iasz          | 9             | 9         |
| bíróság ügyintéző    | 6             | 6         |
| tisztviselő ffokú    | 9             | 5         |
| tisztviselő kfokú    | 7             | 9         |
| fizikai              | 7             | 9         |
| összesen iasz        | 45            | 47        |
| Mindösszesen         | 69            | 70        |



Engedélyezett és tényleges létszám adatok 2018. január 1.-2018. március 15.

| 2018. január 1- március 14. | Engedélyezett | Tényleges |
|-----------------------------|---------------|-----------|
| elnök                       | 1             | 1         |
| elnökhelyettes              | 1             | 1         |
| kollégiumvezető             | 2             | 2         |
| tanácselnök                 | 6             | 5         |
| bíró                        | 14            | 13*       |
| összesen bíró               | 24            | 23*       |
| titkár                      | 7             | 7         |
| vezető iasz                 | 9             | 9         |
| bíróság ügyintéző           | 6             | 6         |
| tisztviselő ffokú           | 9             | 6         |
| tisztviselő kfokú           | 7             | 10        |
| fizikai                     | 7             | 9         |
| összesen iasz               | 45            | 46        |
| Mindösszesen                | 69            | 69        |

| 2018. március 15-től | Engedélyezett | Tényleges |
|----------------------|---------------|-----------|
| elnök                | 1             | 1         |
| elnökhelyettes       | 1             | 1         |
| kollégiumvezető      | 2             | 2         |
| tanácselnök          | 6             | 5         |
| bíró                 | 16            | 13*       |
| összesen bíró        | 26            | 23*       |
| titkár               | 8             | 7         |
| vezető iasz          | 9             | 9         |
| bíróság ügyintéző    | 6             | 6         |
| tisztviselő ffokú    | 9             | 6         |
| tisztviselő kfokú    | 8             | 11        |
| fizikai              | 7             | 9         |
| összesen iasz        | 47            | 48        |
| Mindösszesen         | 73            | 71        |

