



ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
KOORDINÁCIÓS ÉS SZERVEZÉSI FŐOSZTÁLY

7008- /2012. OBH

ÖSSZEFOGLALÓ
az Országos Bírói Tanács
2012. június 18-i üléséről

1. A Tanács az előző ülésen hozott 21/2012 (V. 21.) OBT határozatával kinevezte a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság további 11 bíróját, valamint a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság további 4 bíróját és elnökhelyettesét.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) bekezdése alapján – miszerint a fegyelmi bíróság fegyelmi bíró tagjai működésük megkezdése előtt az Országos Bírói Tanács előtt esküt tesznek – ezen az ülésen került sor a 15 fegyelmi bíró ünnepélyes eskütételére és részükre, valamint a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettese részére a kinevezési okiratok átadására.

2. A Tanács a Bjt. 174. §-ának (2) bekezdése alapján döntött címzetes táblabírói és címzetes törvényszéki bírói címek adományozásáról. A húszéves szolgálati jogviszonyt 2012. június hónapban elérő bírák részére, illetve még visszamenőleg – pótlólagos előterjesztések alapján – négy bíró esetében 2012. január 1-jétől, míg további bírák esetében 2012. április 1-jétől, 2012. május 1-jétől, illetve 2012. június 18-tól.

3. A 2012. április 17-i ülésen tárgyalta a Tanács a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (Rendelet) módosítására vonatkozó javaslatot. Már akkor szóba került, hogy a Rendeletben írt szabályozás nem méltányolja megfelelően a bíróságon eltöltött szolgálat időt és joggyakorlatot, illetve egyébként a hatályos szabályozás jelentősen megnehezíti azon bírák helyzetét, akik családi, vagy más okból (pl. lakhelyváltás miatt) más szolgálati helyre szeretnének átkerülni, ezért az áthelyezésre váró bírák helyzetének megoldása érdekében felvetődött a Bjt. módosításának esetleges szükségessége is.

A Bjt. módosítás megalapozott kezdeményezése érdekében készült felmérés szerint 17 bíróság tekintetében jelenleg 61 fő (a 2936 fős bírói létszám 2%-a) azon bírák létszáma, akiknél felmerülhet a jelenlegi szolgálati helyüktől eltérő szolgálati helyre történő áthelyezésre vonatkozó igény. A 61 főből 10 bíró (az összlétszám 0,3%-a) kérné lakóhelyére figyelemmel az áthelyezését, s egy bíró a házastársával fennálló összeférhetlenségi okra tekintettel szeretne másik bíróságra kerülni.

Az OBT megvitatta különösen az összeférhetlenségi szabályok miatt várható áthelyezési igényekkel kapcsolatban felmerülő és méltányolható indokokat, határozatában rögzítette, hogy a szolgálati helyet változtatni szándékozó bírákra tekintettel a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011.évi CLXII. törvény bírói pályázati eljárásra

vonatkozó rendelkezéseinek módosítása indokolt lehet, ezért júliusi ülésén tesznek javaslatot a konkrét jogszabály módosítási kezdeményezésre.

4. Az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke írásban tájékoztatta a Tanácsot egyes törvényeknek a bírósági eljárások gyorsítása és a hatékonyabb ügyteherelosztás érdekében történő módosítására vonatkozó javaslatcsomagról.

A javaslatok kiterjednek

- a bírósági titkárok jogkörének bővítése érdekében a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény, az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.), a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a helyi önkormányzatok adósságrendezi eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.),
 - a bírósági szintek és a bíróságok közötti munkateher átcsoportosítása körében
 - a polgári peres eljárásban a helyi bíróságok hatásköreinek növelése érdekében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) (pl. pertárgyérték felemelése),
 - a Fővárosi Ítéltábla tehermentesítése érdekében a Ctv., a Pp. (pl. illetékességi szabályok változása),
 - a polgári peres eljárások ügymenetének egyszerűsítése és gyorsítása érdekében a Pp. (pl. jegyzőkönyv elektronikus megküldése),
 - a jogalkalmazás által jelzett problémák körében a Be., a Pp. (pl. kiemelt jelentőségű büntetőügyek tárgyalási időközének felemelése, a Pp.-ben a hirdetményi kézbesítés szabályainak megváltoztatása),
 - a cégek kényszertörlesztésével kapcsolatos eljárási költségek csökkentése érdekében a Ctv.,
 - a hivatásrendek közötti átjárhatóság erősítésére az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (nyugdíjas bírák ügyvédként történő munkavégzésének megkönnyítése),
 - az igazságügyi képzés infrastruktúrájának tárgyában történő együttműködés körében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (MBA közös használata a Legfőbb Ügyészséggel),
 - az OBH-ba és a Kúriára beosztott bírák beosztási pótlékának emelésére a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény
- módosítására, illetve kiegészítésére.

5. Az OBT megvitatta és határozatában egyetértően támogatta az OBH elnökének a bíróságok 2012. szeptember 1-jétől 2012. december 31-ig terjedő időre vonatkozó központi oktatási tervéről szóló előterjesztését azzal, hogy javaslatot tett a bírósági végrehajtás témakörében is oktatások szervezésére, továbbá arra, hogy a helyi bírósági elnökök szakmai értekezlete legalább kétnapos legyen.

Az oktatási terv az év hátralévő részére – a 2012. szeptember 1. napjától a 2012. december 31-ig terjedő időre – a bírák, bírósági titkárok és igazságügyi alkalmazottak központi képzése programjait tartalmazza, a 2012. oktatási évet egységes egészsként kezelve, és a második félévre eső oktatási kínálatot az első félévben teljesített programokhoz is igazítva. Az oktatási tartalom a bíróságok szakmai vezetőitől az előző évben érkezett oktatási tárgyú javaslatok, felvetések, valamint a tárgyév első félévében a bíróképzés új rendjének kialakítását célul tűző Képzési munkabizottság által felvetett elképzelésekre is figyelemmel alakult ki. A tervezettek szerint a kötelező képzések keretében kerül sor a határozott időre

kinevezett bírák, a bírósági titkárok tanfolyamaira, oktatására. A bírák számára tervezett továbbképzések – különös figyelemmel a jogszabályváltozásokkal jobban érintett területekre – aktuális jogalkalmazási kérdések megvitatására, a bírói és bírósági vezetői munkát segítő gyakorlati képzések alapvetően a kommunikációs, empátikus ismeretek bővítésére nyújtanak lehetőséget. A jogi szaknyelvi képzések interaktív jogesetmegoldásokkal fejlesztik egyidejűleg a résztvevők jogi és nyelvi szaktudását, az igazságügyi alkalmazottak továbbképzései pedig egy-egy speciális területen dolgozók részére biztosítanak további tapasztalatszerzési lehetőséget.

6. A Tanács a 2012. március 24-i ülésén határozott a Balkáni Térség Országai Igazságszolgáltatási Irányító Testületeinek Regionális Együttműködésében való részvételről. 2012. május 28-31. között rendezték meg a Testületek VII. nemzetközi konferenciáját Isztambulban. A konferencián a magyar igazságszolgáltatást dr. Simon Levente, az OBT tagja és – az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által hozott korábbi döntés alapján – dr. Ujkéry Csaba, a Kaposvári Törvényszék elnöke, a Testületek magyarországi koordinációs irodájának vezetője képviselte. Dr. Simon Levente dr. Ujkéry Csabával egyetértve vállalta a balkáni együttműködésre vonatkozó alapszabály, szervezeti és működési rend, értekezleti rend kidolgozását a jövő évi konferenciáig.

Az OBT – zárt ülés keretében megvitatva az erre vonatkozó javaslatot – határozatában felhatalmazta dr. Ujkéry Csabát és dr. Simon Leventét, hogy a Balkáni Együttműködésben a magyar igazságszolgáltatást, illetve a központi irodát együttesen képviseljék.

Döntött továbbá a Tanács a 10/2012. (III. 24.) számú határozat módosításáról, eszerint a határozat szövege a módosításra tekintettel a következő: Az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatában (az ENCJ-ben) az Országos Bírói Tanács megfigyelőként részt vesz.

7. A Bszi. 103. § (3) bekezdésének f) pontja alapján az OBT dönt a bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte.

Az OBT 2012. március 24. napján meghozott 8/2012. (III. 24.) OBT határozatában állapította meg az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltött bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszerét. E szerint az előzetes hozzájárulás megadásának feltétele, hogy az adott bíróságon a vezetői kinevezés elmaradása esetén fennálljon a tartós és objektív működésképtelenség veszélye, ami különösen akkor következhet be, ha az ismételt kiírást követően is csak egyetlen személy nyújt be pályázatot az adott vezetői posztra, és ez a személy elnyerte a véleményező szerv többségi támogatását, és kinevezése esetén legfeljebb a harmadik vezetői ciklusa kezdődne.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke által a Ráckevei Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére kiírt pályázatra az ezt a tisztséget már második alkalommal betöltő jelenlegi elnök és a Ráckevei Városi Bíróság egyik bírása nyújtott be pályázatot. A Törvényszék elnöke írásban jelezte, hogy a bíróság véleményt nyilvánító bíráinak többségi támogatását elnyert, felkészült, tapasztalt, igazgatási vezetőként elfogadott, szakmailag is kiváló jelenlegi elnököt kívánja ismételten bíróság elnökévé kinevezni, a másik pályázóval nem számol vezetőként.

Az OBT – megvitatva a Ráckevei Városi Bíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való előzetes hozzájárulás tárgyában készült előterjesztést és a Törvényszék elnökének levelében foglaltakat – a fenti, korábbi határozatához tartva magát úgy döntött, hogy nem járul hozzá a pályázó volt elnök ismételt kinevezéséhez.

8. A bírák fegyelmi, ezzel összefüggő kártérítési, továbbá szakmai és vezetői munkájának értékeléséből eredő jogvitákban eljáró, a Fővárosi Ítéltábla mellett működő elsőfokú és a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) mellett működő másodfokú szolgálati bíróság létszámát korábban az Országos Igazságszolgáltatási Tanács határozta meg 30, illetve 9 főben, és nevezte ki a szolgálati bíróságok tagjait és elnökeit.

Az elsőfokú szolgálati bíróság 2011. július 1. napjával megkezdett működésének tapasztalatai alapján megállapítható volt, hogy az érkező ügyek nagy száma, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 114. §-a összeférhetetlenségi szabályai miatt ítélezésének időszerűsége a fenti létszámmal nem biztosítható. Mindkét szolgálati bíróság helyzetét nehezíti továbbá, hogy a Bjt. 230. §-ának (2) és (3) bekezdésére figyelemmel 2012. évben három-három bíró nyugállományba vonul, valamint egy szolgálati bíró elhalálozott, egy korábban nyugállományba vonult, további egy bíró szolgálati bírói tisztségéről lemondott.

A Bjt. 103. §-ának (1) bekezdése az elsőfokú szolgálati bíróság létszámát legfeljebb 75 főben, a másodfokú szolgálati bíróság létszámát legfeljebb 15 főben határozza meg.

A bírák szakmai és vezetői munkájának értékeléséből eredő jogviták várható száma és a folyamatban lévő fegyelmi eljárások mennyisége indokoltta tette a megüresedő, illetőleg már megüresedett bírói helyek betöltése mellett az első- és a másodfokú szolgálati bíróság létszámának a Bjt.-ben meghatározott maximális keretszám szerinti megemelését.

A Bjt. 102. §-ának értelmében a szolgálati bíróság elnökét és tagjait a Kúria teljes ülése, illetve az ítéltáblák és a törvényszékek osszbírói értekezletei által javasolt bírák közül az OBT nevezi ki.

Mindezek alapján az OBT – zárt ülés keretében – határozott a szolgálati bíróságok létszámának 75, illetve 15 főre emeléséről, választott a javasolt bírák közül 49, illetve 9 főt és nevezte ki őket a szolgálati bíróságok bírójává, továbbá döntött a másodfokú szolgálati bíróság új elnökének kinevezéséről is.

A névsort a közzétett jegyzőkönyv tartalmazza.

Budapest, 2012. június 19.

Dr. Benedek Judit
főosztályvezető

Jóváhagyom:

Dr. Tománé dr. Szabó Rita
az OBT soros elnöke